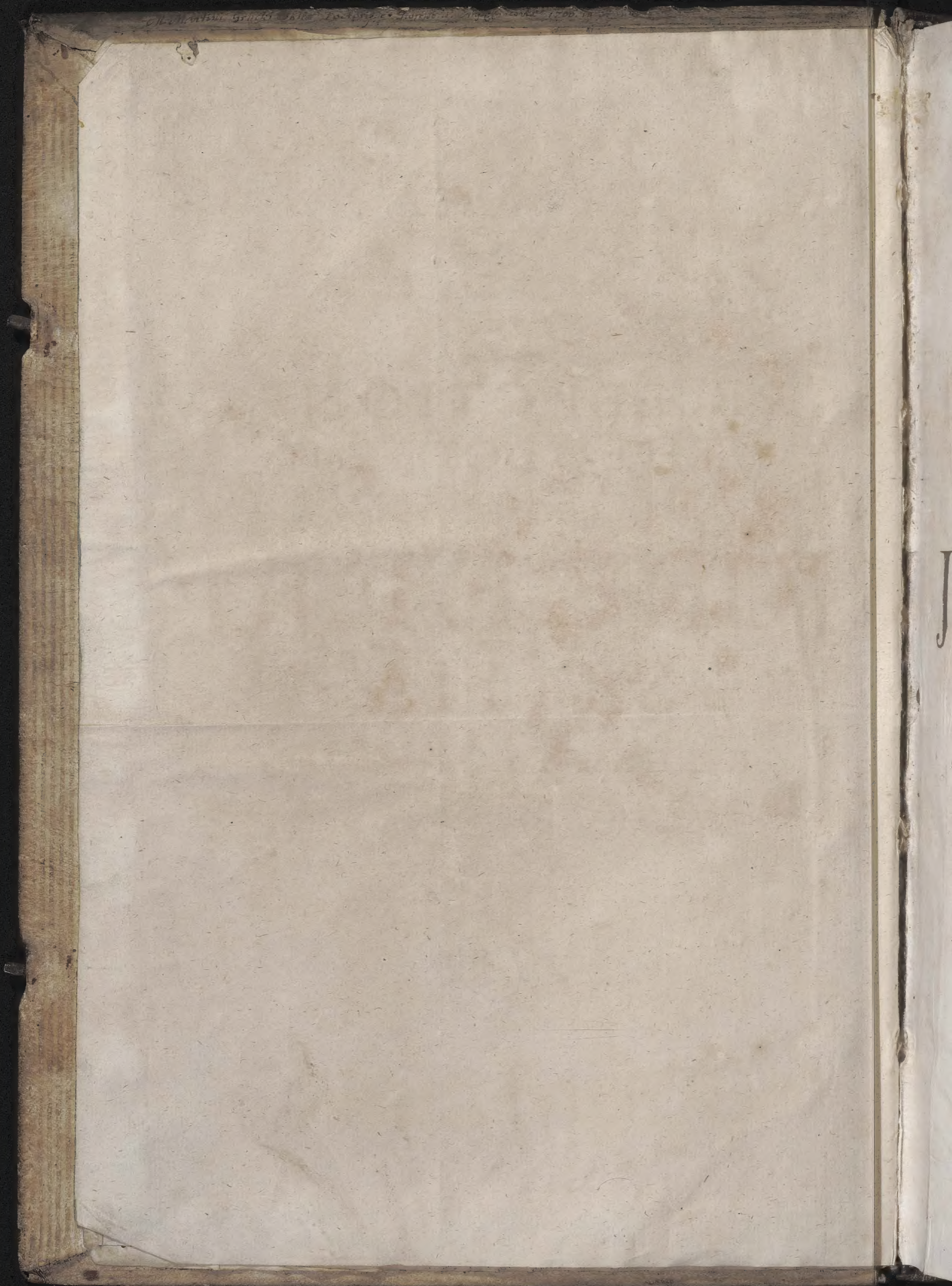


Freol. 3926.

X. a. 6.

*J 1
56*



PRÆLECTIONES
THEOLOGICÆ

DE

SACRAMEN-
TIS IN COMMUNI

ET DE

EUCHARISTIA, IN-
SERTA EST ET DISPUTATIO
DE POTENTIA OBEDIENTIALI

P. THOMÆ MŁODZIANOWSKI,
POLONI SOCIETATIS JESU.

THEOLOGICAE
PRAELECTIONES
ACRAME
TIS IN COMMUNI
LICHARISTIA IN
SERTA EST ET DISPUTATIO
DE POTENTIA ORDINANTIALI
P. THOMAE MIODZIANOWSKI
POLONI SOCIETATIS IESU

um Grati



R. P.

THOMÆ MŁODZIANOWSKI
POLONI, SOCIETATIS JESU,

PRÆLECTIONUM
THEOLOGICARVM
TOMUS QUARTUS

DE

SACRAMEN-
TIS IN COMMUNI,
EUCHARISTIA ET POE-
NITENTIA.

EDITIO SECUNDA

AUCTIOR ET CORRECTOR.

Cum Gratia & Privilegio S. R. M. Poloniæ speciali ad quindecim annos.



MOGUNTIAE ET DANTISCI

Apud SIMONES BECKENSTEINIOS.

~~~~~  
*Anno M DC LXXXII.*



THOMAS MŁODZIANOWSKI  
POLONI. SOCIETATIS IESU  
R. E. F. E. C. T. I. O. N. I. U. M.  
THEOLOGICARUM  
TOMUS QUARTUS  
D E  
AGRAMEN  
IS IN COMMUNI  
ECHARISTIA ET POE  
NITENTIA  
EDITIO SECUNDA

RECTOR ET CORRECTOR

In Civitate & Collegio S. M. Polonicae Societatis Iesu

INEXCRUTABILI



PROGONITAE ET DANTICI

APUD SIMONES BECKENSTEDT

\*\*\*\*\*

ANNO M DC LXXII



MAGNO SACRAMENTO  
ET VIRGINI ET MATRI

DE

SACRAMENTIS.

BAPTISATÆ, ET AB ORIGINALI  
NON ABLUTÆ,

DE

BAPTISMO.

TANTI (quod firmitatis est) SUB CRUCE,

DE

CONFIRMATIONE.

RIMO CORPORIS ET SANGUINIS  
DOMINI TABERNACULO,

DE

EUCHARISTIA.

ARÆ COELI,

DE

MISSA.

VOTO, FILIUM IMMOLANTI,

DE

ORDINE.

UNCTÆ PRÆ CONSORTIBUS,

DE

EXTREMA UNCTIONE.

PRÆLECTIONES THEOLOGICAS

Finiebat

*Mancipium suum*

T. M. S. J.

\*(A) 3

APPRO.



# APPROBATIO.

**S**acramentum quo teneor, magno frangerem Amico, si Theologicos DE SACRAMENTIS Tractatus, A. R. Patris Thomae Młodzianowski, in Collegio Posnaniensi Societatis Jesu olim S. Theologiae Professoris, suo dignissimos non agnoscerem Authore, quos partu Polono editos, non solum ad domesticorum & privatorum, sed etiam ad exterorum publicos (magna cum utilitate & commodo Theologiae Scholasticae) usus, transmittet etiam serae posteritatis ingeniorum non infœcunda parens Polonia. In quo multum me animavit ipsum EUCHARISTIAE animatum Sacramentum, cum in eo desisset Author plura nihilominus se daturum in Materiis, quoad praxim Sacramentorum promittens. Quare ut imprimantur non interituri, facultatem mihi à Perillu & Reverendissimo Officio Generali Posnaniensi concessâ, permitto. Datum Posnaniae die 22. Mensis Julii. Anno 1674.

STEPHANUS MORESKI, S. T.

Canonicus Cathedralis, & D. Mariae Magdalena Praepositus Posnaniensis.

HYACINTHUS KOCZOWSKI  
PRÆPOSITUS PROVINCIALIS  
SOCIETATIS JESU PER POLONIAM.

**E**um Praelectiones Theologicas De SACRAMENTIS, & EUCHARISTIAE Patris Thomae Młodzianowski, Nostrae SOCIETATIS in Collegio Posnaniensi olim Theologiae Professoris, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint; potestate Nobis facta à Reverendo Patre Nostro JOANNE PAULO OLIVA, praefati Societatis Generali Praeposito, facultatem concedimus, ut typis mandentur; iis, ad quos pertinet, ita videbitur. In cuius rei testimonium has literas nostras firmatas, Sigilloque nostro munitas damus. Posnania 16. Junii 1674.

HYACINTHUS KOCZOWSKI

Praepositus Provincialis Societatis JESU  
per Poloniam mppr.

TRACTA



# TRACTATUS I.

## De Sacramentis in Communi.

**N** Omini Græco *Mysterium*, respondet Latinum, *Sacramentum*, quod licet plures habeat significationes, nihilominus prout hic de illo, sumitur pro Signo rei sacræ & absconditæ. In quo etiam sensu, adhibuit idem nomen Apostolus, ad Ephes. 5. *Sacramentum hoc signum est, ego autem dico in Christo & in Ecclesia. Et hac quoad quid vocis, quoad quid rei, sit*

# DISPUTATIO I.

## De Constitutivis Intrinsicis & Essentia Sacramentorum in Communi.

**U** m Essentia uniuscujusque rei, vel secundum prædicata Metaphysica, hoc est, genus & differentiam; vel secundum prædicata physica, hoc materiam & formam pensari debeat, idem præsentem servandum, præmissa prius discussione, quid sit constitutivum intrinsicum rei. quo puncto vide alias dicta in Metaphysica distinctione connotativa, & in Logica, de ratione, & in Materia de Pœnitentia, ubi dicitur: An peccata sint pars constitutiva sacramenti Pœnitentiæ, & infra disp. 2. q. 3. p. 2. & 3.

## QUÆSTIO I.

### De Constitutivis Intrinsicis Rei ut sic.

TRACTABIMUS quæstionem cæteroqui juris Philosophici, à Theologis tamen ad hanc materiam, deductam, ut videre est apud Lucam disp. 2. Sect. 7. apud Perez disp. 2. apud Cast. disp. 1. dub. 5, 19. & alias, apud Erazo. q. 6. & alibi. Difficultas in hoc est, quænam sit regula dignoscendi, quod hoc sit pars, quod sit constitutivum formaliter & intrinsicè. **PRÆMITTO** Primò. *Differentiam partis in parte, non posse haberi à mera importatione in Recto & Obliquo; ita, ut illud dicatur pars, quod dicitur in Recto, illud non pars, quod dicitur in Obliquo.*

**RATIO:** Tum quia Rectum & Obliquum

sunt actus intellectus, in tali vel tali casu, Nomen aliquod ponentis; esse autem partem, est quid reale, physicum, independens à nostris conceptibus. Tum quia rectum & obliquum, sunt de linea Dici, prius autem est esse, quam dici, adeoque prius erit esse partem, quam dici in Recto & Obliquo, de hoc ergo quæritur, quid sit istud Esse partem. Tum quia potest idem, quod est manifestè pars, nunc poni in recto, nunc poni in obliquo; ergo ex præcisa ratione Recti & Obliqui, id non rectè colligitur. Nam ly homo, dicit pro parte Corpus humanum, animam rationalem, eorum unionem, quæ omnia in Recto dicuntur, & sunt Pars; paries autem albus, componitur indubiè in ratione albi, albedine, & tamen albedo dicitur in obliquo, paries enim dicitur albus scilicet paries habens albedinem; en albedinem in obliquo positam.

Quod si recurras ad rectum & obliquum Objectivum, id etiam non convincet. Tum quia danda erit regula, quid deponat esse rectum Objectivum, & quid obliquum Objectivum, consequenter cur competat albedini rectum Objectivum, cum formale rectum non illi competat, importatur enim nonnisi in obliquo à pariete albo, & si competit illi formale obliquum, deberet competere etiam objectivum obliquum, ut ita proportionentur inter se esse Formale & Objectivum, adeoque deberet illi competere. Non esse partem, cum per te pars, stet recto Objectivo. Tum quia quærere restabit, cur obliquum Objectivum, non possit con-



venire parti; & si potest convenire; ergo obliquum Objectivum, non est distinctivum partis à non parte. Tum quia redeunt rationes factæ, nam rectum & obliquum etiam objectivum, sunt per ordinem ad intentiones nostras, prius autem ordine ad intentiones nostras, est ratio partis, tanquam ratio in se.

PRÆMITTO Secundò. *Quod in explicatio-  
ne distinctionis Partis à non parte, recursus ad obli-  
quum ab aliis talis fiat; tunc denominatio forma-  
liter & constitutivè includit, inquit, Obli-  
quum; quando illa non potest affirmari de  
recto, non affirmato obliquo; tunc autem in-  
cludit purè connotativè, quando non potest  
ut tale concipi, non concepto illo obliquo,  
potest tamen affirmari non affirmato ipso obli-  
quo; hinc possum velle ut Petrus agnoscat &  
sciat suum peccatum, quin peccatum amem,  
non verò quin amem scientiam ipsam: ita  
possum affirmare Petrum scire peccatum, quin  
affirmem peccatum, non tamen quin affirmem  
Scientiam peccati inesse Petro. Hic etiam re-  
cursus*

NON SATISFACIT. Tum quia prius est  
esse partem, & posterius affirmabilem esse,  
cum affirmatio sequatur esse, per quid ergo  
formalisabitur illud constitutivum in illo esse.  
Tum quia vi hujus doctrinæ sequitur, quod  
cum volo Scientiam peccati Petri in Petro, vo-  
litionis meæ sit pars illa scientia, utpote quæ  
tunc affirmatur; hoc autem non potest dici:  
quia sufficit dicere, quod scientia peccati, sit  
illius volitionis meæ merum Objectum, & non  
pars. Tum quia si est impossibile attingi conno-  
tativum Ens, non attacto obliquo, cur hoc ipso  
illud connotatum non erit pars, cum de illo  
possit semper affirmari, quod sit obliquum, quod  
v.g. peccatum sit Objectum scientiæ peccati, &  
cur hæc affirmabilitas non faciet ut peccatum,  
sit pars illius volitionis; & jam distinguere de-  
bebis affirmabiles, quasdam competentes  
partibus, quasdam connotatis; redibitque quæ-  
stio, quid illæ sint affirmabiles parti com-  
petentes. Addo ex Perez. Deus directè & in  
recto affirmat suam essentiam; Creaturas au-  
tem quas essentia divina essentialiter connotat  
ut Omnipotens, non solum intelligit, sed & af-  
firmat, non quidem ut constitutivas Omnipoten-  
tiæ, sed ut terminum ipsius, & tamen illæ,  
non sunt pars omnipotentiae.

PRÆMITTO Tertiò. *Quod hac differentia non  
possit haberi, ex eo præcisè, quod aliquid sine hoc,  
esse non possit; nam etiam connotativum Ens sine  
suo connotato, relatioque transcendentalis sine  
suo termino, esse non possunt, & tamen hæc non  
sunt pars; indubièque alia est ratio, non posse esse  
sine alio, ut præcisè termino; & alia non posse  
esse sine alio ut præcisè parte; quid ergo est  
constitutivum in ratione puri termini, quid in  
ratione partis, quod utrumque in hoc convenit,*

ut hoc sine parte, illud sine termino, esse non  
possit.

Ut ergo explicetur per quid formalitè  
constitutivum, constituaturque pars in esse  
tis, & distinguatur à non parte, principales  
sententias attingemus. *Sic*

## DIFFICULTAS I.

### Proponitur Recentior Explicatio.

Perez sic discurrit.

PONIT Primò. Quando mens nostra  
mat Nomen concretum denominativum  
seu conceptum, quem tali nomine exprimimus  
posse mentem nostram naturali ductu, &  
Magistro, resolvere illud nomen concretum  
mentale, seu subjectum, in subjectum deno-  
nationis, & in abstractum verbale ipsius; vbi  
si dicas Amans, statim mens dicere pos-  
Amare seu esse Amantem; & etiam dicere  
est Amativum seu subjectum Amandi; Amans  
est abstractum verbale denominationis Ama-  
tis; idem autem est dicere Amare & esse Ama-  
tem, Amativum autem, est esse subjectum  
nominationis; pariter si dicas Petrus albus  
mens subito dicet Petrum dealbabilem, &  
quod est, Petrum esse album.

INEXPLICATUM hoc reliquit Perez, qui  
Magistro, resolutio illa fieri possit. Si enim  
Magistro, non possumus dicere Amans, vbi  
enim sunt ad placitum, adeoque debet esse pla-  
intimativum, hoc autem intimativum est  
gister loquendi, quomodo ergo sine Magi-  
resolveretur illud nomen concretum in ab-  
ctum verbale. Sed quicquid sit de hoc,

NON SATISFACIT hoc positum. Tum  
quia non apparet cur istius, quod est con-  
tum Amans, abstractum verbale sit, esse ama-  
tem; cum potius sit sola positio in obliquo  
cum additione infiniti, hoc autem non est  
abstractum: quia universaliter nomine ab-  
cti in presenti, venit forma vel quasi forma  
ira albi abstractum est albedo; abstractum  
malis est animalitas, non autem animal  
infinitivo, hoc est, esse animal; tum quia  
stractum de quo hinc, habet se per modum  
timò complementis & formalisantis illud con-  
tum, in ratione talis concreti; hoc autem se-  
bet per modum formæ vel quasi formæ, ad quæ  
ista formalisatio spectat. Ergo non est mera  
finitio concreti in obliquo, cum infinitivo  
consequenter hujus termini Amans, non  
abstractum verbale, Esse Amantem, sed potius  
deberet dici habens Amorem. Tum quia  
apparet, cur hujus termini; Petrus est albus  
abstractum sit, Petrus de albabilis, potius enim  
est subjectum concreti: subjectum autem  
habetur per modum abstracti, sed à quo  
strahitur.



hæc tamen propositio est vera: quia quantitas nostra format concretum denominationem, necessario debet illud resolvere in subiectum & formam. Ratio: quia hoc ipso non appenderetur ut concretum, siquidem in nihil lubile; & cum illa resolutio sit nonnisi ex tribus petita, si novit vocem esse concreti significativam, nescit etiam ex quo concreseat & concreseat; unde resolutio illa in genus & differentiam, quæ resolutio fit per definitionem, expeditior, quàm concepto Definito solo: enim definitio & definitum, nonnisi ratio differat, quia tamen sæpe, Definitum vocali nonnisi est notum, adeoque habens nonnisi unum concretum denominationis, ideo adhuc primitiva prædicata ignorantur rerum, non ratio & ita cum apprehendimus bruchum, potius apprehendimus concretum nominis talia ex præca nobis nota significantis: sed definitum definitum est, non noscimus, quia licet sit genus illius notum, nempe animal, ita tamen differentia intrinseca, ideo apprehendendo bruchum non apprehendimus nomen formaliter, nec possumus expedite vere conceptum in genus & differentiam, resolvamus nomen illud in Esse, & formam bruchi.

**ONIT** Secundò. Quod aliquando abstractum verbale non differat à subiecto denominationis aliquando differat: v. g. Petrus amans seu amativus, differt realiter ab hoc, quod est ipsum amare; at unionem uniri per amorem, expressè non differt ab ipsa unionem, unitur, nisi tantum, modo significandi; abstractum verbale differens à subiecto denominationis, aliquando differt ab ipso adæquate, aliquando inadæquate, v. g. homo purus, habens personalitatem creatam, non differt adæquate, secundum rectum hominis, ab ipsa personalitate, seu ab eo, quod est habere personalitatem; at Syrus albus, secundum rectum, differt adæquate ab hoc quo est esse ipsum album, quia Syrum esse album, nihil aliud est, quàm albedo & unio albedinis cum Syro; unde abstractum verbale significatum, abstractionem non possit prædicari de subiecto denominationis concreti. *Hoc posito*

**ON SATISFACIT.** Tum quia non apparet, quod homo purus, supposito quod Personalitas, sit Entitativè ab illo distincta, non differt adæquate secundum rectum hominis, ab Personalitate: quamvis enim Personalitas sit modus, albedo raturum Ens; utrumque non dicit Entitativam sui distinctionem; albedo à pariete & personalitas à natura; cur ergo, Syrus albus, est subiectum adæquate distinctum secundum rectum, non erit similis distinctio ab abstracto verbali, ipsius ly homo purus. Tum quia ideo rectum concreti huius, Syrus albus differt adæquate quia Syrum esse album,

nihil aliud est, quàm albedo, & unio albedinis cum Syro: ita etiam dicam, hominem purum, nihil aliud esse, quàm Personam humanam, unionem illius cum natura. Ergo si in casu priori, Rectum differt adæquate à Recto abstracti; etiam in posteriori differet. Tum quia non apparet, quid sit istud rectum abstracti denominationis, inadæquate distinctum, & tamen realiter, nihil enim est quod est Entitativum & tamen indistinctum realiter adæquate; nisi forte à quo pars dicit indistinctionem realem inadæquatam.

**DICES.** Personalitas dicit hominem, homo etiam purus dicit hominem; ergo apparet quod abstractum idem dicat pro Recto, quod dicit & concretum.

**RESPONDETUR,** quod personalitas abstractè sumpta, non dicat hominem; si enim est quid entitativè distinctum ab homine, dicit illam entitatem quæ est, sed abstractè acceptam: si autem non est quid entitativè distinctum, adhuc abstractè sumpta non dicit hominem, sed aliquid hominis.

**PONIT** Tertiò. Tunc in concreto alicujus denominationis includi aliquid formaliter, quando hoc est Rectum alicujus extremi Resolutionis nominis Concreti, in subiectum & abstractum verbale. Si autem nomen Concretum seu significatum nominis Concreti tribuentis ipsi significatum nominis Concreti, tribuentis ipsi aliquam denominationem, referatur ad aliquid, seu ipsum connotet & hoc neque possit esse rectum totale, neque partiale alicujus extremi prædictæ resolutionis, sed in qualibet resolutione maneat semper obliquum illud omnino, dicetur purè connotari. Exemplum sume à denominatione amantis proximum, quæ resolvitur in subiectum amativum, & in esse amantem proximi; esse autem amantem proximi, est amor proximi, & unio huius amoris cum subiecto. In hac resolutione; proximus nunquam est rectum sed semper obliquum; ergo proximus purè connotatur. In hoc tertio posito, fiat tota explicatio.

**DICENDUM** est: Non constitui aliquid per hoc definitivè, quod sit Rectum alicujus extremi in resolutione Nominis Concreti.

**PROBATUR** Conclusio Primò ex dictis. Quia hic quæritur de primo essentiali & definitivo conceptu Constitutivi, seu habentis se per modum partis; subsumo; sed esse dicto modo rectum, non est de primo essentiali & definitivo conceptu Constitutivi: quia esse Rectum spectat ad Lineam Dici; esse constitutivum & partem, ad Lineam Esse; Rursus: quia Esse, prius est quàm Dici, v. g. in recto; de hoc ergo priori quæritur, quid sit? Denique istud Rectum & obliquum spectat ad secundas intentiones; esse partem ad primas; ergo primò essentialis conceptus



ceptus Constitutivi, non erit aliquid secundas intentiones importans.

**PROBATUR** Secundò. Quia hæc doctrina non est conformis principiis explicantis; ponit enim ille relationem prædicamentalem constitui termino tanquam parte; & tamen in relatione prædicamentali terminus dicitur in obliquo; paries item albus non connotat albedinem, & tamen in resolutione illius ponitur albedo in obliquo; ut si dicas: paries albus, est paries habens albedinem.

**PROBATUR** Tertiò. Tum quia ratio definitiva partis, debet esse terminativa interrogationis debite formabilis, quare aliquid sit pars; definitio enim habetur per modum principii, principio autem non datur prius; & hoc primum, est ultimò responsivum; sed prædictum, poni in Recto, non est tale responsivum; quærere enim restat, quare hoc sit nonnisi in Recto ponibile; cum enim grammaticæ collocationes sint liberæ, & in quibus error incurritur, est error ab assignatione & ex placito; à placito autem non pender esse partem: quærere ergo restabit, cur pars nonnisi in Recto dici possit. Tum quia ista resolutio nominis Concreti, non fit nemine cogitante; sicut enim resolutiones physicae, non dantur sine actione, vel quasi actione physica; ita nec resolutiones in abstracta verbalia, dantur nemine cogitante, sine actione aliqua vel quasi actione; aliàs nulla essent concreta, quia darentur nemine cogitante resolutiones. Si resolutio non fit nemine cogitante; antequam illa fiat, vel datur pars & constitutivum, vel non datur? si non datur; ergo esse partem, est cogitari partem adeoq; nec esse partem; sed formari nostrâ intentione partem; ad eum modum, quo non datur universale à parte rei, quia formatur ab intellectu. Si autem ante resolutionem illam datur pars; ergo partis & constitutivi formalisativum, debet etiam prius dari. Sed hoc non est esse rectum in resolutione, quia hoc consequitur partem, resolutioq; supponit resolvable; quæro ergo de definito illius resolvable, quid illud? Si autem dicas ante resolutionem formalisari partem per posse resolvi, per posse esse Rectum; redit interrogatio, supra quod esse, fundetur, posse illud resolvi, consequenter, quæ sint illius constitutiva. Tum quia etiam exemplum, illud quod affert, non tenet; nam quod dicit Ly Amans proximum, resolvi in subiectum amativum & in esse amantem proximi; esse autem amantem proximi, est amor proximi, & unio huius amoris cum Subiecto, restabit quærere; quid sit in re istud Ly proximi in obliquo positum, neq; enim istud obliquum datur nemine cogitante, & tamen amans datur nemine cogitante; cur ergo amans ita explicari non potest, quod sit subiectum amans, actus illius, & obiectum seu proximus; ubi jam in recto po-

netur proximus, & tamen proximus, non est  
Perez pars amoris proximi. Urgeri etiam  
est id, quod prævidit Perez, Cur enim  
possum dicere quod illius concreti, amans  
ximum, possit esse talis significatio, prox  
amatus; quod autem ille dicit quod id fiat  
per resolutionem, sed per conversionem  
tionis, quærere restat, cur id solum est  
quod per resolutionem, non autem per con  
sionem ponitur in recto? cur item positio p  
mi in obliquo, non sit mera conversio O  
nis? deniq; duplex jam erit ponibilitas in  
per conversionem & per resolutionem;  
ergo regula taxativa, cur hæc quidem reso  
litas sit sufficiens ad esse Constitutivi, &  
hæc altera.

## DIFFICULTAS

### *Proponitur alia Explicatio.*

**L**ugo citatus & cum eo Esparza assun  
hanc majorem. Id quo non posito, & p  
omnibus aliis prærequisitis ad existentiam  
cujus concreti, concretum nondum existi  
quo posito, simul cum aliis requisitis, eo ipso  
sit concretum, id inquam, pertinet for  
ter ad constitutionem intrinsecam conc  
estq; per illos pars.

**DICENDUM** est. Prædicto modo non  
explicari constitutivum intrinsecum & par

**PROBATUR** Primo ex DiCastillo. Quia  
neret prædicta explicatio, multa quæ non  
pars, essent partes. v. g. Intentio suscipi  
tis Baptismum, quod concedit Lugo. Ju  
ctio item & potestas Sacerdotalis, quod co  
dit Lugo in aliis Sacramentis, non in Euchar  
Persona item Ministri: quia verba ipsius in  
& hæc essentialiter dependent ab illo, etia  
pse ut sensibilis Minister, essentialiter requir  
idem dic de ratione viatoris, viator enim  
nisi est Minister. Morbus item erit pars Sa  
menti extremæ unctionis. Carentia pr  
Baptismi, erit pars Baptismi, Baptismus  
pars aliorum Sacramentorum. Baptismus  
Ministri consecrantis, erit pars Euchar  
Baptismus item absolventis, erit pars. Con  
sionis. Sequelæ hæc probantur; quia reli  
omnibus positio, & illis quæ numerata sunt  
positis, non ponitur Sacramentum; & illis p  
tis cum omnibus aliis prærequisitis, ponitur  
cramentum; ergo prænumerata erunt  
Sed prænumerata, non possunt esse pars, o  
esset deploranda in Doctoribus, Pontificib  
Conciliis, ignorantia vel negligentia, in tra  
da doctrina de Sacramentis; qui explican  
partes essentielles Sacramentorum, nunqu  
prænumerata posuerunt inter partes, in qua  
omnes illi fuissent diminuti culpabiliter: o  
quar



imur, non est agitur de doctrina tradenda in re gravi, rgeri etiam gmatizando, aliquid omisisse, negasse est. Cur enim rsum ad talia, quæ antea pro partibus nume- reti, amantur post Lugonem, debuiſſet Authoritas catio, proxima afferri; ut enim sit aliquid pars Sacramenti quod id fiat ab institutione Christi, quæ per authori- versionem Sacram applicatur; vel deberet afferri solum est pumentum ex ipsa natura Sacramenti peti- tem per con- n, illudq; irrefragabile. Deniq; concessio em positio ad illud debeat esse intrinsecum alicui com- onversio Oratio, quo ablato & manentibus omnibus nibilitas in is, non manet tale compositum &c., semper lutionem; quor procedens v. g. de intentione, involve- quidem ref- contradictionem in suppositione; implicat stitutivi, & m contradictionem manere materiam & mam sine intentione Ministri, non enim ma- a & forma Sacramentorum sunt instituta à AS- risto secundum tantum esse physicum; sine entione autem manet solum esse physicum teria & formæ Sacramentorum; videmus em v. g. ablato textu, manere adhuc reliquas tes domus.

RESPONDEBIS Primò ex Lugo. Ex vi hu- parza affi- ultimo additi sequi non omnes ablutiones ac- posito, & p- lationes verborum; v. g. in baptismo, posse d existenti- materiam & formam, ex vi præsentis insti- ndum existi- onis, sed aliquas posse esse, aliquas non pos- uis, eo ipso- ande hæc propositio universalis vera non e- pertinet for- Omnis ablutio est, quantum est de se, ma- secam conc- a apta ad Sacramentum baptismi.

CONTRA, omnes posse esse, si illis accedat modo non- ntio; sed si non accedat, nulla erit ablutio, secum & par- ntio. Quia- fit pars Sacramenti: consequenter omnes itillo. Quia- siles ablutiones sunt materia Baptismi, sed ulta quæ non- circumstantia intentionis, secus extra illam. tentio susci- RESPONDET Secundò Esparza q. 6. ad

Lugo. Jun- Quod authores quando excludunt à- alis, quod con- stitutione Sacramenti, intentionem v. g. on in Euchar- stituti, loquuntur de constitutivo præcipuo, rba ipsius in- d se habeat per modum virtutis activæ; non t ab illo, eis- intendunt agere de Constitutivo ad æqua- aliter requir- mpto.

CONTRA redit argumentum DiCast. dimi- n erit pars Sa- am fore doctrinam Patrum, qui nunquam- Carentia pr- minerunt intentionis, tanquam constitui- Baptismus- Sacramenti, ad æquatè sumpti. Redit item Baptismus- umentum quod hoc ipsum probari deberet ars Euchar- oritate Sacra. Deniq; cum Sacramentum rit pars Co- rtus sensibilis activa Sanctitatis, si hujus vir- rit pars Co- non est pars intentio, explicandum erit, ar; quia re- sit pars Sacramenti. tum; & illis- fit pars Sacramenti.

RESPONDET Tertiò idem. Quod prædicti- tis, ponit- mores non docuerint id, quod intentio non- rata erunt- ars Sacramenti, secundum omnem ratio- t esse pars- considerati.

CONTRA: quia redit argumentum DiCast. entia, intra- e dogmatica non docuisse, negasse est; qui explica- sus posita hac explicatione non accipientur rum, nunq- verba Patrum ut sonant. Deniq; sicut, si- partes, in qu- atur generatio ad æquatè, secundum totum- ulpabiliter: qu-

suum processum, includit etiam dispositiones, & in toto illo conflato sunt, si ita vocare velis, pars; cum hoc tamen nemo dicit, quod generationis pars, sint dispositiones; generatioq; non suppo- nit pro conflato etiam ex prærequisitis & dispo- sitionibus; ergo etiam, quamvis processus totus in serie Sacramenti involvat etiam intentionem, non sequetur intentionem esse partem.

PROBATUR Secundò. Sicut non sunt multi-PLICANDA Entia sine necessitate; ita nec intrinse- canda aut donanda jure partium: si autem præ- dicta definitio intrinseci teneret, multa transi- rent in conditionem partis, quæ cæteroqui suf- ficeret esse; per modum prærequisiti &c. ergo prædicta definitio non teneret.

PROBATUR Tertiò. Quia hæc definitio partis & Constitutivi non explicat quid sit pars, & quid constitutivum; quod ipsum probatur. Dantur aliqua quibus positus tanquam Obje- cto, termino, prærequisito, unâ cum aliis, da- tur concretum; & non posito illo tanquam Ob- jecto, termino, prærequisito, positus per possi- bile vel impossibile reliquis, non datur: quæ tamen omnia non sunt pars. Ergo aliud erit; quo posito tanquam Obje cto &c. Res est; & non posito &c, non est: & aliud erit; quo po- sito tanquam parte cum reliquis, res est; non posito tanquam parte, reliquis etiam positus, res non est; de hoc autem ipso quæritur; quid sit poni partem; ergo non explicasti adhuc, quid sit esse partem. Supponit hæc probatio; quod Objectum non sit pars potentia, nec Terminus, pars relationis transcendentalis. Hic ipse medius terminus sic aliter proponitur. Definitio debet esse ultimum *Responsivum* ip- sius *Quid est?* Ratio: quia definitio explicat naturam seu quidditatem rei, & constat gene- re ultimo & differentiâ ultimâ; ultimis autem non datur ulterius. Item. Omnis *Responsio* ad *Quid est?* fit per conveniendi & differendi Rationem; & quia Responsio per Est, est respon- sio per Genus, utpote commune; & est respon- sio per Non est, quod est responsio per differre, licet in ipso differre sit considerabile Est & non Est, cum ultra Est, & Non est, nihil ultra detur, consequenter nec ultra responsionem per de- finitionem, debet dari ulterior responsio ad Quid; cumq; in genere ultimo, omnia supre- ma genera; & in differentia infima, omnes su- periores contineantur; fit, ut contineatur to- tum, per quod respondetur ad *Quid est*. Sed præsens Responsio non est ultima ad interroga- tionem, Quid est pars; quæro enim, quid est pars? Respondetur, est quo posito & positus re- liquis, aliquid ponitur; eo non posito, reliquis positus, non ponitur; quæro ulterius, an posito aliquo tanquam Obje cto, termino, prærequisi- to, cum reliquis omnibus ponitur aliquid; non posito aliquo tanquam Obje cto, termino, præ- requisito, non ponitur; quid ergo est poni ali- quid



quid tanquam partem, licet illa sit, quâ positâ cum reliquis, res ponitur; non positâ, etiam reliquis positis, non ponitur. Tum quia alius est conceptus prærequisiti idq; vel maximè essentialis; & alius conceptus Partis: nam prærequisitum antecedit ipsam Rationem partis; antecedit enim positionem totius, quod totum est illa ipsa pars inadæquatè; unde prærequisitum habet rationem prioris; pars ad illud comparata, posterioris; item prærequisitum nunquam est inadæquatè illud, ad quod prærequisitur; hoc ipso enim non prærequireretur ad illud, sed esset illud inadæquatè: pars autem omnis, est inadæquatè illud ipsum, quod constituit: immò ipsum nomen prærequisiti, & partis, ostendit eorundem differentiam; sed si teneret prædicta definitio, idem esset conceptus prærequisiti essentialis & partis: nam quodcumq; prærequisitum essentialis, est tale; ut illo ablato reliquis manentibus, jam non sit res; hoc ipso enim non esset essentialis prærequisitum ad aliquid, si illud aliquid sine illo haberi posset. Illo etiam posito cum reliquis, est res; quid enim ad illam desideratur; & tamen hoc etiam competit parti: competere autem non deberet, quia distinctis definitis, condistinctæ definitiones competere debent.

Hic ipse medius Terminus sic aliter proponitur. Possibile est prærequisitum essentialis, condistinctum à parte; quæ enim in hoc implicanti, ergo & definitio ejus erit distincta, à definitione partis: quia identitas definitionis, argueret identitatem defnitorum. Sed si teneret prædicta definitio, non esset pars, & prærequisitum essentialis, definitionibus distincta; quæ enim illius pars non conveniret prærequisito essentiali? Tum quia & esset hæc definitio partis, ut supponitur; & non esset: quia definitio debet esse distinctiva ratione inclusæ in se differentia ultimæ, ab omnibus quæ non sunt definitum; præsens definitio non est talis: quia convenit etiam Objecto, termino, prærequisito; vitium ergo ejus erit, quia conveniet quidem omni parti, sed non soli.

Idem medius Terminus sic proponitur. Possibilis est hæc Categoria. Tale ut sic, quo posito cum reliquis, res est; non posito, reliquis positis, non est; sub hoc genere supremo, hujus prædicamenti poni potest; Tale intrinsecum, & sub hoc tali intrinseco erit materia, & forma, &c. Tale Extrinsecum; & sub hoc erit, Objectum, terminus, prærequisitum &c. Si possibilis est talis Categoria, hoc ipso datur: quia Categoria, non ponit, nec facit talem habentiam se objecti; & sic Categoria substantiæ, non facit ut substantia sit prius corpore, sed invenit; & ex possibilitate Categoriz inferitur ita se habere Objectum; posito autem quod in dicta Categoria Supremum genus sit; Id quo posito cum reliquis est aliquid, non posito, positis reliquis, non est; de singulis

jam dici poterit illud genus, adeoq; & de Objecto, termino, &c. & de parte: hoc ipso enim non esset Supremum genus; sed sequitur etiam quod si de illis inferioribus ratio illa superior possit, non esse jam illam convenientem soli, licet illi enim soli, est exclusivum aliis; si autem est conveniens soli, hoc ipso non est definitum nam definitio convenit soli; nihil enim est quod solum: quàm ipsum sibi differentiale aliis quæ non sunt illud solum: & tamen definitio debet fieri per ultimam differentiam; unde debet convenire omni, quia fit per genus & dicatum universale; sed soli, quia per differentiam.

RESPONDEBIS Primò. Quod est pars illo ablato, impossibile est etiam divinitus manere illud totum: jam autem quod est prærequisitum, saltē divinitus sine illo, potest manere illud aliud.

CONTRA. Tum quia sine prærequisito essentiali implicat etiam divinitus manere illud ad quod prærequisitur: quia hoc ipso non est prærequisitum essentialis. Tum quia sine potentia vitali, non potest esse actus vitalis etiam divinitus, & tamen potentia vitalis utpotē, requiritur, non est constitutiva intrinsecè actus vitalis.

aliàs effectus seipsum inadæquatè causaret; ubi item, non dico æquivalenter sumpta formaliter, sunt talia, ut illis positis cum quibus omnibus, sit Eucharistia, non potest quamvis reliqua ponantur non sit Eucharistia (supple Sacramentum tale, quale modo est constitutum: & tamen verba formaliter etiam oppositos, non componunt Eucharistiam in actu permanenti sumptam. Per multos existētia causæ, ponitur pro requisito ad admodum, & pro conditione; & tamen etiam divinitus non potest agere causā, nec esse effectus causā non existat in se vel in sui virtute. Tum quia sine Objecto cognitio, sine termino transcendentalis relatio, etiam divinitus esse possunt, & tamen hæc non sunt pars essentialis, suo pro-

RESPONDET Secundò Esparza. Quæ notante, causa efficiens, & Finalis, & conditio sine qua non, solum requirantur ad existentiam aliquid, & quia coactione effectus pendentis ab ipsis, atq; ab iis formaliter distincti; quo proinde posito; etiam si per possibile vel impossibile ipsa non existat aut intelligantur non existere, eo ipso intelligatur, & est existens ea res, ad cujus existentiam absolute requiruntur.

CONTRA. Tum quia sequeretur contrarietatem Respondentis, intentionem non de partem Sacramenti: quia dicam illam requirere ratione effectus pendentis, qui est causatio gratiæ, nam per possibile vel impossibile, non positâ intentione, positâ tamen materiâ & formâ sed tanquam causativis gratiæ baptismalis; adhuc esset Sacramentum baptismi; & si Falsum requiritur ratione effectus à se pendentis, etiam car-



item intentio? dicamq; illam requiri etiam  
 titulo ratione effectus, vel quasi effectus,  
 est, constituere physica, in esse jam Sacra-  
 mentorum. Tum quia dantur aliqua quæ non  
 pars, licet illis non positus, impossibile sit  
 aliquid, nec tamen requiruntur ratione  
 effectus pendentis ab ipsis; quis enim effe-  
 pendet à possibilitate effectus? quæ ta-  
 possibilitate effectus non positâ, impossi-  
 est esse relationem transcendentalem ad  
 tum; quis item effectus est Objecti prout  
 inantis, quo non posito, impossibile est  
 cognitionem Objecti? objectum enim  
 ut terminans notitiam, non est causa effici-  
 notitiæ; dicam item omnem partem in tan-  
 requiri, in quantum requiritur ad effectum  
 in intrinsecum, quod est totum, adeoq;  
 nem partem, non esse partem. Tum quia de-  
 et dari regula dignoscendi, quod aliquid re-  
 atur ratione effectus à se pendentis, & quod  
 iratur ratione sui: nam etiam dicam ter-  
 um relationis transcendentis, requiri ra-  
 e sui tanquam termini; Objectum item re-  
 i, ratione sui tanquam Objecti; sicut ratio-  
 talis utpote sui, requiritur terminus relationis prædica-  
 ecce actus vitalis.

CONFIRMATUR & antequam formetur Ar-  
 gumentum.

SUPPONO. Quod definitio sit prima operatio:  
 ad illam quæ talem non spectat nisi appre-  
 dere explicitam essentiam rei; quia tamen ly  
 effectum & ly prædicatum, ita spectat ad pri-  
 operationem, ut tamen per particulam  
 extrahantur ad classem secundæ operatio-  
 fit ut etiam ad eandem extrahi possit defini-  
 quod est subjectum, & simul materia In-  
 terrogatorii Quid; sicut etiam extrahi potest  
 dicatum, quod est ipsa definitio, ipsumq;  
 Responsivum ad Quid. Quando jam extrahi-  
 definitum ad rationem subjecti, & definitio  
 rationem prædicati, tunc vel maxime par-  
 la est, suo proprio titulo, identitatem obje-  
 am notante, requirit coæquationem & pro-  
 portionem inter Interrogativum & Responsi-  
 vum; & quia coæquatio est exclusiva inæquali-  
 tatis; inæqualitas verò est quædam per exces-  
 sū, hoc est; per additionem; hinc si superfluat  
 quid in definitione, mala erit; idq; ideo:  
 esset responsivum sine interrogativo, ad-  
 nec Responsivum, consequenter nec defi-  
 nitum: quia definitio est prædicatum respon-  
 sivi ad Quid? non erat autem interrogati-  
 vum, si superfluat responsivum. Quod si inæ-  
 qualitas sit ex defectu, non erit bona definitio:  
 definitio est responsivum prædicatum ad  
 id? erat autem interrogativum in Subjecto,  
 non respondit prædicatum, seu definitio, si  
 in illa deficiat; consequenter nec erit bona  
 definitio: quia nec Responsivum ad quid. Ta-  
 men, etiam cæteroqui adæquatum responsi-

vum, non est limes instituibilium quæstionem:  
 idq; ideo inter alia; Pater æternus generans  
 VERBUM non procedit ad aliam generatio-  
 nem, nec ipsum VERBUM procedit ad aliud lo-  
 quendum VERBUM: quia ipsi potentia gene-  
 rativæ, adæquatus est terminus VERBUM, &  
 exhaustivus processus ad secundam generatio-  
 nem; habet item suæ dictiviratis constantem  
 durationem: nam etiam nunc Pater dicit  
 VERBUM, nec datur alius Pater qui sit DE-  
 US, adeoq; repetitivus productionis VERBI;  
 Quia autem responsiones, per prædicatum.  
 Quid est definitivum, sunt quidem adæquata  
 Objecto unde alia definitio hominis non potest  
 dari, nisi hæc; animal Rationale: quia tamen  
 hoc responsivum non est adæquatum ipsi poten-  
 tiæ potenti respondere, & potenti intelligere;  
 & quia cessat homo ab hoc actu, & unus homo  
 relinquit locum, ut sit alius unus homo; ideo lo-  
 cus datur repetendæ definitioni. Si autem et-  
 iam adæquatum responsivum, non est limes in-  
 stituibilium quæstionum; danda erit regula,  
 unde nosci possit, adæquatam tamen esse, huic  
 definito hanc definitionem; quæ regula hæc  
 est: nempe si ortâ lite de substantia definitionis,  
 illius defensivum non sit novi prædicati appositio,  
 sed sola verbalis terminorum explicatio, aut  
 præcisa inductio manifestiorum; quod utrumq;  
 in hoc convenit, non asserre prædicatum no-  
 vum: si enim asseratur novum prædicatum; ap-  
 pareret quod non fuerit adæquata definitio inæ-  
 qualitate orta ex defectu; adeoq; nec definitio:  
 quia hæc debet esse, ut probatum; adæquatum  
 responsivum ad Quid, est interrogativi, inclusi-  
 in definito, tanquam subjecto. *Hoc supposito*

FORMATUR ARGUMENTUM. Tam de præ-  
 requisitis non ratione effectus, quam de requi-  
 sitis ratione effectus, verum est dicere, id quo  
 posito, &c. ergo apparet quod illa prior ratio  
 sit generica indigens illâ appositione, quæ est;  
 requiri ratione sui, adeoq; nec definitiva: quia  
 nulla generica ratio, est definitio inferioris,  
 cum sit inæqualis per defectum; in nullo item  
 termino illi, includitur, illud requiri, ratione sui.

RESPONDEBIS Tertiò. Quod illud sit pars,  
 quo ablato immediate & directe aufertur to-  
 tum; non autem, quo ablato aufertur non nisi ar-  
 guitive & consequenter; unde etiam non habet  
 se per modum partis, quod requiritur antecede-  
 ter.

CONTRA. Tum quia sequitur priorem de-  
 finitionem, convenisse quidem omni sed non  
 soli; restrictivus enim hic terminus in respon-  
 sione positus; non erat inclusus in ullo termino,  
 huius quæ impugnatur definitionis. Tum quia  
 restat de minori difficultas, cur ablata intentio-  
 ne non arguitur tantum tollatur Sacramen-  
 tum? cur ablato in philosophicis tempore ve-  
 spertino, non arguitur aufertur cœna? cur  
 ablato termino relationis prædicamentalis,



non arguitivè auferatur relatio. Tum quia de hoc ipso quæritur; quid sit formaliter auferri, quid arguitivè? deinde debet dari subjectum supra quod cadit hoc, quod est esse tale, ut illo ablato, immediatè tollatur; hoc subjectum est pars; de hac parte quæritur, quid illa sit? videtur enim esse quid sequens ad rationem partis, ut illa ablata directè auferatur totum. Rursus quid est istud directè auferri? si directè auferri, est auferri tanquam formam; sic jam materiâ ablatâ non auferretur directè totum, & tamen materia est pars totius; si directè auferri, est auferri tanquam id quod est totalis rei definitio; sic pars non esset pars: quia pars non est totalis definitio totius; si directè auferri, est auferri tanquam ingrediens definitionem; tunc jam omnia connotata erunt partes: ingrediuntur enim definitionem suorum connotantium; terminusq; relationis transcendentalis erit pars: quia ingreditur definitionem illius.

Quod attinet ad illud additum Partem non requiri per modum antecedentis; requiruntur autem prærequisita per modum antecedentis; id etiam non convincit; jam enim intentio non esset pars; hæc enim saltem naturâ antecedit Sacramenti positionem; terminus item non esset pars relationis prædicamentalis; habet se enim antecederet ad illam, ut ita salvetur Aliud, ad quod est relatio; deniq; ista antecedentia addit nonnisi primitatem; primitas præcisa non ostendit, quod negatio illius, sit constitutio partis; cum esse partem sit quid positivum: negativum autem quid est, non se habere per modum prioris.

### DIFFICULTAS III.

*Quid constitutivum Rei ut sit?*

**P**RÆMITTO Primò. *Constituta esse duplicia, quadam physica, quadam Metaphysica, & nulla alia.*

**R**ATIO: Tum quia id ostendit inductio; & ita compositum physicum est ex corpore & anima; Metaphysicum, animal Rationale. Tum quia si præter physica & Metaphysica composita, darentur aliqua, darentur composita artificata, moralia, Logica; hæc dantur quidem, sed revocabiliter ad physica & Metaphysica composita; si enim sint artificialia; materia illorum erit physica; forma, certè terminationes; utrumq; autem est hoc physicum; in moralibus Materia semper erit aliquid physicum, forma aliquid intentionale, quia morale; intentionalia autem hæc, revocabuntur ad metaphysica; si sit compositum Logicum, illud erit revocabiliter Metaphysicum: dici enim revocatur ad esse. Tum quia omne compositum, aut est compositum re, aut compositum ratione: cum enim compositum non sit Ens à se, debet habere esse ab alio; si

ab alio; ergo vel reextrahi debet ad esse; & compositum physicum: vel ratione; & erit compositum Metaphysicum. Et certè ly *Est* per se intrinsecam Rationem est oppositio *Nihil* *Non est*; hoc ipsum ly *Est* aliud est Efficiens quando physice producit illud *Est*, ita; ut relatio illius *Est*, sit ipsum facere; & huic relatio debet dictum physicum, seu compositum est prolatio, ly *Est* intentionalis, seu dictivæ rationis, & quasi partis potentie intentionalis; & huic respondet compositum Metaphysicum.

**P**RÆMITTO Secundò. *Composita habere plura, haberi non posse sine partibus.*

**R**ATIO: quia compositum eo ipso, compositum est, debet habere partes: cum enim esse quod est; esse autem compositum sunt ipsæ partes unitæ, ut alibi dicitur; per hoc compositum constituitur & distinguitur; habet partes; aliàs esset nonnisi quid simpliciter adeoque exclusivum sui, quia exclusivum compositi.

**P**RÆMITTO Tertiò. *Compositum physice debere habere partes physicas; Compositum metaphysice, metaphysicas.*

**R**ATIO: quia cum partes Metaphysicae sint quid reale in se existens physicum, nec ponere possunt compositum physicum, est reale, existens, &c. è contra cum compositum Metaphysicum non sit reale & existens in se; non potest componi partibus realibus existentibus in se physice. Et quia duplices habet partes; definitio partis & constitutivi debet talis, quæ utriq; huic seriei conveniat.

**P**RÆMITTO Quartò. *Vnde oritur difficultas definienda partis? Oritur difficultas in parte ex eo: quia rationes, quo sunt latiores difficultate definiendi possunt; ostendit hoc inductio: enim est definitivè & propriè, Ens prout commune etiam non Enti, seu Negationibus; definitivè, per tot colores sapes, propriè res herbarum, lapillorum, propagata Qualitatis; ratioq; horum omnium est: quæ limitatione Entis, sequitur limitatio potentie ex limitatione potentie sequitur incapacitas tendendi se ad plura; hinc facile quidem intuitu mentis percipiuntur duo vel quatuor sed uno intuitu mentis, (non utendo superadditione unitatis ad unitatem quæ est facilitas conceptus numeri) quam rarus concipit diffinitio. Et 10. immò modus probandæ in se ipso veritatis in imaginando, est prædicta, sed distincti vel tanti numeri repræsentatio; quia et habet magnam suam latitudinem Esse physicum, & Non esse physicum, sed Metaphysicum & intentionale; dare rationem definitivam quæ utramq; complectatur, difficultatem, quæ latitudinem habet. Rursus oritur ex eo difficultas definiendæ partis: quia in illis, in quibus vox similis deficit, major est difficultas, ex*



dis; quod etiam ostendit experientia; & Ratio: quia cum conceptus nostri, etiam interni, habeant expressiones vocum ad placitum imitarum, ut experiens, videbit; hinc qui linguam periti, si se reflectant, advertent se aliter verbis Scholæ cogitare, nempe latine; aliter verbis usus, nempe native, &c. exceptis iis, quibus experientia cognitionem sui movent: nam quilibet voce non habita, ipsa species injecta vel notitiam; huic autem termino Pars, nullius germanè similis respondet, deficitque; existentia in istis, quæ non cadunt sub sensum, verbis. Denique ex eo nascitur: quia illa quæ notissima, vel minimæ noscibilitatis, intellectus noster habet se sicut oculus vel peritior, per Aristotelem. Notissimum est, quod corpus, sit pars, & alia compars anima; sed si ea ducatur intellectus ad scrutandas reconditas rationes partis, in istis quæ sunt intentionis, ut ita dicam, à summo ad imum decidens intellectus, non potest inconfusè veritatem inspicere, unde oritur quæstio; estne in pars? Objectum item, estne pars cognitionis veræ, Terminus relationis, & cætera similia. Et certè cum hoc quod natura appetit in se noscere, sit rei perceptio, cum illam satis percipiat, ipsa evidentia harum partium, quæ sunt elementales, non est sollicita natura præparanda nobis expedita instrumenta, altius pervadendi ad obiectum; jam enim habet suum finem, nempe perceptionem Rei ut est, ut cum adverte corpus non esse totum, sed partem hominis sit postea, ut si rimando eruat aliquid intellectus, quid sit pars; quia illud quod eruit, non suppar claritate illi primæ notitiæ quæ habetur quod corpus sit pars hominis; ideo hæc anima, an illud eruerit, quod erui debuit.

**P R Æ M I T T O Quintò. Undenam sit tamen ista reconditorum, & difficile definibilium rimatio? Natura horret vacuum, ex ejus horrore providit nexum inter se corporum, ut uno toto, trahatur & aliud; in Noscibilibus provini-  
nium est: quod nexum Objectorum stantem in proportionibus, quæ manifestiora nectunt secum ea, quæ sunt ita manifesta; unde primus modus rimandi definitionem, difficile definibilium, erit in proportionem ad manifestè talia. Alius modus est divisio. Si enim constet v. g. ex quinque partibus, aliquem hoc vel illud accepisse; constetque istis quatuor, quod non acceperint; infertur quod quintè; ergo istè accepit: ita & per divisionem, constat hoc quidem requiri, sed non ut obiectum, non ut terminum, non ut requisitum, non ut effectivum, non ut applicativum; rectè diceretur; ergo hoc est pars. *His præmissis***

**D I C E N D U M** est. *Definitivè Constitutivum & Constitutivum, est Entitas seu Ratio Ex quo totius.* Iy Ratio Entitas sumitur pro genere tam ad partem physicam, quam ad Metaphysicam; habeturque fundamentum ex Aristotele, qui formam cæ-

teroqui physicam, appellat Rationem. Ut istud ly *Ex quo*, intelligatur.

**S U P P O N O** quod veritati formali respondeat veritas Objectiva, est enim illa conformitas cum Objecto; si non esset autem conformitas cum Objecto, si non responderet obiectum; cumque termini sint significativi, & non omnes Blictri, debet illis respondere Obiectum significativum; atque ita formali A, & Ab, respondet Obiectivum efficiens; formali Porpter quid, respondet Obiectivum Finis; formali Quo, respondet obiectivè forma. Formali Ex quo, respondet obiectivum materia, ex phrasi etiam Aristotelis. Unde aliter phrasim illam definitionis formando, Pars erit; Entitas, quæ est materia positionis Totius. Partem autem sub nomine partis definiendo, erit illa Compositivum totius, vel constitutivum sua Entitate Compositi. Utor autem hac phrasi Compositivi, vel Compositi, ut excludatur **V E R B U M** in **T o t o** hypostatico à ratione Partis: habet enim illic non rationem Terminativi. Non est item *Ex quo* totius hypostatici, sed *Quo*, tanquam termino habente se, evadit totum hypostaticum.

**P R O B A T U R** Primò Bonitas hujus definitionis, autoritate S. Thomæ, qui 3. parte. q. 90. in (.) sic definit partem. *Partis rei sunt, in quas materialiter dividitur totum; & quia dividi, est prædicatum posterius; non enim ideo aliquid rem componit, quia in illam res dividitur, sed ideo dividitur, quia componit; scrutanda erit ratio, cum qua tanquam cum priori connectatur hoc, quod est dividi; ad eum planè modum, quo, si perscruteris, in quid resolvatur, hoc; quod est ridere hominem, illud erit definitivum hominis. Porro dividi, nullum aliud prius supponit, quam ly *Ex quo totius*, quàm esse *Materiam positionis Totius*. ubi ipse S. Thomas, per ly *Materialiter*, descriptioni partis appositum, sufficienter significat; partem esse materiam totius; dicit item S. Thomas quod pars, sit in quod materialiter dividitur Totum, non ut excludat formam à ratione, pars in composito physico, sed quia pars comparatè ad totum habet se, sicut materia ad formam. *Habent enim, inquit, se partes ad totum; sicut materia ad formam.* Idem docuit Aristoteles 2. phys. tex. 21. *Omnes enim, inquit, nunc dicta cause in quatuor cadunt modos manifestissimos; elementa enim Syllabarum, & materia factibilium & ignis & hujusmodi Corporum, & partes totius, & suppositiones Conclusionis ut id *Ex quo Causa sunt.** Ubi Aristoteles exemplificans, quid sit causa materialis, exemplificat in elementis, comparatis ad Syllabas; in materia respectu artefactorum; respectu ignis & similibus corporum; in partibus comparatis ad totum; in præmissis ad Conclusiones, conclusionis nomine accipiendo Syllogismum: quæ omnia sunt partes. Dansque Rationem communem & definitivam, appellat illam*



illam *Ex quo* Causam: sumit autem Aristoteles ly *Ex quo*, & nos cum illo, presè & sine addito, adeoque supponendo pro materia proxima, quæ est materia sine addito; hæc enim ingreditur totum; non autem materia remota, cui etiam potius competit objectivum *Vnde*, tanquam termino *A quo*, non autem Objectivum *Ex quo*.

PROBATUR Secundò. Quia quæ definitio competit omni, soli, semper, proceditque per prima.

PROBATUR Tertiò. Omne relativum primò essentialiter debet definiri per respectum ad aliud, ad quod refertur; hoc ipso enim non esset primo relativum; sed pars quæ talis, est primò essentialiter relativa: si enim non sumatur ad aliud, hoc ipso non erit pars quæ talis; id autem ad quod refertur pars, est compositum, ad quid enim aliud? ergo pars definiri debet per ordinem ad compositum, modo regulæ reliquæ servantur; sed definitio allata procedit per ordinem ad compositum, servatque regulas; ergo est bona.

OBJICITUR Primo. Hæc allata definitio nullo distinguitur ab illa refutata secunda.

RESPONDETUR. Distingui; quia convenit etiam soli, non convenit prior. Rursus non potest dici, quod terminus, objectum, prærequisitum sit *Ex quo* alicujus; sed est *Ad*, *Circa*, *A quo* alicujus.

OBJICITUR Secundo. Omnis definitio debet esse clarior suo definito, allatæ à nobis definitiones non sunt tales: quia quærere restat, quid sit hoc *Ex quo*? quid Constitutivum suæ Entitate compositi? &c.

RESPONDETUR. ut salvetur quod sit clarior definitio, suo definito, sufficit si conveniat Omni, soli & semper, procedatque per prima; habet id præsens definitio; Rursus: quia si fiat interrogatio; quid sit hoc *Ex quo* totius, non erit afferre ullum altius prædicatum proprium; sed fiet tantum verborum explicatio, inductio, & cætera similia; hæc autem non obsunt, quominus definitio dicatur esse bona; ut alibi explicatum.

OBJICITUR Tertiò Esparza q. 4. Unumquodque necesse est existere, existentibus omnibus prædicatis & partibus ipsum intrinsecè constituentibus: nihil enim distingui adæquatè vel inadæquate potest, ab iis omnibus simul sumptis, per quæ ipsum adæquatè constituitur. Si quid igitur ita comparabitur cum aliquo concreto, ut eo posito, simul cum quibusdam aliis, ponatur eo ipso concretum; idemque non ponatur, eodem non posito, tametsi cætera omnia & quælibet ponantur, sive per possibile sive per impossibile; id proculdubio pertinebit, ad constitutionem intrinsecam talis concreti.

RESPONDETUR. Omnis quidem pars est talis, ut ea posita cum reliquis res ponatur, sed nego quod id conveniat soli parti; nihil quidem

distinguitur à suis constitutivis omnibus sumptis; sed nego constitutivum exinde ar, quia illo ablato res aufertur, &c.

## QUÆSTIO II.

### De Essentia Sacramenti Metaphysicè spectati.

FACILÈ foret Essentiam Sacramenti Metaphysicè spectati depromere, si ageretur nonnisi foret de Sacramentis novi Testamenti sed cum Florentinum in decreto Fidei, & dent. Sess. 7. Can. 2. enunciaret sine addito iam in veteri Testamento Sacramenta fuisse hinc in præsentī talis ratio inveniēda, quæ triusque Testamenti Sacramentis, univ, quantum fieri potest, conveniat; quod ut datur.

PRÆMITTO Primo. Sacramentum in omni muni definiri posse; de quo aliqui dubitarunt, pud Vasque nixi autoritate Aristotelis negatis Ens per accidens definiri posse.

RATIO præmissi. Ens per accidens quovis constet pluribus Entibus, modo illa inter habeant unitatem aliquam, secundum illam convenientiam Unitatis definiri potest; & quamvis Vestis sit Ens per accidens; impossibile enim substantiam ex qua fit, qualitatem, quantitatem; & tamen vestis revocatur ad unum prædicamentum, quod est habitus.

PRÆMITTO Secundò. Sacramenta in omni muni definiri non posse, primò & per se.

RATIO: quia ex mente Aristotelis, est definitio primò & per se, quorum est ipsum quod quid. ex 7. Metaph. tex. 16. Quod autem ipsum primò & per se, est Substantiarum, ut idem docet textu 17. Illud autem manifestum est, inquit, quod quæ primò & simpliciter definitio, & quod quid erat esse, Substantiarum ac cæterorum quoque similiter est, non tamen modo. Similia habet 5. Metaph. textu 8. docet solam substantiam esse quid separabile & omnibus aliis circumscriptis, tamen dicendum idem quod quid manere, quod fuit ante; quod si cæteris circumscriptis, adhuc res maneat sola illa Entitate seu substantiâ relicta, fit ut illa substantia primò & per se sit Ens, adeoque sola primò per se essentiam, & per consequens definitionem habet; cum igitur Sacramentum non sit substantia, sive secundum Esse, ut homo sive secundum dici & prædicationis figuram; secundum aliquos sunt Quantitas & Qualitas sumantur secundum esse abstractum; sed solus fit Ens ex additione, ut dicitur, Subjecti, seu identicè, materialiter, subjectivè, & in secundum modo dicendi per se, adeoque primò sunt Entia vel Entium, & non tam proprie aliquid, quod alicujus aliquid, hinc fit ut nonnisi secundum definiantur & minus propriè ex subjecti ad-

tio ges Sancti. Ne



ne & in quantum definitio accipitur pro qua-  
nq; explicatione rei, seu ut loquitur Aristote-  
s, non possunt definiri secundum rationes, quæ  
nt tanquam id in quo dicente ipsum, non in-  
ipsum.

Quod ipsum ulterius sic explicatur, tradendo  
mente Aristotelis quasi universalem regulam  
gnoscendi, quæ sint primò per se definibilia,  
eoq; primò per se Entia. Illa nomina signifi-  
nt primò in se formaliter Entia, quæ quando  
nuntur in propositione de secundo adjacen-  
illorum, ly Est, substantivè sumitur; hoc est;  
out explicat illorum Essentiam, non autem ad-  
tivè, quatenus idem significat quod existens.  
si particula Est, non possit resolvi nisi in se-  
am, & non explicatur per aliud Verbum adje-  
vū, vel per se attributionem & habitudinē ad  
ud, sed per se ipsum; taleq; explicabile est per  
psum, hinc notam & characteristicam habet,  
od sit Ens primò & per se. Erità v. g. in hac

propositione; Homo est, ly Est, non explicatur  
t causat, significat, continet, sed per se ipsum;  
est; homo est id, quod est. Quod ipsum si-

um innuit Aristoteles 7. Metaph. tex. 11. ubi  
it ea tantum habere primò quod quid, quæ se-  
ndum se; hoc est, non respectivè, non compa-  
è, non per attributionem aut habitudinem ad  
ud, habent esse. Illud, inquit, quod quid erat esse  
umquodq;, quod secundum se dicitur, etenim sibi  
non est musico esse, & non secundum se ipsum mu-  
se est. E contra accidit in nominibus quibus si-

ficantur Entia secundò & identicè; hæc enim  
onantur in propositione de secundo adjacen-

particula Est resolvitur per adjectivum, per  
tributionem, per habitudinem & cætera simi-  
& ita quando dicitur; Medicamentum est; ly  
non resolvitur in se ipsum, sed in causati-  
m, nempe medicamentum causat sanitatem.

Errò de numero talium Entium est etiam Sa-  
cramentum, nam hæc propositio; Sacramentum  
non potest explicari ita, ut dicatur; Sacra-  
mentum est secundum se tale; seu Sacramenti  
e, est ipsa rei Entitas, debet ergò explicari di-  
cendo, est quod continet occultè, significat, cau-  
aliquid Sacrum. Hoc præmissum traditur et-  
n ab aliis.

PRÆMITTO Tertiò. Quod Ratio Signi Sa-  
cramenti, possit spectari, vel respectu ipsius Signi signifi-  
cantis, an ipsum sit Sacrum, vel respectu rei quam si-  
gnificat sacram, seu termini significati.

PRÆMITTO Quartò. Non esse in hoc diffi-  
cultatem; An de ratione Sacramenti sit esse Signum  
sacrum, ex parte rei significantis; ostendit enim  
hoc ipse usus vocis; ostendit inductio: nam Sa-  
cramenta veteris legis erant cerimoniarum Sacra-  
mentum Dei cultum dicatæ, non erant ergò profanum  
Signum. Sacramenta etiam novæ legis sunt quid  
Sacrum, quia elevatum ad causandam gratiam;  
quod & ipsi Matrimonio convenit: vi enim illius  
non solum efficiuntur Coniuges, sed etiam con-  
iuges Sancti. Non est item difficultas: An de ra-

tione Sacramenti sit esse Sacrum quid ex parte  
rei significatæ, ut docet S. Thomas hic q. 1. a. 1.  
nam id supponunt Concilia, quæ appellant Sa-  
cramenta Signum rei sacræ; & Apostolus ad E-  
phes. 5. vocat Matrimonium Signum conjunctio-  
nis Christi cum Ecclesia Nec deniq; est difficul-  
tas in Catholica Theologia, Sacramenta esse Si-  
gna gratiæ appropriatè dictæ, quicquid dicat Ca-  
nus. Ratio: quia autoritas Florent. in Decreto  
Unionis, Sacramenta vetera vocat simpliciter  
Sacramenta, quia significabant gratiam per Chri-  
stum dandam, quæ gratia indubiè erat appropri-  
atè dicta; quando autem pro principio assumit  
Canus, quod illam non nisi sanctitatem significet  
Sacramenta, quam conferunt, consequenter nec  
significasse Sacramenta Legis veteris Sanctita-  
tem appropriatam, quia illam non conferebant,  
tunc assumpta propositio, concedenda erit, so-  
lùm, de specie aliqua Sacramentorum, nempe de  
Sacramentis novæ Legis. Addo quamvis de ra-  
tione Sacramenti sit significare sanctitatem ve-  
ram, non tamen de ratione illius est illam solam  
significare, nam Sacramenta significant etiam  
memoriam passionis Christi, tanquam causæ  
sanctificationis, significant & finem gratiæ, hoc  
est; beatitudinem æternam: quia tamen passio  
Christi attribuitur ad gratiam tanquam ejus  
principium, gloria verò tanquam finis; sit ut pri-  
marius illius significationis terminus sit gratia,  
excepta solâ Eucharistiâ (ut notat Suarez) quæ  
primò & per se significat ipsum Christum, utpote  
quod est Sacramentum extra usum, & ipsius  
Corpus, est, quod verbis immediatè & significa-  
tur & conficitur; quamvis in quantum ad usum  
applicatum, habeat tunc vim expressius signifi-  
candi gratiam, secundum illa verba Christi;  
Qui manducat meam carnem &c. vivet in æ-  
ternum.

PRÆMITTO Quintò. Non esse in hoc diffi-  
cultatem: An de ratione Sacramenti, sit conferre ali-  
quam Sanctitatem subiecto Supponitur enim quod  
debeat conferre, aliàs hoc ipso essent non nisi Sa-  
cramenta profana; unde etiam Cerimoniarum, quæ  
erant Sacramenta veteris legis, dabant aliquas  
saltem habilitates sacras. Est aliqua difficultas de  
hoc: An de ratione Sacramenti ut sic sit con-  
ferre gratiam appropriatè dictam, an verò gra-  
tiam communem ad legalem & appropriatè  
dictam. Comuniùs tenetur non esse de Ra-  
tione Sacramenti, ut sic, causare gratiam ap-  
propriatè dictam. Ratio: quia Sacramenta ve-  
teris legis erant verè Sacramenta, & tamen San-  
ctitatem & gratiam non causabant; nam Floren-  
tinum condistinguit Sacramenta veteris legis, à  
Sacramentis novæ; Quod hæc, inquit, non causa-  
bant gratiam, sed solum dandam figurabant per pas-  
sionem Christi, nostra verò Sacramenta & conti-  
nent gratiam & dignè suscipientibus eam confe-  
runt; quamvis autem ex accidenti in veterū Sa-  
cramentorū usu, producta fuerit gratia, id tamen  
fiebat non nisi ex accidenti propriæ dispositio-



nis supernaturalis. Addo non repugnat dari Sacramentum, quod non causet ullo modo propriam sanctitatem; quodque fuerint talia Sacramenta veteris legis, phrasæ sacræ ostendunt, quæ appellant hæc Sacramenta egea & vacua; quæ testimonia si simpliciter accipiantur, ostendunt ab illis non fuisse causatam gratiam appropriate dictam.

**DICES** Primò cum Lugo ne oppositum sentiente hîc disp. 1. num. 16. Si ad rationem Sacramenti non requireretur aliquo modo causare sanctitatem internam, essent v. g. in lege novâ plura Sacramenta quàm septem; nam imprimis Sacrificium Missæ esset Sacramentum, etiam sub ratione oblationis; nam ex uno capite habet vim conferendi aliquam Sanctificationem, scilicet expiationem à reatu poenæ ex opere operato; & ex alia, significat Christum sub ratione cibi nutritivi, & potentis causare gratiam, adeoque significat gratiam.

**RESPONDETUR.** Negando sequelam. Ratio: quia sacrificium quâ tale, nec est Sacramentum veteris legis; quia de illius ratione est significare gratiam per Christum venturum dandam; neque etiam Sacramentum novæ legis; quia non confert sanctitatem perfectam, adeoque non est ullo modo Sacramentum. Indubiè tamen Sacrificium quâ talè, habet omnia, ut posset esse Sacramentum, si adfuisset intentio DEI instituentis; præcipuè cum de ratione Sacramenti ut sic, non sit conferre perfectam Sanctitatem.

Ex hac Responsione colliges, quod si non esset de ratione Sacramenti novæ legis, causare gratiam & perfectam sanctitatem, plura forent Sacramenta quàm septem: nam imperfectam sanctitatem asserunt, Tonsura Consecratio Abbatibus, Altaris, Absolutio ab Excommunicatione. Cæterum descensus Columbæ, linguæ igneæ, &c. cum nullam sanctitatem etiam legalem asferrent, quamvis significarent gratiam, fit ut non immerito à Ratione Sacramentorum etiam veteris legis rejiciantur.

**DICES** Secundò Etiam Sacramenta veteris legis causabant gratiam: nam licet appellantur egea & vacua; significabant tamen gratiam dandam per Christum, non merè speculativè, sed practicè: quia illa Sacramenta erant quædam promissiones divinæ, mediis quibus, DEUS promittebat & repromittebat Christum venturum; quod si erant promissiva, hoc ipso erant Signa practica; omnis enim promissio, habet moralem vim ad movendum eum qui promissit, ut impleat promissa. Quando autem dicuntur non fuisse causativa gratiæ, id dicitur comparative ad nostra Sacramenta, non enim causabant gratiam in suscipiente sicuti nostra; non negantur autem, quod causarint gratiam, sub formalitate promissionis.

**RESPONDETUR.** Promissionem Dei quâ ralem duo involvere, primò actum DEI inter-

num seu promissionem activam, quæ est ipse DEUS. Secundò promissionem passivam, est locutio DEI externa obligativa ejusdem delitatis, vi cuius, obligat se externè, ad aliud agendum; porro Sacrificia & ceremoniæ non erant locutio DEI activa; non enim erant DEUS nec passiva; sed nonnisi erant Signa rememorative factæ promissionis passivæ; neque enim erant locutio DEI, sed nonnisi signa præactæ locutionis divinæ; sic v. g. promissit DEUS Abrahamo quod ex semine illius foret Christus sciturus; promissio activa erat DEUS; passiva erat locutio externa & signa adhibita, quæ erant significativa ipsius *Promissio*; sed circumcisi juncta, non erat promissio, sed memoriale nisi promissionis factæ. Idem videre est in ritualibus; promittat alicui Princeps primum cantem dignitatem, & in memoriam hujus promissionis, det annulum sibi præsentandum tanquam memoriale promissi; certè repræsentatio illius annuli, non est promissio Principis, sed solum memoriale promissionis; ponatur item quod DEUS, qui nominavit Cyrum nomine nativitatem ejusdem, jussisset, poni aliquod symbolum Cyri vel imaginem effingi; certè imago, non foret ullo modo promissio Cyri, sed tantum memoriale factæ promissionis; etiam in præsentibus; Sacramenta illa non erant promissiones, sed signa promissionis transactæ & memorialia ejusdem; erantque repromissiones, ut dicebat Paulus & Augustinus, figuræ quia erant signa promissionis. Id quod dicitur Lugo, quod Sacramenta veteris legis dicantur non causasse gratiam, intelligi id debere de comparativè ad nostra Sacramenta sumptis non cenvincit. Ponamus enim v. g. quod Sacramenta sint, unum physicè, aliud moraliter, causans; nunquam dici potest, quod moraliter causans, non causet gratiam; cujus ratio est quia negatio modi causandi, non est negatio Substantiæ; alia enim est interrogatio, *Quomodo?* & alia Interrogatio, *An?* & a negatione prioris, non valet consequentia ad negationem posterioris; jam autem authoritas Sacra enuntiat quod Sacramenta veteris legis, non causabant gratiam perfectam; ergo id debet intelligi substantiæ; nempe quod simpliciter non causarint taliter ut nostra; & si id non explicetur per hoc solum, quod non eodem modo causarint gratiam, accipientur simpliciter verba Patrum.

Addit DiCastillo hîc disp. 1. à num. 18. Quod si illa Sacramenta causabant nostram gratiam, deberet etiam nunc dici moraliter existere, quod nunc, ut vult Lugo, causant moraliter; hoc autem dici non potest. Tum quia sequeretur, quod singula Sacramenta veteris legis non in se, sed in omnibus Christianis causent gratiam; non enim significabant gratiam uni dandam, sed toti Christianitati; essentque ista magis extensa causalitate Sacramenta: nam nostra non



in uno, cui conferuntur, causant gratiam. quia illis significantibus gratiam, alii essent recipientes Sacramenta, nempe Personae veteris legis; alii quibus conferretur gratia, nempe. Tum quia sequeretur, quod causent in his gratiam ex opere operato, siquidem independentes à merito; immò si Sacramenta veteris legis nunc causant gratiam, sequitur illa esse abolita, cum causalitas illorum, non sit talis.

**DICES.** Tercio. Sacramenta veteris testamenti vel erant ipsa promissiones, & sic habebant intentum; quia promissio causat moraliter promissam; si non erant promissiones, sed nisi memorialia promissionis, sic adhuc causant gratiam; quia etiam talia Signa causant moraliter rem promissam.

**RESPONDETUR.** Talia Signa non causare moraliter, sed solum sunt signa causativi, totaque causalitas illorum stabit in esse Signum Causativum, hoc est; promissionis: quod non est causalitas nisi valde figuratè. Sicut Iris non causat cataractam diluvii, sed est signum causativi cataractae diluvii, nempe promissi divini. Si tamen in hoc abusivum Causativum intelligas, jam tunc abusus phrasè & figuratè, ut in frigidis dogmaticis locutiones Sacras, quae ponunt, Sacramentis veteris legis, non causari gratiam.

**INSTABIS.** Deus etiam hoc titulo, quod dicitur, figuratur illa Sacramenta, movebatur ut promissam gratiam impleret.

**RESPONDETUR.** Movebatur tanquam Signum promissionis, adeoque Signis causativi, non tanquam promissionibus, conferretur ex ipso causare, redibitur ad promissam gratiam.

## DIFFICULTAS I.

### De genere in definitione Sacramenti ponendo.

Intentia ponit pro genere causam; pro ea citatur S. Thomas 4<sup>tu</sup>m in dist. 1. q. 1. a. 1. in sequuntur Capreolus & Palacios.

I. Sumit pro genere Rationem Signi; pro hoc citatur S. Thomas 3<sup>a</sup> parte q. 60. a. 1. & 2. Secundo Vasq. Valentia.

III. Assumit Rationem Signi & Causae; Eam citat Suar. Con. Amicus. disp. 1. n. 7. Lugo disp. 1. 8.

**DICENDUM** est: Quod ratio Signi Causativi, ut loquitur Trident. Sess. 7. Cant. 6. de Sacramentis in communi, Ratio Continentis & significantis, est ratio generica omnibus Sacramentis

communis. Quoad primam partem, nempe quod Ratio signi sit genus, sunt tot locutiones sacrae & pervulgata illa phrasè; Sacramentum est Signum rei Sacrae, desumpta ex Augustino. 10. de Civit. cap. 10. Florent; etiam dicit, quod vetera Sacramenta, gratiam Christi per passionem dandam figurabant. Deinde Trident. citatum dicit: Si quis dixerit Sacramenta novae legis non continere gratiam, quam significant, &c. anathema sit. Ex his ergo authoribus formatur Argumentum.

**RATIO** Communis Sacramentis novae & veteris legis, est ratio generica; sed ratio signi est talis: quia Florent. de Sacramentis veteris legis dicit, quod figurant gratiam; dicit etiam id Trident. de Sacramentis novae legis, quod significant gratiam; quae ipsa ratio sic urgetur. Ratio Significantis in Sacramentis novae legis à Concilio agnita, vel est differentialis, vel communis pluribus. Si communis pluribus; habetur intentum; si est differentialis; ergo Sacramenta veteris legis, erunt Sacramenta veteris legis, ut supponitur; & non erunt: quia habebunt rationem differentialem convenientem Sacramentis novae legis, cum rationem figurantium agnoverit in illis Florent.

**POTIOR DIFFICULTAS** est. An ratio causae assumenda sit pro genere?

Assumendam esse, **PROBATUR** primò authoritate, quia Concilia & Patres indiscriminatim utrumque hoc assumunt; & ita Trident. Sess. 6. can. 7. vocat baptismum instrumentalem causam nostrae justificationis; infra autem Sess. 7. citata, tribuit illis Rationem Signi in ly, Quam significant Rursus; locus ille S. Thomae in 4<sup>tu</sup>m cum loco ex 3. parte, concordantur, utrumque hoc assumendo pro genere, quamvis autem a. i. ad primum dicat Sacramentum non denominari ab aliquo quod se habeat, ut causa effectiva, intelligendus est textus ut sonat, nempe quod sub denominatione & appellatione Sacramenti, non nisi importet rationem Signi.

**PROBATUR** secundò. Sacramenta novae legis causant gratiam, ut dictum ex Trident. Sacramenta etiam veteris legis causabant sanctitatem legalem; hinc quæro, vel potest prædicari de utroque Sacramento ratio causae, vel non potest? si potest; habetur intentum; si non potest; ergo neque potest prædicari, quod Sacramenta novae quidem legis gratiam, veteris autem sanctitatem legalem causarint. Nam de quo non potest dici ratio animalis, de eo non potest dici ratio rugibilis; & quia ad causare sanctitatem legalem, & ad causare gratiam, est genus ipsum causare; si causare dici de illis non potest, nec tale causare dici poterit.

**RESPONDEBIS** Primò. De homine picto non potest dici absolute, & sine addito, homo; & tamen potest dici de homine, homo pictus; ita etiam quamvis non possit dici de Sacramentis quod



sint causa, potest tamen dici, quod sint causa sanctitatis legalis.

**CONTRA.** Tum quia dispar ratio est, nam de homine picto non potest dici, homo simpliciter, quia non potest dici definitio, quod sit animal rationale: jam autem de Sacramentis legis veteris, in quantum principiabant sanctitatem legalem, potest dici definitio Causæ. Tum quia homo ad hominem pictum, non nisi æquivocè se habet; jam autem non æquivocè, causant Sacramenta vetera, sanctitatem legalem; Et quamvis diceretur sanctitatem legalem ad sanctitatem appropriatam æquivocè se habere, id non convinceret: quia non quæritur hic de termino causationis, sed de ipso prædicato causandi: nam æquivoca sunt, v. g. canis marinus, & canis venaticus, nihilominus ipsæ Causæ non æquivocè conveniunt in ratione causandi. Tum quia nec ex usu, nec ex ratione ostendi potest, quod nomen causæ, restringatur non nisi ad Sacramenta novæ legis, sicut animal restringitur, vel homo ad rationem veri.

**RESPONDEBIS** Secundò. Quod ratio causæ conveniat quidem Sacramentis, sed non primariò.

**CONTRA.** Tum quia quamvis, ut dixi supra, sub nomine Sacramenti, id illi non conveniat, sed quod non conveniat secundum rem illo nomine significatam, probari debuisset; cur enim non primarium erat in Sacramentis veteris etiam legis, causare sanctitatem legalem, & in nostris causare sanctitatem appropriatè dictam. Tum quia, quamvis sub aliqua formalitate magis interdum competat homini ratio viventis, quàm ratio sensitivi; & ita prout actu intelligens, magis vendicat rationem viventis, hoc est; moventis sese ab intrinseco, quàm sensitivi; & tamen vivens sensitivum, ponitur pro genere ejusdem; ergò etiam quantumvis sub aliqua formalitate, principalius competat Sacramentis ratio Signi, non sequetur rejici debere rationem Causæ; & licet non habeamus nomen, quod idem, signum & causam complectatur, ut animal complectitur vivens sensitivum; melius tamen id exprimit ratio Signi causativi, quia magis atinere, & magis ad unitatem accedendo, quàm si ponatur signum & causa. Tum quia quodcunque fundamentum afferetur, quod Sacramentis primò competat ratio Signi, ea petetur ex differentiis specificis Sacramenti, non verò ex ratione generica; finge enim omne Sacramentum Sacramentum conferre perfectam sanctitatem, jam tum ratio signi non haberet, unde primatum vendicaret; & hoc ostendit, primatum Signi, deduci ex ratione Sacramenti talis, non autem ex generica ratione. Addo quod videatur ratio Causæ, potior esse in Sacramentis: nam hæc sola est; quâ tanquam ratione genericâ proximâ, discernitur ab aliis, quæ non sunt Sacramenta, quæ tamen signifi-

cabant gratiam, v. g. transitus Maris rubri; habebitque hæc ratio sic, ut animal respectu plantæ, à qua, genus ipsum quod est Animal dictum de homine, discernit immediatè hominem.

**PROBATUR** Tertiò. Constituendo divisionem Signi, potest illud dividi in signum practicum seu causativum, & in signum speculativum; ergò apparet quod ratio Signi, sit quasi vivens ratio causantis, quasi sensitivum; ergò sicut in definitione hominis assumuntur isti duo termini Vivens, Sensitivum; & malè assumeretur ipsa vivens; ita in definitione Sacramenti assumi debet Signum causativum.

**OBJICIT** Primò quidam. In ea ratione poni debet Sacramentum in communi, quæ connotet æqualiter in omnibus speciebus Sacramenti, habitudinem & attributionem essentialem, quàm dicit Sacramentum necessariò in communi; sed si Sacramentum in communi ponatur sub genere causæ, non ponetur in tali ratione generica, quæ æqualiter denotet habitudinem & attributionem, quam essentialiter exprimit Sacramentum in communi; Major probatur quia cum genus pertineat ad essentialiam rei, debet exprimere essentialiam rei, eo modo quod illa constituit; & quia essentia Sacramenti est habitudo ad aliud, siquidem Sacramentum est necessariò Signum, signum autem est necessariò ad aliud, hoc est; ad signatum; ideo ratio generica debet hanc habitudinem exprimere, prout æqualiter in omnibus inferioribus contentatur, quia quælibet essentialis ratio debet ab omnibus inferioribus æqualiter participari. Minor principalis probatur; habitudo seu attributio, quàm dicit Sacramentum essentialiter & in communi, est Sanctitas perfecta; sed ratio Causæ, non exprimit æqualiter habitudinem hanc, nec enim illam exprimit in Sacramentis veteris legis, nam illa non conferebant sanctitatem perfectam, conferunt nostra.

**RESPONDETUR.** Major universaliter falsa. Nam probat quod per Ens nihil definiiri possit, cum aliqua sint primò per se Entia, & aliqua non nisi Entis Entia. Rursus non convincit illud, quod essentialis ratio debeat æqualiter ab omnibus inferioribus participari; nam Ens non æqualiter ad inferiora descendit, unde etiam agnoscitur in univocis impropria illa species Analogiæ, quæ est inæqualis participationi. Probat item multum argumentum: quia probationem Signi, hic non posse assumi pro genere; nam ratio Signi non æqualiter participatur Sacramentis; nam vetera Sacramenta significant gratiam, non nisi pro postea ponendam, ac eoq; cum formalitate negationis gratiæ præsentis; jam autem nostra, significant gratiam præsentem, quantum est ex illis; quæ rationes sunt inæquales magisque distantes quàm gratia legalis & appropriata; quia magis inter se distantes connotata negatio gratiæ, cum connotata positi-



ne ejusdem, distant enim sicut esse & non esse; quàm gratia legalis, & gratia appropriatè. Directè ad argumentum dici potest negando morem; porro habitudo quam dicit Sacramentum ad Sanctitatem, est ad Sanctitatem ut habitudo autem ad Sanctitatem perfectam legalem, est habitudo Sacramenti in specie, autem definitur Sacramentum in Communi. Possset etiam concedi quod habitudo ad Sanctitatem perfectam competat Sacramentis ratione Signi, sed non sub ratione Causæ. dicit DiCastillo disp. 1. num. 24. Quòd univocatio non sit spectanda penes terminos ad quos est habitudo; nam actio est quid univocum, & tamen termini Substantia & Accidens, producantur, univocè non conveniunt. Et tamen verè Sacramenta vetera causabunt Sanctitatem legalem, quàm nova appropriatè tam; ergo in prædicato causæ, non erit differentia.

INSTAT idem. Ratio generica debet esse communis suis inferioribus, idque univocè; ratio causæ, non potest esse hinc univoca: quia causare propriam & causare umbratilem Sanctitatem, non est ratio univoca.

RESPONDETUR. Retorquendo argumentum de ipso Signo, in quantum illud extenditur etiam ad significationem Sanctitatis legalis veteribus Sacramentis, cum extendatur Sacramentis novæ Legis, ad significandam Sanctitatem appropriatè dictam. Rursus; causa productiva Canis marini, & causa productiva Canis venatici, conveniunt univocè in genere causæ, cum effectus sint æquivocè convenientes; directè Respondetur, negando minor, quia diversitas illa tota non petetur ex ratione causæ, sed nonnisi ex ratione terminorum, adeoque talis in specie causæ.

OBJICITUR Secundò. Sacramenta instituta sunt à Christo ad sanctificandos homines, ratio autem sanctificandi, est ratio causandi & efficiendi; ergo ratio causæ debet assumi pro ratione generica, non autem ratio Signi.

RESPONDETUR. Concedo à Christo instituta esse Sacramenta ut sanctificent, sed nego instituta esse ut efficiant, sed etiam significent; quod ostendunt phrasæ sacræ.

INSTABIS Primò. Si Signum ponitur pro genere, ly Causativum vel se habet ut formale, sic non potest poni pro genere, vel se habet ut materiale; & hoc non: quia, ut inquit Amicus, quod est materia tam in novis quam in antiquis Sacramentis; est prius ipsa significatione, præsupponitur enim materia, ad significationem.

RESPONDETUR. Quod esse Causativum, debet se pro formali, sed generico, adeoque comparatè ad differentiam ultimam pro materiali; & licet materia quæ assumitur ab institutore liberè, si prior præ ratione significandi, non tamen materia metaphysica Sacramenti, est pri-

or significatione, cum materia hæc metaphysica, sit genus, genus autem ex phrasi PP. est signum seu significatio, signum autem seipso non est prius; immò ex modo significandi, poni debet per modum principalioris Ratio Signi, ut ita melius attendatur ad nomen Sacramenti, à nobisque ratio Signi ponitur pro principaliori; quia substantivè posita, habet Rationem principalioris, substantivè autem ponitur Signum, adjectivè Causativum.

INSTABIS Secundò. Differentia contractiva generis debet esse in eodem prædicamento cum ipso genere, sunt enim differentie potestate in genere, ut vult Porphyrius; sed esse causativum, non est in eodem prædicamento cum Signo, Signum enim est ex prædicamento Relationis, Causativum ex prædicamento actionis.

RESPONDETUR. Quòd differentia contractiva generis per ordinem ad totum per se & substantiale, debeat esse ejusdem generis; si enim non sit ejusdem generis, quæritur totum per se substantiale. Cæterum differentia contractiva generis, per ordinem ad totum per accidens, potest esse ex diverso genere: non enim fundat totum substantiale: & sicut ipsum totum non est per se, ita nec exigit prædicata ad se invicem ordinata, consequenter poterit accipi ratio differentialis, ex diverso prædicamento.

INSTABIS Tertiò. Non differt imago per hoc, quòd sit vel in cera vel in plumbo; ergo neque differt per hoc Sacramentum, quòd sit causativum gratiæ, vel non causativum; quia illa formalitas, habet se per modum generis, genus autem, est quasi materiale quoddam in definitione; ergo vel ipsum Signum non potest poni pro genere Sacramenti, vel respectu illius ly Causativum, non est quid differentiale.

RESPONDETUR. Argumentum multum probat, nempe quòd homo ratione sensitivi non differat à planta; ratio enim sensitivi, habet se per modum materialis. Directè dici potest, quod ratio generica diverso respectu sit formalis, diverso materialis: & sicut species subalterna diverso respectu est genus, diverso species; ita & illa differentia generica, &c. Quamvis autem ratio generica, non facit ultimò differre, facit tamen ab aliquibus, sufficienter differre.

OBJICITUR Tertiò. Habitudo causæ non est univoca in omnibus Sacramentis, nam vetera conferebant Sanctitatem legalem, nova vetera; si ergo termini causati ab istis Sacramentis non conveniunt univocè, etiam habitudo causæ, non erit univoca, alias producatum & vivum hominem esset idem univocè.

RESPONDERI potest, inprimis negando Consequentiam, quia in definitione præcipue Entiū per accidens, non est necesse accipere genus univocum, immò nec unum, si unum proximum non sit sufficiens Deinde Nego antecedens, licet enim termini productionis non sint univoci, falsum



falsum erit, habitudinem causæ, ut dictum supra, non posse esse univocam. Nego item quod producat leonem pictum & producat verum, non convenient univocè in ratione producentis, licet non convenient in ratione producentis leonem. Addo quod nullus detur verus influxus Leonitatis in Leonem pictum; datur vero influxus Sacramentorum veterum, in sanctitatem legalem, & sicut in illis productionibus leonis, est diversitas non in ratione productionis sed in ratione talis productionis; ita & in præsentii.

**OBJICITUR** Quartò. Absurdum est ut ejusdem Entitatis sint duo prædicata constitutiva essentialiter, quorum unum, non est altero prius.

**RESPONDETUR.** Inprimis Ratio Signi habet se per modum prioris; deinde licet Entis per se, non debeant esse duo constitutiva, non tamen Entis per accidens.

**OBJICITUR.** Quintò. Hoc quod est causa non potest appellari signum; Sacramentum est causa; ergo non potest appellari Signum. Major probatur: quia Signum convenit potius effectui quàm causæ.

**RESPONDETUR.** In signo Sacramentali id quod signatur, est effectus, v. g. Gratia. sed id quod signat, negatur quod debeat esse effectus; præcipuè si ipsum signum, sit causativum.

**INSTABIS.** Ratio Signi non est hîc eadem, quia vetera Sacramenta significabant nostra Sacramenta; nostra autem non significant se ipsa.

**RESPONDETUR.** Sacramenta legis veteris non significabant primariò nostra Sacramenta. Sed quamvis significarent, adhuc habitudo esset eadem: quia tota diversitas peteretur, ex diversitate specifica Signorum.

## DIFFICULTAS II.

### *De differentia in definitione Sacramenti ponenda.*

**D**ICENDUM est, *Differentiam per quam Sacramenta differunt ab aliis quibusque Signis, esse Sanctitatem.* Unde definietur Sacramentum in communi sic: Est Signum Causativum Sanctitatis. vel; Signum sacramentale. Dixi potius Sanctitatis quàm gratiæ, quia gratia sine addito donum supernaturale significat, quod tamen non conferebant vetera Sacramenta.

**PROBATUR** Primò. Quia definitiva prædicata causæ sumuntur ex vi, quam habet, producendi effectus: hocque ostendit inductio fundata in hoc, quia hoc ipso illa causa non definiretur sub formalitate causæ. ergo etiam Signum causativum, quale signum sunt Sacramenta, sumet suam definitionem ex vi causan-

di Sanctitatem: hæc enim est illius effectus. hæc autem vis, importatur in ly: Signum causativum Sanctitatis.

**PROBATUR** Secundò. Quia hæc definitio convenit omni, soli, & semper Sacramentum proceditque per prima.

**PROBATUR** Tertiò. Quia quæcunque alia asseribilis definitio, modò tangat Objectum verbis nonnisi ab hac differet, quod Signum est, illam veram esse: quia sicut objectum est, ita & veritas definitiva una.

**OBJICITUR** Primò. Sacramentum esse quid sensibile, quæ ratio hîc non importatur.

**RESPONDETUR.** Possibilia sunt Sacramenta respectu Angelorum. Ergo Sacramentum sensibile, non exigit esse Sensibile. Deinde si loquimur de Sacramentis humanis; sensibilitatem sacramenti includitur in ly Signum, quia respectu hominum, nihil habet rationem Signi si sensibile.

**INSTABIS.** Saltem de Ratione Sacramenti est esse institutum à Deo, quod ipsum hîc ponitur.

**RESPONDETUR.** Institutionem includit ly Sanctitas, cum enim solus Deus sit quicquid causativum Sanctitatis, si quod illam causat, est Deus, debet esse instrumentum Dei, a quo ab illo institutum.

**OBJICITUR.** Secundò. Dicta definitio convenit soli; quia assumat Deus fumum, raturque illo tanquam medio ad producendam gratiam, ille fumus erit Signum, & etiam causativus Sanctitatis; & tamen non Sacramentum. Ergò Sacramentum male dicitur, per Signum Causativum Sanctitatis.

**RESPONDETUR.** Ly Signum non accipitur hîc materialiter, seu pro eo, quod est natum Signum, sicut fumus natus est effectus ignis, sed accipitur Signum formaliter & per ordinem ad gratiam significandam: mus autem illo casu non foret signum significandæ gratiæ. Consequenter ly Signum Causativum, est hîc terminus significatione incomplexus.

**OBJICITUR.** Tertiò. Martyrium non est Sacramentum, & tamen est Signum causativum Sanctitatis.

**RESPONDETUR.** Primò Perez. Quod Sacramentum debeat esse designativum Personæ & faciens illam personam partem civilem Reipub: sacre, quod non fit per Martyrium, cui illud faciat, ut homo desinat. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Quia vi illius, casu quo simul conjungeretur baptisatio & immortaliè mors, non esset eo casu per illum baptismum, Sacramentum; quia non designat Personam, ut sit pars Reipub: sacre, sed facit eum v. g. in mergendo mori. Deinde, etiam Martyrium facit Martyrem in ipso instanti, quod



est illius effectus, imò vivit, militem Ecclesiæ militantis, & ista partem Ecclesiæ triumphantis.

RESPONDET Secundo Lugo. Martyrium non esse Sacramentum, quia non est cæmonia Sacra, nam si esset talis, deberet poni Ministro ex hac intentione; quod non fit. Si concedas Ministrum Martyrii esse Tyranum, ille non habet hanc intentionem, imò potest habere contrariam; & tamen suum effectum sortitur Martyrium. Quod si ponas Ministrem acceptando Martyrium, esse occisum, qui nullam habere potest intentionem, non fore Martyrem; & illum qui inus occiditur, non vult tamen negare fidem, univis omnibus modis martyrium fugiat, ad fore Martyrem.

RESPONDETUR Tertiò. In Martyrio hæc considerari posse, primò Actionem martyrii, quam ponit Tyrannus. Hæc, est quædam quid sensibile, sed non causativum gratiæ; ut enim convenit illi actioni peccaminosa producere aliquid supernaturale, sed potest actio, quæ petit in martyrisante, tolli gratiam. Deinde potest spectari Martyrium

ivum, seu dolor illè lethalis quem patitur, nunc dolorem esse assumptum à Deo & institutum ad hoc, non constat. Denique accipitur pro acceptatione interna illius lethalis doloris; & hic actus non est sensibile signum, atque Sacramentum. Neque valet si dicās;

contritio interna, fit sufficienter sensibilis, si externis, ergo & illa acceptatio fit sufficienter sensibilis, doloribus externis quos patitur, non inquam valet: quia contritio interna se requirit esse sensibilis, & nisi sit sensibilis non potest esse pars Sacramenti; jam autem acceptatio illa interna, potest eventum fortiri, ut externè non sit sensibilis, nec manifestetur, ut si quis in somno occidatur, qui cætero voluit, pro fide pati. Addo secundum

aliàs, Martyrio passivo in circumstantia acceptationis nihil deesse, quominus possit esse Sacramentum: unde etiam admittitur baptismus Sanguinis, sed deest institutio divina, non constat acceptationem illam internam, quæ signatur lethalitate externâ, habere non rationem meriti. Quomodo autem hæc potest, causare per modum meriti, & causare sacramentaliter, differant, est difficultas communis, non tantum de Martyrio, sed etiam de meritis. Hoc inter alia distingui possunt: quia causare per modum meriti, est esse actio, quæ laudabilem natam habere collationem præmii. Iam autem esse causativum Sacramentum, est esse signum causativum, ita, ut græ respondere non tanquam præmium, sed tanquam effectus. Unde etiam meritum taxatur opere Operantis, Sacramentum ex opere operato.

OBJICITUR Quarto. Debent concedi legi Naturæ Sacramenta, & tamen non constat, quod fuerint signa; cumque non fuerint determinata, quæ causabant gratiam?

RESPONDETUR. Constat quidem quod fuerint sensibilia, id enim exigit accommodatio conditioni humanæ; sed non constat, quænam illa fuerint; nescimusque certò, quænam fuerint determinata: sed inferetur infra, quod fuerint determinata.

OBJICITUR Quinto. Immeritò dicitur Sacramentum esse causativum gratiæ: quia vel deberet esse causativum gratiæ defacto; & sic Eucharistia non esset Sacramentum; quia ante usum non causat gratiam; vel deberet Sacramentum, esse causativum gratiæ de futuro. Ergo Sacramenta in usu consistentia; quia non causant gratiam de futuro, sed de præsentia, non erunt Sacramenta.

RESPONDETUR. Iy Causativum est commune ad actu causans, & ad actu aptum causare. Hinc etiam Sacramenta in communi, debent esse causativa; ut autem de præsentia, vel de futuro causent, spectat ad tale Sacramentum.

## DIFFICULTAS III.

*De sensibilitate & Stabilitate Sacramentorum.*

EXaminabimus hîc prædicatum Sensibilitatis, deinde prædicatum Stabilitatis.

### Punctum Difficultatis i.

*Estne possibile Signum sensibile, naturaliter significativum Gratiae?*

ASSERO Primò. Defacto Sacramenta esse signa ad placitum.

RATIO: quia nulla in illis apparet talis connexio cum significanda sanctitate: & si esset aliqua connexio, maxime esset in illis verbis; Ego te absolvo: sed etiam hæc ex placito Christi significant: quia Absolvo, non nisi remissionem humanam significat; hîc autem significatur remissio offensæ divinæ.

ASSERO Secundo. Defacto in Sacramentis dari aliquam similitudinem, ad significandam sanctitatem, ejus rationis, quam importat Sacramentum.

RATIO: quia id ostendit inductio: & ita Baptismus significat emundationem maculæ Originalis. Eucharistia refectionem spiritualem. Major est difficultas de Sacramento Matrimonii, sed illud etiam habet similitudinem conjunctionis Christi cum Ecclesia, potestque con-



conjunctio illa in ipsa gratia adumbrari; quia etiam gratia matrimonii, est gratia unitiva ad ferenda onera matrimonii; & quia, sicut signis externis, tradunt se sibi adinvicem, ita significatur gratia simultaneæ traditionis internæ.

ASSERO Tertiò. *Possibile esse videtur, ut detur aliquod signum sensibile, cui sit naturale significare gratiam & Sanctitatem.* Est assertum Lugonis disp. 1. num. 29. est autem contra quam supponat Suar: Vasq. Amicus disp. 1. num. 47. & Perez.

RATIO Prima est: quia id non implicat contradictionem, ut patebit solutione argumentorum.

RATIO Secunda est: quia non implicat aliquid sensibile & materiale, esse tamen supernaturale; nam præter dotes corporis, quas agnoscit Herize esse supernaturales, saltem aliquæ ex laureolis sunt etiam tales; cur ergo etiam non poterit dari qualitas supernaturalis, connexa tanquam Signum, cum gratiæ positione.

RATIO Tertia est: quia quamvis aliquid materiale non possit connaturaliter producere aliquid spirituale, non sequitur quod etiam non possit significare aliquid spirituale: quia productio præexigit vires & perfectionem suo modo inclusam in effectivo, sed talem inclusionem non deposcit Signum. Rursus potest dari species impressa materialis, quæ nata sit repræsentare, quod hoc sit præcognitum ab intellectu, operante scilicet ex naturali Sympathia, anima rationali, dum operatur imaginativa, & è converso consequenter illa erit Signum quodammodo, præhabita notitiæ spiritualis. Addo si ratio doctrinæ, quæ est aliquid spirituale, ex placito humano potest significari v.g. pileo doctorali, cur non poterit dari signum etiam Doctoratûs supernaturale in Entitate materiale, quod Doctores ornent, & signum sit naturale illorum doctrinæ; & si potest res materialis rem spirituales significare, cur non & gratiam.

DICES Primò cum Amico. Signum naturale habet necessariam connexionem cum termino significato, ut supponitur: nulla autem res sensibilis, habet necessariam connexionem cum gratia; quod ipsum probatur: Omnis naturalis connexio, aut est causæ cum effectu, aut effectûs cum causa, aut imaginis cum prototypo, seu similitudinis cum re simili; nulla autem res sensibilis, aut est causa, aut effectus, aut imago seu similitudo gratiæ; quem etiam medium terminum usurpat DiCast: disp. 1. num. 310.

RESPONDERI potest in primis. Non implicat contradictionem, ut aliqua gratia, specie distincta à nostra, habeat vim producendi in homine sensibilem qualitatem, v.g. lucis, quæ se monstret esse in homine; quo casu esset connexio illius Signi, tanquam effectûs, cum gratia tanquam causa. Rursus, quæ est connexio dotis Corporis cum gratia, eadem con-

nexio hîc poni potest; si enim dicas esse connexionem tanquam effectus moralis, qui licet petit gratia, à Deo dotes illas producat, dicam, etiam illam sensibilem qualitatem re effectum moralem gratiæ petentis illam produci, tanquam sui Signum. Denique potest revocari hæc connexio ad imaginem, aliarumque potest connexio illa Signi & Signati esse connexio imaginis cum imaginato: Signum enim & imago in ratione signandi conveniunt; quamvis differant, quod imago cum titulo expressionis Objecti per seipsum cum id non habeat signum secundum se tantum; quia præter speciem quam ingerit cit nos in cognitionem signati venire.

INSTAT DiCast: Hujus ipsius ordinis nexûs Signi & Signati ratio inquiritur.

RESPONDETUR Hujus ordinis & non aliam esse rationem, nisi ipsum non implicat, & congruentiæ allata.

DICES Secundò. Ens sensibile quamvis sit habere naturâ suâ vim significandi gratiam non tamen vim significandi Sacramentalis quia Signum Sacramentale debet conferri sui usu aliquam sanctitatem; ens autem sensibile, nec sanctitatem perfectam producere potest, quia hæc est spiritualis; nec sanctitatem legalem, quia hæc importat habilitatem vel deputationem moralem, quæ ipsa, involvit potestatem deputantis.

RESPONDETUR. Sufficere pro præsentis assertis, quod illud Signum naturaliter significet gratiam; ut autem etiam causet, concurrens requiri, vel elevationem, vel deputationem divinam.

DICES Tertiò. Si esset possibile signum materiale naturaliter significativum gratiæ, & esset naturale, quia naturaliter significaret gratiam, & non esset naturale, quia nihil naturale, dicit essentialem connexionem cum supernaturali.

RESPONDETUR. Illud signum fore supernaturale in Entitate; ratio posset esse: quia signum naturale debet esse supra exigentiam cujusque substantiæ creabilis; non esset autem illud Signum naturale in Entitate, nec tunc necessario cum gratia supernaturali; sed hæc ratio non convincit: nam licet supernaturalis debeat esse supra exigentiam cujusque substantiæ creabilis, non tamen supra exigentiam cujusque accidentis; aliàs esset supra exigentiam gratiæ, quæ est accidens, positio habituum v.g. supernaturalium; debet ergo a quo deduci Supernaturalitas illius Signi nempe ex ipsamet dignitate gratiæ supernaturalis, quæ si excedit vires noscitivas naturales si excedit quamcunque exigentiam substantiæ creabilis, multò magis excedere debet, exigentiam cujusque non quidem absolute accidentis, idque ob rationem præactam, se debet excedere exigentiam, cujusque accidentis



entis naturalis; illa probatio, quod esset illud signum naturale, quia naturaliter significaret gratiam, non tenet; quia etiam gratia naturaliter sanctificat hominem, neque tamen in Entitate naturalis, idque ex eo: quia supernaturali, hoc facere quod est natum facere, non est supra exigentiam, adeoque non est illi Signi & Signi naturale, sed naturale.

INSTABIS Etiam posito, quod illud signum in Entitate naturale, licet esset in entitate proportionatum; posset adhuc esse proportionatum in ratione signi & signati.

RESPONDETUR quod non; & Ratio est, in eo etiam resolvuntur immediate dicta: quia licet, si illud Signum esset naturale, esset de-

aliqui naturæ seu substantiæ; nam in esse naturalis, constituitur illo esse debito; si debet alicui substantiæ, hoc ipso illi substantiæ debetur & gratia; quia deberetur ipsa illud signum, quod tamen Signum, necessariam, ut ponitur, dicit connexionem, cum gratia supernaturali, & tamen supponitur gratiam, nulli substantiæ creabili deberi.

DICES Quartò cum Perez. Hæc qualitas est sensibilis; quia omnis qualitas per se sensibilis, in ordine naturalis, cum omne supernaturale extra latitudinem objecti naturalis sensibilitatem vel non.

RESPONDETUR negando assumptum; negantem, quod omnis qualitas per se sensibilis, sit in ordine naturalis; cur enim non posset esse qualitas sensibilis non nisi per sensum elevatum, concurrentem per potentiam obedientialem, que illud objectum, extra latitudinem sensus non elevatorum, secus elevatorum; quibus in elevationem non posse competere, non monstratur: fortèque ipsæ laureolæ sunt materiales, saltem aliquæ; & tamen probabiliter naturales. Ex dictis de Incarnatione notum est, & ex materia de supernaturalitate, quod licet rei supernaturalis, possit dari notitia naturalis, non tamen intuitiva: quia tamen non potest esse notitia sensus visivi, nisi intuitiva & receptio sicuti est, ideo nec ullus sensus naturalis, posset attingere illam qualitatem; si tamen possemus sensum distinctum realiter à sentiente naturali; sed cum ille habitui fidei, qui est quasi intellectus supernaturalis; ita etiam si poneretur talis sensus supernaturalis, jam ille naturaliter esset per se ipso illius qualitatis supernaturalis. Ceterum quando illa qualitas materialis esset Signum gratiæ, non esset Signum gratiæ sensui, quia hic debet erga naturalia non noscit, sed esset Signum intellectus illius Signi, illud sensibile penetranti.

DICES Quintò cum eodem. Sacramentum est significativum ex institutione divina; ergo non ex natura rei.

RESPONDETUR. Antecedens esse verum de Sacramentis quæ sunt, non autem de signis sensibilibus.

DICES Sextò. Non est explicabile in quodnam stet ratio Signi in illo Signo.

RESPONDETUR. In hoc, in quo, & in aliis signis: quia scilicet præter speciem quam illud Ens ingereret, duceret in notitiam rei illius spiritualis & supernaturalis, quæ est gratia.

INSTABIS Primò. Illud quod appellatur Signum gratiæ, non plus haberet, quam v.g. Creatura, cujus prædicatis penetratis, inducitur homo in cognitionem Dei.

RESPONDETUR. Indubiè omnia nexa cum altero, sunt promotiva cognitionis ad illud alterum, hoc ipso enim non noscerentur tanquam nexa. Species nexorum est Signum, ideoque promotivum notitiæ ad percipiendum signatum.

Sed quæ faciant id in ratione Signi, non est ita expeditum dicere.

EXPLICARI id posset Primò. Quod Relativa promoveant ad notitiam aliis tanquam termini. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia de hoc ipso quærere restat; quid sit promoveri ad notitiam alterius tanquam termini, vel tanquam significati.

EXPLICARI posset Secundò. Quod in istis, quæ noscuntur ex connexionione, non autem tanquam signatum ex signo, possit haberi notitia rei, quamvis de termino illius non formetur notitia; posset enim v.g. nosci Petrus, qui est Pater, quin noscatur filius. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT: quia sicut relatum materialiter spectatum, posset cognosci sine termino; ita sine Signato, poterit nosci Signum, sed materialiter spectatum: & sicut relatum formaliter spectatum, non potest cognosci sine suo termino; ita nec Signum formaliter spectatum, sine Signato.

EXPLICATUR Tertiò. Quod Signum in ratione Signandi, & condistinctè ab aliis quæ promovent ad notitiam alterius, per hoc constituitur; quod Signum habeat rationem imaginis & Symboli prædicatorum rei. Ostendit hoc inductio, nam fumus est imago & symbolum ignis; unde pingere si velis fumum, ponis hoc ipso imaginem ignis; hedera est imago vendibilis potus; & voces, quæ sunt Signa mentis ad placitum, sunt imago illius imaginis internæ, circa objectum: hocq; exigit vel ipsa definitio Signi: nam Signum præter speciem quam ingerit notitiæ, facit nos in alterius notitiam venire.

INSTABIS Secundò. Filius est imago Patris, & tamen filius non est Signum Patris.

RESPONDETUR. Filium esse imaginem Patris duplici sensu dicitur. Primò, quia prædicata, quæ habet Pater, habet accepta per generationem filius: hæc ratio imaginis non est ratio Signi; non enim oritur ex ratione Signi, sed ex univocatione effectus. Secundò Filius est imago Patris, in quantum ita effingit Patrem moribus, gestibus; ut ubi noveris Filium, noscas & Patrem.



trem; unde bene dici poterit; Signa talia adhibet Filius; ut ex illo noscatur Pater; licet in hoc, quod est filium esse imaginem Patris, ad illud prius attendatur.

INSTABIS Tertiò. Hæc explicatio confundit rationem Imaginis & Signi, quæ confundi non debent: nam homo creatus est ad imaginem Dei, & tamen non est Signum Dei.

RESPONDETUR. Imago per hoc formalisatur, quod dicat convenientiam specialem, saltem analogam, cum eo, cuius est imago; & ita homo, quia analogicè participat noscitivum & volitivum divinum, ideo est imago Creatoris, quæ non tribuitur brutis; semperque hæc imago importat rationem producti; unde VERBUM æternum quamvis exprimat creaturas, non est imago creaturarum, quia ab illis non procedit. Non habet rationem talem imaginis Signum: nam in primis non indiget produci de se, à signato; deinde, quia imago inclusa in ratione Signi, non stat in eorundem vel similibus prædicatorum inclusione in signato; sed in mera expressione ductiva notitiæ, ut prædicata Signati penetrantur; & hoc est illud; *ly Facit nos in alterius notitiam venire.* Unde ulterius duplex statui potest imago, quædam intransitiva, ut ita dicam, quæ licet ad alterius notitiam moveat, habet tamen similia in se prædicata, idque sibi ab imaginato collata. Secunda autem imago est transitiva, quæ non habens prædicata similia accepta ab imaginato, tamen ingestâ sui specie, promoveret ad notitiam alterius; & hoc est esse Signum. Hinc casu v.g. quo poneretur rosa vera ad designandum, quod in hoc scrinio continentur rosæ, non ex eo erit Signum, quia habet similia prædicata; sed quia advertens, mentem transfert ad notitiam rosarum aliarum, quas signat: Ex quo colliges Signum esse viam quandam intentionalem ad notitiam Signati; & sicut in corporalibus via non est nata, ut in ea sistatur; sic nec vult in se sisti Signum.

DICES Septimò. Posset Deus non manifestare naturam illius qualitatis, consequenter illâ cognitâ non cognosceretur gratia; ergo illa qualitas est Signum ad placitum.

RESPONDETUR. Argumentum multum probat: quia probat quod Signum Spirituale supernaturale quod est character, non sit naturale Signum; quia posset Deus impedire ne noscatur Signatum. Directè dici potest, illam qualitatem fore Signum ad placitum; quia noscitur impedibiliter à Deo, sed non est Signum ad placitum, quasi non habeat ex natura sua connexionem significandi.

## Punctum Difficultatis II.

*Hoc Signum possetne esse Sacramentum completè.*

Videtur absolutè dici debere, quod illud Signum possit esse Signum Sacramentale,

idque titulo potentia obedientialis, eò quod possit Deus facere, ut illud Signum gratiam producat eandem. Restant tamen alia distinguenda. Hinc

ASSERO Primò. *Quod si illud Signum tanquam effectus gratia, non posset elevari ad producendam illam primò.*

RATIO: quia quocumque casu foret illud Signum effectus gratia, hoc ipso præsupponit illam gratiam habere primò esse, adeo non posset jam illi tribuere primò esse; non enim effectus, potest dare primò esse, causæ.

ASSERO Secundò. *Quod si illud Signum foret effectus gratia, sed suppleret Deus causam gratia in illo signo producendo; vel si non sit illud Signum nonnisi immediatè à Deo productum adhuc eo casu posset primò producere Sanctitatem illud Signum.*

RATIO: quia non implicat pro alia serie filius secundum Entitatem spectatus, de primò esse, suo Patri; hocque casu illud Signum, haberet perfectam rationem Sacramenti, esset et verè causativum Signum gratia.

ASSERO Tertiò. *Qualitatem illam supernaturalem, secundum quod formaliter signum est, posse elevari ad producendam primo gratiam.*

RATIO Prima. Quia Signum quâ tale, est lativum; relativum autem præsupponit semper terminum: & quia Signatum est terminus relationis Signi, fit ut Signatum illi præsupponere debeat; ergo non anteceditur à Signo; et nec causatur; quia causativum est antecedentum. Sed hæc Ratio probat etiam Signatum quâ tale, non posse esse causam Signi; præcipue si ponatur, quod & ipsum Signatum, sit relativum; nam hoc posset aliquis negare, & ponere quod sicut scientia est relativa ad objectum non tamen objectum ad scientiam; ita etiam quod Signum sit relativum ad Signatum, non tamen Signatum ad Signum.

RATIO Secunda. Quia & posset elevari illud Signum ad illud Signatum, quod est gratia, primo producendum, ut supponitur: & non posset elevari: quia illud primò esse jam supponeretur antequam illud produceret qualitas illa, secundum quod formaliter Signum est; nam signum formale præsupponit habere Signatum: non enim ideo est necesse esse Signatum, quia signatur; sed ideo signatur, quia est. Neque valet dicas, Sacramenta veteris legis fuerunt verè signa formaliter, & tamen non præsupponebant gratiam esse, sed futuram esse; non inquam valet: nam aliud est; an Signum formaliter debeat præsupponere Signatum existens, & hoc non intendit probatio; aliud verò est, an debeat præsupponere Signatum, & hoc in omni eventu verum est, idque solum intendit probatio.



**RATIO Tertia.** Signum vel præsupponit  
us signatum ratione; vel. posterius ratione;  
simul ratione. Nihil horum dici potest;  
neque potest dici, quod illud signum quæ  
um est formaliter, possit producere primò  
tatem, vel gratiam quam significat. Si e-  
præsupponit Signatum prius ratione; ergo  
ut dictum est, non dat esse: quia nihil po-  
dare esse ei, quod ante se ratione præsup-  
itur, & habet esse; dare enim esse, est extru-  
m non esse; si autem jam extrusum est non  
(ut est extrusum si præsupponitur prius ra-  
e jam esse) non habebit quod det esse. Si  
em præsupponit signum posterius nonnisi  
signatum, pro illo priori antecessionis signū  
signum; quodlibet enim est, quod est; si pro  
priori antecessionis signum, est signum;  
pro illo priori antecessionis signat; quid  
em signat, si pro illo priori non intelligitur  
atum seu signabile. Si autem sufficit ut sit  
al signatum & signum, id quidem sufficit ut  
simul re, sed non sufficit ut sit simul ratione,  
ne ideo: quia quodcumque taxativum affe-  
colligendi, quod aliqua quæ sunt simul,  
eant se ita, ut unum sit prius alio ratione,  
hic in præsentia applicari poterit. Rursus  
cedendo à notioribus; Fumus est signum  
eriale, & licet simul sit fumus & ignis tem-  
e, prius tamen ratione est ignis. Deinde di-  
n est alibi inter modos investigandæ prio-  
tis hunc esse, nempe inquisitionem; si hoc  
eret causari verè physicè, quidnam illorum  
eret esse causa, & hoc erit prius præ effectu;  
autem si signatum deberet causare sui si-  
m; vel signum deberet causare re suum signa-  
; potius à signato causaretur signum; unde  
ideo est vinum, quia ponitur signum hede-  
sed ideo ponitur signum, quia est vinum;  
in dic de fumo; ergo etiam ratio signi quæ  
e, inclusa in illa qualitate, non causabit etiam  
atum, quod est gratia.

indubiè tamen accipiendo signum materia-  
illud potest elevari ad causandam gratiam;  
quamvis sub formalitate Relationis prius  
signatum quod est gratia, tanquam terminus  
tionis: id tamen non obstat; quia etiam effe-  
in linea relationis, præsupponitur relationi  
cusa, tanquam terminus; & tamen hoc non  
obstante, causa producit effectum, habetque  
oritatem in linea agere.

inter prædicata Sacramenti generica poni-  
ab aliquibus Ens rationis; docet enim Vas-  
totum hoc complexum, quod est Sacra-  
mentum, esse Ens rationis; sed mens Vasq. est  
philosophicis explicata, quod scilicet illic ex  
obecto nec sit, nec ab illo ponatur Ens ratio-  
ni, sed nonnisi ex modo nostro concipiendi,  
quod voluitur circa res; & ita sine controversia  
Objecto apud Catholicum, Mysterium Tri-

nitatis non est Ens rationis, quis tamen in mo-  
do illam concipiendi, non utitur modo simi-  
li, Enti Rationis. Ad alia prædicata acceden-  
do, sit.

## Punctum Difficultatis III.

### *An de ratione Sacramenti sit Signum stabile?*

**ASSERO** Primò *Defacto esse aliqua Sacramenta Signa stabilia.*

**RATIO:** quia septem Ecclesiæ Sacramenta sunt verè Sacramenta, & habent stabilitatem.

**ASSERO** Secundò. *Possibile esse ut sit Sacramentum, & tamen non sit stabile.* Est assertum Lugonis, contra Suar. Amicum & alios.

**RATIO** Prima. Quia id non implicat contra-  
dictionem.

**RATIO** Secunda. Quia accepta quæcumque probata definitione Sacramenti ut sic, ex nulla ejus particula deduci potest ista stabilitas. Non ex ratione signi, quia hoc potest esse transiens, ut cum Deus pro signo sui adventus, dedit prophetæ, sibilum auræ lenis, aliàs quotiescunque talis sibilus foret, esset signum Dei. Non etiam ex ratione causæ, quia potest esse causa non permanente vel transeunte; quod si id defumas ex exigentia Ecclesiæ, nempe ut in una Ecclesia uniformiter omnes colant Deum, id non obstat. Tum quia non implicat contradictionem, ut in una Ecclesia, sint diversi & varii modi colendi Deum. Tum quia uniformitas hæc Ecclesiæ, non est de essentia Sacramenti; ergo essentia Sacramenti salvari poterit, sine stabilitate, & è contra non ostendetur exigentia essentialis in Ecclesia, istius uniformitatis, in signis Sacramentalibus; & etiam si foret exigentia essentialis in Ecclesia uniformitatis, sufficeret illa, si quousque signum non mutetur, omnes illo uniformiter utantur. Ad eum modum quod dicitur esse uniformis apparatus in Ecclesia, eo quod nemo colore nigro utatur tempore paschatis, quamvis non sit constans iste color, mutatur enim in die defunctorum.

**RATIO** Tertia defumi potest ex Lugone. Tum quia non minus pertinent Sacrificia ad cultum Dei quàm Sacramenta, & tamen potest constitui aliquod Sacrificium, non per legem permanentem, sed per institutionem quasi transeuntem, & pro una vice: nam Abraham si non impeditus fuisset, verum sacrificium instituisset immolando filium; & Christi oblatio in cruce erat Sacrificium, & tamen non erat permanent: nam quamvis illi successerit sacrificium Missæ,



certè ab hac institutione non penderet veritas illius Sacrificii cruenti; ergo etiam & Sacramentum potest esse non stabili lege imperatum. Tum quia non minùs credenda spectant ad fidem quàm Sacramenta, & tamen possunt revelari, credenda à privatis, ergo & Sacramenta possunt dari non communia omnibus. Tum quia non datur nunc permanentia Sacramentorum legis naturæ, & legis scriptæ; cur ergo intra legem gratiæ, necessariò, nonnisi stabilia Sacramenta erunt?

RESPONDERI potest ex Amico. Quamvis magis vel minùs durare non variet rem physicè, variat tamen moraliter; jam autem Sacramentum est Ens morale; & sicut magis vel minùs durare in beatitudine, variat beatitudinem, ita variabit & Sacramenta.

CONTRA. Tum quia quamvis Sacramentum sit Ens morale, nihilominus habet prædicata sua physica, & in ratione illa producendi, attendit Deus ad ipsa prædicata physica; ergo si permanentia Sacramentorum per aliquod tempus, salvabit prædicata physica Sacramenti, poterunt illa nonnisi per aliquod tempus durare. Concedo interim permanentiam connotari à Sacramentis, sed nego connotari indispensabiliter. Tum quia, quod mutetur beatitudo, si non sit perpetua, id provenit ex implicantiâ; nam quomodo esset status omni collectione bonorum exaggeratus, si perpetuitatem non diceret? nulla autem similis implicantiâ ostendetur, in Sacramento non stabili. Tum quia hæc instantia multum probat, nempe quòd neque mutari possint; & tamen sunt defacto mutata & abrogata: quod ipsum probatur: quia si aliquis beatus duraret in visione, nonnisi tantum, quantum durârunt Sacramenta legis naturæ vel scriptæ, non foret, ut dixi, beatus; ergo etiam & illa Sacramenta non fuerunt Sacramenta, si stabilitas Sacramenti & beatitudinis proportionantur. Et certè demus, quòd Sacramenta legis naturæ durârunt centum annis, cur salvâ essentiâ durare non potuerunt nonaginta novem annis? rursus cur non annis nonaginta octo? & sic ulterius decrescendo; quod si dicas tanto tempore debere illa durare, quantum sufficit ad judicandum moraliter esse uniformitatem in Ecclesia, id etiam non convincet; nam, ut dictum, hæc uniformitas non est essentialis; & etiam si foret, sufficeret uniformitas, quousque aliud non statuatur.

ASSERO Tertiò. Quia quamvis pro aliquo statu conveniat Sacramenta esse stabilia, defacto tamen probabile est etiam aliqua non fuisse stabilia.

PRIMA pars asserti probatur: quia cum ordinariè instituat Deus Sacramenta, ut sibi consignet populum, eumque ab aliis sectis etiam cultu exteriori discriminet, ut vult Scotus, decet; ut sicut ille religionis status durat, ita du-

ret statum illum consequens ratio discriminandi, quæ fit per Sacramenta.

SECUNDA pars probatur: quia in veteribus erant Sacramenta, & tamen illa non erant publicâ lege instituta, sed ex solo instinctu vino usurpabantur, consequenter non erant stabilia. Fortè etiam, ut Vasq. putat & Lugo, Insufflatio Christi, Joan. 10. juncta ly Accipite Spiritum Sanctum, erat Sacramentum conferens potestatem absolvendi; & quamvis eadem Ecclesia hoc ritu non utatur, parum habet: quia auctori Sacramentorum, licitum erat aliter facere, aliud pro tempore sequenti statuere; unde etiam defacto consecrati non erant Apostoli in Sacerdotes traditione Corporis Sanguinis Christi, cum tamen pro nunc consecretur Sacerdotes, traditione hostiæ, & c. cum vino, non consecratis.

DICES Primò cum Suar. Defacto sunt Sacramenta, nonnisi lege stabili instituta.

RESPONDETUR negando antecedens; illo concessio non infertur impossibilitas oppositi.

DICES Secundo. Sacramenta instituuntur Deo, ut fideles uniformiter Deum colant, adeo unam Ecclesiam constituent; ergo debent esse aliquid permanens, sicut & ipsa Ecclesia.

RESPONDETUR. Concedo congruere, ut fideles uniformiter colant Deum, sed nego, ut congruatur, ut uniformitas congruat ad usque non revocetur.

DICES Tertiò. Sequi ex nostris principiis, quòd plura fuerint Sacramenta, ex istis constat non fuisse Sacramenta: qualia sunt verba dicta Magdalenz; Remittuntur tibi peccata tua. Insufflatio in Apostolos, &c.

RESPONDETUR. De insufflatione jam dictum est. Quod attinet ad Sacramenta novæ legis, ostenditur, quòd sint plura; verba enim Christi significabant quidem remissionem peccatorum, sed non causabant, sed supponebant in ante remissa peccata; nam dixit super Christum, remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum, cum dilectione autem Dei, remittuntur peccata; quod attinet ad Sacramenta veteris legis, sine controversia, inter hæc ponenda est, Circumcisio, esus agni paschalis, panis propositionis ordinationes, unctiones Sacerdotum, ablutiones & Sacrificia expiatoria; tota enim aliquam immunditiam legale Hostia tamen pacifica & gratiarum actionis laudum non erant Sacramenta, quia de se non importabant, & nullam adhibebant sanctitatem legalem. Impositione manuum supra caput Josue, putat probabiliter Lugo fuisse Sacramentum. Regula autem universalis discernendi Sacramentum, est; an quid fuerit signum & simul causativum Sanctitatis?



## DIFFICULTAS IV.

## De aliorum Definitionibus.

EXPLICAT Primò S. Thomas tertia parte, q 50. a. 2. *Quòd Sacramentum sit Signum rei sanctificantis homines.* Hæc descriptio attendit solum ad hoc; quid vi nominis principaliter importet Sacramentum, vi enim nominis importat principaliter Signum. Ex eo etiam dicitur S. Thomæ non est plena: quia multa erant v. g. transitus maris rubri, significantia rem namque gratiam baptismalem, quæ tamen non erant Sacramenta; hinc prædictæ definitioni addit Amicus ly Practicum; sed hoc addidit S. Thomas; deinde ly Sacra videtur superflue: nam si sanctificat hominem, sacra res est.

Dubitari etiam posset, etiam posito quòd attendatur hic ad solum nomen Sacramenti in definitione, in quo sensu accipi debeat ly sanctificantis; an scilicet Genitivus ille sumi de transitivè an intransitivè; intransitivè sumitur, si ly Sanctificans, applicetur ad ipsum Sacramentum & non permittatur transire ad rem sacram; & eo casu hic sensus definitionis erit; Sacramentum est signum rei sacrae, quod signum sanctificat; transitivè autem sumetur, quando ly Sanctificantis, non ad Signum spectabit, sed ad rem sacram; ita ut sensus definitionis sit; Sacramentum est Signum practicum rei sacrae, quæ ipsa nos sanctificat. Deberet sumi in sensu transitivo ex mente S. Thomæ: quia aliàs dicitur quòd Sacramentum sit signum rei sanctificantis homines; deinde in Responsione ad primum ibidem, negat Creaturas sensibiles, esse Sacramenta, quamvis significant Sapiam & bonitatem Dei, quia eam significant, in seipsa sacra est; non autem in quantum per eam sanctificamur; ergo supponit quòd sacra, quam significant Sacramenta, in tantum significatur, in quantum nos illa sanctificat; ad tertium expressè ait; Sacramentum proprie dici, quòd ordinatur ad nostram sanctificationem.

Tuetur definitionem S. Thomæ Perez, quòd adæquata, docetque sufficere ut ponatur ly Signum non ponendo causam: quia Sacramentum non habet virtutem donandi gratiam, tanquam causa quædam, seu Signum exhibitum à Deo; cum autem omnis locutio Dei sit vera, evidenter colligitur Sacramentum, esse causam donandi gratiam, quin tamen necesse sit in definitione ponere, quòd illud Signum sit talis causa, inferitur enim ex illo Signo, vis causandi: superfluum tamen ponitur in definitione tanquam pars causæ, quòd ex alio posito in definitione, inferitur.

CONTRA est: Tum quia omnes locutiones, quæ habentur in Scriptura sunt veræ, neque ta-

men ex hoc illorum prædicato colligitur, quòd causarint ea quæ dicebant, sed poterat remitti causatio alteri; ergo etiam quantumvis ponentur, Sacramenta esse locutio Dei vera, non sequitur quòd jam illa ipsa causent; quòd ipsum in hoc resolvitur: quia ad rationem locutionis veræ non requiritur, ut locutio ponat id, quòd loquitur, sed ut dicat conformiter Objecto; potest autem esse conformitas cum objecto, quòd est gratia, etiam si illa gratia, non ab illa locutione, sed aliunde ponatur. Tum quia aliqua hic assumuntur quæ ulterius probanda fuissent, nego enim Sacramenta habere Rationem locutionis divinæ, sed potius sunt Objectum locutionis. Nego ex eo quòd Sacramentum sit Signum, inferre vim causandi signatum: quia id nec proficiscitur ex ratione Signi communi; fumus enim est signum & tamen non causat ignem; nec ex ratione signi talis; quia hæc non potest ostendi, quomodo in se, & de se, involvat rationem causæ; denique si perpendatur bene natura rationalitatis, inferitur ex illa animalitas, unde etiam à Rationalitate datur subsistendi consequentia ad animalitatem, & tamen ex hoc titulo non sequitur, quòd animal non debeat poni in definitione hominis; ergo etiam quantumvis ex ista ratione Signi inferretur Causativitas, non sequeretur ex eo præcisè debere jam ablegari à definitione Sacramenti Rationem Causativi. Est quidem verum quòd ea, quæ inferuntur tanquam inclusa in ultimo genere & ultima differentia, quæ item habent rationem posterioris, non debeant poni in definitione; sed nego quòd ita comparentur inter se Signum & Causativum. Tum quia in definitionibus Sacramentorum attendendum ad phrasas Conciliorum & Patrum, qui non solius præcisè Signi meminerunt, imò illius locutionis nemo.

EXPLICAT Secundò Lugo. *Quòd Sacramentum sit ceremonia sensibilis, quæ usu suo sanctificando subjectum, significat gratiam internam cuius est causa.* Hæc explicatio

NON SATISFACIT: quia supponit Sacramenta vetera fuisse causas gratiæ, quòd negavimus; significabant quidem gratiam illa Sacramenta, sed hoc illis est commune cum transitu v. g. per mare rubrum, sed non significabant sacramentaliter, quia non causativè, ut jam dictum. Quando autem dicit quòd Sacramentum sit signum rei sacrae, nos perfectè sanctificantis, aliquam in sui usu conferens suscipienti sanctitatem; hæc jam accedit magis ad eam quæ defenditur definitionem; sed, ut dictum inter alia, superfluit illud, Sacra nos perfectè sanctificantis; si enim dicas quòd nos perfectè sanctificet, hoc ipso intelligitur res sacra.

EXPLICAT Tertiò Perez.

PONITQ; Primò duas Respub. viatorum humanas, sacras, habentes Cerimonias proprias



divinas, à Deo institutas. Prima est perfecta, hoc est sufficiens ad omnes fines & dona supernaturalia; constat enim Optimum definiri per sufficientiam; unde illa habet supremum Sacerdotem, Optimum inter omnes possibles; habet oblatam sacrificio hostiam, inter possibles Optimum, quod utrumque competit Christo. Secunda Respub. est, etiam quidem ordinata ad finem supernaturalem, sed nondum habens sacerdotem ex possibilibus Optimum, nec hostiam, &c. sed est desiderans & expectans illa Optima, & suis ceremoniis repub. perfectam adumbrans, & præfigurans.

PONIT Secundò. In utraque hac repub. esse ceremonias quasdam divinas seu ritus & symbola, quibus Deus loquitur ex modo proprio cuiusque reipub. loquitur enim per homines humano modo agentes.

PONIT Tertiò. Quòd ceremoniæ divinæ communiter dividantur in Sacrificia, Sacramenta & sacra seu Observantias; quod attinet ad Sacramenta & Sacrificia, illæ possunt appellari ceremoniæ divinæ personales, quia earum munus est designare personas pro repub. sacra; nam Sacrificia designant Deum, quem colere Respub. debet, Sacramenta autem designant personam in cultum Dei deputatam. Sacra autem & observantiæ, possunt appellari Cerimonie non personales sed Cerimonie reales: nam earum officium non est, designare personas, sed res aut actiones; ut deputantur altaria ad cultum Dei: observantiæ autem versantur circa actiones decentes, sive in victu, sive in vestitu, &c.

PONIT Quartò. Hæc omnia convenire in ratione divinæ ceremoniæ seu observantiæ, solumque restat ponere differentiam, quæ sit communis novis & antiquis Sacramentis, faciatque differre, à Sacrificiis & observantiis.

PONIT Quintò. Differentiam hanc ex S. Thoma; quòd sit Signum rei sacræ ut sanctificantis Personam signatam, & habentis rationem finis ipsius Signi; suam autem paraphrasin seu definitionem sic ponit; Sacramentum est symbolum legitimum Reipub. sacræ, humanæ, perfectæ sive imperfectæ designativum, pro ea, personæ creatæ, humanæ, sacræ, significans se habere virtutem donandi illâ designatione gratiam, vel donatione de præsentis & ex opere operato, vel donatione de futuro, præfigurativâ præsentis, exhibitum à Deo loquente & paciscente cum homine, per hominem, modo humano. Brevis autem illam compingendo, dicit; quòd Sacramentum sit cerimonia divina personalis, donativa gratiæ.

NON SATISFACIT Primò. Tum quia ipsa Respub. præsens viatorum non est quid optimum; melior enim est respub. Comprehensorum; & si ipsa non est quid optimum, nec singula in illa sunt quid Optimum; dictum enim alibi, Deum non semper facere optimum, nec

necessitari ad faciendum optimum; & in particulari est quidem Summus Sacerdos Christus, sed non optimi subordinati; melius esset, imò & optimum, ut unusquisque liber esset hypostaticè unitus, vel saltem confusus in gratia, aut ad minimum prædestinatus hostia ipsa secundum quod continet Christum importantem Personam divinam, est optima sed respectu multorum non optima, respectu v. g. gratiæ habitualis in Christo positæ, quæ secum affert; nec est optima respectu humanitatis, hæc enim non est quid infinitum: ne prima respectu accidentium; melius enim est si v. g. servatâ gustabilitate panis ad salvandam conversionem, addendo illi si volueris quantitatem, si inquam, alia accidentia transacciderentur in supernaturalia accidentia, & c. similia. Tum quia ipse Perez cum voluit defendere definitionem S. Thomæ, assumit phrasas & sensus longè distinctos à S. Thoma. Tum quia illa prima definitio nimis est longior.

RESPONDET Perez, hanc Objectionem ridiculam & putidam, & longitudinem definitionis non esse vitiosam, quando causa longioris, est copia rerum contentarum in re definitionis, & inopia vocum clarò explicantium confirmationem illorum prædicatorum; sicut nec mathematici vitium est, pluribus notis arithmetice uti, quando numerus est tam magnus, ut non possit paucioribus notis explicari, talesque definitiones non raro in Mathematicis reperiuntur.

CONTRA. Tum quia apparet suppetere, quæ abbreviatis & expressivas illius definitionis, defacto enim Perez ipse, illam, ut videtur, abbreviavit. Tum quia, ea quæ afferuntur, Mathematicis non convincunt: nam etiam Mathematicis est error scribere tot unitate distinctam, quot continentur in numero; quod tumvis illæ revera contineantur; sed fit recurrendum ad cifras; ergo etiam debebat facere recurrendum ad cifras, ad solam illam, quam potuit habere, abbreviatam definitionem. Tum quia docti intiment omnem definitionem debere esse brevem; & ratio est, quia definitio est restrictiva essentia rei, quæ omnis pluribus constat, nisi ultimâ differentia & genere proximo quæ non sunt multa, sed unum ultimum genus & una ultima differentia; cumque etiam præsentis genus ultimum & differentia ultima, non nisi ex Signo causativo & Sanctitate formatur, per illa sola debuit formari definitio; breviter, hoc quod est, est essentia in indivisibile consistens, adeoque non in multis, consequenter & definitio non debet stare multis.

NON SATISFACIT Secundò. Textus definitionis longior prout formatur, Tum quia superfluit ly legitimum additum Symbolo; si enim legitimum non est, Symbolum non est; eum modum quo si aliquid Scholasticè causa legitima est; si legitima non est, causa non est.



## DIFFICULTAS V.

*De quibusdam Illationibus.*

**E**X allata definitione Sacramenti ut sic, formandæ sunt illationes, quas etiam conformiter ad sua principia alii faciunt, in particulari Perez.

**INFERES Primò.** Cur Sacra Scriptura non sit Sacramentum propriè? Rationem reddit Perez: quia prima particula definitiva Sacramenti est esse Symbolum, Ly autem Symbolum significat, Signum illud, non esse consistens in nudis verbis, sed etiam constans aliquâ re, quæ sua naturali similitudine rem significatam repræsentet, ut solent Emblemata; jam autem Sacra Scriptura, licet multa narret, quæ possunt esse Symbole, ipsa tamen in nudis verbis consistit: non est ergo Symbolum propriè dictum. *Hæc Ratio*

**NON SATISFACIT.** Nam si Symbolum accipiat hîc pro signo, & Signum pro significativo, non tamen est ex eo illud Signum & significativum, quia naturali similitudine rem significatam repræsentat; cum enim hæc sint ad placitum à Christo adhibita, hocque placitum sit in illis principale, apparet quod primariò ratio Significativi, non desumatur illic, à naturali significatione. Et certè ratio Signi, est in Sacramentis determinata: quia ablutio significat mysticam nitorem, sed cur non significabit, vitam ita defluere, ac aquam, omnes enim sicut aquæ dilabimur. Unctio significat corroborationem, sed cur non significabit sanctificationem ut fiat moriturus odor bonus Christo &c. ergo apparet hæc non habere determinatam significationem naturalem.

**RATIO** ergo est, quod Scriptura sit signum & quidem Sacrum: quia locutio divina, non tamen causativum, deputatumque ad causandam sanctitatem. Rursus: quia Scriptura Sacra, & aliæ humanæ, non differunt nisi speciali principio, sæpe enim objecto non differunt, ut si aliquis Ethnicus idem scribat, quod Scriptura Sacra, sed diversitas est, secundum speciale principium: quia videlicet Sacra Scriptura confecta est ex peculiari instinctu & assistentia Spiritus Sancti, in genere causæ illuminativæ & directivæ, concurrentis; si autem Sacra Scriptura & humana non differunt nisi principio, non apparet, per quid Scriptura extrahatur ad rationem Sacramenti, de quo hîc.

**INFERES Secundò.** Cur serpens æneus & transitus maris rubri non sint Sacramentum? Rationem reddit Perez: quia non est Symbolum legitimum, id est, lege perpetuâ constitutum, ut sæpe repetatur uniformiter in variis personis. *Hæc ratio*

**NON SATISFACIT Primò.** Urgendo hoc ipsum quod sibi opposuit Perez ex Lugo. Non est de ratione Sacrificii, repetibilitas uniformis



legitima; ergo neque de ratione Sacramenti  
saltem ut sic.

RESPONDET Perez Sacrificium & Sacramen-  
tum concurrere in ratione signi designativi Per-  
sonæ, sed cum hoc discrimine, quod sacrificium  
designet eum, quem tanquam Deum colere  
debemus, Sacramentum autem designat Per-  
sonam dedicatam ad divinum cultum, tanquam  
partem unius reipub. utrumque dividitur in re-  
petibile & irrepetibile, quod vocari potest Cha-  
racteristicum, prioris exemplum est Sacrificium  
Missæ repetibile, posterioris Sacrificium cruen-  
tum Christi, estque hoc posterius irrepetibile,  
quia est Characteristicum, cum sit proprium  
Reipub. Christianæ; Deus enim Christianorum  
est ille, quem Christus suo sacrificio designavit  
& unicum Deum, illaq; designatio fuit, quasi ele-  
ctio & admissio Patris Jesu Christi in Deum rei-  
pub. Christianæ; non quia divinitas Patris Jesu  
Christi & Filii & Spiritus S. habentium cum ipso  
eandem essentiam, ac proinde eandem divini-  
tatis designationem, pendeat à Sacrificio Chri-  
sti, sed quia ejus cognoscibilitas ab illo penderet, si  
enim Christus habuisset multos Patres Deos, aut  
esset multiplex Deus, potuisset Christus offerre  
Sacrificium Characteristicum singulis; sed quia  
Deus est unicus, non potuit nisi unum offerre  
ejusdem rationis; sicut Baptismus in eodem ho-  
mine non repetitur. In Sacramentis alia est Ra-  
tio: quia si Sacramentum sit Characteristicum  
sive non, est repetibile, sed non characteristicum  
habet repetibilitatem duplicem, unam in uno  
homine, alteram in pluribus hominibus; at cha-  
racteristicum hanc solum posteriorem repetibi-  
litate habet: quia colentes Deum non sunt u-  
nus, sicut Deus est unus; necesse autem est ut ea  
repetibilitas communis utriq; Sacramento, sit  
constituta lege, omnes enim debent signari uni-  
formi Signo uniformitate non causali, debet ergo  
ea uniformitas stabiliri, per aliquam legem.

CONTRA est. Tum quia. Nego de ratione  
Sacramenti esse repetibilitatem, vel si est, di-  
cam fuisse in serpente æneo, quia non tantum in  
deserto fuit propositus, sed continebatur etiam  
in templo, & non parvo tempore ad negotium  
sanandi fuit utilis, cur ergo pro eo tempore non  
erat Sacramentum? Nego debere illam consti-  
tui lege, Nego de ratione Sacramenti esse uni-  
forme signum; vel si est, cum uniformiter omnes  
ab illo serpente fuerint sanati, cur ille non fuis-  
set Sacramentum? cumque fuerit decretus lege  
Dei, cur non erat Sacramentum? Tum quia non  
apparet ratio, cur Sacrificium designet eum,  
quem tanquam Deum colere debemus; quid  
sit item ista designatio, & cur potius non est ob-  
jectum quod colitur, & cui destinatur Sacrifi-  
cium; cur Sacrificium præcipue legitimum &  
legitimè ponibile, non significat etiam perso-  
nam, à qua offertur, esse legitimam; cum actio  
etiam, inferat suum principium. Tum quia po-

tius Christus designavit Deum colendum Christianis Sanctissimam Trinitatem, condistinctam  
veteri Sacramento, cui tam explicatè myste-  
rium hoc non patuit, per cultumque Trinitatis  
distinguitur à Judæis & Saracenis; ergo potius  
repeti debuit saltem secundum numerum Per-  
sonarum hoc Sacrificium; & si Christus habuisset  
plures Patres, plura sacrificia offerre debuisset;  
ergo etiam cum sint tres Personæ divinitatis  
tria sacrificia offerre debuisset. Tum quia etiam  
Baptismus est Sacramentum Characteristicum  
& tamen non obstante, repetitur in multis; ergo  
etiam repeti debuisset & mortis Sacrificium  
cut enim quia Deus est unus, unum dicit debet  
esse Sacrificium, ita quia plures sunt homines  
pro singulis debet esse unum sacrificium. Tum  
quia cum hoc, quod est repeti vel non repeti  
mortis sacrificium, pendeat à libera voluntate  
Dei & Christi; esse autem Deum unum non  
pendeat à libertate, cur in hoc quod liberè  
recurritur ad hoc, quod non nisi necessariò e-

NON SATISFACIT Secundò. Quia etiam  
currendo ad hoc, quod Sacramentum debet  
esse stabile, non apparet cur serpens æneus  
fuerit Sacramentum; habuit enim de se pro-  
prio, servando, collocando in trabe lege  
ergo habuit legitimitatem stabilitatis; ergo  
Sacramentum, hoc enim ipsum dicitur illi  
fuisse, ne esset Sacramentum; quia non habet  
stabilitatem.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia licet per  
gitimum intelligatur, lege edictum quod tam  
debuerit esse lex hæc perpetua, nulla est ratio  
aliàs Sacrificium Christi, non esset legitimum  
quia ipsum cruentum perpetuò non fit, fit illi  
representatio; sed etiam non tantum representa-  
tio est Sacramentum, sed & ipsum representa-  
tum, & tamen hoc non repetitur.

RATIO ergo ex dictis assignari debet; ideo  
la duo non sunt Sacramenta; quia licet signifi-  
cent, non causant Sanctitatem.

INFERES Tertiò. Quæ sit distinctio Sacra-  
menti à Sacrificiis, Observantiis, & Sacris; Ra-  
tionem dat Perez: quia Sacra & Observantia  
non sunt Ceremoniæ divinæ Personales, sed  
reales; à Sacrificiis verò differt: quia Sacri-  
cium est designativum Dei colendi; Sacramen-  
tum autem est designativum Personæ creaturæ  
humanæ. Hæc Ratio

NON SATISFACIT. Præter dicta; an Sacra-  
menta debeant esse designationes Personales  
id insuper est: quia Sacrificium designat perso-  
nam cui immolatur; ergo & altare quod est Sa-  
crum, designabit Deum cui struitur, sacrificium  
non est solares Deo dicata, sed designat Deum  
ergo & altare; unde etiam Breviarium Roma-  
num 9. Novembris Lectione quartâ sic habet  
*Nec, &c. in titulum erectum erat altare quod Chris-  
mate delibutum, Domini Nostri Iesu Christi, qui a-  
tare, hostia, & Sacerdos noster est, figuram exprime-*



ergo in sensu Breviarii altare, est designati-  
on Personæ Christi, seu designativum Dei co-  
di, consequenter nullo distinguuntur Sacri-  
um & sacra, v. g. altare. Rursus: cur Obser-  
vantiæ non debeant dici designativæ persona-  
rum, nam assumptio v. g. ad portandas literas est  
servantia designans actionem portationis li-  
rum, hoc ipso tamen designat personam in  
pub. Cursoris, vel Postarii, cur idem non di-  
tur de Observantiis Sacris? Deniq; ipsæ Ob-  
servantiæ ex sensu Perez, versantur circa actio-  
decentes, nonne hoc etiam Sacramentis, in  
one baptisandi, absolvendi &c. competit.  
RATIO ergo ex dictis est. Quia Sacrificium  
tale, est Signum cultus divini oblatione ex-  
ritum, consequenter ex essentia illius non est,  
ic causativum Sanctitatis. Sacra item defini-  
sunt res deputatæ cultui divino, circa quas  
in quibus fiat oblatio; ergo adhuc non par-  
pabunt ex ratione causativi gratiæ; idem, dic  
Observantiis, quæ sunt actiones certo modo  
pabiles in cultu; ergo ex sua essentia, non  
ent adhuc rationem causativi, adeoque Sacra-  
mens aeneant.

INFERES Quartò. Cur filiorum in statu in-  
entia conceptio, & Visitatio Beatissimæ,  
sint Sacramenta?

RESPONDET Perez. Infans in utero positus,  
quidem essentialiter homo, non tamen pars  
lis reipub. humanæ, potius enim moraliter,  
pars, suæ Matris: quia autem Sacramentum  
Symbolum reipub. humanæ Sacra, designa-  
m pro ea personæ Sacra, designatione scili-  
quæ illam faciat personam civilem; & cum  
s conceptus nondum natus, non sit capax  
designationis, cum non possit esse homo ci-  
s; ergo non est capax recipiendi Sacramen-  
s; ergo sanctificatio illa infantium in utero,  
est Sacramentalis; idem dicendum de Visi-  
one Beatissimæ Joannem sanctificantem. Alia  
est per Perez ratio; si talis visitatio indivisibili-  
sanctificaret & Matrem & infantem; tati-  
m partem quandam Matris, quæ Persona ci-  
est integra & perfecta, cum suo infante. *Hæc*

RESPONDET Perez. Infans in utero positus,  
quidem essentialiter homo, non tamen pars  
lis reipub. humanæ, potius enim moraliter,  
pars, suæ Matris: quia autem Sacramentum  
Symbolum reipub. humanæ Sacra, designa-  
m pro ea personæ Sacra, designatione scili-  
quæ illam faciat personam civilem; & cum  
s conceptus nondum natus, non sit capax  
designationis, cum non possit esse homo ci-  
s; ergo non est capax recipiendi Sacramen-  
s; ergo sanctificatio illa infantium in utero,  
est Sacramentalis; idem dicendum de Visi-  
one Beatissimæ Joannem sanctificantem. Alia  
est per Perez ratio; si talis visitatio indivisibili-  
sanctificaret & Matrem & infantem; tati-  
m partem quandam Matris, quæ Persona ci-  
est integra & perfecta, cum suo infante. *Hæc*

NON SATISFACIT. Tum quia quamvis filius  
ero existens, non sit Persona civilis, sed civi-  
ars Matris, tamen talibus infantibus collatus  
baptismus, verè est Sacramentum; ergo etiam  
o illa sanctificatio non desinet esse Sacra-  
mentum: quia confertur istis, qui non sunt pars  
lis reipub. Tum quia alia est civitas politi-  
ca, alia civitas fidelis, quid deest illis infantibus,  
sunt cives fideles, siquidem habeant gratiam  
in usum; & si sunt cives fideles, cur non erunt  
aces designationis fidelis, adeoque Sacra-  
menti. Tum quia alia est hæc quæstio; an aliquid  
sacramentum? & alia; an aliquid saltem sit  
capax illius? ex incapacitateque subjecti, non ar-  
guur absolute hoc non esse Sacramentum; &

ita si sit monstrum incapax baptismi, licet natum  
ex concubitu humano, non ex eo arguitur jam,  
Sacramentum baptismi; non esse Sacramen-  
tum; ergo & in præsentia, cur illa sanctificatio non  
sit Sacramentum, non rectè arguitur ex eo, quia  
non sunt capaces designationis civilis infantes,  
sed aliunde id debet colligi.

RESPONDET in simili Perez. Infantem, qui  
potest baptisari, posse tangi & videri, & eo ipso  
jam dici posse editum in lucem, ac proinde esse  
partem reipub. civilem. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Quia ex probabili senten-  
tia, sufficeret etiam per canaliculum infundere  
aquam: quo casu non videretur, nec tangeretur  
nisi aqua, & tamen in probabili sententia foret  
Sacramentum tunc; deinde post Conceptionem,  
potest scindi mater, adeoque videri & tan-  
gi conceptum; ergo nihil deerit, quominus illa  
conceptio sanctificet.

RATIO ergo potius est. Quia illa Conceptio  
non habebat in primis rationem Signi, hæc enim  
est vel ad placitum; ergo ex institutione; vel ex  
natura, & hoc hinc non habetur; si autem est ad  
placitum signum, istius assumptionis ad hoc si-  
gnificandum, dandum esset fundamentum ex  
authoritate Sacra petiti, quod nullum habe-  
tur; idem dic de visitatione. Rursus: quia illa  
Conceptio non habebat rationem causativi il-  
lius sanctificationis, alique sunt hi termini *Cum*,  
& *Per*, verumq; fuisset quod tunc *Cum* esset con-  
ceptio, esset sanctificatio, sed non esset verum,  
quod *Per* Conceptionem esset sanctificatio; idq;  
ideo: quia licet posset etiam per conceptionem  
fieri sanctificatio, non constat promissum hoc  
fuisse illi conceptioni, tanquam evasuræ ad for-  
malitatem *Per*, idem dic de visitatione; quod  
fuerit quidem perfecta sanctificatio S. Joannis,  
cum Elisabetham visiteret Beatissima, non autè,  
quod *Per* illam visitationem sensibilem, tanquam  
instrumentum elevatum, fuerit sanctificatus.

*Continuantur Illationes.*

De Martirio supra dictum.

INFERES Quintò. Cur sumptio Eucharistiæ  
non sit Sacramentum? Rationem dat primo Pe-  
rez; quia Sacramentum duo habet; esse Dei lo-  
cutionem seu promissionem, saltè conditiona-  
tam, & esse designationem Personæ Sacra,  
designatione donativæ gratiæ; non est autem de  
ratione Sacramenti ut sic, esse actuale designa-  
tionem, sed esse designativum. Est autem hæc  
differentia inter Eucharistiam & alia Sacramen-  
ta, quod hæc, ex eodem capite, habeant esse de-  
signativum & sanctificativum, & esse locutio-  
nem Dei; eatenus enim habent virtutem donati-  
di gratiam, & sanctificandi, quatenus sunt locu-  
tiones quædam Dei donativæ gratiæ; cum ergo  
ipsa designatio actualis, & actualis applicatio in  
reliquis Sacramentis, sit locutio Dei, & sit à Deo  
instituta, ut compleat Sacramentum in ratione  
locutionis Dei, non est mirum, quod alia Sacra-  
men-



menta non habeant ante usum sanctificandi vim. Eucharistia autem ex alio capite habet virtutem sanctificandi, & esse locutionem Dei promissivam gratiæ sumentibus Eucharistiam: virtutem enim sanctificandi habet ex eo; quia habet in se auctorem gratiæ, ex divina autem institutione habet, ut ipsa Eucharistia continens ipsum auctorem gratiæ, sit promissio quædam conditionata ipsius gratiæ, si sumatur; ergo sumptio, est mera conditio huius promissionis. *Hæc Ratio*

NON SATISFACIT. Quia imprimis negatur Sacramenta esse locutionem Dei, promissionem Dei &c. secundum dicta supra, contra Lugo. Rursus in oleo extremæ unctionis, idque benedicto, unctio actualis non est conditio; ergo idem dicendum de Eucharistia consecrata, actualis illius olei usurpatione, complet illud Sacramentum in ratione locutionis Dei; ergo & actualis usurpatione Eucharistiæ, idem habebit, possetque in Eucharistia distingui, permanens locutio Dei & transiens, & quod illa permanens non compleatur actuali sumptione, secus hæc transiens. Quod attinet ad illam propositionem; Alia Sacramenta non habent vim sanctificandi, si procedat de vi in actu primo, falsa est: nam etiam olea & aqua, habent vim in actu primo sanctificandi; si autem procedat de vi in actu secundo, adeoque exercito, hæc etiam in Eucharistia non habetur: quia etiam hæc non sanctificat exercitè, nisi in usu. Sed concessio etiam quod alia Sacramenta ante usum non habeant vim sanctificandi, habeat Eucharistia, cur illius etiam actualis sumptio, non participabit de illa vi sanctificandi. Concedo quod in aliis Sacramentis ex eodem habetur, esse designativum, sanctificativum & locutionem Dei, & ex alio capite in Eucharistia, adeoque habere Eucharistiam, ut sit Sacramentum ante usum, sed querere restat, cur ipse usus illius, non sit Sacramentum, ut ita dicam, transiens, cur non sit designativum, & sanctificativum, & locutionis Dei complementum transiens. Concedo quod Eucharistia sit promissio conditionatæ gratiæ, sed id etiam habet oleum, aqua, &c. si actu usurpentur; sed cur ipsa sumptio non erit etiam actu Sacramentum, sicut actu unctio, & actu ablutio, est Sacramentum.

RATIO Secunda ex eodem est. Quia sumptio Eucharistiæ est conditio Eucharistiæ, quatenus hæc est promissio conditionata gratiæ, ita tamen, ut ipsa sumptio, non sit locutio divina, adeoque nec Sacramentum; sic peccatum potest esse conditio comminationis divinæ conditionatæ, & tamen non potest esse locutio divina, id est; habens Deum pro auctore. *Hæc Ratio*

NON SATISFACIT. Cur enim ipsa sumptio actualis, non est complementum actualis locutionis divinæ, supposito quod Sacramentum debeat esse hæc locutio? cur sequitur sumptio naturam peccati, quod est non nisi conditio comminationis divinæ, & non sequetur potius natu-

ram actualis unctionis, actualis ablutionis; quamvis ablutionem & unctionem perficiat minister, est Deus specialis auctor utriusque; adeoque sunt illa locutio divina, cur sumptio quamvis perficiatur à sumente, non est locutio divina, sed Deum habet pro auctore, si autem habet Deum pro auctore, ergo non ita se habet ac peccatum, quod ideo est conditio & non est locutio divina, quia non habet Deum pro auctore.

RATIO Tertia ex eodem est. Quia etiam ponatur, quod sumptio, sit locutio Dei, non tamen locutio, quæ possit esse Sacramentum, nam Sacramentum est locutio Dei loquentis hominem agentem modo humano; ut autem homo agat nomine Dei, modo humano, recipitur ex parte hominis, intentio agendi nomine Dei; unde locutio divina habens rationem sacramenti, pendet ab humana intentione, sumptio autem Eucharistiæ, non pendet ab hac intentione, ut operetur suum effectum, ut si recipiat infans baptisatus. *Hæc Ratio*

NON SATISFACIT. Non potest negari quod infans baptisatus recipiat Eucharistiæ effectum, id enim habuit usus Ecclesiæ, & modo habet inter Orientales, saltem aliquos, estque de hoc iam phrasis Augustini de peccatorum meritis lib. 1. cap. 25. ante medium; sed hoc posita Ratio adhuc non evincit; nam baptismus etiam in adultis non tenet sine intentione suscipientis, & tamen hoc non obstante in infantibus ablutio est locutio Dei, sufficitque haberi intentionem abluentis; ergo & hic sufficiet haberi intentionem conferentis

RATIO ergo ex dictis est. Quia Sacramentum debet esse Signum causativum sanctitatis, autem non sumptio illa causat gratiam, sed est Eucharistia; & constat ex doctrina Ecclesiæ sumptionem illam, non esse assumptam usum causativum gratiæ, licet assumi potest. INFERES Sexto. Cur Cerimoniæ non sunt Sacramenta, itemque picturæ sacræ: rationem dat Perez: quia non sunt locutiones divinæ, humanæ.

CONTRA: quia sicut quamvis Christus determinavit materiam & formam Sacramentum, multa tamen materialiter & in individuo non determinavit; de quo infra; & tamen hoc non obstante, quæ determinavit Ecclesia, sicut locutio non humana sed divina, cur idem non poterit dici de Cerimoniis & picturis si aliud id non probetur; & si ablutio vel unctio profertur à Ministro, potest habere rationem locutionis divinæ, cur non cerimonia sacra vel pictura?

RATIO ergo est. Quia ista non sunt Signa causativa Sanctitatis; cuius enim?

De Signis Spiritualibus discurrit Perez, sed in illis deficit ratio Signi, de quo hic nempe humana.

INFERES Septimo. Quare miraculum non est Sacramentum? Perez sic discurrit: Fingamus Christum non solum confirmasse miraculo,

potestatem quam nunc



ablutionis; & em perficiat; triusq; adeo imptio quam curio divina, m habet Deu ac peccatu locutio divi re. Quia etia o Dei, non Sacrament illoquens an; ut aut humano, re agendi nom rationem entione, si det ab hac tum, ut si illo est negari qu istia effecti modo habet tque de hoc atorum men sed hoc poit aptismus eu one suscipien antibus ablu eri intentioni haberi inten

NON SATISFACIT. Quia quamvis non dubitet ez, quod etiam miraculum possit habere ra nem Sacramenti, id tantum negat, quod ha rationem Sacramenti similis presentibus, id etiam non convincit. Ratio est: quia mvis prolationem formæ consecrationis nanam, consequatur miraculosa transub tiatio & positio Corporis Christi, quamvis tionem una cum forma, humanam, conse tur miraculosa (quia è potentia obedienciali næ facta) productio gratiæ, utrumq; tamen est verum Sacramentum; ergo ratio illa mi li, non obeffet; si adesset institutio, quomi illa sit Sacramentum. Rursus illud miracu esset sensibile v. g. sanatio, v. g. dictio: sano ausaret etiam sanctitatem, esset ergo in no principiis Sacramentum, & si Ly abluo te, quod sequitur miraculosa productio gratiæ, acramentum, cur non illud sano te. Quod m sequitur in principiis Perez, nam per il Sacramentum debet esse Signum exhibi à Deo loquente & pacifcente cum homine nominem modo humano, sed illud ly: sano roductivum sanitatis & sanctitatis, esset Si n cadens etiam sub sensus; exhibitum à quia assumptum à Deo ad sanitatem & san tem, consequenter intercederet tunc, & lo o; & pactum cum homine per hominem, lo autem humano, quia esset dictio: Sano te; sa sensibilis sanitas, spectaret ad humanum, sensibilem modum.

RATIO ergo est, illam sanationem non fuisse ramentum; quia non erat causativa Sancti, nec ad id assumpta à Deo, sed si assumere esset Sacramentum, & quidem ejusdem Ra is cum presentibus, nullo enim differret, ni od sanctam sanitatem afferret. Non repu autem Sacramento, habere rationem talis, lia defacto instituta, conferre tamen sanita in alio ordine, nam in presenti, nullam per onfert sanitatem; & sicut nunc non confert e Eucharistia primam gratiam, posset ta in alia institutione conferre servatâ ratio rasentium Sacramentorum; ergo & Sani m'quam nunc extrema unctio per se, non

absolutè confert, posset in alia serie, per se ab solutè conferre, servata ratione presentis Sacra menti. Quod autem aliquod Sacramentum nunc per accidens facit, potest per se in alio or dine facere, idq; servata ratione presentis Sacra menti, alligata non nisi omnipotentia ut eventus v. g. sanitatis semper fiat; immò cum interdum extrema unctio sanet, cur non debemus dicere, miraculosè id interdū fieri; hocne jam ipso de jiceretur à ratione Sacramenti, unctio extrema?

### QUÆSTIO III.

*De Essentia Sacramenti physicè accepti.*

Nomine *Physicè Esse*, venit materia & forma, definitioq; per hæc duo, est definitio se cundum physicum esse; & de hac materia & for ma Sacramentorum; agetur in presenti; sed quæstio procedet restrictè de solis Sacramentis novæ legis. Præmittenda tamen est notio ali quorum terminorum; ut explicetur dictum commune; Sacramenta constant rebus tanquam materiâ & verbis tanquam formâ, *Hinc*

PRÆMITTO Primò. *Quid veniat nomine rei in dicto illo communi*, quo utitur etiam S. Thomas hic q. 84. a. 1. ad tertium. Scotus & alii; nempe aliquid esse in Sacramentis, quod sit Sacramen tum tantum, Res tantum, & simul res ac Sacra mentum; ut id præstetur.

ASSERO Primò. *Ad hoc ut verificetur dictū istud universale, accipi debet Sacramentum, non pro solo signo causativo sanctitatis*, sed pro toto ad Oeco nomiam Sacramenti quocunq; modo spectante.

RATIO: quia aliàs non ostenderetur, quid sit res tantum, nam hæc communiter est gratia; quæ non est Sacramentum, sed effectus Sacramenti; nec item ostenderetur, quid sit res & Sacramen tum; quia in Sacramentis characterem impri mentibus, res & Sacramentum dicitur esse cha racter, quia tamen non est Sacramentum, sed ef fectus, & simul nota transacti Sacramenti.

ASSERO Secundò. *Nomine Sacramenti tantum venire id, quod in Sacramento est sensibile*, estque signum, à nullo alio significatum.

RATIO: Acceptio termini; & quia si aliter ac cipiatur, jam non accipietur Sacramentum tan tum, & sub formalitate Sacramenti tantum, sed v. g. etiam sub formalitate causæ, sub formalitate includentis effectum, &c.

ASSERO Tertiò. *Nomine rei tantum, venit illud quod significatur, & est signatum, ipsum autem non significat.*

RATIO: acceptio termini; & quia signo, ne cessariò debet respondere signatum, quod quæ tale, non significat, quia significatum quæ tale, non est Signum; & quia illud signatum, est res; hinc res quæ talis, non debet quidquæ significare.

ASSERO Quartò. *Nomine rei & Sacramenti si mul, venit id, quod & significatur, & quod significat simul.*

RATIO acceptio vocis, & quia si non significa retur, non esset res; si non significaret, non esset Sacra-



Sacramentum; ergo si est res & Sacramentum, significat & significatur.

ASSERO Quintò. *In singulis Sacramentis reperiri omnia illa tria; & quidem in Sacramentis imprimantibus characterem, materia & forma Sacramentorum, sunt Sacramentum tantum.*

RATIO: quia significant & non significantur ab alio.

Gratia autem est res tantum. Ratio: quia significatur à materia & forma, & non significat.

Character autem, est, & Sacramentum & res simul. Ratio: quia & significat gratiam, & simul & materia & forma significatur. In aliis autem Sacramentis Characterem non imprimantibus, Sacramentum tantum, est materia & forma, quibus adde species Sacramentales in Eucharistia. Res tantum est, gratia, Sacramentum autem & res in Eucharistia, est Corpus Christi. In matrimonio, indissolubilitas matrimonii Sacramentalis, est Sacramentum: qui significat indissolubilitatem unionis Christi cum Ecclesia; & simul res: quia significatur per materiam & formam. In poenitentia Sacramentum & res per nos, est dolor internus; in unctione autem pro re & Sacramento per Henriquez, est unctio interna, sita in confortatione ad sustinendum laborem moriendi; per Lugonem autem, Sanitas corporalis, si uncto expediat.

PRÆMITTO Secundò. *Quid veniat nomine rei in dicto illo communi; quod Sacramenta constant rebus & verbis; venit enim nomine Rei quidcunq; ulterius in sua significatione determinabile, & quod se habet per modum materiæ in Sacramento.*

PRÆMITTO Tertiò. *Supponere Theologos, quod licet conveniat per ordinem ad nos Sacramenta institui in re sensibili; institui tamen etiam per ordinem ad nos potuissent, in ipsis rebus, vel in ipsis verbis: quia utrumq; hoc per ordinem ad nos, est sufficienter sensibile; unde etiam instituta Circumcisio, in solis rebus, sine ullis verbis. Hac ergo notatione Terminorum præmissa*

FORMATUR definitio physica Sacramenti novæ legis. *Quod sit Sacramentum, seu Cerimonia Sacra, constans rebus & verbis, productivum gratiæ.*

PROBATUR bonitas definitionis, ex regulis illius. Dico autem esse productivum gratiæ & non sanctitatis tantum: qui ly Sanctitatis in superiore descriptione uti debuimus; quia erat commune quid assignandum, ad effectum quem ponebant Sacramenta vetera, qui affectus erat non nisi legalis sanctitas, & non gratia; in præsentem autem est effectus, gratia. Addo autem ly Sacra ad terminum Cerimonia, quia ly Sacra significat etiam ipsum signum Sacrum; jam autem ly Rei Sacræ additum, ad ly perfectè nos sanctificantis, ut vidimus supra, superfluit; quia respectu effectus & significati dicitur; & si perfectè nos sanctificat res illa, indubiè sacra est; sed expeditior adhuc erit ratio definiendi pro præsentem Sacra-

mentum; Quod sit signum causativum gratiæ, constans rebus & verbis; vel ne dicatur ponitur genere, genus altius & differentiam, non autem genus ex illis concretescens, sic illam formam; est Sacramentum productivum gratiæ constans rebus & verbis. Hac definitione posita examinata sunt difficultates; sit

## DIFFICULTAS

*An rebus & verbis tanquam Materia & forma consent omnia Sacramenta?*

DICENDUM est *constare*. Est communis sententia cum S. Thoma contra Durandum.

PROBATUR Primò autoritate Florentinæ, quod in decreto Unionis dicit, *Omnia Sacramenta tribus perficiuntur, rebus tanquam materia, & verbis tanquam forma & personæ Ministri conferunt Sacramentum, cum intentione faciendi.*

PROBATUR Secundò congruentiis quas adducit S. Thomas: quia sicut in Christo Verbum Patris carnem sensibilem; ita & in Sacramento salutis, Verbum creatum, debuit coniungi rei sensibili, congruebat hoc idem conditioni hominis constitutis animæ & corpore; ita Sacramenta constare debebant, verbis quæ ad animam transeunt, & rebus quæ corpus tangunt. Deniq; quia volebat Christus instituire Sacramenta, quæ essent quidam sensibile, signum tamen sensibile, inter sensibilia, primatum obtinent verba; hinc ad Sacramenta adhiberi debebant verba, ut significarentur rerum, quæ est magis confusa, determinaretur verbis.

PROBATUR Tertiò. Quia nullum est Sacramentum, quod constet solis rebus & non verbis; nec ullum quod constet solis verbis & non rebus; quod enim? ergo omnia constant rebus & verbis.

OBJICIT primò Durandus. Sacramentum poenitentiae constat solis verbis; quod ipsi probatur; quia constat solâ confessione, & verbis stat; & absolutione, quæ fit verbis; & constat solis verbis.

RESPONDET Primò. Lugo eiq; consentit Augustinus. In poenitentia rem esse peccata, quæ etiam sunt oris, habent nihilominus nomen Rei, ratione actus interni, sine quo nemo peccat; & quævis peccata sint non nisi materia remota, sufficiens tamen ad salvandum, quod Sacramenta constent rebus & verbis, saltem materiam remotam ostendere quæ sit res; nam etiam Eugenius Papa in decreto loquens de materia Baptismi, dicit materiam illius esse aquam; quamvis hæc, sit non materia remota, proxima autem, est ablutio. Dicitur potest rursus Rem (accipiendo illam secundum præmissum secundum) Sacramenti poenitentiae esse Contritionem internam, quæ quamvis sit non nisi per verba sensibilis, suo tamen modo de sensibilitate participat; quod etiam innuitur in micus disp. 2. n. 6. Unde jam explicatur, quoniam sola verba habeant rationem sensibilis, dum contritio verbis exprimitur. Dupliciter potest haberi



ere aliquid rationem sensibilis, Ut Quo, & Quod; & ita materia prima, dicitur esse sensibilis, substantia etiā panis, quæ est materia nota, dicitur esse in Eucharistia sensibilis; quod materia prima & substantia panis, sit, ulis accidentibus sensibilis, sed quia materia na & substantia panis sentitur Ut Quo, accidentia autem sentiuntur Ut Quo; seu quod sint, quod sentitur; accidentia autem sunt, o medio sentiuntur; hinc vides, accidentia omparentur ad substantiam vel rem, habere rationem sensibilis Ut Quo; si autem aparentur ad seipsa, habere rationem sensibilis Ut Quo, & simul rationem sensibilis Ut Quod: quia dum video albedinem panis, non illa albedo est mihi ratio cognoscendi ut Quod, sed etiam ipsa albedo, est cotum, ut Quod; tam enim benè percipio tunc em esse, quàm albedinem esse. Rursus ando aliquis mihi dicit Verbum; non solum redditur sensibilis illius vox, sed etiam obum, illā voce significatum; hinc si non intelmus dicentem, enuntiamus; Vocem audio sensum nescio, ex quo ostenditur, quod in panis non solum attendatur ad sensibilitatem vocis, quæ se hinc habet, Ut Quo; sed etiam em illa voce significatam, quæ est sensibilis, Quod; ita enim in præsentia, si inquiratur, in Sacramento pœnitentiæ habeat rationem sensibilis Ut Quo, illud sunt sola verba, his m sublati, vel aliquo æquivalente illis, supante vim verborum, quales sunt nutus vel ptura simpliciter insensibilis maneret illa utritio, per quid enim sentiretur? Quod si futur Ratio Ut Quod, tunc non sola verba exnentia contritione sunt sensibilia Ut Quod, etiam est sensibilis contritio; sicut & alia Ut Quod, sunt sensibilia. Quod Contritio potest ere ratione sensibilis & cæteroqui est contritio verbis, hinc fit, ut contritio possit habere rationem rei in pœnitentia, adeoque salvare, ad rebus & verbis consistet etiam pœnitentia.

RESPONDETUR etiam Secundò. Etiam Sacramentum Pœnitentiæ constare rebus & verbis, non quidem rebus formaliter, consistere tantum rebus æquivalente.

Explicatur distinctio. Multa sunt talia non tantum formaliter sed etiam virtualiter; & ita tantum datur distinctio realis formalis, sed etiam realis virtualis; non tantum datur contritio & intentio formalis, sed etiam virtualis; Ratio est: quia virtute esse tale, est præstare quod aliud præstat sua entitate; multa autem præstant id, quod aliud præstat sua entitate, licet non habeant illam entitatem; quod si potest aliud non esse formaliter tale, esse tamen virtualiter tale, poterit etiam aliquid esse res, non quidem formaliter, virtualiter tamen; & hoc inquit S. Thomas hic a. 6. ad primum Sub rebus rationem comprehenduntur etiam ipsi actus sensi-

biles, qui certè rerum propriè nomen non habent. Porro tum temporis res Sacramenti accipitur formaliter, quando nomine rerum, veniunt ipsæ Entitates, quæ verbis significantur; sicut enim nomine verborum formaliter venit ipsa significatio externa, quæ fit per voces, nomine autem rerum æquivalente venit omne id, quod in sua significatione, quā in Sacramento afferre debet, indiget ulterius determinari, per hocque exercet officium rei, quin sit etiam res; habendo scilicet eandem conditionem significandi, quæ competit rebus, quibus competit ulterius in significando determinari; & sic v. g. Res remota in Sacramento baptismi est aqua, quæ in significando sacramentaliter, non est determinata, non enim se solā significat determinatè mundationem animæ, sed potest fluiditate suā significare mortalitatem. Universaliter ergo stat significatio rerum, in indeterminatione imperfectione, incompletione significandi Sacramentaliter; hinc quidquid illud est, quod talem determinationem participat, hoc ipso, nomen rei Sacramentalis participat; & quamvis non sit res formaliter, est tamen res virtualiter; quia sicut res indiget in sua significatione determinari, ita & illud quod est res virtualiter; è converso nomine verborum æquivalente veniunt illa omnia, quæ incompletam, imperfectam, indeterminatam & pendentem significationem complent, deresciunt & stabiliunt. Quia verò etiam in Sacramento pœnitentiæ, reperire est ulterius determinabilia in significatione, ideo erit reperire res æquivalente. Quod autem reperire sit talia in confessione, exinde colligitur: quia confessio ipsa est res æquivalente; non habet enim determinatam de se Significationem Sacramentalem: posset enim talis confessio fieri non nisi confidentiæ causā, supplicando item ut pro his peccatis oreter, &c. quod ostendit, non esse determinatam illam significationem, sed adhuc pendentem, adeoque illam habere rationem rei Sacramentalis, cui convenit non esse determinatam in significando Sacramentaliter; in circumstantia autem absolutionis ad hoc à Christo institutæ, & à Sacerdote factæ, completur in ratione significandi remissionem culpæ. Quod si completur illa confessio in ratione significandi, per absolutionem; hoc ipso Confessio per ordinem ad absolutionem habet Rationem rei æquivalente, ut dictum est; si habet rationem rei æquivalente, verum erit & omne Sacramentum, & in particulari pœnitentiam consistere verbis & rebus, saltem æquivalente talibus; ipsaq; ratio formæ ex vi formæ, habebit rationem completivi & actuativi.

Objicit Secundò idem. Matrimonium interdum perficitur solis verbis, interdum solis rebus; ut si fiat nutibus; ergo non est de ratione Sacramenti novæ legis, constare rebus & verbis; & quidem tota difficultas est, non de Mate-



ria, five Re remota, hoc enim clarum est quod sint corpora conjugum, & ad id hic non attenditur: quia cum datur potestas absolvendi fideles per impositionem manuum cum illis verbis; Accipe Spiritum Sanctum, illic materia Sacramenti, non sunt fideles absolvendi, sed ipsa traditio illius potestatis; sic etiam in presenti: Materia Sacramenti Matrimonii, non erunt corpora, sed aliud, de quo inquiritur quid sit.

**RESPONDETUR.** Quod motus & compressio manuum sint æquivalenter verba. Ratio: quia de ratione verbi est esse expressionem conceptus interni: cum ergo illi nutus & compressio manuum, exprimant traditionem mutuatam, bene illi nutus, possunt dici verba æquivalenter; licet illa ipsa verba æquivalenter determinantur ultimo per id, quod reddunt sensibile, nempe per traditionem mutuatam.

Potest etiam sustineri communior responsio, quod traditio in quantum sensibilis redditur, aliquo exteriori signo, sit res Sacramenti; acceptatio autem sensibilis, est verbum, quale sufficit ad Sacramentum; idque ideo quia traditio indiget, ultimo compleri per acceptionem.

Ut hæc secunda responsio defendatur.

**NOTO PRIMÒ.** Sicut nemo dicit in hoc Sacramente confundi Ministrum cum eo cui ministratur, quatumvis uxor ministret Sacramentum marito, maritus uxori; id enim sit diverso respectu: ita & in presenti non confundetur materia & forma Sacramenti, traditio enim in quantum se tenebit à parte donantis, habebit se per modum materię, in quantum autem ultimo complebitur per acceptionem, poterit habere rationem formę.

**NOTO SECUNDÒ.** Licet nemo dixerit, acceptionem donatarii, esse formam donationis, quasi acceptatio teneat se à parte principii donativi, vel quod non sit condistincta à donatione, vel quod donatio, sub homine & significato donationis constituatur acceptione, ceterum bene dici potest, quod acceptatio donatarii, sit hoc sensu forma donationis; quia est ultimo completivum, per quod donatio habet finem quem intendit, & ex materiali donatione, ineratque formalitate oblationis, trahit in in formalem donationem.

**NOTO TERTIÒ.** Quæ sit ratio, quod sub dicto sensu acceptatio sit forma donationis? In primis donatio, est quid respectivum & ad Aliud, hoc est; ad faciendum donatarium, & quia nemo fit donatarius, sine propria acceptione, ideo acceptatio erit dicto sensu, forma donationis. Rursus: quia pendente donatione, an sit futura formaliter talis, an autem futura non nisi materialiter, adeoque indistincta à solâ oblatione, aliud non poterit ostendi, quid illam compleat, nisi acceptatio; non enim est donator formaliter, quando non est donatarius, sicut nec formaliter Pater sine filio: non est autem

quisquam donatarius sine acceptione, non acceptatio, sit dejectiva formę donatarii. Denique deducitur id exinde; Substantia intellectualis, ex ipso suo supremo essendi genere est dejectiva reliquorum ad subjectionem ostendit id inductio: nam Deus qui est suprema substantia intellectualis, subicit sibi angelos homines & reliqua creatura; Angeli habent excellentiam subiectivam sibi hominum; homines dominantur mundo; in inanimatis autem quia præstantissima sunt Sol & Luna, ideo posita à Deo, ut præsentent diei ac nocti, quod in hoc fundatur; quia supremum debet esse perativum; hoc ipso enim non esset supremum sed æquale: si superativum, debet esse dejectivum & subiectivum sibi alicujus, sed hæc subiectio, non est, ut loquitur Aristoteles, sibi Dominica, sed non nisi excellentiæ Entitatis hæcque subiectio ut competat v. g. homini, est in ejus potestate, sicut nec est in ejus potestate habere excellentiam hominis, unde et religiosi titulo paupertatis spoliant se dominium, & tamen non possunt se spoliare, nec cellant rebus inanimatis, & ne illorum excellentia subiciat sibi reliqua creatura, unde ut excellentiam, habet sibi conjunctam strictam ministrariam, indiget voluntaria acceptione, se investiat homo ad titulum Domini, ad titulum habentis jus utendi pro potestate; ita hoc totum in hac linea pendeat ultimo ex acceptione; idque ex eo, quia esse dominum est bonum naturę intellectualis creatę sed veniens, nemo enim præter Deum est Dominus per essentiam; si autem est bonum adveniens & tamen bonum proprium naturę intellectuali, advenire debet modo proprio naturę intellectuali; quia hoc ipso non esset bonum proprio naturę intellectualis, quia acquisibile modo non est naturę intellectualis, si debet advenire modo debito naturę intellectuali; debet advenire per præcognitum & voluntarium, si per voluntarium, ergo per acceptionem, quod volebat ostendere præsens notatum, & sicut non posset comburi lignum nisi vellet comburi, posita quacunque unctione, esset adhuc indifferens ad comburi, habereturque determinatio non nisi à voluntate ligni; ita & in presenti ultima determinatio, ut si aliquis formaliter donans & ponens donatarium, pendeat à acceptione.

**NOTO QUARTÒ.** Quamvis acceptatio interdum sit prior donatione, non obest quominus se habeat adhuc per modum determinantis quia forma quantumvis præcederet materiam determinaret illam, & sicut antecessio materię, haberet se tunc per accidens, nec deiceret formam à ratione determinantis; ita etiam per accidens esset præcessus ille acceptionis. Dictum etiam est in materia de Distinctionibus, quod ad transitum à contradictorio ad contradictio-

dictio-



ceptione, orium possit esse sufficiens mutatio, petibilis  
eo quod præcessit. Idem dic in præsentia.

**NOTO Quinto.** Non ex eo aliquid debet  
fari quod sit determinativum, quia habet ra-  
nem determinatam Entis; tam enim v.g. Res  
ramenti est determinata in ratione Entis,  
m verba; & tamen ex communi, Res di-  
tur se habere per modum materiæ adeoque  
ujus determinabilis & actuabilis: sic etiam  
mvis donatio & acceptatio in ratione Entis  
determinata, poterit ratio formaliter deter-  
rati, haberi non nisi ab acceptatione. Sta-  
ergo & salvabitur titulus determinativi in ac-  
tatione, quia illam pendentiam actionis, ut  
ormaliter donatio, non autem oblatio merè,  
erminat ipsa acceptatio; nec obest quod re-  
at acceptatio etiam donationem; nam for-  
requirit etiam ad constitutionem totius ma-  
am, nihilominus forma habet se per modum  
erminantis: ita etiam in præsentia. Et certè  
ars quæ se habet per modum actus ultimi, ut  
dat hoc specie compositum, vocatur forma  
st determinativum quid; & quia etiam in do-  
one intendit natura facere donatarium, cum  
ectu hujus, ultimus actus sit acceptatio, ideo  
illa ultimum determinativum.

**INSTABIS.** Sacramentum ordinis non pen-  
ab acceptatione tanquam forma; ergo neq;  
rimonium.

**RESPONDERI** solet. Sacramentum ordinis  
fertur per modum electionis in officium; di-  
r autem aliquis esse electus, quantumvis non  
at suum consensum, modo postea non repu-  
t; jam autem Sacramentum Matrimonii est  
modum contractus, qui formatur accepta-  
ne; Rursus in moralibus ut aliquid se habeat  
modum formæ, pendet à voluntate & qui-  
a hic voluntate instituentis, qui ex doctrina  
lesia non requisivit pro forma in Ordinis Sa-  
mento acceptationem; jam autem ex placi-  
contractum matrimoniale elevavit ad Sa-  
neptum, contractus autem ultimò comple-  
acceptatione.

**NOTO sexto.** Posito quod traditio, quæ poni-  
pro materia, & acceptatio item quæ ponitur  
forma, consentent solis verbis, nondum Sacra-  
mentum Matrimonii constabit solis verbis: quia  
tis interni traditionis possunt habere ratio-  
nerum, qui sunt sensibiles Ut Quod, ut di-  
ctum.

**NOTO Septimò.** Casu quo sine ulla nutibus,  
pro, verbis, contraheretur matrimonium,  
solam copulam maritali affectu habitam, ut  
pset contrahi in locis, in quibus Tridentinum  
est in ordine ad hoc punctum receptum,  
eo casu, traditio quæ traditio est, habebit  
Rationem rei æquivalenter; acceptatio autem  
em interna, habebit rationem verborum æ-  
quivalenter, prout manifestatur ipso actu. Et  
videtur Florentinum supponere, dum cau-

sam efficientem Matrimonii, regulariter dicit  
esse mutuum consensum, per verba de præsen-  
ti expressum.

**OBJICI** potest Tertiò. Si omnia Sacramen-  
ta constant rebus & verbis, constabit etiam Eu-  
charistia; illa non constat verbis; & quidem non  
constat in facto esse; quia transactis verbis, est  
adhuc hoc Sacramentum; non in Fieri; quia  
cum istud Sacramentum non sit in solo usu, si de  
ratione Sacramenti est, constare rebus & verbis;  
etiam in facto esse, deberet constare rebus &  
verbis; præcipue autem cum non alia sit forma  
constitutiva in Fieri, & alia constitutiva in facto  
esse.

**RESPONDETUR.** Quod in facto esse constitua-  
tur Eucharistia verbis non quidem formalibus,  
sed verbis æquivalenter; idque ideo: quia ver-  
bis consecratiis Corporis, æquivaler ipsum  
Corpus, quod est in facto esse Eucharistiæ. Fun-  
datur id in ipso Aristotele, qui voces censuit æ-  
quivalere rebus; quia verò æquivalentia est de  
linea Mutui, si verba æquivalent rebus, etiam res  
æquivalent verbis. Rursus, quia in usu hu-  
mano, sive dicas; Do tibi centum, cum actuali  
porrectione, sive non dicas, & des actu centum,  
æquivalenter dicis; Do tibi centum; ita & in  
præsentia: Sive dicas pro facto esse, hoc est  
corpus meum, sive non dicas pro facto esse, ipsi  
dicto, æquivalent ipsum Corporis esse; quam-  
vis autem in compositis physicis, forma non  
possit dici æquivalenter manere, quia nulla for-  
ma specie distincta, æquivaler alteri specie di-  
stincta, in ordine ad rationem speciei illius, & si  
maneret non nisi forma numero distincta, quam-  
vis maneret æquivalenter prior, nihilominus ve-  
rè physicè, aliud esset saltem inadæquate com-  
positum, eo quod alia sit numero forma, quam-  
vis moraliter eidem sit compositum: quia au-  
tem præsens compositum est morale, stare po-  
test, quamvis non nisi moraliter & æquivalenter  
maneat forma, adeoque verba.

**ADDO.** Totam hanc doctrinam de eo, quod  
Sacramenta constant rebus & verbis, fundari in  
sola phrasi & modo loquendi communis ad quod  
salvandum suffecerit vel in ipso tantum Fieri o-  
stendere, quod Sacramentum omne constet re-  
bus & verbis; dicitur enim hoc de Sacramen-  
tis in sensu pendentia, adeoque explicabile, de  
solo Fieri; & quamvis in physicis non possit da-  
rاليا forma constitutiva in Fieri, alia in facto  
esse; non tamen in præsentia idem sequitur; di-  
sparitas est; quia formæ physicæ compositum  
constituunt dando se in partem; hinc quoties  
non sunt, & non dant sese in partem, toties non  
est compositum: in composito autem Sacra-  
menti morali, cum forma non constituat com-  
positum morale dando sese physicè in partem,  
poterit adhuc salvari ratio formæ in illa.



## DIFFICULTAS II.

*De terminatione Materiae & Formae in Sacramentis.*

**D**E hoc in praesenti quaeritur: An Christus determinaverit materiam & formam Sacramentorum.

**DICENDUM** est Primò. *Quoad speciem & formaliter, determinasse Christum materiam & formam Sacramentorum.*

**PROBATUR** Primò ex Tridentino Sess. 6. Can. 1. *Si quis dixerit Sacramenta novae legis non fuisse omnia à IESU CHRISTO Domino nostro instituta, anathema sit;* quia verò Sacramentum, nihil est, praeter materiam & formam; tanquam substantialia illius, fit ut si Sacramenta sint instituta à Christo, etiam censeretur debeat materia & forma instituta.

**PROBATUR** Secundò. Determinatio quoad speciem & formaliter Sacramentorum, debet esse ab aliquo. Non à potestate laica; quia hæc politicis attendit; non ab Ecclesia; quia in se hanc potestatem non agnoscit; ergo debuit esse determinata quoad speciem à Christo.

**PROBATUR** Tertiò. Cujus est instituire Sacramenta, illius est & determinare, saltem quoad speciem, materiam & formam; sed Christi est instituire Sacramenta; ergo: Minor probatur autoritate inter alia Ambrosii de Sacramentis lib. 4. c. 4. *Author Sacramentorum quis est nisi Dominus IESUS?* idem habet Trident. Sess. 7. Can. 1. Deinde quia Sacramenta novae legis, de quibus hic, sunt causativa gratiae supernaturalis, ad quam jus haberi non potest producendam, nisi viribus à Deo collatis excedentibus, adeoque indebitis cuicunque Creaturae. Major principalis probatur ex in distinctione totius & partium simul sumptarum; hinc ejus erit instituire totum, ejusdem erit instituire & partes, saltem quoad suam speciem.

**DICENDUM** est Secundò. *Formam & materiam Sacramentorum aliquorum materialiter & individuo, esse etiam determinatam.*

**PROBATUR.** Quia unum ex Sacramentis est Baptisma, cujus materia & forma est determinata, in ly; *Baptizantes eos in nomine Patris, &c.*

**DICENDUM** est Tertiò. *Non omnium Sacramentorum materia & forma materialiter & individuo sunt determinata.*

**PROBATUR** Primò. Quia id nec ex Evangelio, nec ex traditione Ecclesiastica deduci potest.

**PROBATUR** Secundò. Quia ex una parte non repugnat id committi Ecclesiae; ex alia parte, quod defacto sit commissum, ipseus Ecclesiae

ostendit, videturque hoc ad servandam in rem reipubl. congruere, in qua Princeps qua per se ordinat, reliqua committit ordinanda subdito.

**PROBATUR** Tertiò. Quia defacto ipse materiam & alius, conferendi Sacramenta, id ostendit; nam in primitiva Ecclesia erat verus Diaconatus, unde & S. Stephanus fuit Diaconus, neque tamen tunc materia Diaconatus erat verba Evangeliorum scriptus, ut nunc. Rursus Orientalis & Occidentalis Ecclesia conveniunt in Sacramentis, & tamen collatio Diaconatus & Presbyteratus fit in Ecclesia Graeca, non per impositionem manuum; Ecclesia autem Romana requirit pro Diacono etiam traditionem libri Evangeliorum; pro Presbytero traditionem Calicis cum vino & patenae cum hostia, est hæc Conclusio communis apud Theologos Catholicos. Bellarm. Tomo 1. lib. unico de Sacramento Ordinis cap. 9. Amicus disp. 2. num. 32. Lugo disp. 2. num. 86. Quod si quaeratur quid sit illam materiam, formaliter esse à Christo determinatam, itidemque formam? ex formaliter est determinata; quia determinatio v. g. ut conferretur Ordo per Signum sensibile, significativum potestatis quæ traditur, ut in Lugo; & per verba hoc ipsum exprimuntur. Unde etiam determinavit v. g. Eucharistiae materiam, panem & vinum, non determinavit quod in individuo, deberetne esse azymus vel fermentatus, deberetne esse rubrum vinum an alium.

**QUÆRÈS.** Cum oblatio patenae cum calice solum materia magis expressiva illius potestatis & cum impositio manuum sola sit sufficiens, cur in ritu Graeco non adhibeatur alia materia, unde tamen fit ut posita sola impositione manuum non consecratur Sacerdos Latinus? id ex eo potest: quia sola materia sine forma non conficiunt ordinem; cum ergo eo casu, nulla verba formae pronuntiet Episcopus supra ordinandum, id illa impositione manuum non ordinatur Sacerdos Latinus; sed redit quaestio de Diacono, nam in Graeca Ecclesia ordinatur ille non nisi impositione manus, & in Latina illa etiam adhibetur, adjungunturque verba: *Accipe Spiritum Sanctum*, & tamen materia Diaconatus est etiam correctio libri Evangeliorum; hanc difficultatem.

**EXPLICAT** Primò Amicus num. si Duplex potestatem conferri Diacono nempe dispensandi Corpus & Sanguinem Christi ex commissione Sacerdotis; hæc confertur illa impositione manus. Secundo potestatem legendi Evangelium; & hæc confertur correctione libri: sicut in Sacerdote alia est potestas conficiendi Corpus & Sanguinem Christi, alia potestas absolvendi, quæ fit in posteriore; manus impositione. *Hæc explicatio*

**NON SATIS ACIT.** Quia non explicatur



Græci verè Diaconatum conferant, cum u-  
tur tantum impositione manuum; quæ item  
Scriptum Evangelium erant verè Diaconi.  
cetera similia.

EXPLICAT Secundo Lugo num. 100. Imposi-  
tionem manuum saltem partialiter pertinere ad  
Diaconum; quia in illa impositione dicitur ab  
Episcopo; Accipe Spiritum S. de quibus verbis  
vident. Sess. 2. Can. 4. de Sacramento Ordinis  
dicitur; *Si quis dixerit per Sacram Ordinationem  
dari Spiritum S. ac proinde frustra Episcopos  
dicere; Accipe Spiritum S. anathema sit*; nec ta-  
men in illa impositione manuum fit Diaconus,  
quia illa verba causant partialiter gradum Dia-  
conatus, adhuc enim, inquit num. 103. non est  
esse quod causetur effectus in ipsa prolatio-  
ne verborum metaphysicè, sed satis est, quod  
vel postea, quando perficitur materia &  
forma, causetur, virtute illorum verborum, sal-  
tem ut causæ partialis. Unde quando dicit E-  
piscopus Præbytero: *Accipe Spiritum S.* quo-  
modo remiseris peccata &c., licet sint causativa  
verba, non oportet quod semper operentur,  
sed quando proferuntur; ut si non nisi paulò  
post, imponat manus Episcopus. *Hæc explicatio  
NON SATISFACIT.* Quia quamvis non sit  
esse ut materia & forma coexistent physicè,  
sufficiatque coexistentia moralis, de quo in ca-  
nonibus; nihilominus non videtur conforme sen-  
tentiæ communi Doctorum, quod posita materiâ &  
formâ, expectetur tantisper positio effectus;  
nam Sacramenta causant per modum causæ ne-  
cessariæ, à quibus extemplo ponitur effectus; &  
tamen hoc videtur negare Lugo, in quantum di-  
cit expectari porrectionem libri Evangelio-  
rum, & in quantum vi præcedentium verbo-  
rum, saltem ut causæ partialis, causatur tunc  
gradus Diaconatus. Tum quia in collatione  
Præbyterii, quando primum confertur pote-  
stas Conficiendi Corpus & Sanguinem Christi,  
non fit per hoc expectatio ut fiat impositio ma-  
nuum sub finem, & dicatur forma illa partialis,  
sed docetur communius; ergò nec in præsentem  
dicendum. Neque valet, si dicas verba  
illa, quæ dicuntur in impositione manuum Dia-  
coni esse valde generalia: nam etiam imposi-  
tionem manuum est quid generale; adhibetur enim  
non in sola collatione præbyterii, & tamen hoc  
non obstante, in Græca Ecclesia impositio ma-  
nuum, unâ cum forma, est sufficiens ad præby-  
terandum; ergò nec generalitas formæ Diacona-  
ti, oberit, quominus quis Diaconisetur tunc,  
cum fit determinatio à Circumstantiis; nec  
videtur quomodo illa generalitas verbo-  
rum, quæ habetur in impositione manuum Dia-  
coni, restringatur à verbis, quæ dicuntur in por-  
rectione libri Evangeliorum: nam ut aliquid u-  
niversale restringatur, oportet adhiberi aliquid  
non omnino disparatum, ut ostendit inductio;  
disparatissimum autem est verbum; *Lege Eu-*

angelium: & Distribue ex commissione Cor-  
pus Christi; & si recurras ad circumstantias, cur  
illæ non determinabunt etiam generalitatem  
illius formæ, quæ adhibetur in impositione ma-  
nuum Diacono: Tum quia istis etiam omni-  
bus manu missis, dedit difficultas; cur sit suffi-  
ciens in Ecclesia Græca & in primitiva, sola im-  
positio manuum.

EXPLICATUR Tertiò. Distinctæ sunt hæc  
potestates; potestas legendi Evangelium, & po-  
testas dispensandi Corpus Christi ex commis-  
sione: quia etiam potestas consecrandi sunt di-  
stinctæ: utraque tamen hæc potestas fuit Dia-  
conis data etiam ante Scriptum Evangelium,  
non quidem propter hanc conditionatam, quæ  
consecrans intenderit: do tibi potestatem le-  
gendi Evangelium, casu quo scribatur; nam  
non est fortè de fide, revelatum fuisse Aposto-  
lis, de scribendo Evangelio, & tamen est de fide,  
fuisse in primitiva Ecclesia Diaconum Stepha-  
num; sufficebat enim Apostolis revelatio hujus  
universalis, quod divina providentia sit perdu-  
ctura ea omnia ad finem, quæ ad bonam Eccle-  
siæ institutionem spectant; data ergò est hæc po-  
testas illis ex eo; quia est data potestas imme-  
diata sub præbyterio, non discernendo quoad  
omnia, in quæ se extendere deberet illa pote-  
stas; & certè nisi fuisset talis illis data potestas,  
tunc post Scriptum Evangelium, debuissent om-  
nes Diaconi primitivæ Ecclesiæ reordinari;  
quod esset arbitrariè dicere; & sicut nunquam  
datur legaliter potestas consecrandi tantum, &  
non simul absolvendi; ita & nunquam duæ illæ  
Diaconales potestates, separari debebant. Pro-  
nunc, posita impositione manuum Diacono,  
cum verbis formæ, producit partialiter græ-  
dus Diaconatus, huicque favet illud decretum  
Trident. citatum. Quod attinet ad Græcos;  
Ecclesia Græca verè Diaconisat: quia intendit  
utramque potestatem indivisibiliter conferre,  
quamvis ad melius & perfectius Esse, spectet  
explicita diversitas formarum & materialium,  
sicut sunt diversæ ipsæ potestates; non tamen  
hæc diversitas requiritur ad simpliciter Esse, sed  
non nisi ad clariùs & distinctius; hinc Græcus  
modus Diaconisandi à nostro differt, sicut mi-  
nus clarum à clariori. Coincidit hæc Ex-  
plicatio cum illa Amici, sed amolitur difficul-  
tates.

RESTAT adhuc quærere. Cur novissima Con-  
cilia in assignanda materia Diaconatus non me-  
minerint impositionis manuum? Quamvis non  
meminerint, non per hoc illam negant: eum  
affirment alias in Græca Ecclesia rectè confer-  
ri Diaconatum. Rursus meminit implicite Tri-  
dent. dum anathema dicit neganti, quod detur  
Spiritus sanctus &c., prolatâ illâ formâ. Bellar-  
minus dicit non meminisse Concilia illius im-  
positionis: quia volebant Concilia assignare rem  
aliquam subsistentem, uti fecerant in aliis Sacra-  
men-



mentis; talis autem res subsistens, non est impositio manûs, sed instrumenti traditio. Sed non satisfacit; nam non apparet quid habeat majoris subsistentiæ porrectio libri, quam impositio manûs; illic enim est porrectio transiens, hîc impositio transiens; illic liber permanens, hîc manus permanens; quod si nomine istius rei Subsistentis accipit Bellarminus instrumentum, certè cum agnoscat duplicem potestatem in Diaconatu, debebant meminisse Concilia duplicis instrumenti. Amicus disp. 6. num. 66. dicit, quod intenderint Concilia assignare certam materiam; per quam sufficienter in ratione Signi materialis, distingueretur unus Ordo ab alio; talis autem non est, impositio manûs, cum adhibeatur etiam in præsbyterando. Dicit etiam potest; Constat aliàs in Ecclesia Græca ordinationem, quæ fit impositione manuum, veram esse, proindeque de illa non agebant, tanquã de re non controversa: quia verò controverti potuit de illis clarioribus Signis, quale Signum in Diaconatu est, porrectio Evangelii; & in præsbyteratu porrectio patenæ & calicis cum materia, hinc de illis, speciali curâ decernebant Concilia.

#### *Objectiones solvuntur.*

**OBJICITUR** Primò. Tridentinum c. an-destinum Matrimonium invalidavit; ergo & in Ecclesia, est potestas variandi materiam Sacramentorum.

**RESPONDETUR** ex dictis. Esse in Ecclesia potestatem invalidandi materiam, prout à Christo quoad individuum determinata non est; jam autem in matrimonio, non est determinata in individuo, talis vel talis, ratio contrahendi; sed tantum, quod contractus matrimonialis cæteroqui legitimus & validus, ad translationem juris in Corpora, fit Sacramentum; hinc pertinet ad jus Ecclesiæ, hanc vel illam rationem legitimi contractûs statuere; ubi tamen ostendi non poterit mutatio, in eo quod Christus determinavit, nimirum contractu legitimo & valido; sed in aliquo, quod Christus non determinavit, hoc est, tali vel tali legitimitate contractûs. Illustrat hoc DiCastillo disp. 1. num. 367. Sicut si quis materiam quæ est panis, efficeret ne sit panis, non diceretur mutare materiam Eucharistiæ; ita & Ecclesia, quia facit, ne is contractus sit legitimus, non mutat materiam Sacramenti; sed hoc esset mutare materiam Sacramenti, si legitimo contractu manente in baptisatis, Ecclesia faceret, quod contractus non esset Sacramentum; sicut mutaret materiam Eucharistiæ, si id quod est panis, non esset consecrabile.

Lugo disp. 2. num. 84. Amicus disp. num. 63. illustrent hoc aliâ instantiâ; scilicet quod sic etiam possent homines facere, quod hæc verba: Hoc est Corpus meum, non sufficerent ad con-

secrationem, faciendo scilicet quod hæc verba: Corpus, significaret lapidem; sic etiam in presenti, potest Ecclesia facere ne hic Contractus sit legitimus. Hæc instantia patitur suam infirmitatem: si enim procedat, antequam sciatur praxis Ecclesiæ & primi inventores Lingua Græcæ reduxissent hoc nomen Corpus ad præteritam significationem, indubiè invalida foret materia, quia tota vis ejus significandi penderet à antiquo; sed si procedat postquam jam invaluit talis significationis & praxis Ecclesiæ, non possit præsens forma invalida reddi, non inquiet. Ratio: quia præsens conventio hominum, non potest præjudicare præteritæ conventioni; & sicut si in gente barbara ly Consecratio significaret lapidem, non ideo foret invalida forma Latina, quia non attenderetur ad deputationem vocis in hac natione, sed ad deputationem Latinorum jam transactam, cui in Ecclesia; cur etiam in præsentia id non diceretur & sicut licet nulla sit natio, cujus idioma prævaleret, à potestatem sit latinitas, nihilominus hæc forma tenet ratione placiti jam transacti, nationis Romanæ; ita & in præsentia, certè enim præsentis vocatio & usus non evanidat præteritum præceptum; præcipue autem casu quo consecratio non nosceret usum Romanum, attenderetur ad deputationem transactam. Hac ratione variandi, video bitandi positâ, aliter se habebit invalidatio contractûs: quia hujus valor non penderet ab eo, quod olim fuit civiliter validum, sed ab eo, quod pro præsentia est validum, pendet enim ab obligatione & actu voluntatis non factæ sed factæ, fit, & prout subjecto juri alto disponendi contractibus privatorum; jam autem significationis vocis, non penderet à præsentia placito, sed à transacto primorum inventorum, cui non potest parere, quid præjudicet revocatio præsentis, quod reliquum est, quod fuerit alia transacta, dupliciter putatio, applicantemque se ad talem significationem, & secundum illam Operantem.

**OBJICITUR** Secundò. Sacramenta tenentur Monachis causæ necessariæ; atque adeo operantes tum in causis tum in meritis cum primum ponitur illorum materia & forma, tum in momento sed in impositione manûs Diacono cum forma, Christus & ponitur materia sufficiens ponitur & forma, Convivii; & diximus, ergo ponitur tota consecratio.

**RESPONDETUR.** Impositionem manuum esse materiam sufficientem quando ponitur cum forma sufficienti ad totum effectum Sacramenti ponendum: forma autem illa non est talis, quia procedit solum de potestate legentis Evangelium; apud Græcos verò ponitur forma sufficiens, quia ponitur promotio in Diaconum; promotio autem in Diaconum, includit etiam, non solum potestatem dispensandi Corpus Christi ex commissione, sed etiam potestatem legendi Evangelium. Quod attinet ad collationem Præsbyterii, & in illa impositionem manuum, dicit DiCast: citatus non ad collationem Corporis



quod hæc  
fic etiam in  
hic Contra  
atur suam  
nequam scilicet  
ores Lingua  
pus ad præ  
valida foret  
ndi pendet a  
iam invalui  
Ecclesiæ, q  
reddi, non i  
onventio h  
præterita  
urbara ly Co  
to foret inv  
leretur ad d  
sed ad dep  
tam, cui in  
id non dice  
us idioma  
ac forma  
nationis Ro  
nim præsen  
rateritum p  
quo consec  
tenderetur  
De hac indivisibilitate potestatis con  
lac ratione  
randi, video etiam agere DiCasti citatum  
invalidatio  
n. 378. nobiscumque sentit, licet submittat  
nder ab eo, q  
d ab eo, q  
et enim ab  
on factio sed  
o disponen  
autem signi  
ti placito, i  
um, cui non  
tio præsen  
ia transact  
ralem signi  
erantem.  
acramenta  
operantes  
ateria & for  
no cum for  
ur & form  
ecratio.  
onem man  
uando pon  
m effectum  
tem illa n  
testate leg  
ponitur for  
notio in Dia  
num, inclu  
sperandi C  
etiam pote  
quod artine  
illa impos  
itatus non a  
h.

eri tanquam partem Sacramenti : quia Cap:  
esbyter de Sacramentis non iterandis, docē  
; *Si impositio manuum omittatur supplendum id  
statuto tempore*; & tamen tunc non supple  
tur tanquam pars, sed nonnisi tanquam cē  
monia sacra; idque ideo: quia non habet mo  
em connexionem, cum alia parte, ad quam  
olata est forma; & tamen hæc connexio re  
reretur. Jam autem Lugo illam impositio  
n manuum in præbyterio, licet illi nulla ad  
gatur forma, docet eandem materiam inte  
re, cum traditione Calicis & patenæ, mōra  
rque perseverare usque ad prolationem formæ.  
INSTABIS. Si potest Ecclesia dividere effe  
m Sacramentalem; ergo etiam poterit mu  
e & formas & materias.

RESPONDETUR. Esse aliquos effectus non  
sibiles ab Ecclesia; & ita non potest dividi  
estas consecrandi panis, à potestate conse  
ndi vinum; potestas vi Ordinis absolvendi à  
talibus, à potestate absolvendi à venialibus.  
alii effectus sunt ab Ecclesia divisibiles; quo  
nationis Romani divisibilitatem, Institutor, permisit Chri  
nim præsens; illorum autem divisibilitatem institutor  
rateritum permisit Christus, quos effectus defacto divisit  
lesia, quæ in talibus universaliter errare non  
tenderetur. De hac indivisibilitate potestatis con  
lac ratione  
randi, video etiam agere DiCasti citatum  
invalidatio  
n. 378. nobiscumque sentit, licet submittat  
nder ab eo, q  
d ab eo, q  
et enim ab  
on factio sed  
o disponen  
autem signi  
ti placito, i  
um, cui non  
tio præsen  
ia transact  
ralem signi  
erantem.  
acramenta  
operantes  
ateria & for  
no cum for  
ur & form  
ecratio.  
onem man  
uando pon  
m effectum  
tem illa n  
testate leg  
ponitur for  
notio in Dia  
num, inclu  
sperandi C  
etiam pote  
quod artine  
illa impos  
itatus non a  
h.

accidens, sed si divideretur potestas illa, fieret  
id per se. Quodsi aliquis diceret posse Eccle  
siam dividere has potestates, contra illum non  
procederet argumentum; his ex occasione An  
tecedentis dictis.

RESPONDETUR. Directè negando Conse  
quentiam; disparitas est: quia dividendo effe  
ctum Sacramentalem, non facit quidquam su  
pra jus suum, quod habet determinandi in in  
dividuo hanc vel illam materiam Sacramenti,  
cujus materia in individuo non est determina  
ta; si autem mutaret materiam & formam, fa  
ceret supra jus suum: nam hoc ipso ingereret se  
in partes instituendi Sacramenti; & sicut Præs  
byteratus non ex tempore confertur totus, etiam  
in Græca Ecclesia, sed dividitur per ordinatio  
nes Subdiaconatus, & Diaconatus, licet unum  
sit Sacramentum Ordinis, nec tunc fit quic  
quam contra essentiam Sacramenti Præsbyte  
rii; ita nec in præsentis fiet.

OBJICITUR Tertiò. Non est ratio; cur  
quorundam Sacramentorum materia sit in in  
dividuo determinata, & forma, & non omnium?

RESPONDETUR. Pendere hoc totum à do  
ctrina & traditione Ecclesiæ. De mutatione  
materiæ & formæ in tractatu morali agetur.

## DIFFICULTAS III.

*De reliquis materiæ & formæ Sacra  
menti concernentibus.*

Partior difficultatem. Sit

### Punctum Difficultatis I.

*An materia & forma in Sacramentis impor  
tentur in Recto?*

ASSERO Primò. Omnes partes intrinsecas com  
ponentes totum Substantiale ejusdem rationis  
predicari in recto.

RATIO: Inductio universalis.

ASSERO Secundò. Partes intrinsecas non  
componentes totum substantiale sed accidentale, com  
muniter non predicari in recto.

RATIO: quia album est compositum acci  
dentale, cujus pars intrinseca albedo, & tamen  
non dicitur in recto; nam album non est sub  
jectum & albedo, sed subjectum habens albedi  
nem; quod ipsum probatur: quia alias veræ  
propositiones deberent esse falsæ, haberent e  
nim sensum falsum; certè enim hæc propositio;  
aliquod album est dulce, est vera; & tamen falsa  
foret, si utraq; pars illius compositi acciden  
talis diceretur in recto: nam dictæ propositio  
nis hic erit sensus; Subjectum & albedo est sub  
jectum



jectum & dulcedo, quod falsum est, nec ulla inter hæc identitas, quid autem quoad rem significatam importet, de hoc infra. Quod autem dicit Esparza, talia nomina quatenus propositionibus subsunt; importare subjectum in Recto; extra autem propositionem album significare albedinem in recto; quod inquam, dicit non satisfacit: quia non est major ratio de uno, quam de altero; nec est ratio cur prædicationes quæ fiunt ex propositionibus involventibus compositum ex accidente tanquam formali, instituantur ad cognoscendam substantiam, non autem accidentia; & si imponi solent ad significandam formam, cur illam etiam in propositione non significabunt?

**ASSERO Tertiò.** *Concretum substantiale ex partibus diversis ordinis, non dicit in recto utramque partem vel potius utrumque intrinsecum.* Casu quo ipsum concretum de se, ipsum esse divinum, quâ tale, significet; tale autem concretum, est ex natura creata & Persona divina.

**RATIO:** Quia aliàs hoc propositio; Deus est homo, haberet hunc sensum; Deus est humanitas & Subsistentia Verbi; non habet autem hunc sensum: quia iste sensus est falsus; Deus enim non est humanitas, & tamen vera est propositio; Deus est homo; Si tamen Concretum non significet de se, esse divinum præcisè quâ tale, poterunt partes dici in recto: nam ex dictis de Incarnatione, vera est hæc propositio; Christus est divinitas & humanitas, eò quod in præsentī salvetur veritas sensus, estque identitas inter Subjectum quod est Christus, & inter divinitatem & humanitatem, tanquam prædicata illius subiecti; non est autem, ut dictum, identitas, inter Deum & humanitatem.

**ASSERO Quartò.** *Concretum accidentale ex accidentibus specie diversis, dicere in recto utramque accidens.*

**RATIO:** Quia tepor est quoddam concretum accidentale; de quo potest dici quod sit calor & frigus temperata; nec est meritum in uno, ut dicatur in recto illud solum, & non aliud, videturque hoc concretum sequi conditionem concreti substantialis; de quo asserto primo.

**DICES Primò.** Non est ratio, cur concretum ex substantia & accidente non possit dicere in recto utramque partem, cum illam dicat concretum ex substantialibus, & concretum ex accidentalibus.

**RESPONDETUR.** Disparitatem affert usus, & à posteriori absurdum quod sequeretur, si concretum ex substantia & accidente utramque partem diceret in recto.

**DICES Secundò.** Esse totius, non aliud est, quàm esse partium, & semper esse totius prædicatur in recto de suis partibus, consequenter illas importat in recto; ergo etiam Concretum accidentale ex Substantia & accidente, dicet utramque partem in recto.

**RESPONDET.** Lugo disp. 2. num. 60. Patet non distingui ab esse totius adeoque importari in recto, si concretum importetur in recto; gat autem per ea nomina significari regulariter concretum in recto; significatur quidem concretum & compositum accidentale, sed non significatur per album, identificatur realiter concreto & potest prædicari de illo, de illo enim quod significatur in recto per album, non potest Concretum prædicari, non enim possumus dicere, Subjectum est concretum; ita etiam non potest prædicari de pariete, id totum, quod significatur per album, sed solum id, quod significatur in recto; nam paries non est concretum accidentale, sed est rectum illius concreti.

*responsio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia per nomen Homo, significatur regulariter in Recto concretum & non subjectum. Rursus si agnoscit Lugo in talibus significari regulariter subjectum & non concretum, deberet dari fundamentum, cur interdum dicatur concretum, non dicatur? Tum quia si omne totum substantiale dicitur de suis partibus in recto, significaturque regulariter concretum, cur idem non dicitur de concreto accidentali? Tum quia quavis illud, quod significatur per album, non potest prædicari de concreto, nihil obstat; quia album in quantum dicit Subjectum non identificatur adæquatè toti concreto, adeoque nec vat veritatem propositionis, identificantur tamen partes simul sumptæ cum concreto.

**DIRECTE** ad Argumentum dici potest, quod licet esse totius sit esse partium, negando tamen quod sit esse partium dicibilium in recto, non illud prius inde pendet à nostris intentionibus; dependet hoc posterius; unde ulterius negatur quod esse totius semper dicatur in recto de partibus, nec hoc requiritur ad salvandam identitatem.

**DICES Tertiò.** Entia quæ sine alio cognoscuntur, dupliciter significari posse, vel per modum concreti, & tunc utramque partem dicunt in recto; vel per modum subiecti, & tunc forma non nisi importabitur in obliquo.

**RESPONDETUR.** Negando Majorem; ceterum enim album, est concretum, & non dicitur in recto utramque partem.

**DICES Quartò.** Quod significatur in obliquo, eò ipso non significatur ut pars.

**RESPONDETUR.** Negando antecedens; instantiam de albo; & certè ut dictum aliàs, non est idem esse partem, & esse aliquid eorum quod consignantur; aliàs cum relatum transcendente consignificet terminum, terminus deberet esse pars illius.

**DICES Quintò.** Significari immediate est significari in recto, omnis autem pars significatur immediate.



## Punctum Difficultatis 2.

*Notantur quaedam de Recto & Obliquo.*

**N**oto Primò. Non debere ex hoc taxari, an aliquid sit intrinsecum quod dicatur in Recto. Ratio: quia, ut dictum, huc concreto Album, est intrinseca albedo, nec tamen dicitur ab albo in Recto; dictum etiam, quod esse intrinsecum, sit quid primò intentionale; dici in Recto vel obliquo, secundo intentionale; primò autem intentionalia sunt nemine cogitante, adeoque independentia ab eo, quod est aliquo cogitante; quale est, dici in recto; quia hoc ipso non esset nemine cogitante, adeoque nec esset quod est, si primò intentionale, dependeret à secundo intentionali.

**N**oto Secundo. Unde habuerit hoc ortum, quod est; hoc quidem dici in Recto, illud in obliquo. Nullæ sunt locutiones externæ naturales, alioqui sicut est communis natura, ita esset communis & locutio; haberetq; se ita sicut visio, auditio, &c. quæ sunt communia; dicere autem quod locutio aliqua fuerit naturalis, sed quod ejus usu fuerint spoliati homines in pœnam peccati, est mera divinatione. Immo videtur hoc postulare bonum creaturæ intellectualis humanæ, ne sit locutio non nisi naturalis; quia cum bonum sit naturæ intellectualis humanæ, divisio rerum pub: quod enim tam vastum gubernativum humanum, quod singulis sufficienter sit gubernando provisum? in ipsis Angelis est divisio per Hierarchias, debebat ergo dari divisio rerum pub: bonum autem divisionis rerum pub. requirit jus secreti, cui tuendo deseruit locutio, ut is, qui non est pars hujus reipub:, careat potestate expeditæ, noscendi verba alijs reipub: hinc quando intra eandem Rempub: tueri volumus, jus secreti, appetimus loqui eâ linguâ, quam non intelligit tertius. Lingux autem illi naturali cancellos secreti figere similes angelicis, non est conditionis humanæ.

Quod si nulla est saltem defacto locutio naturalis, debet esse locutio vel ex placito, vel ex infusis speciebus, ut sunt infusæ Angelis, & illis qui in Babylonica dispersione, constituiebant hanc classem se intelligentium, distinctam ab aliâ classe, se intelligentiû. Positâ ergo fundatione locutionum, vel per species infusas, vel ad placitum (quod enim est tertium membrum si non ponatur lingua naturalis?) tamen intra eandem classem loquenti, idem nomen aliud & aliud significat, idque secundum suppositionem internam. Ratio est imprimis inductio: idem enim terminus Canis, nunc hoc, nunc aliud significat, secundum variam suppositionem internam; & eadem dictio, hoc sensu est vera, illo falsa; quod ipsum in hoc fundatur: quia cum locutio sit locutio, non independenter à mente, unde non dicuntur loqui picæ, sed garrire, quia carent mente;

num. 60. Patet quod importatur in recto; atque ita baptismus non est ablutio cum verbis, sed verba & ablutio.

**ASSERO Quinto.** Sacramentum utramque partem importat in recto; atque ita baptismus non est ablutio cum verbis, sed verba & ablutio. **RATIO:** Quia Sacramenta maxime accedunt ad compositionem, qualis est, accidentis & substantie, cum sit compositio ex rebus ad se invicem non ordinatis, & habitudinem non ordinatam; in composito autem ex accidentibus, utraque pars dicitur in recto. Advertit tamen DiCastillo, quod in Eucharistia, posito quod verba sint pars hujus Sacramenti, nihilominus illa non dicantur in recto, licet in aliis Sacramentis dicantur: quia alia Sacramenta, non significant materiam ut habentem aliam compositam; ablutio enim non significatur ut habens materiam verborum; jam autem Eucharistia, est species affectæ verbis, & ex vi illorum continentis Corpus & sanguinem Christi, per modum cibi & potus; in quo ipso recurri debet ad naturam Sacramenti sic constituti. Ceterum omne verbum accipiantur verba æquivalenter, indubiè in recto dicuntur, cum sint in materia, quod in recto dicitur.

**Dices.** Artificiata in Recto dicunt solam materiam: & ita v. g. sedile, est ipsum lignum, aut habens talem figuram, ergo & Sacramentum, quod est artificiatum morale dicit solam materiam & non formam.

**RESPONDETUR.** Antecedens est universaliter verum; nam v. g. casula sacra non dicitur Serico, sed ex serico; immò quantumvis de sedili dicitur, quod sit lignum figuratum, & bene dicitur; & tamen tunc Figuratum, importabitur in Recto; vel si dicas non importari tunc figuram in Recto; quia ly figuratum est explicite, per ly habens figuram; tunc aliunde id probari poterit, & universaliter dici quod denotat entia composita, quæ neque materiam neque formam necessariò importent in recto, sed non aliquid ex utroque resultans; nam v. g. sedile non determinat sibi hanc prædicationem, quod est lignum; cum possit de illo dici factum ligno, nec determinat sibi formam pro recto: potest enim dici sedile fabricatum ex ligno talem figuram habente; & tunc sufficeret, ut in Recto diceretur consurgens ex utroque, nempe artefactum, fabricatum, sculptum &c. cumq; illi compositum æqualeat in Sacramentis ipsa materia & forma simul sumpta, bene utrumque hoc poterit dici in recto. Additur Suar. quod ad indagandum quid dicant Sacramenta in recto, quid in obliquo, non sit attendendum ad illorum nomen, sed ad significandum; alias Baptismus cum sit ablutio, deberet in recto non nisi materiam importare: sed debet attendi, ad quid significantur illa imposita Sacramenta; non autem imposita ad significandam solam materiam, sed etiam ad significandam formam.



te; provisaque est locutio à natura, ut sit expressiva mentis, si debet esse expressiva mentis, hoc ipso noluit natura independentem à mente. Si verba significant aliud & aliud secundum suppositionem, ipsaque sit varia suppositio, ideo vi suppositionis fit, ut nunc hoc dicatur in recto, nunc in obliquo; & si supponat terminus hoc modo, dicetur importari in recto; si autem supponat alio modo, dicetur importari in obliquo; præcipue cum non adsint nomina propria singulorum singillatim & adstrictè significativa.

Noro Tertiò: Ex hac varietate suppositionis internæ, eo modo vel tali factæ, oritur etiam, cur hic & nunc falsus sit sensus alicujus propositionis: & ita quia supponit internè hic terminus, Album, pro subiecto habente dulcedinem, vera erit propositio; Album est dulce; quia utrobique supponetur subiectum, eritque sensus; Subiectum albedinis est subiectum dulcedinis; è converso, quia hic terminus, Album, non supponit hic pro subiecto, unione, albedine, ideo non potest in hac propositione; Album est dulce, hic sensus haberi; Subiectum, albedo, Unio est subiectum, dulcedo & unio.

Noro Quartò: Quid sit rem dici in recto, quid in obliquo, præter jam dicta.

EXPLICANT Primò aliqui, quòd dici in recto sit significari immediate aliquo nomine. *Hæc explicatio.*

NON SATISFACIT. Quia non est ratio cur hoc nomine, album, non debeat significari immediate etiam albedo, & tamen ut dictum, non significatur in recto.

EXPLICANT Secundò alii. Illud importari in recto quod per se stat; illud in obliquo quod alteri adjacet; vel quòd illud dicatur in recto; quod est nobilius; ex nobilitate enim rei, sequitur, ut etiam nobiliorem locum in mente habeat.

NON SATISFACIT utraque hæc explicatio. Non prima: nam omnes formæ substantiales adjacent materiæ; adeoque adveniunt, differentia item generi; & tamen omnia hæc dicuntur in recto; bene enim dico, homo est animal rationale, homo est corpus, unio, anima; deinde danda esset regula cognoscendi, quòd se aliquid habeat per modum adjacentis; & sicut inter ligna adjacentia, non minus unum quam alterum, adjacet, inter unia, non minus est unum unumquam alterum; ita idem videretur dicendum de adjacentibus materiæ & formæ, genere & differentia. Non etiam satisfacit secunda. Non enim apparet quid sit hoc nobiliorem locum habere in mente; rursus Genus, non est æquè nobile quam differentia; unde differentia, dicitur etiam esse pulchritudo generis; & tamen etiam genus, dicitur in recto de specie. Rursus si datur nobilitas loci in anima, non est ratio cur, quando dico, homo; æquè nobilem locum habeat in mente animal quam rationale, cum non habeat æquè nobilem locum in dicto; Album, ipsa albedo, comparatè ad subiectum.

EXPLICAT Tertiò Esparza, q. 8. Quod clare & magis expressè significatur per voces, in per ipsas in recto importatur; quod autem recte clare & quasi insinuativè, illud importatur in obliquo.

NON SATISFACIT hæc explicatio. Quia apparet, cur in termino album, posito in propositione, insinuativè se habeat albedo, & non primatur; exprimatur autem subiectum & insinuativè se habeat. Rursus non apparet insinuativè se habeat ly ad Aliud in relatione cum ly ad Aliud definitivum & essentialisativum illius ingrediatur, sitque pars per eundem; de qua quia non apparet quid sit primum, locum habere in conceptu, ad quod recurrit Esparza cum uno & indivisibili actu & subiectum & c. notata albedo concipitur, possitque clariùs & distinctius nosci albedo v. g. præ subiecto.

EXPLICAT Quartò idem. Duplici modo test aliquod objectum concipi, primò ita ut intellectus ex vi talis conceptionis, immediate terminetur ad aliquid affirmandum vel negandum, de termino concepto, aut ab ipso de affirmandum vel negandum. Secundò potest intellectus terminum concipere ita, ut ex vi talis modi concipiendi, nihil immediate possit ipso prædicare, nec ipsum de aliis, nec determinetur proximè ad quærendam ulteriorem notitiam. *Hæc explicatio.*

NON SATISFACIT. Quando enim dico Petrus est albus, non est ratio, cur concipiendo ly albus in propositione, non determinetur ad affirmandum, quòd albedo sit ratio formalis disgregata visus, & quòd determinetur tunc ad scrutandam notitiam subiecti, non autem ipsius formæ.

EXPLICARI potest Quintò. Dici in Recto est dici in nominativo; dici autem in Obliquo est dici in quocunque alio casu videlicet ex eo quod sicut dici in nominativo, est dici tanquam hoc aliquid quod appellatur, & cui primitive non imponitur; ita dici in Recto, est dici tanquam hoc aliquid, quod supponitur; neque enim res independentes à suppositione, ut dictum præ, significant, & certè nominativus casus, prima impositio nominis; prima autem impositio est demonstrativa & indicativa, & quasi activa; hoc demonstro, & hoc ipsum nomen v. g. Aurum, objectumque istius demonstrationis & designationis, est Nominativus Objectivus; & sicut res sunt, hoc, quod sunt, ita & Nominativus substituibilis pro rebus, hoc designat, & non primò hujus, nec huic, nec hunc, nec compellitivè, nec ab hoc. Dixi, quòd Nominativus, simple Formalis, sit prima impositio nominis, & nominativus Objectivus, sit primum, cui nomen imponitur. Imaginare enim primò impositio res imponere nomina; vel statim te ipsum nomina alicui rei noviter imponentem; excogitare remque linguam, tunc designabis aliquid & dicies; hoc est A, unde illud erit Nominativus formalis, Nominativus autem objectivus, erit ob-



Quod clarum per voces, et od autem in portatur in  
 tio. Quia po-  
 sito in pre-  
 do, & non  
 bjectum &  
 non apparet  
 id in relatio-  
 essentiali fac-  
 eundem; de  
 primum loc-  
 occurrit Es-  
 bjectum &  
 itq; clarius  
 bjecto.  
 uplici modo  
 primo ita  
 immediate  
 dum vel ne-  
 ab ipso de-  
 Secundo po-  
 ita, ut ex  
 mediate possi-  
 is, nec deter-  
 ulteriorem  
 im dico Pe-  
 piendo ly  
 er ad affir-  
 alis disgre-  
 ad scrutat-  
 ius forma.  
 Dico in Re-  
 em in Obli-  
 idq; ex eo  
 tanquam ho-  
 timiue no-  
 it diei tan-  
 neque enim  
 ut dictum  
 ivus casus  
 autem im-  
 wa, & qua-  
 sum nomi-  
 emonstran-  
 us Objectum  
 ta & Nom-  
 elignat, &  
 nec com-  
 minativus  
 nominis, &  
 m, cui no-  
 imos impo-  
 te ipsum no-  
 m, excogit-  
 s aliquid &  
 minativus  
 ivus, & ita ob-

in quod designasti; & tunc primum nominati-  
 hic ipse Nominativus vocatur rectum: quia  
 in recto, est proxima ratio ad terminum, ita  
 nominativum proxime & primo res deno-  
 tantur, & non nisi illo posito ponuntur reli-  
 quae, ostenditque inductio; quod dici in recto sit  
 in Nominativo. Quod si queras, unde no-  
 debeant, quod sub concreto, vel sub hoc ter-  
 o, aliquid dicatur in recto, aliquid in obli-  
 quo, hoc jam colligi debet ex suppositione  
 utis, a qua omnis locutio & terminus pendet;  
 e quia varia est suppositio; in hac suppositio-  
 ne potest pro hoc, potest pro illo supponi, da-  
 ue disceptationis locus, in qua suppositione  
 terminus commodè sumatur; quae commo-  
 di sumendi colligitur inter alia a posteriori,  
 absurdum, si ex hac suppositione v. g. sequan-  
 & ita in ly Album pro Subjecto & in recto  
 portatur subjectum, quia pro subjecto ille ter-  
 mus supponi debet: idque ex eo, quia si pro  
 recto non supponatur, falsa erit propositio;  
 um est dulce. In obliquo autem dicetur,  
 id dicetur in reliquis casibus; id autem dice-  
 tur in reliquis casibus, quod licet non possit non  
 tamen pro eo non supponit mens intus, sed  
 tur tanquam nexum cum eo, quod mens  
 onit; & ita in hoc termino, Album est dul-  
 cedo non dicitur in recto, quia non suppo-  
 ne terminus pro albedine, licet coimportari  
 at etiam albedo, cum sit nexa cum albo.  
 ro Quinto. Explicando rem ipsam eo-  
 quae in recto dicuntur, ita ut necessario  
 entur reliqua in obliquo, si independenter  
 tris intentionibus & suppositionibus loqui  
 ill, aequaliter in re, illa omnia se habent, in  
 recto. Ratio; Si enim queras quid sit ho-  
 respondebis, est Corpus anima, unio. Si  
 as quid sit album? dices quod sit subjectum  
 ns albedinem; sed queres quid sit istud phy-  
 abens albedinem? & indubie in re non ali-  
 quid, nisi subjectum, albedo, unio.  
 I c e s. Posita veritate hujus notati inexpli-  
 cat erit, qui sit vera haec propositio; Album  
 tivus casus est dulce?  
 Respondetur. Esse veram, quia erit ejus sen-  
 s, & quia habens albedinem est habens dulcedinem.  
 sum nominativus, quateratur quid sit hoc habens albedinem;  
 emonstratur, sit hoc habens dulcedinem? in re non erit  
 us Objectum, nisi subjectum, unio, albedo, & subjectum  
 ta & Nominativus dulce.

RATIO Authoritas praecitata Florentini. O-  
 mnia, inquit, Sacramenta tribus perficiuntur; re-  
 bus tanquam materia, verbis tanquam forma, &  
 Persona Ministri. Idem colligitur ex propor-  
 tione rerum & verborum Sacramentalium, ad  
 materiam & formam quae defacto datur; nam si-  
 cut materia quae defacto datur, est indifferens ad  
 hanc vel illam formam; ita etiam res, habent in-  
 differentiam, ad hanc vel illam significationem  
 Sacramentalem; & sicut forma determinat ma-  
 teriam, ad hoc in specie compositum compo-  
 nendum; ita verba determinant, ad hanc in spe-  
 cie significationem Sacramentalem; ergo se ha-  
 bent per modum materiae & formae. Dixi au-  
 tem, quod res habeant se per modum materiae  
 quae defacto datur, eo quod dictum sit alibi; de  
 primo essentiali conceptu materiae, non esse in-  
 differentiam.

D i c e s. Significatio potius habet se per mo-  
 dum formae in Sacramentis; ergo non verba;  
 antecedens probatur: quia Sacramentum est Si-  
 gnum ad placitum divinum; omne autem Si-  
 gnum ad placitum, formatur significatione;  
 componitur enim ex re significante & significa-  
 tione; & sicut forma calidi est calor, ita forma Si-  
 gni seu significativi, debet esse significatio.

R e s p o n d e t u r in praesenti duplicem posse  
 spectari compositionem, quandam quidem ul-  
 timam, quandam non ultimam; non ultima  
 compositio seu immediata, est ex rebus & ver-  
 bis; ultima & mediata ex illo priori composito;  
 & ex significatione secundum placitum divi-  
 num; quando ergo dicimus, Sacramentum com-  
 poni ex rebus & verbis tanquam materia & for-  
 ma, intelligimus de compositione immediata &  
 non ultima, ultimo enim componitur, ex rebus  
 & verbis ab una, & ab altera parte, ex significa-  
 tione Dei ad placitum. Illustrat hoc Lugo in-  
 stantia. Moneta aerea immediate componitur  
 ex materia & forma aerea, mediate autem ul-  
 timo, ex illo aere & deputatione Principis; ita & in  
 praesenti.

Quod attinet ad Secundum

A s s e r o Res & Verba esse quid intrinsecum Sa-  
 cramento.

R A T I O : Quia partes componentēs totum  
 aliquod, sunt intrinsecae toti, sicut & totum sibi  
 est intrinsecum; de Eucharistia quid tenendum,  
 supra dictum.

Quoad Tertium

Quaerere restat. An tam materiae quam for-  
 mae conveniat partialis significatio, an una indi-  
 visa? Affirmat Suar: Negat Valsq; consentit ei  
 de Lugo disp. 2. num. 42.

A s s e r o Prius: Significationem Sacramenta-  
 lem singillatim unicuique parti convenire.

R A T I O : Quia singillatim unaquaeque pars,  
 dicit fundamentum & proportionem remotam,  
 ad significandum id, ad quod significandum a  
 Christo instituuntur; & de hoc actum etiam su-  
 pra.

A s s e-

### Punctum Difficultatis 3.

Res & Verba sint materia & forma Sacra-  
 menti, an sint intrinseca & an significant  
 indivise.

Quoad Primum.

A s s e r o Res, respondere materia, & verba,  
 forma, in Sacramentis.



ASSERO Secundò. *Significationem formalem & ultimam, utrique parti simul non nisi sumpta, convenire.*

RATIO Prima. Quia neque sola materia v. g. ablutio, neque sola forma, Ego te baptizo &c., significant ultimò Sacramentaliter; ergò apparet utrumque convenire in ratione indivisibili significandi.

RATIO Secunda ex Lugone; nam licet aliquæ causæ partiales ita concurrant, ut una pars effectus respondeat uni causæ, & altera pars alteri; nihilominus regulariter causæ partiales, concurrunt indivisibiliter ad eundem effectum; ut v. g. potentia visiva & species impressa concurrunt ad eundem actum videndi.

RATIO Tertia. Quia id quod significatur est indivisibile objectum, nempe gratia, vel præsentia Christi in Eucharistia; ergò in significato, utpote indivisibili, non respondet una pars uni, & alia pars alteri parti significationis; ergò & ipsa significatio, debet esse indivisibilis, quia significationis correlativum, est significatum; si ergò in significato non potest respondere nisi totum, ergò & significatio non significat nisi tota, non est autem tota, nisi simul utraque pars sumatur.

DICES Primò cum Suar: Uni parti habenti suam partialem significationem, advenit altera pars cum sua significatione: sicut in domo figura artificialis, est forma constituens domum, adhuc tamen singulæ partes, habent suam figuram partialem.

RESPONDETUR. Argumentum probat, quod detur significatio partialis remota & fundamentalis, hoc est, aptitudo ad significandum indivisè; paritas allata de artificialibus non probat quidquam de significatione ultima & formali; idque ex eo: quia cum unicuique parti figuræ, respondeat pars figurati, bene inferitur partialis illa ratio figuræ; cum autem in gratia, quæ significatur à materia & formâ, non respondeat quidquam uni, quod non respondeat alteri; fit, ut significationi partiali, in Sacramento, nullus sit locus.

INSTAT Suar: Species Eucharisticæ, quæ sunt res in Eucharistia, significant nutritionem animæ, verba autem consecrationis significant præsentiam Christi, ergò res & verba habent partiales suas significationes.

RESPONDETUR. Res secundum suam materialem & fundamentalem significationem significant nutritionem, sed non secundum formalem & ultimam, quia utrumque debet significare præsentiam Christi, quam non sola verba, nec solæ species significant, sed utrumque simul; & sicut cum dico duo, ly duo, una sui parte non significat unum, & alia sui parte aliud, sed totum illud indivisibiliter significat; ita & in præsentia.

Quomodo autem fieri possit, ut significatio una, possit habere rationem materialis, & utrumque simul rationem ultimò & formaliter significativi; illustrari potest instantiis; Quia enim est forma, & tamen in sententia subiectum te accidentia in quantitate, habet se per modum materiæ & subiecti; in sententia admittente partes partiales, habent se illæ respectu corporis formæ, respectu formæ totalis, per modum materiæ: sic etiam significatio, habet se per modum formalis respectu rerum, respectu autem significationis Sacramentalis, habet se per modum materialis.

DICES Secundò. Si significatio habet se per modum formalis ultimè; ergò non debet dici sacramentum constare materia & forma, sed debet dici, quod Subiectum Sacramenti constare materiâ & formâ; quia Sacramentum importat etiam significationem; jam autem materia & forma se solis non important, ut diximus, significationem Sacramentalem.

RESPONDETUR. Quamvis subiectum sacramenti constet materiâ & formâ, hoc tamen non obest, quominus etiam Sacramenta dicantur constare materiâ & formâ, sed aliter sumitur materiâ & formâ constat subiectum, & assumptâ materiâ & formâ constat Sacramentum; subiectum enim constat materiâ & formâ, quam nondum ultimò determinatis, sed habentibus se sicut formæ partiales, (in sententia admittente) ad formam totalem; Sacramenta autem constant materiâ & formâ, hoc est utriusque illo; respectu quorum rationem ultimò determinantis habet significatio, ex placito Christi instituta.

DICES Tertiò. Quod se habet per modum principii effectivi non potest esse forma, adeo nec ingredi indivisibilem significationem, nec autem verba, habent se per modum principii effectivi.

RESPONDETUR. Negando antecedens. Nam anima est principium effectivum nutritionis, & simul forma, quæ inducitur. Disparitas etiam est: quia cum forma Sacramentorum non sit forma physica sed ex placito, bene idem diverso respectu, potest habere rationem effectivam, & diverso, rationem formæ.

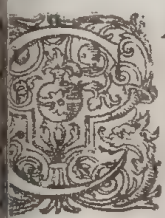
ASSERO Tertiò. *Ex modo nostro concipi possent tribui distinctæ significationes formæ & materiæ.*

RATIO: Quia cum ex una parte habeant significationes diversas radicaliter, possunt illæ significationes concipi à nobis tanquam compo- sitæ; & secundum respondentiam diversarum formalitatum intra eandem realitatem, atque adeo cum suis partialibus significationibus.



## DISPUTATIO II.

## De Causis Sacramentorum.



Causam materiale & formalem jam expeditimus; causa etiam finalis sufficienter est at-  
tacta, ubi discurrebatur quod  
Sacramenta & significare &  
causare debeant gratiam; nunc  
adum de efficiendi. Quia vero efficiens

est duplex; Principalis & Instrumentalis,  
utque cognitio hac disputatione tradenda.

## QUÆSTIO I.

## De Causa Principali Sacramentorum.

Omne Causæ Principalis venire potest,  
vel causa Principalis sine addito simplici-  
& absolute, quæ etiam appellari potest,  
Causa Principalis cum potestate auctoritativa.  
Quando potest accipi causa Principalis compa-  
rative & respectivè ad alios, respectu quorum  
et se per modum principalis, licet respectu  
superioris causæ, sit nonnisi causa deputata, as-  
cripta, & virtutè alijs agens, adeoque potius  
instrumentaria. Duplicis hujus divisionis est  
fundamentum in Logicis, Physicis & Morali-  
bus; sicut enim species subalternæ, cæteræque  
differentiæ genericæ, respectu inferiorum di-  
stinguntur genera, respectu autem superiorum ge-  
nerum, dicuntur species & inferiora; sic etiam  
causa, respectu inferiorum potest appel-  
lari principalis, & respectu superiorum instru-  
mentaria. In physicis, omnes causæ secundæ  
dicuntur non raro instrumenta Dei, cum ta-  
men respectu suorum effectuum, sint non pau-  
cæ causæ principales. In moralibus etiam  
datur aliquis principalis per ordinem ad alios  
inferiores, quantumvis per ordinem ad Prin-  
cipalem cui subditur, habeat se nonnisi per mo-  
dum ministri & commissarii. Principalis item  
in Ecclesiâ Pastor vocatur Papa, per ordinem ad  
ceteros pastores, ut Episcopos & parochos,  
quantumvis non sit principalis Pastor, comparati-  
ve ad primum Pastorem animarum nostrarum,

Christum. Ita & in præsentī, Causa Principa-  
lis subdividi potest, in Causam Principalem sim-  
pliciter seu cum potestate auctoritativa, & in  
Causam Principalem cum addito, seu per re-  
spectum ad alios, qui sunt Ministri Sacramen-  
torum; quò posito, Sit

## DIFFICULTAS I.

Deciditur de hac Causa.

ASSERO Primum. Causam Principalem Sacra-  
mentorum, quæ sit Principalis simpliciter &  
cum potestate auctoritativa, esse solum DEVM.

RATIO: Quia solus Deus est principium  
Entium supernaturalium principale, multoque  
magis gratiæ, quæ est specialis supernaturalis  
participatio, naturæ divinæ, cum ergo Sacra-  
menta novæ legis, sint causæ istius gratiæ, in-  
fertur hoc ipso, principalem hanc causam, non-  
nisi Deum esse.

ASSERO Secundò. Causam principalem Sa-  
cramentorum, quæ sit principalis cum addito, seu  
cum potestate commissa, esse solum Christum. Est  
assertum contra Hugonem de S. Victore. Ma-  
gistrum Alensem, Bonaventuram; sed est com-  
mune reliquorum.

RATIO: Autoritas Trident. Sess. 7. Can.  
Si quis dixerit Sacramenta nova legis non fuisse à Christo instituta, anathema sit; nihilominus  
Suar. non censet esse de Fide, quòd immediate  
omnia à Christo sint instituta, nam hunc ter-  
minum nullibi posuit Trident: Vsq. putat id ef-  
ferre de fide; rationes assignat; nam Trident. di-  
cit Sess. 14 Can. 1. Extremam unctionem à Chri-  
sto institutam, & promulgatam à B. Jacobo, sed  
hæc ratio non convincit; quia neque hîc quid-  
quam additur de immediata institutione; ad  
id promulgari, non additur terminus solum vel  
alius æquivalens; vel dici potest, tribui promul-  
gationem soli S. Iacobo, eò quòd nullus Apo-  
stolus ex iis qui scripserunt, & nullus Evange-  
lista clarè illius meminerit, cum meminerit il-  
lius distinctè S. Iacobus, unde tamen non sequi-  
quitur



tur potestate à Christo data, reliquos Apostolos non instituisse eandem; Quando autem dicit illum Canonem esse editum contra hæreticos, qui docebant, Ordinem, solum esse ritum eligendi Ministros, non negabant autem mediatè esse à Christo instituta, id non convincit. Quia posito quòd immediatè ab Apostolis Sacramenta essent instituta, adhuc Canon ille opponeretur hæreticis, eò quòd illi non dicant institutionem illam Ordinis saltem mediatam transiisse in numerum Sacramentorum, quod docet Ecclesia, & in quo erat punctus difficultatis contra hæreticos: An scilicet Ordo sit Sacramentum? Quod insuper dicit Vasq. quòd si non nisi mediatè à Christo Sacramenta sunt instituta, eodem modo dici posse Christum instituisse reliquas ceremonias; sed neque id convincit: nam quamvis id concedi posset eodem modo quoad esse mediatè à Christo instituta esse & Sacramenta & Cerimonias, non eodem tamen modo, quoad vim tam significandi quàm causandi. Forè commodius intentum, Vasq. probaretur: quia Verba Concilii simpliciter sunt accipienda, ly autem *Instituto* simpliciter acceptum, supponit pro immediata institutione; deinde æqualiter pronunciat Concilium de omnibus Sacramentis, quòd à Christo sint instituta, & cum constet aliqua immediatè esse instituta, censendum est, Concilium de omnibus ita decernere, quòd sint immediatè instituta; in particulari autem ostenditur omnium Sacramentorum institutio; & de Baptismo clarum est; de Poenitentia clarus locus, Ioan. 20. Ordo institutus illis verbis; Hoc facite in meam commemorationem. Matrimonium, Matth. 19. & Marc. 10. Quod ergò Deus conjunxit, homo non separet; quoad Extremam Unctionem, Trident. Sess. 14. Can. 1. dicit illud innui, Marci 6. ungebant oleo multos ægros & sariabantur. Iacobus autem cap. 5. magis illud promulgavit. De Confirmatione potest esse difficultas. Aliqui eam institutam dicunt, cum Matth. 19. Christo oblatis sunt pueri, ut eis manus imponeret, &c. sicque sentit Concilium Senonense. Fabianus Papa in secunda Epistola ad Episcopos Orientis, putat illud institutum sub finem ultimæ Cœnæ. Clemens etiam Romanus meminit lib. 3. Apostolicarum Constitutionum. Cap. 16. Quod Episcopus baptizatos chrismate ungeret; consequenter immeritò dixit Aletius in Concilio Meldensi hoc Sacramentum institutum fuisse; ut ostendit Amicus disp. 8. num. 12. ex Calculo historico.

ASSERO Tertio. *Sacramenta esse instituta à Christo quâ homine.*

RATIO asserti est, quia PP. & Concilia, quibus etiam adde hymnum D. Thomæ; Dedit fragilibus Corporis ferculum &c. ita id tribuunt aliæ actiones, quibus loquebatur, docebat, &c. hæ autem actiones tribuuntur Christo ut ho-

mini, accipiendo in istis omnibus, hominibus pro principio elicitive; Sed contra assertum cundum

DICES: In oppositum esse autoritates trum.

PRIMA sit Cypriani Serm. de ablutione dum. *Ipse Summus Sacerdos, inquit, sui est Sacramenti institutor & auctor, in ceteris homines Spiritum S. habere Doctorem.*

RESPONDETUR. Imprimis hunc librum non esse Cypriani, nec auctoritatem hanc se favere hæreticis, quia multum probat, baret enim etiam Baptismum non esse à Christo institutum, sed solam Eucharistiam. tamen hunc locum explicare volet, non Sacramenti dicit intelligi omnia Sacramenta quæ specialiter *Sua*, Christus sub nomine Universalis significavit; & hac explicatione ut Pontius disp. 41. num. 42.

SECUNDA autoritas est Augustini Epistolæ Cap. 1. Ubi cum dixisset de institutione Christi, quâ instituit Baptismum & Eucharistiam subdit; *illa, quæ non scripta, (nempe in Sacramentis) sed tradita custodimus, quæ quidem totorum orbis observantur, datur intelligi vel ab Apostolis, vel plenariis conciliis, quorum Ecclesia saluberrima autoritas, commendata instituta retineri.*

RESPONDETUR. Plures interpretationes huic loco ab authoribus adhiberi, tres commodiores. Prima quâ utitur Lugo disp. 7. num. 12. nempe quòd Augustinus intendit ostendere suavitatem legis Christianæ, & scilicet eam in paucis præceptis, ut baptismi & Eucharistiæ, & si quid aliud in Canonicis Scriptis commendatur ut commendatur Poenitentia, Ordo, Matrimonium, Extrema Unctio apud Iacobum, alii autem præcepta quæ sunt graviora, non ab ipso Christo, sed ab Apostolis & Concilio Ecclesiæ imposita sunt, exceptis præceptis quæ sunt annexa ipsi naturæ Sacramentorum, quæ non tam sunt præcepta positiva, quàm naturalia, sequuntur enim ex natura rei, ex ipsa institutione. Secunda interpretatio est, quæ datur Pontius disp. 41. num. 43. quòd scilicet eorum Sacramentorum, quorum non ita expressa fit in Scriptura mentio, quòd, inquantum illorum Sacramentorum institutio, debeat intelligi significata fuisse Ecclesiæ ab Apostolis & Conciliis generalibus; additque illa, ly commendata atque instituta retineri, non debere referri ad Apostolos, tanquam ab illis essent instituta, sed debere referri ad Ecclesiam, quæ intelligit ab Apostolis & Conciliis tanquam Magistris, retinetque tanquam instituta & commendata à Deo; quæ Explicatio Pontii firmari potest ex eodem Augustino lib. 3. de doctrina Christiana, cap. 9. ubi dicit; quòd Sacramenta ipsi Dominus & Apostolica tradiderit disciplina;

Disciplina  
magister  
ratio est quâ  
Augustinus  
dicit; alii  
Christi  
accipit  
quia hæc  
servanda:

monio, vel  
esse, quæ  
illa autem  
mus, non del  
præcepta.

DIFFI

puræ Creatu  
institu

Firmat S.

disp. 7. num.

DiCast. citat

his Vasquez

nisi in quæsti

disserit; tota

tucitur: An cu

endit sit simp

ASSERO Primo

di Sacramenta,

RATIO Prima

natura & non

supponitur; n

retur illi potes

EUS.

RATIO Secun

natura divin

ornatum, ut si

ne; ergo imp

estas authorit

naturam, no

RATIO Terti

quid connota

Recto, nempe

in obliquo, ne

quæ ex vi tali

communicari no

divinæ naturæ

rit natura in

nicari quiden

est potestas:

titatis, nullo

est.

ASSERO Secun

dum quàm Ch

puræ creaturæ

RATIO asserti

quæ, fundata

excellentiâ illa

autem

vinæ, substanti



tem Disciplina, ut rectè etiam advertit Lugo, significat magisterium docentis. Tertia interpretatio est quâ utitur DiCast. disp. 3. num. 15. Iussurrit Augustinus de observantia consuetudinum, dicitq; aliqua quæ in Ecclesia observantur esse à Christo instituta, taliaque sunt Sacramenta; accipit pro exemplo duo: quia hoc sufficit, & quia hæc tantum sunt absolute ex obligatione servanda: nec enim vel tenentur omnes matrimonio, vel omnes ordinant se; aliqua autem esse, quæ à Conciliis statuta &c. unde illa verba. Illa autem quæ non scripta sed tradita cœdimus, non debent referri ad Sacramenta, sed ad alia præcepta.

## DIFFICULTAS II.

*an pura Creatura possit communicari potestas instituendi Sacramenta?*

Affirmat S. Thomas & cum eo Suar. Lugo disp. 7. num. 24. & Pontius disp. 41. num. DiCast. citatus. Negat autem Scotus & exstris Vasquez Esparza q. 10. quanquam fortè non nisi in quæstione de nomine, utraque sententia dissentit; tota enim quæstio ad hoc punctum ducitur: An cui committeretur talis potestas, censendus sit simpliciter instituere Sacramenta.

ASSERO PRIMÒ. *Potestatem authoritatis instituendi Sacramenta, non posse communicari ulli creaturæ.*

RATIO Prima est: Quia creatura & esset creatura & non esset creatura: esset quidem, si supponitur; non esset autem, quia communicatur illi potestas authoritatis, quæ est ipsemet DEUS.

RATIO Secunda. Quia impossibilis est unio nature divina fundans communicationem sacramentum, ut suppono ex materia de Incarnatione; ergò impossibile est, ut communicetur potestas authoritatis quâ talis, hæc enim spectat naturam, non ad personam.

RATIO Tertia. Quia potestas authoritatis, quod connotativum in Deo, dicitur; duo, unum Recto, nempe ipsam Entitatem divinam, aliud in obliquo, nempe connotationem ponendam ex vi talium signorum; primum illud communicari non potest creaturæ, sicut nec essentiali nature; nunquam enim Natura creata erit natura increata; secundum autem communicari quidem potest, ut vidimus, sed se solo non est potestas authoritatis; ergò potestas authoritatis, nullo modo creaturæ communicari potest.

ASSERO SECUNDÒ. *Potestatem Excellentie, secundum quam Christus instituit Sacramenta, nulli potest pura creatura committi.*

RATIO asserti est: Quia potestas illa excellentiæ, fundata est in ipsa unione hypostatica, excellentiam illam tribuente, ratione Personæ divinæ, substantialiter communicatæ, humani-

tati; ergò non potest communicari puræ creaturæ, excellentia enim divina, puræ creaturæ communicari non potest; idque videtur docere S. Thomas q. 64. a. 4.

ASSERO Tertiò. *Posse Deum cum pura Creatura facere tale pactum, quo dicat homini v. g. do tibi potestatem ut assumas signum sensibile, illudque reddas & facias causativum gratiæ.*

RATIO Prima asserti est, quia id non implicat contradictionem.

RATIO Secunda est: Potest Deus assumere creaturam ad productionem immediatam gratiæ, elevareque illam, ad productionem gratiæ; ergo etiam poterit assumere Creaturam, ut reddat aliquod signum sensibile, efficax gratiæ; & sicut quamvis solus Deus habeat potestatem auctoritatis producendæ gratiæ, non obest quominus assumere possit Creaturam ad productionem gratiæ; ita quamvis solus habeat potestatem authoritatis instituendi Sacramenta, non oberit quominus elevare possit creaturam, ad instituenda Sacramenta.

RATIO Tertia est: Quia in Sacramento sunt duo, ratio signi & ratio causativi gratiæ, sed ex neutra harum formalitatum ostendi potest implicantia, quominus pura Creatura ex Dei commissione Sacramentum; non ex ratione Causativi: quia non repugnat ex genere suo Creaturam causare aliquid supernaturale; ergò & instituere; nec repugnat ex particulari ratione Supernaturalitatis; hæc enim repugnantia ostendi non potest Non etiam ex ratione Signi; in hoc enim nulla est difficultas, cum oppositi doceant, posse Deum committere potestatem puræ creaturæ, determinandi aliquod signum, ita ut Deus solus, applicet efficaciam signo, quod homo designaverit.

RESPONDEBIS. Creaturæ solum collata est causalitas instrumentalis in gratiam.

CONTRA est. Concedo hanc solam esse collatam; sed cur implicabit conferri potestatem instituendi, licet per Virtutem communicatam.

ASSERO Quartò. *Posito tali pacto, verè ille homo potest dici institutor Sacramenti; & hæc jam est quæstio de voce.*

RATIO Prima asserti ex Lugo num. 25. Tum quia ad hoc ut dicatur aliquis simpliciter & absolute instituere aliquid, non requiritur quod nullo modo accipiat potestatem ab alio, id faciendi; nec quod alius saltem in communi non habuerit decretum aliquod, circa rem illam; & ita dicitur S. Franciscus vel S. Ignatius institutor Ordinis, quamvis potestatem regulas condendi, à summo Pontifice acceperint. Tum quia Ecclesia potestatem instituendi Cerimonias habet, non nisi communicatam sibi à Christo, & supponit decretum Dei de illis instituendis factum, à quo exordium duxerunt, nihilominus hoc non obstante, revera Ecclesia dicitur instituere Cerimonias; ergò etiam is, qui potestate sibi



communicatâ statueret Signa, faceretque illa causativa gratiæ, quamvis id faceret potestate à Deo communicatâ, & simul supponeretur decretum Dei, de illis ponendis, nihilominus verè diceretur instituere Sacramenta.

RATIO Secunda est: quia illam potestatem non implicat communicari, ut dixi asserto tertio; quod autem sit communicata, illud importat quidem quod illam potestatem non habeat à se, & quod secundum illam agens, non dicatur agere à se solo; id tamen non obest, ut si secundum illam potestatem agat, dicatur verè instituere Sacramentum; quod ipsum probatur; quia quamvis homo agat viribus naturalibus sibi à Deo communicatis, nihilominus dicitur verè agere; & in ordine supernaturali, quantumvis agat prout elevatus, & secundum v. g. auxilia gratiæ, nihilominus verè dicitur ratione illarum virium, actor. ergo etiam quamvis agat potestate instituendi sibi à Deo communicatâ, adhuc verè dicitur institutor. Quod etiam argumentum proportionaliter applicari debet, dum dicunt oppositi, ex eo non posse dici Creaturam Sacramenta instituere, quia supponeret decretum Dei de Sacramentis; supponit enim Creatura etiam decretum Dei de actione, de quo alibi; & nihilominus id non obest, quominus dicatur Creatura agere; ergo nec illud decretum potest obesse, quominus dicatur instituere.

Hoc ipsum de decreto sic aliter proponi potest. Non implicat contradictionem ut Deus nolit aliqua (quæ videt possibilis) Sacramenta institui, nisi dependenter à libertate & determinatione Creaturæ. Rursus potuit repræsentare creaturæ rationali, an velit vel non illam potestatem, consequenter non facere decretum de illis instituendis, nisi præconsultâ per Scientiam conditionalium libertate creatâ, quo posito, sicut simile decretum non obest, quominus dicatur creatura liberè agere, si nec oberit quominus dicatur instituere.

RATIO Tertia est. Quia potest Deus potestatem Creaturæ communicare, ut signum à se determinatum, faciat causativum gratiæ; ergo potest illi communicare potestatem instituendi Sacramenta; ergo & utens illa potestate dicitur institutor Sacramenti. Illatio prima probatur, quia ab antecedenti, non nisi Synonimo differt consequens. Secunda illatio probatur: quia impossibile est dici aliquem instituere Sacramenta, & non dici esse institutorem Sacramenti: sicut impossibile est dici aliquem legere & non esse lectorem. Coincidit hoc assertum cum doctrina Pontii, dum disp. 41. num. 40. docet; Quod in eo casu, neque à Deo solo instituerentur Sacramenta, neque ab homine solo, sed ab utroque non ab homine solo, non solum eo prætextu, quia nulla est actio, ad quam Deus non concurrat, sed etiam ex eo, quia non propriâ autoritate, neque independentè à voluntate

divina illa sit institutio. Non etiam à solo Deo, quia invenitur illic dependentia à voluntate instituentis creaturæ. Non absimiliter hinc curri posset, ut immediate dicebamus, quod Sacramentalis legem completam significationem non haberet sola forma, neque sola materia, utrumque simul; stat tamen cum hoc ut dicamus, Deum eo casu, habere rationem Causæ Principalis.

ASSERO Quinto. *Posse Deum facere tale etiam, quo dicit homini, determina Signum quod dixeris, & ego applicabo illi efficaciam.*

RATIO: Quia id non implicat contradictionem.

ASSERO Sexto. *Eo casu, hominem illum adhuc causam inadæquatam Sacramenti.*

RATIO Prima asserti est: quia Sacramentum saltem inadæquatè importat rationem Signi, ergo cum ille sit causa, quod hoc Signum, sit Sacramentale Signum, ex consequenti, saltem inadæquatè, & ratione Signi, erit illa creatura, Causa Sacramenti.

RATIO Secunda. Si Deus diceret Creaturæ, Ego assumo aquam, ut sit signum Sacramentale, te autem elevo ut ei tribuas, potestate à Deo communicatâ, vim efficiendi gratiam; illo casu, Deus inadæquatè constitueret Sacramentum, hoc sensu; quia etiam Creatura influeret; modo enim non influeret, si eleveretur, ut influeret, determinando ad efficaciam; ergo etiam si Creatura determinaret Signum, esset causa adæquata illius Sacramenti.

RATIO Tertia. Quia si Deus assumeret creaturam ad creandam materiam, & ipse infunderet animam rationalem, verè Creatura, inadæquatè esset causa illius compositi, quod inadæquatè dicit materiam; ergo etiam, si communicaret Deus creaturæ ut determinet Signum, cum illa ratio signi inadæquatè dicatur à Sacramento, communicabit creatura inadæquatè Sacramentum. Falsè dantur hæc omnia in hoc principio: quia ly *adæquatum* supponit pro *Non solo se*, hoc autem *Non solo se*, in præsentis verificatur, quia ratio signi, quæ est pars Sacramenti, non se sola institueret Deus.

ASSERO Septimo. *Eo casu quo Deus determinaret sub divisione vel hoc vel illud Signum, & super unicuique Signorum ipse applicaret efficaciam, nullo modo pura Creatura, alterutrum ex illis Signis eligens, esset causa institutionis.*

RATIO. Tum quia Sacramentum definitivè importat Signum & Causativum; jam autem pura Creatura, tunc, neque esset causa Signi, quia hoc Deus sub disjunctione determinavit, neque tribueret vim efficiendi, ut supponitur, ergo nullo modo esset causa Sacramenti. Tum quia illa subdisjunctione facta, designatio Signi habet se, sicut præceptum offerendi panis turturæ aut duos pullos Columbarum; sed determinat

Oppos

Dices Primò

rem inchoantem

rem puram creaturam

rem, & quati aliquid

rationem Causæ

committentem

rem.

RESPONDETUR

nam si dicitur

Sacramenta potestatem

rem, aliàs si n

potestatem

ratione illius p

menta vel non

positum, quo f

minasse, &

illa effectiva

menti, ad

di inchoant

Deo, vel à

mentum; si

modo illi co

menta. Pro

ad Fundatores



se v. g. ad pullos columbarum dantes, non censetur sibi imponere præceptum; ergo neque determinans sese, ad electionem humanam; potius, quam illius Signi causativi, censeri esse institutor Sacramenti. Tum quia institutio Sacramenti, non supponit illam, sed electio illa supponit institutionem; ergo enim eligit, quia est institutum à Deo; ergo illa electio non facit Sacramenta.

Noto variam distinctionem in ipsa elevatione puræ creaturæ ad institutionem Sacramenti, & electionem inter plura: quia scilicet non est sola Signi designatio, virtutem causantem non accipiunt Sacramenta, ab eligente Signum; quando autem & Signum constituitur, signo vis efficiendi Sanctitatem applicatur, ad utramque partem fit institutio; electio autem nihil institutionis habet; sic v. g. Princeps instituit interdum Vice-Regem cum potestate nominandi & proponendi alium Vice-Regem, à Rege tamen constituendum; interdum in potestate constituendi post se Vice-Regem; denique non nisi cum potestate, illum promulgandi, post se secuturum Vice-Regem, in quo scriptum nomen inciderit; in posteriori casu, nullo modo habet vim instituendi Vice-Regem, sed supponitur constitutus, habetque non nisi titulum promulgantis; in secundo casu, est causa institutionis; in primo autem, est causa inadæquata, habens scilicet jus signandi sonam, sed non conferendi illi potestatem. Insule Lugonem disp. 7. à num. 30.

### Opposita Conclusioni.

DICES Primò cum Vasquez. Instituire, est causam rem inchoare, & quasi ab initio statuere, sed pura creatura non potest Sacramenta inchoare, & quasi ab initio statuere, quia semper institutionem Creaturæ præcedit decretum instituentis & dantis facultatem hanc Creaturæ.

RESPONDETUR. Hoc argumentum se ipsum destruit: nam si dat Deus potestatem instituendi Sacramenta post decretum, qui exercens illam potestatem non diceretur instituere Sacramenta; aliàs si non instituit illa, non dat illi illam potestatem instituendi. Rursus posita designatione illius potestatis, vel inchoantur Sacramenta vel non; si non inchoantur est contra positum, quo supponitur Creatura Signa illa determinasse, & communicatâ potestate, fecisse illa effectiva gratiæ; adeoque à non esse Sacramenti, ad esse Sacramenti transulisse. Quod si inchoantur illa Sacramenta, vel inchoantur à Deo, vel à creatura; si à creatura, habent intentum; si non inchoantur à Creatura, quomodo illi confertur potestas instituendi Sacramenta. Probat item hoc argumentum, quod Fundatores Ordinum non sint appellandi

di Institutores; dependebat hoc enim & à decreto Dei, & à concessione Pontificia. Probari item quod Ecclesia non instituerit caerimonias, quia & potestatem à Christo accepit, & simul supponit de hoc decretum Dei. Probari item Christum quâ hominem, non instituisse Sacramenta, cum ea instituerit potestate à Deo acceptâ. Probaret denique quod nulla Creatura inchoet actionem naturalem pro statu absoluto, quia illius actionem antecedit decretum Dei proportionatum. In forma autem negatur minor, & licet institutio illa supponat decretum Dei, supponit tamen non decretum, ut se solo Deus Sacramentum à non esse Sacramenti extrahat ad esse Sacramenti, sed supponit decretum, committendi hanc potestatem creaturæ. Distingui etiam poterit Major, quod inchoare sit vel inchoare potestate authoritativâ, adeoque non supponente decretum, vel potestate communicatâ; sed non est inchoare, tantum potestate authoritativâ.

INSTABIS. Sacramentum constituitur etiam vi causativâ gratiæ, sed hanc nemo confert nisi Deus; ergo ille solus instituit Sacramenta.

RESPONDETUR. Solus Deus potestate authoritativâ tribuit hanc vim; sed ita, ut id possit facere creatura, potestate communicatâ.

DICES Secundò cum Scot. Si Creatura posset instituere Sacramenta, creaturâ determinaret Deum ad conferendam gratiam; sed Creatura non potest determinare Deum ad conferendam gratiam, quia aliàs Deus respectu creaturæ, haberet se ut causâ secundâ.

RESPONDETUR. Negando minorem cum sua probatione; & sicut Deus non est causâ secundâ, quamvis concursus illius determinet causâ liberâ, ita nec hîc erit causâ secundâ, salvabiturque ratio Causæ primæ in Deo; quia adhuc illa Creatura & esse, & illam ipsam vim causandi, dependenter à Deo haberet sibi communicatâ; sed de hoc pluribus, ubi actum de prædeterminatione in prima parte.

DICES Tertiò. Si Sacramentorum institutio potest defacto committi puræ creaturæ, defacto Patres antiqui dicendi erunt Sacramenta instituisse, quia in libertate illorum in lege Naturæ erat, determinasse; hæc vel illa Signa, deletiva Originalis.

RESPONDETUR. Non determinasse Signa antiquos Patres rigorosè, sed solum elegisse à Deo determinata, determinatione formali; unde rigorosè loquendo, pendebat ab illis determinatio electiva, sed non determinatio institutiva; & sicut dum eligit Sacerdos ex duabus hostiis unam, vel inter vinum album vel rubrum, alterutrum, non dat illi Signo potestatem; sic nec Patres illi dabant; non enim constat de hac potestate illis communicata; & cæteroqui illa, superat vires naturales.

INSTABIS. Rex quamvis possit alicui Ducem



committere potestatem condendi leges, nihilominus non nisi Rex dicitur legislator, ergo etiam quamvis Deus posset communicare creaturæ vim determinandi Signum, & simul illi Signo tribuendi efficaciam producendæ gratiæ, nondum dicitur creatura instituisse Sacramenta.

RESPONDETUR. Antecedens universaliter est falsum, nam Pontifex tribuit Patriarchis Ordinum, vim instituendi Regulas, & tamen illi dicuntur Institutores, disparitas ergo est; quia leges quæ leges sunt, formantur vi obligantæ, hinc qui non obligat, non instituit, consequenter nec scriptor ille legum, erit institutor: jam autem Sacramenta formantur vi Signi, & vi Causativi Sanctitatis, hinc si hæc duo instituenda communicentur Creaturæ, dicitur creaturæ instituere Sacramenta. Et certe sicut se habet potestas authoritativa in Deo nulli communicabilis, ita & vis obligativa est in solis Principibus: voluntas enim populorum, voluit illam residere in solo Principe, & si illam Princeps alteri communicaret, hoc ipso injuriam inferret populis, qui non se subdiderunt nisi uni Principi, vel uni Sanguini, adeoque uni legislatori; aut deberet intelligi Princeps privare se tunc Regno, jam autem nec injuria ulla, nec ulla privatio potestatis sequeretur in Deo, si alicui tribueret vim, quamvis non potestate authoritativâ, instituendi Sacramenta.

DICES Quartò cum Esparza. De conceptu institutionis Sacramenti, est voluntas ex se sufficiens ad conferendam gratiam, idque primò ac essentialiter pertinet ad ejus essentialitatem: quia inde primò ac principaliter obtinet virtutem suam, activam gratiæ, sola autem voluntas Dei habet ex se talem sufficientiam, juxta illud ad Romanos 8. Deus qui justificat, ergo solus Deus est author, solusque esse potest principalis institutor Sacramentorum.

RESPONDETUR. Concedo imprimis totum, quia argumentum procedit de potestate authoritativa, quæ per nos incommunicabilis est Creaturæ; vel certe de conceptu institutionis Sacramenti, est voluntas ex se, hoc est à se sufficiens. Nego majorem, ex se sufficiens, hoc est; per vires à se vel ab alio collatas, ad conferendam institutione gratiam. Concedo Majorem. Minori distinctâ, negatur Consequentia. Unde sola voluntas divina dici etiam potest sufficiens, tanquam instituens potestate authoritativâ, licet non sola sit sufficiens, ut excludat communicationem potestatis delegatæ.

DICES Quinto cum eodem. Ad institutionem Sacramenti requiritur determinatio rei sensibilis, & temporalis revelatio voluntatis divinæ, potest autem Deus procul dubio committere Creaturæ hujusmodi determinationem, mediantemque creaturâ revelare temporaliter suam voluntatem, consequenter potest secun-

dariò & minus principaliter Creatura institui Sacramenta.

RESPONDETUR. Si intelligatur institueret Sacramenta non principaliter, hoc est; non potestate authoritativâ, sed communicatâ, obiectum non procedet contra assertâ; sed si non hoc obiectum, negari jam poterit, quod solam determinationem rei sensibilis promulgationem revelationis possit creaturæ committere. Dicitur enim non poterit committere ut Signum determinet, & faciat ex delegatione, causam gratiæ?

DICES Sextò cum eodem. Sufficit Creaturæ concedere causalitatem ministerialem, minister autem non potest universaliter ea, potest principalis, nec Deus cujus potentia essentialiter infinita, potest cuicumque committere, omnia, quæ per se immediatè potest, sint aliqua, quæ immediatè causam infinitam essentialiter postulant.

RESPONDETUR. Pro præsentis sufficit Creaturæ concedere comparatè ad Deum causalitatem Ministerialem, sed nego quod repugnât illi etiam concedatur causalitas Institutoris communicata à Deo virtutè. Rursus, non test creaturæ Deus committere ea, quæ immediatè potest, si implicet illa committere nego implicare, ut id committatur creaturæ. Denique exercitium potestatis authoritativæ immediatè, causam infinitam simpliciter postulat; item, ut terminus Visionis Beatæ sit ipsa sentia divina, &c. similia: universaliterque causalitatem infinitam postulat, quod ipsum esse divinum; non inferretur autem ipsum esse divinum, quantumvis creatura testate communicatâ, instituat Sacramenta inferretur, si institueret Sacramenta potestate authoritativâ.

DICES Septimò. Deus solum potest conferre gratiam dependenter à voluntate creaturæ, tanquam ab apponente conditionem quam.

RESPONDETUR. Non implicat ut Creatura etiam, habeat rationem instituentis & electoris.

## DIFFICULTAS I

*An institutio sit pars Constitutio Sacramenti?*

INstitutionem esse partem intrinsecam Sacramenti consequenter debent docere ii, qui non institutionem includi formaliter in Sacramento, qualis est Lugo hic disp. 4. num. 4. & disp. 2. Sect. 4. In terminis autem esse illam partem intrinsecam docet Pérez & Esparza q. 6. 4. 5.



**DICENDUM** est: *Institutionem divinam non partem intrinsecam Sacramenti.*

**PROBATUR** Primo principiis Negativis. Non multiplicanda Entia sine necessitate, adeoque nec intrinsecanda: hoc ipso enim si intrinsecantur, non tantum requiruntur, sed etiam habent rationem Constitutivi, adeoque multiplicationem; nihilque potest esse intrinsecum ars, nisi quod exigit essentia, ut sit pars; si autem non sit necessitas alicujus intrinsecandi, hoc non exigit illud essentia rei; quod enim essentia rei exigit, necessario exigit; nulla autem essentia intrinsecandi Sacramento institutione divinam. Aliud principium negativum. Si institutio divina esset pars Sacramenti, esset quia illa posita cum reliquis, ponitur sacramentum, illa non posita reliquis positis ponitur: sed hæc ratio non convincit, nec nit partem; ergo.

**PROBATUR** Secundo. De quo dubium est an ars, an non pars, sentiendum erit illud non partem, si non habeat proportionem cum manifeste partibus; sed institutio divina non habet proportionem cum manifeste parte; ergo, non probatur. Tum quia etiam omnis argumentatio incipit a notiori. Tum quia quando mus investigare, an aliquid se habeat per modum materialis, an per modum formalis, per recurrimus ad manifeste materiam & manifeste formam; ergo & recurri debet ad manifeste partem. Tum quia in hoc quod est essentia, deberet dari ratio communis, alias posset inferri non partem, esse partem, si non datur communis partis; quod si datur ratio communis partis; ergo datur ratio conveniendi; si conveniendi; ergo & ratio accedendi & portionandi se, cum manifeste parte. Quod in institutio divina non habeat proportionem cum manifeste parte, Ratio est: Tum quia et se per modum efficientis moraliter; unde institutio legum & illarum fabricatio, pro eodem sunt. Tum quia institutio non se habet per modum materię, quid enim in se subiectat? per modum formę, quia hæc, alię in Sacramentis describuntur expresse; & sicut ipsa institutio salarii vel stipendii non est forma illius functionis, sed principium effectivum morale; et idem dicendum de institutione divina. Tum quia si haberet proportionem institutio cum manifeste parte; eaque formali, indubie Patres, Forma, posuissent etiam institutionem; dicunt autem quod institutio diverso respectu se habeat per modum partis, diverso per modum efficientis moraliter, est intrinsecare entia sine necessitate.

**PROBATUR** Tercio. Tum quia institutio divina habet pro objecto Sacramentum, adeoque partes illius constitutivas; & tamen tunc non habet seipsam pro Objecto; ergo apparet quod

institutio divina, non sit quid intrinsecum neque pars Sacramenti; quod institutio divina non habeat seipsam pro objecto; Ratio est; quia si quaeratur, quid instituit institutio? non diceret; instituo meipsam saltem partialiter, sed se semper extendet ad aliud extra se; & certe institutio regulę, non habet seipsam pro objecto; sed determinationem agendi, quam præscribit. Institutio quadraginta horarum, non habet seipsam pro Objecto; institutio item in Parochum, non seipsam instituit; ergo & in præsentem idem dicendum. Denique institutionem seipsam habere pro objecto est volitionem divinam seipsam habere pro objecto; institutio enim ipsa est de lineę volitionis; sed in præsentem, volitio divina, non se habet pro Objecto; quia illa institutio, est quasi electio; tribuens simul vim & potestatem; electio autem, seipsam non elegit; & quia illa institutio est causa Sacramenti, causa autem non potest habere seipsam pro effectu, saltem primo, etiam partialiter, ideo institutio non erit pars Sacramenti, quod est, effectus institutionis. Tum quia sequeretur quod non minus Sacramentum Matrimonii contineat Deum quam contineat Eucharistia; cum institutio divina, quę est ipsemet Deus, sit pars illius; inungi; extrema unctione; erit inungi Deo: sicut pasci Eucharistia; est pasci Deo. Tum quia institutio divina circa Sacramentum, est ipsa volitio divina efficax, volens Sacramentum, ubi institutio in Recto, dicit ipsam volitionem divinam efficacem; in obliquo autem, dicit Sacramentum; tunc quaero; vel secundum id quod dicit in recto, institutio est pars Sacramenti; vel secundum id quod dicit in obliquo. Si primum; ergo uniuscujusque Sacramenti pars erit Deus; & si materia & forma Sacramentorum in recto dicuntur, etiam ly Deus in recto dicitur de Sacramento. Si secundum id quod dicit in obliquo & sic jam institutio non erit pars, quia in obliquo non dicitur illud, quod dicebatur in recto, in quo recto, includebatur institutio, secundum formalitatem institutionis.

**OBJECTUM** Primo Perez &

**PONIT** Primo. Signi ad placitum habentis rationem locutionis, duplicem esse significationem; alia est actualis, & hæc est effectus signi locutionis, consistens in eo, quod auditor locutionis percipiat Signum; alia est causalis seu positiva, consistens in potentia efficiendi significationem actualem.

**PONIT** Secundo. Istam potestatem oriri ex duplici causa; prima est institutio; secunda, est ipse usus vocis; modus autem quo institutio tribuit potentiam significandi, non consistit solum in eo, ut eo non utatur loquens nisi in casu, in quo iudicat rem in se habere, sed obligat ad hoc, ut accipiat hanc obligationem in eodem momento in quo loquitur, ita ut verè faciat contractum cum auditore, de dicenda veritate.

\*(E) 4 Po-



**PONIT** Tertiò. Non posse obligari ad aliquid ab extrinseco Deum, quia obligatio saltem secundum id quod præcipue dicit, obligat ad volendum, adeoque est causa volendi; nihil autem extrinsecum potest esse causa volendi. *His positis*

**FORMAT** sic argumentum. Sacramentum est tale, cuius significatio, inclusa formaliter in ipso Deum obligat, at Deum non potest obligare institutio externa sed solum Deo interna; ergò institutio interna Deo est illa, quæ tribuit formaliter Sacramento vim illam significativam, per modum locutionis & pacti divini, constat autem ex definitione Sacramenti, habere illud vim locutionis.

**RESPONDETUR.** Concedo totum secundum quod proponitur: quia non infertur quòd institutio divina sit pars aut intrinsecum quid Sacramento, sed tantum quòd illa sit obligativa Dei, quòd institutio tribuat significationem formalem, &c. Quod attinet ad principia quæ tangit argumentum, negatum alias Sacramentum esse locutionem Dei; & sicut medicamentum aliquod confectum cum certis aliquibus Signis, quòd sit tale medicamentum, habensq; vim certam physicè præstandi huius eventus, non dicitur esse locutio illius medici; ergò nec Sacramentum dici debet locutio Dei; quod ipsum in hoc resolvitur: quia non ex eo quòd aliquid sit Signum, est jam locutio; nam Signum est genus, locutio est species, participatioque de genere, non infert speciem, ut ergò Signum sit locutio, debet esse Signum conceptus interni manifestativum, non autem effectus procedens ex conceptu illo interno, qualis effectus, est Sacramentum. Deinde etiam posito quòd Sacramenta sint locutio divina, necdum institutio erit pars Sacramenti, quia etiam institutio vocum ad placitum, non est pars vocis. Rursus illud quod Perez appellat actuale significationem, potius deberet appellari passiva significatio, est enim respondens causali significationi, causali autem seu activæ significationi, rectius respondet passiva significatio. Inmerito item supponit quòd institutio afferat obligationem veridicitatis: nam institutio est ad placitum, obligatio autem veridicitatis non est ad placitum; antecedenterque ad institutionem vocis, est obligatio veridicitatis in natura intellectuali, ne mentiatur, casu quo hæc vel illa instituantur verba, unde illa institutio non adducit obligationem, sed supponit, institutioque non tam obligat ut acceptetur obligatio veridicitatis, hæc enim sive illam acceptes, sive non acceptes premit, utpote orta ex ipsis principiis intrinsecis naturæ intellectualis, sed tantum obligat, ut huius vocis, sit tibi, hæc significatio.

**INSTABIS** Primò. Significatio formalis est pars Sacramenti, institutio autem est significatio formalis: ergò.

**RESPONDETUR.** Significatio formalis passiva,

est pars Sacramenti, sed non significatio formalis activa; hæc enim utpote causa, non est sui effectus; institutio autem divina, est significatio formalis activa.

**INSTABIS** Secundò. Significatio gratiæ &c. significatio passiva, est pars Sacramenti; ergò significatio activa erit pars.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse: quia necessitas ponendi pro parte significationis passivam, cum definitive Sacramentum sit signum, adeoque dicens significationem; vobis quoque instituens significationem passivam, dicitur velle seipsum &c. quod sequeretur institutio divina activa, esset pars.

**INSTAT** Tertiò Perez. Adhibeamus v. g. locutionem, erit illa indifferens, ut sit & non sit sacramentalis; & quia ablutio habet denominationem Sacramentalis, non potest existere esse verum, quin existat divina institutio, & ablutio ipsa sit Sacramentum; ergò ablutio esse Sacramentum, non est idem virtualiter intrinsecè, cum hoc, quod est, ablutionem esse locutionem.

**RESPONDETUR.** Concedendo totum. In differentia autem illa ad esse Sacramenti, concedo quòd tollatur ab institutione, sed tanquam principio effectivo morali, consequenter tanquam à parte; proximè autem & formaliter tollitur illa differentia, ab ipsa elevatione passiva, illius Signi, seu causativitate, quæ causativa est pars & intrinsecum quid, Sacramento; & licet non habeatur formaliter relatio transcendentalis, nisi in circumstantia termini, tamen terminus non est pars; ita quamvis ablutio illa non sit Sacramentalis, nisi in circumstantia institutionis activæ, adhuc illa non erit pars.

**OBJICIT** Secundò Esparza. Sacramentum est Signum ad placitum, sed signum ad placitum constituitur intrinsecè in ratione Signi per voluntatem instituentis; ergò & Sacramentum.

**RESPONDETUR.** Sacramentum est Signum ad placitum sed passivum, & pro Signo assumptum, & hoc est pars Sacramenti; sed Sacramentum non est signum assumptivum ad placitum activum, & hoc tale activum Signum, est institutio; & quia Signum activum, non est Signum passivum, hinc non erit necesse, ut Signum activum sit pars.

**INSTAT** idem. Sacramentum est causa instrumentalis gratiæ, proximè potens ad illam inducendam, quantum est ex parte causæ; sed causa instrumentalis in ratione proximè potentis inducendum suum effectum, constituitur intrinsecè, per applicationem agentis principalis, jam autem agens principale gratiæ, est Deus.

**RESPONDETUR.** Negando applicationem, eam partem causæ instrumentalis. Rursus alia sit



## QUÆSTIO II.

*De causa instrumentali Sacramentorum.*

**N**omine Causæ Instrumentalis venit Minister Sacramenti, qui non est unus idemque omnium: quia baptisimi Minister est quicumque homo applicans materiam & formam &c. Minister autem Ordinis est solus Episcopus; circa Ministrum Sacramenti præter tangenda in moralibus.

**ASSERO** Primò. *Ministrum Sacramenti, non esse causam immediatam gratiæ.*

**RATIO:** Quia non agit immediatè in gratiam, sed nonnisi mediante positione signi sensibilis, habentis à Deo efficaciam; idque ex eo; quia ipsum signum sensibile, non est ratio agendi Ut Quo Ministri, sed est principium Ut Quod; universaliter autem illa dicuntur non agere immediatè, quæ attingunt effectum mediante alio, non tanquam Ratione agendi Ut Quo; quod autem Sacramenta sint Ut Quod activa, ostendunt dicta de definitione Sacramenti, procedente secundum phrasas Patrum.

**DICES.** Quando mediis verbis mandat Princeps subdito, immediatè mandat, & illa mediatio verborum non officit, quominus dicatur immediatè agere; ergo etiam & prolatio verborum Consecrationis supra hostiam, immediatè conficiet Sacramentum.

**RESPONDETUR.** Hanc Objectionem eodem modo sumere immediatam productionem Sacramentorum, cum immediata productione gratiæ, quæ duo, non debent pro eodem sumi; & verum quidem est immediatè à Ministro produci Sacramentum; quid enim mediat inter Ministrum & positionem Sacramenti, nisi ratio agendi Ut Quo? sed non ponit immediatè gratiam, quia in illam agit, nonnisi mediantibus illis signis, quæ ex placito Christi, habent efficaciam; sed quia argumentum restaurari potest per paritatem, eò quod debeat immediatè produci gratia, si immediatè producitur ipsum Sacramentum; hinc disparitas est: quia tota illa efficacia verborum Principis non spectatur penes verba, sed merè penes efficaciam & auctoritatem, quam illis dat loquens Rex; jam autem efficaciam Sacramentis non dat Minister, sed supponit applicatam à Deo; hinc fit, ut non dicatur agere immediatè, sed nonnisi mediatè, ponendo scilicet ea, quæ illam efficaciam habent; & sicut v. g. qui domui comburendæ applicat ignem, non dicitur immediatè combussisse domum, non enim efficaciam comburendi tribuit igni, sed applicat illum, tanquam aliunde habentem vim comburendi; sic nec immediatè, dicetur Minister producere gratiam, cum applicat Sacramenta illius productivæ, quæ non ab ipso, sed à DEO supponantur habere vim

**INSTABIS.** Sicut non sunt multiplicanda Entia necessitate, ita nec dedignificanda, ideoque à conditione partis deijcienda.

**RESPONDETUR.** Non debere Entia dedignificari, si constet de illorum dignitate, nam quod illis dignitatem, ipsum illud erit multiplicare Entia; non constat autem de institutione ut sit pars. Rursus allatæ sunt rationes ostendentes hanc necessitatem; denique magis dignificatur institutio activa, si habeat se per modum principii, non autem per modum effectus, si foret pars Sacramenti.



re vim illam agendi; & hæc est disparitas ad principale argumenti. Ex quo etiam deducitur, cur immediatè Minister efficiat Sacramenta & non immediatè gratiam: quia scilicet vi suâ independentè à Sacramentis non est institutus ut operetur, sed requirit vim in Sacramentis contentam; positâ autem sui institutione, nullam aliam vim requirit ad positionem ipsius Sacramenti, v.g. ad positionem ablutionis, & dictionem; Ego te baptizo.

ASSERO Secundò. *Quod Minister sit causa gratia saltem mediatè.*

RATIO: Si enim non esset causa saltem mediata gratiæ, non posset de illo dici, quod remittat & solvat peccata, cum tamen id de Ministro Sacramenti Pœnitentiæ, enuntiet Sacra Scriptura.

ASSERO Tertio. *Ministram Sacramenti legaliter esse hominem non nisi viatorem.*

*Quod legaliter sit non nisi homo;*

RATIO: Quia ly, baptisantes eos, ly hoc facite in meam commemorationem, ly quorum remisistis, dicta sunt hominibus non angelis. Dixi legaliter, quia posset ad hoc assumi Angelus.

ADDIT DiCast: disp. 3. num. 34. Si aliquod Sacramentum administraretur à diabolo, non esse habendum pro valido.

RATIO: Quia non est credibile daturum Deum aliquando hanc illi facultatem; non tamen id repugnat de potentia absoluta.

*Quod autem legaliter Minister Sacramenti sit non nisi viator;*

RATIO est: Quia major est proportio inter Sacramenta, quæ non nisi pro viatoribus sunt, & inter Ministram viatorem, quàm inter Sacramenta viatorum & eum qui est in termino. Tum quia ut advertit Lugo posset aliàs Episcopus, post diem iudicii in inferno constitutus, tribuere ordines ex odio Dei, & ad irrogandam Sacramentis injuriam; dicere autem quod sit in hoc impediendus à Deo, est recurrere ad miracula, quæ evitantur, si dicas in illo non residere hanc vim. Neque valet si dicas, quod saltem derisorie posset id facere, quia derisoria actio non irrogaret Sacramento injuriam. Tum quia licet potuerit Christus instituere Sacramenta extensivè, etiam ad eos qui sunt in termino, tamen quod ita voluerit instituere, deberet inferri, vel ex revelatione, vel ex deductis, nihil autem horum in præsentia habetur, congruebatque ut sicut remedia salutis clauduntur cum vita, ita clauderentur & Sacramenta.

RESPONDEBIS ex DiCast: Quod potestas administrandi Sacramenta sit potestas administrandi viatoribus, si autem offerret Deus damnato Episcopo Viatorem, hoc ipso videretur vel, ut exerceat circa illum potestatem.

CONTRA est. Cum negetur hæc in damnatis potestas, etiam oblatione illa, non hoc ipso

vellet exercere illam potestatem, nisi intelligatur aliunde committere hoc illi; & quod Apostolus de Eucharistia, Mortem Domini nuntiabit donec veniat; ita idem dicendum collatione aliorum Sacramentorum; neque enim constat, extensivè ad damnatos institui hæc Sacramenta Christum; unde etiam si remitteret anima non baptisati Corpus, & quicquid jam sententiâ absolutâ damnationis, non potest baptisari, quia jam esset in termino; manet tamen in damnatis character, quia eum, ut plurimum, concedunt docti, sed non invaluit sententiâ, potestatem adstruens in ipsis qui sunt in termino conficiendi vel recipiendi Sacramenta.

## QUÆSTIO III.

*De modo agendi Causæ Instrumentalis Sacramentorum.*

PER modum agendi, intelligitur hîc modus agendi humano modo, modus autem agendi humano modo, duo importat: imprimis agendi sensibilibus, & de hoc, supposita aliqua, supra; deinde involvit intentionem, qua agere, est agere humano modo: hinc actio, non tantum erit hominis, sed & humane.

Nomine autem intentionis, venit volitio intellectualis, faciendi aliquid; unde intentio habet rationem prioris, quia est respectu faciendi & quidem quod Minister præter potestatem agendi debeat habere intentionem definitivam, ut dicitur Sess. 7. can. 11. *Si quis dixerit in Ministerio, quod dicta Sacramenta conficiantur, non requiri intentionem, saltem faciendi quod facit Ecclesia, anathema sit.* Et certè decebat Sacramenta pro hominibus instituta, humano modo adeoque cum intentione, administrari.

## DIFFICULTAS

*An sufficiat intentio faciendi exterius, quod facit Ecclesia?*

DICENDUM est. *Non sufficere intentionem faciendi non nisi actum externum, prout exterius ab Ecclesia.* Est conclusio contra Catharinum, vestrum, Paludanum Scribonium & alios. Dicitur autem hæc sententiâ, à sententiâ in Concilio Tridentino damnata, quia admittit intentionem aliquam, faciendi, quod facit Ecclesia, cum tamen Hæretici simpliciter negarint ullam intentionem necessariam; eam sententiam contra illos docet expresse Lugo disp. 8. à num. 1. DiCastillo disp. 3. num. 48. Esparza q. 13.



## Punctum Difficultatis I.

*Probatum intentum.*

**ROBATUR** Primò à Lugone inductione per Sacramenta facta. Quia scilicet Matrimonium non potest fieri sine intentione contrahentium, fictio enim interna vitiat contrahentium. Rursus in Sacramento Pœnitentiæ deintercedere intentio, quia illud est remissio debiti peccato contracti, remissio autem da non est, sine intentione remittendi debiti. In extrema unctione præter intentionem ad quod agit Ecclesia, debet esse oratio, quia illius est deprecativa, oratio autem est aliud internum. Eucharistia autem debet contrahi faciendo quod fecit Christus, ipse autem dixit verba solum materialiter, sed affirmans illud esse corpus suum. Ergò & Sacerdos nomine Christi, debet habere animum loquendi & mandandi illud ipsum, per illa verba. Episcopus etiam conferens ordinem dat potestatem secrandi & absolvendi, non potest autem quis verè dare potestatem alicui, si fingat voluntatem quam non habet: idemque dicendum poterit paritatem rationis de Baptifante, Constat.

**RESPONDERI** potest, quòd v.g. Matrimonium requiratur intentionem internam non quia sacramentum est, quia ad hoc sufficit velle exterius facere quod facit Ecclesia, sed ratione contractus qui illic initur: idemque diceret de Pœnitentia, quod pœnitens quidem, non tantum exterius pœnitere debeat, quia Christus solum internum requisivit doloris, sed absolute, sufficit ut habeat intentionem exterius faciendi, verè enim adhuc cum tali intentione, quod facit Ecclesia: non facit autem, si non habet actum internum doloris. Dicere autem quis posset, remissionem civilem requiri actum internum, quia verò remissio, civilis non est illic elevata ad Sacramentum, fit ut non sit necesse intercedere ullum actum internum faciendi exterius quod facit Ecclesia: peccata enim illa non remittuntur immediate à Sacerdote, sed à Christo & Sacramento, quod potest fieri, habita sola illa intentione faciendi exterius quod facit Ecclesia. Quamvis autem Christus non solum protulerit materialiter in Cena, sed & formaliter, affirmando illud per illa verba, non sequitur inde, debere id de necessitate accipi, quia in ordine ad Sacramentum sufficit id agere quod egit Christus, sed non modo ille egit, adeoque non cum illa intentione affirmandi. Denique licet collatio potestatis civilis, non fiat per solam voluntatem fictam, sed nullum habentem actum internum, potest tamen fieri collatio potestatis Sacramentalis, cum intentione faciendi exterius quod facit Eccle-

sia: idque ex eo, quia actus civilis, totam vim suam habet ab interno, nec supponitur aliunde vim illam accipere: jam autem actus externus Sacramentalis, non supponitur vim accipere ab intentione interna Sacerdotis, sed elevatione illa, quæ Sacramentis ex institutione Christi debetur.

**CONFIRMAT** Primò Lugo. Quia si voluntas requisita faciendi, quod facit Ecclesia, est voluntas, faciendi exterius rem serio, quia hoc est, quod exterius facit Ecclesia, ergo è contra, si quis habeat verum animum baptifandi infantem moribundum, sed ne agnoscatur à circumstantibus Christianus, fingat exterius se joco proferre verba, talis, licet haberet verum animum internum conferendi parvulo verum baptismum, non tamen id faceret, quia non faceret actum externum, quem facit Ecclesia.

**RESPONDERI** potest negando sequelam. Ratio est quia tunc intercedit duplex voluntas, una serio quantum est ex illo agendi, secunda seriariam suam actionem occultandi, quæ duo confundit præsens confirmatio. Et certè etiam per Lugonem adesse debet intentio faciendi exterius, quod facit Ecclesia, saltem virtualis: sicut ergò in principiis illius occultatio illius actionis, non officit Sacramento, ita nec in principiis oppositorum officiet.

**CONFIRMAT** Secundò Lugo, quia si quis inter Ethnicos simulans se puerum lavare ob alium finem. proferret formam, ille baptismus foret validus, & tamen tunc minister non habet intentionem faciendi actum externum, qualem solet facere Ecclesia nam Ecclesia solet exhibere actionem quandam internam, quæ etiam exterius apparet sancta.

**RESPONDERI** potest huic confirmationi sicut & priori. Addo, distinguenda esse hæc duo: voluntatem faciendi actionem externam quam facit Ecclesia, & voluntatem faciendi actionem externam, eo modo, quo facit Ecclesia: & hæc propositio est falsa, hæcque sola non servatur in casu objectionis; prior autem est vera, & servatur in casu, de quo hic, & consequenter erit tunc validus Baptismus.

**PROBATUR** Secundò. Quia citata verba Tridentini, opposita sententia non accipit simpliciter, sed cum restrictione faciendi scilicet quod facit Ecclesia exterius. Quod ipsum ulterius sic proponi potest. In præsentia materia, talis intentio ponenda est, de qua verum sit dicere, Volo hac intentione id facere, quod facit Ecclesia, sed intentio faciendi id exterius, quod facit Ecclesia, non est intentio faciendi id, quod facit Ecclesia. Quod ipsum probatur: quia hoc quod facit Ecclesia, non est solum quid exterius, Ergò intentio faciendi id quod facit Ecclesia, non est sola intentio faciendi exterius, quod facit Ecclesia. Antecedens est de fide, quia Sacramenta quæ confert Ecclesia, non consistunt



sistunt in sola exteriori cerimonia, & iis, quæ sub sensum cadunt, sed ea transeunt in sanctitatem & gratiam. Consequentia probatur. Quia intentio debet esse talis, quæ velit facere quod facit Ecclesia, sed Ecclesia non facit tantum exterius. Ergo nec intentio debet esse faciendi tantum exterius, quia inter id quod facit Ecclesia, & inter intentionem faciendi quod facit Ecclesia, debet esse commensuratio, aliàs illa intentio non esset faciendi id, quod facit Ecclesia, sed faciendi non nisi aliquid ejus, quod facit Ecclesia: & sicut in humanis si velit Petrus facere & flagellationem & orationem, velit etiam Paulus facere quod facit Petrus, non sufficit Petrus, non sufficit illi velle facere orationem & non flagellationem, sed debet velle utrumque, ita & in præsentia. Id ipsum sic aliter proponi potest. Quia eo casu, & habetur intentio faciendi quod facit Ecclesia & non habetur: habetur quidem, quia id definit Tridentinum, non habetur autem, quia hoc quod facit Ecclesia, non est solus actus externus.

**RESPONDEBIS.** Hanc propositionem: Volo facere exterius, quod facit Ecclesia dupliciter accipi posse, vel cum positiva exclusione & expressa voluntate non faciendi id quod facit interius Ecclesia, vel cum abnegatione, hoc est, non attingendo illud, quod velit etiam interius facere, quod facit Ecclesia. Et illa quidem prior intentio est invalida, ut probari potest argumento adlato, posterior tamen esset Sufficiens & valida.

**CONTRA** est. Quæro enim: An in intentione sufficiat ut reluceat voluntas faciendi, quod facit Ecclesia exterius, vel non sufficiat, sed quod debeat haberi generis intentio, faciendi quod facit Ecclesia? si illud prius sufficit, redit argumentum factum, quia Ecclesia non solum exterius, sed etiam interius operatur collatione Sacramentorum, ergo si tu habes intentionem faciendi quod facit Ecclesia, & exprimis hoc quod velis facere exterius, quod facit exterius Ecclesia, à paritate rationis debes etiam exprimere intentionem faciendi, quod facit interius Ecclesia; quod si dicas secundum, consentis nobiscum; nam sequitur te habere intentionem faciendi, quod facit Ecclesia, ablato enim illo termino Exterius, ab illo modo concipiendi intentionem, restat hæc intentionis conceptio: Volo facere quod facit Ecclesia. Rursus quando in hac sententia habetur intentio faciendi exterius quod facit Ecclesia vel includitur simul virtualis & implicita intentio faciendi etiam reliqua quæ facit Ecclesia, vel non includitur: si includitur, redis ad communem sententiam, si autem non includitur, ergo intentio tua non est intentio qualem præscribit Tridentinum, quia præscribit intentionem faciendi quod facit Ecclesia, quæ non facit sola exteriora.

**PROBATUR Tertiò.** Illa intentio non facit ad Sacramentum, quia posita, potest esse Sacramentum; sed posita intentione faciendi quod facit exterius Ecclesia, potest non esse Sacramentum. Quod ipsum probatur. Quod Christianus v.g. solo titulo curiositatis, vel titulo benè publicè agendi cerimoniam sacramenti potest illam exercere, & tamen tunc non facit Sacramentum, aliàs in publicis actibus in quibus v.g. exhibetur baptismus Constantini, ille qui personam Constantini ageret, & rebaptisaretur, quod esset per se inconveniens. Neque valet si dicas non tenere eo casu baptismum, quia ridicule agitur vel non serio: inquam valet si dicas id, qui enim scenam publice agendam, privatim exercet, non censetur irridere suam scenam, sed se præexercere. Ex hoc autem ipso quod dicas serio debere facere, instituitur argumentum pro nostra sententia. Serio agere præter defectum irridere habet aliquid speciale, requisitum in collatione Sacramentorum: quæro; quid illud sit? sola intentio faciendi exterius, quia hæc potest dari in eo qui se præexercit ad baptisandum publice, vel repræsentat Ethnicæ Principi, modo id fiat &c. similia; & tamen concedis, quod tunc, non conferretur baptismus. Ergo illud serio agere, non est idem, quod facere exterius Ecclesia. Neque ulterius valeas dicere, ad serio agendum, requiri adhuc velle agere, eo modo, quo agit Ecclesia: quæro enim quid ille modus, præter illud non derisorie, involvat, ut constituatur seria actio, nec teris quicquam aliud reperire, nisi intentionem faciendi quod facit Ecclesia.

## Punctum Difficultatis 2

### Objectiones.

**DESUMENTUR** illæ ex Lugone.

**OBJICIT** Primò. In oppositum aliquas rationes.

**PRIMA PARITAS** est. Si Iudex proferat sententiam absolutionis, reus manet absolutus, quamvis interius aliud intendat, modo exterius fictionem illam non prodat, Ergo etiam idem dicendum de Sacramento.

**RESPONDET** Lugo, falsum esse Antecedens, eo quod universaliter doceatur nullum actum esse legitimum, si fiat absque interno consensu. Primò nihilominus condistinguenda sunt hæc duo: si Iudex exterius proferat sententiam & aliter judicet interius; & aliud; si sine ullo interno assensu proferat sententiam. In primo tenet absolutio Iudicis, quia Iudex potest judicare secundum allegata & probata, quamvis

scilicet suam intentionem, oppositum ad allegata sententiam absolute. Ratio non procedit, alio etiam fidei marit & iniqui quinquennium, modus exte- professo, qui cu- modo exte- omnia in hoc am procedit a- in foro exte- na judicat, si- matione homi- actione exte- agitur ut in foro- tur, utpote f- autem valor S- eterna existim- vari possit Sac- etiam ante p- illi non pend- inum valor Sa- a, non possit- paulò aliter p- am externum, f- externa atten- debet esse va- ra; jam autem- & aliquo mo- de exteriorib- nis ipsis Sacram- ut attendat e- altera parte, ni, utpote fo- andatur, debe- tionem. SECUNDA PARITAS est. Si Iudex proferat sententiam Petri, & judicet interius, quamvis interius aliud intendat, modo exterius fictionem illam non prodat, Ergo etiam idem dicendum de Sacramento. RESPONDET PRIMO. Si Iudex proferat sententiam, non tenet absolutio Iudicis, quia Iudex potest judicare secundum allegata & probata, quamvis



intentionem non habentem suam internam notitiam & internum  
ta, potest tamen, oppositum sentiat. Quoad secundum  
intentionem, si sine ullo assensu interno elicitio, atten-  
tione non habentem ad allegata & probata, proferat mere  
tentionem, tunc in foro exteriori ma-  
tentionem, vel si absolute absolutus verè, quamdiu non probatur  
tentionem, Ratio autem est, quia in foro ex-  
tentionem non proceditur per interna. Tenet item  
tentionem, etiam ficto animo facta, si quis non  
tentionem, & invaliditatem illis non probavit  
tentionem, quinquennium; quæ omnia inde oriun-  
tentionem, quia modus exterior agendi, alia regula non  
tentionem, nisi externis actibus, hinc judicatur  
tentionem, professo, qui cum fictione edidit professio-  
tentionem, modo exterius illa non sit manifestata.  
tentionem, omnia in hoc fundantur, quia valor con-  
tentionem, procedit ab externa existimatione ho-  
tentionem, in foro externo, quod non nisi secundum  
tentionem, na judicat, si pendet in foro externo, ab  
tentionem, existimatione hominum, pendet in foro exter-  
tentionem, actione externa, si pendet ab actione ex-  
tentionem, fit ut in foro externo, ad illam solum at-  
tentionem, utpote fundantem jus fori externi.  
tentionem, autem valor Sacramentorum, non pendet  
tentionem, externa existimatione hominum, & si semel  
tentionem, vari possit Sacramentum non fuisse vali-  
tentionem, etiam ante probationem erat invalidum:  
tentionem, si non pendet ab externa existimatione  
tentionem, inum valor Sacramenti, fit ut sola actio ex-  
tentionem, non possit fundare validitatem illius.  
tentionem, paulò aliter proponi potest, quòd scilicet  
tentionem, externum, fit purè externum, adeoque ad  
tentionem, externa attendens, hinc & validitas fori ex-  
tentionem, debet esse validitas externa, & ab externis  
tentionem, jam autem validitas Sacramenti, cum sit  
tentionem, & aliquo modo fori externi, Ecclesia e-  
tentionem, de exterioribus judicat, sitque actio con-  
tentionem, quæ sunt Signa visibi-  
tentionem, ut attendat etiam ad actionem externam:  
tentionem, altera parte, cum etiam sit actio per se fori  
tentionem, utpote fori Spiritualis, quod in inter-  
tentionem, fundatur, debet etiam habere internam in-  
tentionem, onem.

SECUNDA PARITAS est. Sit Joannes manda-  
tarius Petri, & juridicè emat agrum Nomine  
Petri, quamvis intentionem non habeat inter-  
tentionem, emendi pro Petro, nihilominus tota illa  
tentionem, addicitur jure, Petro; habetque validi-  
tentionem, tem pro Petro, Ergo etiam in Sacramentis  
tentionem, dicendum.

RESPONDETUR Primò Lugo, quod eo casu ne-  
cessariò acquiratur jus: non Petro, quia non habuit  
tentionem, datarius intentionem contrahendi pro Pe-  
tentionem, tro non etiam mandatario, quia venditor non  
tentionem, habuit intentionem transfundendi dominium  
tentionem, in datarium. *Sed hæc responsio*  
tentionem, non SATISFACIT. Revera enim in foro ju-  
tentionem, diciali, ille contractus, valet pro Petro, sicut in  
tentionem, foro civilis supra diximus. Pergit ulterius Lugo:  
tentionem, sed quod si loquamur de donatione, certum vide-

tur, quod si ego donem alicui eleemosynam  
nomine Petri, cum tamen revera habeam ani-  
mum internum donandi non ex pecuniis Petri,  
sed ex meis, tunc donatarius, verè acquireret do-  
minium, & res erit donata non nomine Petri,  
sed nomine meo. Sed neque id satisfacit: si e-  
nim aliquis obligatur dare eleemosynam no-  
mine Petri, eamque extrinsecus dat nomine Petri,  
talis indubiè ad forum citatus externum absol-  
vetur, & satisfacit in foro externo, quamvis nul-  
lum habuerit actum internum. Ergo etiam sine  
actu ullo interno, valida erunt Sacramenta.

RESPONDETUR itaque Secundò, negando  
Consequentiam, propter disparitatem supra ad-  
latam. Quia scilicet forum externum, non at-  
tendit nisi ad sola externa, quæ sola, jus illius  
fundant; jam autem collatio Sacramentorum,  
non est fori nennisi externi: imò si in ordine  
ad Sacramentum paritas sumatur à foro exter-  
no, multum probabitur, nam in foro externo, ne  
quidem habenda est intentio interna, externæ  
actionis, quod tamen docent oppositi de inten-  
tione ad Sacramentum requisita, præcipuè quia  
requirit hæc sententia intentionem externè a-  
gendi quod facit Ecclesia, illa autem id facit  
externè, nomine Christi.

TERTIA PARITAS est. Quamvis posita ma-  
teria & forma Sacramenti, nolit minister causa-  
ri effectum Sacramenti, nihilominus ponetur  
effectus Sacramenti, ergo etiam quando poni-  
tur materia & forma Sacramenti, quantumvis  
non ponatur alia intentio, quam externè agen-  
di, valebit Sacramentum.

RESPONDETUR disparitatem esse, quia quam-  
vis de facto fieri potuerit, ut sine ulla intentione  
ministri, operaretur Sacramentum, de facto ta-  
men, non posse operari docet Tridentinum,  
cujus verba simpliciter accipi non possent, nisi  
ponatur major intentio quam illa, quæ est, ex-  
ternè agendi, quod agit Ecclesia.

INSTABIS, quamvis non ponatur ulla inten-  
tio ponendi effectum Sacramenti, nihilominus  
ille ponetur, modo ponatur materia & forma,  
Ergo etiam quamvis nulla ponatur intentio  
significandi, vel quamvis non ponatur alia in-  
tentio, quam externè agendi, adhuc non  
impedietur & significatio & validitas Sacra-  
menti.

RESPONDETUR. Disparitas est, quia cum Sa-  
cramentum sit causa necessaria, necessario ponit  
suum effectum, nec stat in libertate conferentis  
Sacramentum, ut suspendat vel non suspendat  
ejus effectum, consequenter nec pendeat ab ejus  
voluntate, positio effectus; jam autem ex alia par-  
te, supponitur in debitis prærequisitis, poni illa  
causa ut agat: inter quæ prærequisita, est intentio  
faciendi, quod facit Ecclesia, ut vidimus supra  
ex Trident. Cum autem significatio Sacramen-  
talis, ut est significatio, possit pendere à volun-  
tate



tate proferentis, eò quod illa verba, possint habere & significationem Sacramentalem, & significationem usualement: ly enim Hoc est corpus meum, potest habere & significationem à Christo intentam, de suo corpore, & significationem intentam à Ministro, si velit significare, sui corporis entitatem. Quod si significatio illa pendet à libertate Ministri, determinare sese debet ad alterutram partem, hæc autem determinatio non potest alia esse, nisi volendo facere quod facit Ecclesia; hoc autem velle non potest, ex præcisa intentione agendi id exterius, quod agit Ecclesia ut dictum. In idem recidit hæc alia disparitas, quia scilicet, quando ponitur Sacramentum, est inimpedibile à suo effectu, supponitur enim, habere Ministri omnia requisita ad agendum Sacramentaliter, quantum est de se, atque adeo intentionem debitam, si enim non sit intentio debita, impediretur ille effectus: quando autem applicantur & enuntiantur verba, cum sola intentione agendi exterius, quod agit Ecclesia supponitur, non habere Sacramentum debita prærequisita, nempe intentionem, qualis propugnatur, consequenter potest impedire Minister significationem ejus Sacramentalem.

**QUARTA PARITAS** est. Quamvis quis non habeat ullam aliam intentionem, nisi externè proferendi hanc vocem *Homo*, nihilominus non potest aliud significare nisi hominem, Ergo etiam quamvis non habeatur ulla alia intentio, nisi externè agendi quod agit Ecclesia, & externè proferendi formam, adhuc manebit significatio Sacramentalis, consequenter validum erit Sacramentum.

**RESPONDETUR** negando consequentiã. Tum quia vox *homo*, ex communi & usurpata significatione, non habet duplicem sui acceptionem, in quarum alterutra non significetur hominis esse; jam autem habet duplicem significationem forma Sacramentalis, ut immediate dixi. Tum quia si accipiat paritas ut sonat, probabit multum, probabit enim non debere haberi etiam intentionem externè agendi, quod agit Ecclesia, siquidem hæc non est necessaria, ad prolationem & ponendam significationem vocis *homo*. Tum quia à placito particularium, non dependet significatio, consequenter ad significationem illius termini *Homo*, non est necesse habere actum internum; jam autem ab intentione particulari Ministri, pendet Sacramentum, propter doctrinam Tridentini.

**QUINTA PARITAS.** Est verus idololatra, qui sine actu interno, adorat idola, Ergo & verè valideque conficit Sacramentum, qui externè adhibet materiam & formam, quamvis non habeat majorem intentionem, quam externè agendi id quod agit Ecclesia.

**RESPONDETUR.** In quo sensu verum est antecedens, in eodem verum est & consequens; nem-

pe, quod sicut ille prior esset idololatra fectus & Sacramentum illud, est non nisi fictum. Quamvis autem Ecclesia baptisatum externè, quamvis Minister non habuerit intentionem debitam, iudicet pro baptisato, id tamen iudicium Ecclesiæ procedit, in quantum illa per se jus habet non nisi fori externi, fundati in sola actione interna.

**QUÆRES** ex occasione hac: An Minister debens debitam intentionem, dicendus sit, potest Minister Ecclesiæ, quàm Christi. Est quæstio in voce, & quidem commodius est illum appellare Ministrum Christi. Tum quia ly Minister portat instrumentalem causam, instrumentalem autem causam, importat relationem ad principalem; jam verò causæ principalis rationem, addito, habet Christus, ut supra dicebam, Ecclesia. Tum quia ejus dici debet Minister in ratione Ministri ita subordinatur, ut illa ratione ministrandi non habita, non conficiat Sacramentum, illa autem habita conficiat; jam autem qui putaret nullam esse Ecclesiam, vel erraret in modo intentionis concipiendæ, vellet in modo facere quod instituit Christus, adhuc verè conficeret, nec faceret tunc intentionem in suppositione impossibili, tollente seipsum. Tum quia, si tota Ecclesia, hoc est, singuli particulares simul sumpti, facerent intentionem, dicerent: Facio nomine Ecclesiæ, quia ipsi sunt Ecclesia, sed dicerent: Facio quod instituit Christus, Ergo apparet ipsam totam Ecclesiam habere se per modum Ministri Ecclesiæ.

**OBJICITUR** Secundò Principium negativum. Quia scilicet ex una parte poterat Christus instituire Sacramenta, non requirentia intentionem externè faciendi, quod facit Ecclesia, alia parte, nulla est necessitas, quæ ostendat illum requisivisse majorem prædictam intentionem, imò ne illam requireret moveri poterat, ut securiores essent fideles, & non suspensi: An posita sit Ministri intentio, an non.

**RESPONDETUR.** Argumentum multum probaret, probaret enim nec intentionem agendi externè quod facit Ecclesia requisitam esse. Dico rectè autem ad difficultatem dico, quamvis nulla esset necessitas, sufficeret libera Dei constitutio, qua decrevit illam prærequirere: factum autem intercedere tale Dei decretum innuerunt Trident. & Florent. & congruebat ut cum in utilitatem humanam illa constitueretur vellet in illorū collatione, humano modo procedere, adeoque ex intentione finis: quod motum potiorum locum de se meretur, quam timor de defectu intentionis, quæ facile haberi potest; & si Deus attendere debuit, ne daretur occasio timendi, debebat fecisse decretum, ne aliquis unquam in forma erraret, ne posset invalidam materiam applicare, & cætera similia.



## unctum Difficultatis 3.

*Principia Philosophica & Auctoritates  
in contra.*

BJICIUNTUR Tertiò aliqua principia Philosophica.

PRIMUM PRINCIPIUM est. Actio sequitur conditionem potioris agentis, quoties agens, est debite applicatum passio; sed in Sacramentis habet rationem potioris agentis, Ergo sequitur Sacramentum quoties agens est debite applicatum, subsumitur: sed posita materia & intentione exterius agendi quod facit Ecclesia, manet passum debite applicatum Deo, ministrum operantem exterius, in persona Ecclesiae. Ergo hoc posito, ponitur Sacramentum, Ergo ulterius, cum sola illa intentione, est ad id.

RESPONDETUR. Quod attinet ad principium, certe simpliciter acceptum, fallit, probat enim, quod conclusio non debeat sequi debiliorem partem, quod ex equo & asina debeat gerere equum, &c. & sicut in adultis instantiis, potioris agentis, restringitur à debiliore, etiam & virtus illa divina, ex suppositione sui, restringitur, ne ponat Sacramentum, defectum in instrumento, hoc est, deficiente ministro intentione. Ex alio principio idem Sacramentum dissolvit Lugo, vide eundem num. 1. transitum autem toto principio, negatur subiecti antecedens, non enim est debite applicatum passum, cum non est debite acta intentio debite autem acta non est, si non plus voluit. in agere exterius, quod agit Ecclesia.

Ex quo etiam ulterius solves argumentum probatur, quod intentio causae secundae, possit impedire actionem causae primae, quando materia & forma & actus est debite executus, hoc enim est quod negatur, nempe esse debite exercitum, cum sola intentione exterius agendi.

ic, aliter proponitur idem principium. Inter pugnantia, victoria est semper, penes vires potentioris agentis: cum ergo Deus sit potentior agens, licet illi aliud repugnet, semper sortitur effectum, Ergo licet intentio interior & exterior pugnent, exterior obtinebit effectum, quae fortior est, quia Deus cum illa concurrat, & si deficeret, defectum suppleret, principium cum in persona Ecclesiae, administratur Sacramentum.

RESPONDETUR hanc objectionem multa invidere non explicata. Si enim v.g. per intentionem internam pugnantem intelligat, quod nolit conficere Sacramentum, & tamen applicet materiam & formam, illud certe est contra communem sensum, quod scilicet possit confi-

ci Sacramentum, quamvis nolit illud Minister conficere. Rursus non probat cur Deus potius concurrere debet, ut intentio exterius operandi sortiatur effectum, & non intentio interior. Rursus universaliter illud principium & sine restrictione fallit, probaret enim, quod cum ex una parte bonum delectabile contra Dei voluntatem inclinatur appetitum, & ex alia parte praesentatur Dei voluntas, quod semper penes Dei voluntatem sit victoria, adeoque nunquam peccari. Principium ergo hoc verum est, cum potentius agens intellectuale, agit, modo viribus illis proportionato, non verò cum suapte sponte, vires suas restringit: hoc autem in praesenti verificatur, quia Deus in productione Sacramentorum, restrinxit vires suas, & non vult modo illis proportionato operari, sed adstringit operationem suam, intentioni creaturae, conficientis Sacramentum. Denique quod addit defectum intentionis externae à Deo supplendum, probat multum, quia alias etiam illa non posita, sed solum applicata materia & forma, supplendum adhuc illius defectum. Vide aliam responsionem ad idem argumentum apud Lugonem citatum num. 55.

SECUNDUM PRINCIPIUM est. Esse, sequitur ad operari: & determinatum modum essendi, sequitur determinatus modus operandi: consequenter determinatum modum operandi, sequitur determinatus modus intendendi operationem; sed modus operandi non extendit sese nisi ad actum exteriorem: nam gratiam vel characterem ipse Deus producit. Ergo etiam & modus intendendi operationem, debet se extendere, non nisi ad actum externum.

RESPONDETUR. Hanc difficultatem tactam esse supra. An Minister producat gratiam, ubi quamvis negatum sit, illum producere gratiam immediate, producit tamen mediate, cujus oppositum supponit haec obiectio, & non probat. Sed supposito etiam quod non attingeret productionem gratiae etiam mediate Minister, nondum sequeretur validitas Sacramenti, diceretur enim solum Deum producere gratiam vel characterem, casu quo debite applicetur materia & forma, debite autem applicata non sunt, nisi ponatur intentio talis, qualis propugnatur.

TERTIUM PRINCIPIUM est. Opus respondet praxi non speculationi; sed intentio Ministri, qua procedit ad opus, est practica, interna verò intentio, est speculativa. Ergo opus quod sequitur quoad actum externum, debet potius pendere ab intentione practica, quam à speculativa.

RESPONDETUR, etiam ex hoc principio nihil deduci; neque etiam probat intentionem illam internam, esse speculativam: nam cum dirigit logica internè, dictans hoc non esse secundum artificium artis, verè adhuc habet operationem



practicam, quæ habet pro objecto æquivalenter opus; sic & illa interna intentio, qua nollit conficere Sacramentum, modo sit præscriptiva modi id agendi, erit adhuc æquivalenter practica. Rursus quamvis opus respondeat praxi, respondet tamen ei positæ ut debet poni, non ponitur autem ut debet, quando non ponitur cum intentione debita, jam autem illi praxi non apponitur debita intentio, si sit intentio solum externè agendi, quod agit Ecclesia.

Reliquas Objectiones vide apud Lugo. Quando autem alii ex eo urgent non debere haberi intentionem, quam solius actus externi; quia in distributione Sacramenti Eucharistiæ, distributio non pender ab intentione interni actus, id omnino non convincit, quia eo casu, non conficit Sacramentum distribuens, sed supponit confectum, si supponit confectum, non debet ponere prærequisita illius conficiendi, consequenter nec intentionem, qualem ad confectioem Sacramenti prærequirit Tridentinum.

Obijciuntur Quartò aliquæ historiæ, ut Athanasii baptisantis infantes, & quos iteratò non audebat baptizare Alexander Patriarcha Alexandrinus, & S. Genesii Martyris, qui in publico theatro irridens baptismum, fecit se baptizari; cujus baptismus tenuit, ut videre est apud Vincentium Beluacensem lib. 12. cap. 104.

RESPONDETUR, quoad primam historiam, quod ille habuerit verè & seriò intentionem, non solum actus externi, sed etiam faciendi, ut fit in Ecclesia, unde post cognitam per examen talem intentionem, non ausus fuit Patriarcha, iteratò baptizare. Quod ad secundam historiam attinet, tribuit illam justificationem Lugo accedenti concursui & amoris Dei, ad quem Deus excitavit Genesium: quando autem Angelus apparens, videtur illi ablutioni promittere remissionem peccatorum, dicit, quod illa ablutio, valuerit in ordine ad remissionem poenæ. Sed hæc ejus explicatio non est plana, nec simpliciter accipit historiam; qui enim peccata remittuntur baptisatis, ut dicit Angelus, si non nisi remittitur poena reatus? Potius itaque dici potest, quod cum Deus potuerit facere, ut Sacramentum teneret etiam seclusa intentione conferentis, quod inquam ad honorandum baptismum, defectum illum suppleverit. Et sic ut licitum est Lugoni assumere, quod illi baptismo per modum indulgentiæ fuerit applicata remissio, ita dicere possumus ad honorandum baptismum, Dei dispensatione suppletam conditionem intentionis, præcipue quia baptismo illi tribuit Angelus remissionem peccati.

Obijciuntur Quintò variz auctoritates.

PRIMA AUCTORITAS est Christi, qui mittens ad baptizandum, non meminit intentionis.

RESPONDETUR. Quod non meminerit inten-

tionis explicitè, meminerit tamen implicite quantum illos instruebat, ut id facerent quam Ministri ejus. Rursus nec etiam intentionis Christus meminit faciendi exterius, facit Ecclesia, & tamen talem intentionem requirunt oppositi. Denique quamvis id in angelis scriptum non sit, suffecerit Ecclesiæ traditione id habere, & simul colligere ex intrinsecis principiis confectioem Sacramentum, quæ cum conficiantur humano modo, debent confici cum intentione.

SECUNDA AUCTORITAS est S. Augustini de baptis. contra Donat. cap. 53. sed illo ut advertit Lugo explicari S. Doctor potest quod nomine fallaciter dantis vel suscipientis non intellexerit dantem vel suscipientem intentionem, sed solum dantem vel suscipientem sine fide, de valore Sacramenti; quando autem etiam ab ebrioso collatum baptismum dicitur, nomine ebriosi intelligi non ebrium habentem habitum ebrietatis, consequenter non dicit August. sine intentione tenere baptismum, sed tenere, quamvis conferatur ab improbo homine.

TERTIA AUCTORITAS est S. Thomæ, ubi 4. dist. 6. quæst. 1. dicit ad baptismum non requiri mentalem intentionem. Hæc tamen auctoritas ut sonat accepta, non favet oppositis, quia etiam intentio externè agendi quod faciat Ecclesia, & quam illi ad valorem Sacramenti requirunt, est intentio mentalis, requiri autem non deberet, si ex S. Thoma, non requiritur mentalis intentio. Potest commodè S. Thomas intelligi, quod nomine mentalis intentionis, accipiat mentalem intentionem in mente voluntatis, in actu conferendi Sacramentum, quod autem requisierit intentionem, indicant verba: *sufficit expressio intentionis per verba*; si autem non fuit ulla intentio, quomodo exprimitur, sicut quomodo exprimi potest propositum internum affirmativum, si nihil internè sit affirmatum. Fuisse autem hanc mentem S. Thomas vel inde colligi potest. Quia illo loco intentio illius fuit, ostendere principium pacandæ conscientiz, quæ suboriri posset, ex eo, an haberet Minister in collatione Sacramenti intentionem, cui pacandæ hoc principium adfert, quod non sit in collatione Sacramenti necessaria intentio, hoc est, explicitè, actu, mente concepta intentio, dum confertur Sacramentum: immo multi legunt loco *ly* mentalis intentionis, specialis intentionis. Colligitur item mens illius ex 3. part. Quæst. 64. art. 10. Di Cast. autem ita explicat disp. 3. num. 53. quod scilicet dicat S. Thomas, sine intentione valere Sacramentum, sed quod Deus defectum suæ misericordiz suppleat consule post alios de hoc Lugo disp. 8. num. 62. Addunt alii ante definitionem Conciliorum, fortasse docuisse hoc & S. August. 8. S. Thomam.



## DIFFICULTAS II.

*Intentione in Causa, Habituali, Virtuali.*

Ramittenda est hic explicatio aliquorum terminorum.

PRIMUS TERMINUS est *Intentio interpretativa*, quæ nihil aliud est, nisi positio actionis, ex qua colligi potest ab hominibus, positio intentionis internæ, quantumvis illa nunquam foris præcesserit: sic v.g. quamvis homines homicidam Petrum, qui dicit se commisisse casu homicidium, non sciant habuisse intentionem & voluntatem occidendi, quia tamen non tribuit diligentiam, quam promptum illi fuit habere, interpretantur illum habuisse intentionem occidendi. Ita explicat intentionem interpretativam Pontius disp. 41. num. 32. Et hæc explicatio intentionis interpretativæ, attendendo ad vocem interpretativæ: nam non ratio potest usurpari pro intentione in causa; & hæc intentio non tam est intentio, quam fundamentum morale, affirmandæ ab hominibus, & colligendæ, intentionis internæ.

SECUNDUS TERMINUS est *Intentio in causa*, quando scilicet vult homo causam alicujus effectus. Velle autem possumus aliquid in causa, tribus modis. Primo volendo causam, ex qua non prævidemus secuturum effectum. Secundo volendo causam, ex qua prævidemus secuturum effectum, nihil tamen decernimus, nisi in nullo actu voluntatis, versamur circa effectum, abstrahimusque (quædam intendendo) intentionem in causa, solent alii confundere, cum intentione interpretativa. Tertiò, indicantur causam, ex qua prævidemus secuturum effectum, ita ut expressè nolumus illum effectum. Quartò, Cum prævidemus, ex hac causa secuturum effectum, illumque volumus, tamen, ut intentio volendi illam causam, sit secuturitus effectus, sed aliquid aliud, in quo vis jungatur positioni causæ, etiam sepius pacatur futuri effectus. Quintò, Possumus ex eo, an habere causam ex eo, quia prævidemus secuturum effectum, ita ut motivum volendi illam causam, sit, ut ponatur effectus, qui præcedat futurus.

TERTIUS TERMINUS est *Intentio directa vel indirecta*. Illud intendimus directè, quod in se attingitur, sive illud velimus media connexionem cum alio, sive sine connexionem. Illud autem intendimus indirectè, quod nullo modo in se attingitur, sed in connexionem cum alio intenditur.

QUARTUS TERMINUS *Intentio proxima & remota*. Intendimus proximè cum in executione sit vel ante, immediatè coexistit volitio finis. Remotè autem, si præfuerit, & non coexistat.

QUINTUS TERMINUS est *Actualis, virtualis, habitualis intentio*. Actualis, est actualis volitio fi-

nis vel medii. Habitualis intentio, est volitio præterita non retractata, vel potius habita volitio. Virtualis est virtute, non actu existens, de quibus infra. Huc refer intentionem conditionatam & absolutam. Tota hæc series intentionum exemplificari solet in sacerdote, qui ebrius solet proferre verba consecrationis; nam cum id facit, interpretantur homines illum velle consecrare, quamvis fieri possit, quod illi nec dictamen præluxerit de consecrando, & quod non norit se id facere, ut si in ante nunquam id fecerit, diciturque velle illud in causa, si velit, ita, ut ea intentione inebrietur, ut proferat verba, habeatque tunc intentionem in causa, simul cum directâ & formali volitione consecrationis, si autem nolit consecrare & tamen velit bibere, prævidens secuturum effectum, censetur id velle in causa, indirectè & materialiter: quia verò dum enuntiat actu verba non est præsentem sibi mente, nec habet in actu, præsentem illam intentionem, idè illa intentio vocatur remota & non proxima. *His præmissis, sit*

## Punctum Difficultatis 1.

*De Intentione in Causa.*

ASSERO Primò *Intentionem in causa, ex qua nullo modo prævidetur secuturus effectus, hoc est, prolatio mera, verborum & formæ, & applicatio materia, non est sufficiens ad Sacramentum.*

RATIO Affertur est, quia sine intentione Sacramenti non potest confici Sacramentum: illic autem non est intentio Sacramenti: quia non est intentio Sacramenti, cum nec est præcognita futuritio Sacramenti, sed in causa non est præcognita futuritio effectus, ut supponitur. Ergo.

ASSERO Secundò *Intentionem in causa, ex qua prævidetur secuturus effectus, ita tamen ut circa effectum nullus versetur actus voluntatis, non sufficere ad Sacramentum.*

RATIO est eadem, quæ pro priori asserto, hoc mutato: quia quamvis illic sit præcognitio effectus, nihilominus respectu voluntatis, ita se habet, ac si non esset: cum nullus supponatur poni actus voluntatis, intentio autem non est sine actu voluntatis.

RATIO Secunda est; quia illa intentio non est sufficiens ad Sacramentum, quæ potest stare cum intentione, non conficiendi Sacramentum; hoc enim ipsum monstrat, non habere illam, vim influendi in Sacramentum, siquidem non habet vim destruendi ea, quæ impediunt positionem Sacramenti. Sed prædicta intentio potest stare, cum nolitione Sacramenti, quia ex illa prævisione, potest sequi vel nolitio vel volitio effectus: sicut complacentia indeliberata, non est sufficiens ad amorem, quia illa posita, potest sequi



sequi vel odium vel amor rationalis. Ergo illa intentio non est sufficiens.

RATIO Tertia si non prævideretur secuturus effectus, nullo modo esset illa sufficiens intentio. Ergo etiam si prævideatur, sed non attingatur à volitione effectus, non erit sufficiens intentio, idque ideo, quia actus humanus, non minus præcognitum exigit, quam volitum.

ASSERO Tertiò *intentionem in causa, quæ est cum positiva volitione effectus seu Sacramenti, non esse sufficientem ad Sacramentum.*

RATIO asserti est, quia non potest dari Sacramentum sine intentione Sacramenti, sed tunc non datur intentio Sacramenti, quod probatur: ubi datur volitio Sacramenti, non datur volitio Sacramenti, suppono enim saltem naturaliter non posse versari circa idem objectum contrarias volitiones, præcipue efficaces, de quibus agitur, dum agitur de intentione.

ASSERO Quartò. *Intentionem in causa, ex qua prævidetur futurus effectus, si sit in homine, qui aliunde non supponitur esse sui compos, ut si sit ebrius, vel amentis, non esse sufficientem.* Est assertum commune.

RATIO Prima illius assignari solet. Quod scilicet verba illa, non procedant ut effectus, ab illa voluntate, ut causa morali, sed ab ebrietate ut à causa Physica; quod ipsum aliter proponit Lugo, quia ut verba significant, non satis est velle me significare, si ea protulero, sed requiritur, quod ad hunc finem velim ea proferre, atque ideo quod velim ipsam prolationem verborum, quod in præsentis casu non habetur.

RESPONDERI posset: hoc ipsum est, quod probari debuit, nego enim illam prolationem verborum, non esse effectum moralem, pendente ab illa intentione, in causa.

RATIO Secunda est, quæ utitur Amicus disp. 9. num. 13. Intentio Ministri requiritur ut principium proximè imperans actionem Sacramentalem, cum enim debeat esse libera & humano modo applicari, necessariò requirit actum voluntatis liberum, à quo ut à principio proximè imperante, proficiscatur.

RESPONDERI posset quod intentio requisita, debeat esse principium proximè imperans, vel in se, vel in aliquo sui; est autem proximè imperans in aliquo sui, nempe in causa adhibito, ex qua prævidebatur secuturus effectus, & simul est volitus. Unde illud ly proximè, non debet accipi materialiter pro immediatione vel vicinitate actus, aliàs etiam virtualis intentio non sufficeret, nam etiam hæc non dicit immediationem & vicinitatem, sed solam proximitatem formalem seu causandi.

Ad alias autem rationes dissolvendas illud tenendum est, quod in tali intentione nihil minus sit (excepta præsentis dispositione, quam vi status, ebrii, vel amentis habet) quam sit in multis inventionibus, quæ censentur validæ. Si e-

nim id fiat in statu, quo homo sit sui compos non videtur quidquam minus habere illa intentione, quam quocunque modo explicabilis virtualis intentio, imò plus habere, quia habet etiam actualem voluntatem, perturbatis etiam ebrietate sensibus, quod non accidit, saltem ita ex citè, in multis, quæ fiunt non nisi beneficio intentionis virtualis. *Sit itaque*

RATIO Tertia ejusdem asserti, quia illa intentio & foret sufficiens, & non foret sufficiens foret quidem sufficiens, ut supponitur, non foret autem sufficiens; quia in illo casu, vel potest tendi ad actualem illam voluntatem, quam habet in ebrietate v.g. consecrandi, vel ad voluntatem, quæ præcessit ebrietatem; nulla ex est sufficiens: quod ipsum probatur; non sufficiens imprimis hæc, quæ actu in ebrietate habetur, quia illa non est voluntas humana, intentio autem debet esse actus humanus, sed non nisi actus hominis: & sicut si non prævideat prolaturum, formam consecrationis, ille proferret ebrius, proferens nihil efficere, nec præcisè ratione actualis illius voluntatis quidquam efficere: non etiam ex vi intentionis antecedentis, quia illa ex vi status quem habet, talis redditur, ut non possit principiare illum actum humanum, ille enim actus censetur esse non nisi hominis, & sine non absque actionibus bruti, alludentibus non nisi ad eam intentionem in finis. Christus autem secundum communem fidelium sensum; volebat actiones Sacramentales, esse actiones, quæ fiunt humano modo.

ASSERO Quintò. *Intentio in causa, secundum quam vellet aliquis causam, ideo, quia prævidetur illa secuturus effectus, si sit in homine, qui aliunde non supponitur esse sui compos, non est sufficiens ad consecrandum Sacramentum.* Modum talem volendi appellat Lugo, modum volendi effectum directè & formaliter secundum se ipsum, quævis mediata & remota, ad eum modum, quæ nepotis causa directa, est avus, quævis remota. De hoc modo loquendi vide quod diximus de causa remota in Physicis. Oppositum tamen esse probabilius judicat Cabrera apud Lugum, dicitque etiam in somno collatum baptismum (si illa actio ortum habuerit ex efficaci voluntate conferendi baptismum, quam in vigilia habuit), non nisi sub conditione iterandum esse.

RATIO Prima asserti est. Quia intentio in causa, de qua egimus asserto quarto, non est sufficiens. Ergo neque hæc.

RATIO Secunda est. Hæc eadem, quæ locum tertio allata est pro asserto quarto.

RATIO Tertia est, quia tunc cum habetur intentio, non ponitur materia & forma, & cum ponitur materia & forma non adest intentio, quæ sit conjuncta cum humano modo agendi. Ergo nec in priori tempore, nec in posteriori ponitur Sacramentum.



Dices Primò. Nihil plus est in intentione vir-  
li, quod non sit in intentione de qua quæri-  
tur. Ergo si intentio virtualis est valida, etiam  
c erit valida.

RESPONDETUR intentionem virtuales, & in-  
tentionem de qua hîc, convenire tum in hoc,  
ut utraque sit libera non nisi denominative,  
one causæ volitæ & mediorum, convenire  
in hoc, quod utraque procedat ex applica-  
tione libera in ante facta, imò superat in hoc in-  
tentionem de qua in præfenti, quia potest stare cum  
aliâ memoria intentionis præhabitæ, eaque  
licita, licet cum perturbatis phantasmati-  
bus, quod non requiritur ad virtuales intentiones  
ut infra dicitur; nihilominus intentio de  
in præfenti, non est sufficiens, quia neque il-  
læ præterit, neque illa quæ præfens est, suf-  
fiam ad hoc, ut dixi in asserto quarto. Dein-

quod quia qui habet intentionem virtuales,  
one statûs in quo est, potis ponere actio-  
nem humano modo, cum autem ebrius non  
seatur ponere actionem humano modo, hinc  
in eo, illa intentio, non valeat. Per quod  
m ulterius responderi debet, cur distractè  
secrans verè consecret, jam autem conse-  
crans cum intentione de qua hîc, verè non con-  
secrat, quia adhuc ratione status censetur modo  
humano agere, & plenè absoluta potentia, quod  
est in somno vel ebrietate. Aliam etiam  
differentiam ratione verborum innuit Lugo.

scilicet verba non sunt imposita ad signi-  
ficandam mentem præteritam sed præsentem,  
cum ebrius vel dormiens non habeat, hinc  
verba non significant, si illam non signifi-  
cant, quomodo formalitas habebitur vocum  
que formæ. Sed illud quod dictum est de  
potentia & ligata multis exagitat Di Cast.  
in. 123. quid sit illa? Sed dici posset: sicut in  
principiis illorum, qui non exprimunt virtua-  
lem intentionem per actum tenuissimum, recur-  
rit inter alia ad hoc, quod debeat esse homo ita  
positus, ut interrogatus quid agat, positivè  
sentis illius dispositionis dicere hoc vel illud:  
lenam ut solutam esse potentiam non aliud  
est, quam quod ex vi status physici quem tunc  
est, possit dicere, se hoc vel illud agere, ho-  
minem etiam distractus, est in statu homini  
proprio, habet enim cogitativam rationalem  
perturbatam, non est autem in statu ho-  
minis proprio, amens, ebrius, dormiens, &c.

Dices Secundò. Non est major necessaria li-  
beras, vel major & profectior ratio actûs hu-  
mani ad merendum vel demerendum, quam ad  
consecrandum Sacramentum. Ergo si inten-  
tio in causa sufficit ad meritum vel demeri-  
tum, etiam sufficit ad consecrationem Sacra-  
menti.

RESPONDET Amicus disparitatem esse, quia  
actus sit meritorius vel demeritorius, non est  
opus ut comparetur tanquam causâ ad effe-

ctum: sed satis est ut terminetur tanquam ad ob-  
jectum: intentio autem ministri, comparari  
debet ut causâ cum effectu. *Sed hæc dispa-  
ritas*

NON SATISFACIT. Urgeri enim potest iteratò  
argumentum. Ad id ad quod intentio se habet  
tanquam ad objectum, sufficit prædicta inten-  
tio, ergo etiam sufficit ad id, ad quod se habet  
tanquam causâ ad effectum. *Itaq; aliter*

RESPONDETUR Imprimis. Quod argumen-  
tum multum probet, quia in sententia arguen-  
tium, si prævideatur in ebrietate prolatio for-  
mæ, supra materiam debitam, nolit tamen id fa-  
cere, quamvis inebrietur & proferat verba, non  
consecrat Sacramentum, & tamen prævidens in  
ebrietate se occisurum hominem, quamvis nolit  
occidere, adhuc censetur peccare illo homici-  
dio per arguentem. Ergo apparet, non esse ean-  
dem rationem consecrandi Sacramenti, cum  
merito vel demerito. Quod autem attinet ad  
Antecedens; docet Suar. & Sanch: apud Lugo  
quod perjurium ebrii, etiam prævisum, non ha-  
beat malitiam perjurii, licet existimet Sanches  
quod blasphemiam in ebrietate prævisam, sint pec-  
cata, quod tamen negat Vasq. apud eundem  
Lugo ad eum modum quo contumeliæ ab ebrio  
prolatæ, non sunt contumeliæ; in idemque vi-  
dentur recidere verba Amici, cum dicit; homi-  
cidium in ebrietate secutum, non imputatur ut  
effectus humano modo ab eo procedens, sed so-  
lum interpretativè, quia moraliter ita se gerit, ac  
si humano modo occideret.

Possit fortassis pro præfenti difficultate hæc  
adferri disparitas; quia peccatum in esse pecca-  
ti, primò & per se constituitur assensu interno &  
voluntate, & ita positus actus externus, desumit  
ab illo malitiam: neque enim principaliter pec-  
catum consistit in actu externo, secundum illud  
Christi: de corde exeunt homicidia. Quod si  
peccatum primò & per se, sola voluntate con-  
stituitur, non indigebit conjunctione actus ex-  
terni, ad esse peccati? quod si non indiget con-  
junctione actus externi illa voluntas ad esse  
peccati, quamvis postea ponatur actus exter-  
nus, jam habet malitiæ suæ radicem totam com-  
pletam, in voluntate antecedenti, à qua profluit  
& emanat in actum externum malitia. E con-  
trâ autem Sacramenta, non perficiuntur in esse  
Sacramenti solo actu interno, sed indigent ex-  
terno, si ergo simul non ponantur, nunquam po-  
netur Sacramentum: quia verò cum est inten-  
tio, non ponitur materia & forma, & cum pon-  
itur materia & forma non ponitur intentio, fit ut  
nunquam illud Sacramentum, in illa suppositio-  
ne ponatur. Et sicut est necesse ut materia &  
forma simul sint, casu, quo debeat poni compo-  
situm, ita est necesse, ut simul sint intentio & ma-  
teria & forma, (supple moraliter) ut ponatur  
Sacramentum.

Dices Tertio. Incidat in amentiam Prin-  
ceps,



ceps, cuius nomine Procurator in Matrimonium consentiat, vel certe dormiat aut sit ebrius, verè adhuc tenet Matrimonium. Ergo etiam illa intentio, faciet validè confici Sacramentum ab ebrio.

RESPONDETUR. Quod attinet ad casum antecedentis dici posset. Vel incidit in amentiam Princeps, ante consensum mandatarii, vel post consensum: si post consensum, tenet Matrimonium, in amentiam incidisset; si autem ante contractum tenere Matrimonium docet Bon. Henr. non tenere docet Basilius Pontius & Lugo, fundanturque in Legis dispositione, quæ dicit, mandata expirare, morte mandantis, vel si fiat furiosus. Sed quidquid sit de casibus Antecedentis. Negatur Consequentia; disparitas est, quia eo casu, ponitur adhuc aliquid, quod supplet defectum præsentis animi, nempe ipse mandatarius; jam autem nihil habetur, quod suppleat defectum præsentis illius mentis, faciatque illam, in aliquo sui, humano modo agere.

DICES Quartò. Ponatur aliquis incidisse in amentiam, & in ante petiisse baptismum, validè confici potest; Ergo etiam & in ebrietate, validè cum prædicta intentione, confici Sacramentum.

RESPONDETUR. Negando consequentiam disparitas est. Quia non ordinavit Christus, ut suscipientes Baptismum, suscipiant illum semper, humano modo: aliàs in infantibus non teneret baptismus, nec unctio, in jam, non sibi præsentibus: est autem de præsentis ordine Christi, ut Sacramenta semper conficiantur humano modo; non censetur autem is conferre humano modo, qui non habet mentem sibi præsentem, quæ est radix omnis actionis, humano modo ponendæ. Disparitatem aliam dat Coni: q. 64 num. 75. quia suscipiens Sacramenta habet se passivè, conferens verò activè, major autem requiritur perfectio in agente, quam in patiente; & si sapientem sæpe decet, sua bona dispensare in amentes, nunquam tamen decet eum dispensare per amentes, ita & in præsentis poterit amenti dari baptismus, non poterit eundem dare amentis.

DICES Quintò. Si quis prævideat se occidendum propter fidem, habeat voluntatem in illo periculo non negandi fidem, incidatque postea in amentiam, in qua occidatur, verè erit Martyr, consequenter illa intentio valida est, in ordine ad Martyrium. Ergo etiam valida erit intentio de qua in præsentis, in ordine ad Sacramentum.

RESPONDETUR. Neg. Conseq. Disparitas est; quia Martyrium in quantum est actus virtutis & meriti, consumatur in actu illo voluntatis interno, & actus ille exterior, non nisi denominativè est meritum; jam autem Sacramentum per se non consummatur sola intentione. Recolan-

tur dicta ad objectionem secundam. Deinceps Martyrio, habet se homo non activè, sed passivè, consequenter ad illud actum perpetiendum, debet esse sibi præsens humano modo, licet mereatur voluntate Martyrii, debeat esse præsens; jam autem in Sacramentis conficiendis habet se homo activè, adeoque humano modo agere debet: humano autem modo agere non potest, si non habeat mentem sibi præsentem.

## Punctum Difficultatis

*An intentio habitualis sit sufficiens ad Sacramentum.*

ASSERO Primò. *Intentionem habituales hac præcisè formalitate, quòd sit idem quod intentio habita, seu intentio habita non retractata, adferre invaliditatem Sacramento.*

RATIO est, quia quando aliquid ex aliâ præcisè formalitate repugnat, tunc, quoties formalitas reperitur, toties, non potest poni actio; sic v. g. quia præcisè ex ratione frigiditatis, repugnat poni calorem, ubicunque nitur frigefactio, ob illam, non potest poni calor: sic etiam, quia ex vi & formalitate rugitatis, positivè repugnat ratiocinari, ubicunque id reperitur, non potest poni vi illius rationum: sed ita non habet se intentio non retractata, per ordinem ad invalidandum Sacramentum, quod ipsum probatur. Quia potest e alicubi intentio non retractata, & tamen poni Sacramentum, ut contingit in intentione naturali; ergo apparet ex hac præcisè formalitate, quia illa intentio est habita, non retractata, quod non sequeretur adstrui invaliditatem.

ASSERO Secundò. *Intentionem habituales hac præcisè formalitate, quòd sit intentio habita non retractata, non adfert valorem Sacramento.* commune assertum, nisi accipiat aliquis intentionem habituales aliter, quam hinc de illa tractetur.

RATIO Prima asserti est. Quia intentio Ministri, debet esse intentio animati instrumenti & se moventis: non enim voluit Christus, ut in conficiendis Sacramentis, homines inanimati modo se haberent; sed intentio ex eo præcisè quia est habita & non retractata, non est intentio instrumenti se moventis, non enim quisquam se movet per hoc quod præterit, sed se movebat. Ergo illa intentio non est sufficiens.

RATIO Secunda ex absurdis est; quia si sufficit intentio habita ex præcisè formalitate habita, sequitur amentes vere baptizare, vere absolvere, vere conficere Sacramenta &c. similia, quæ absurda censentur.

RATIO Tertia est, quia de intentione habita



on est verum dicere, per eam intendit in præ-  
nti Minister, hoc enim ipso, non accipere in-  
tentionem habitualement, ut hîc de illa agitur, hoc  
ut præcisè stat, sub hac formalitate quod sit  
habita, sed tantum de illa verum est dicere,  
quod habebatur. Ergo illa intentio, non potest  
se sufficiens. Consequentia probatur; quia  
non haberetur Materia præsens, nec forma  
offerretur præsentem, sed tantum prolata fuisset;  
illa Materia & forma non teneretur actu, sed  
fuisset; ergo etiam idem dicendum de inten-  
tione, quæ non habetur præsentem, sed habeba-  
tur. Quod ipsum ulterius declaratur. Quia in  
tentione illa Ministri, habet se ita, sicut actio pro-  
centis; sicut ergo actio quæ præterit, non  
test ponere effectum, quamvis sit Materia  
tantumcunque disposita, sic nec ponetur Sa-  
cramentum ex intentione, quæ nihil habet plus,  
quam quod præterierit.

DICES Primò. Ex sola hac præcisè formali-  
tate, quod habuerim intentionem applicandi  
Sacrum, dum actu illud dico; applicatio tenet,  
ergo ex hac etiam præcisè formalitate, quod  
habuerim intentionem conficiendi Sacramen-  
tum, dum illud conficio, tenebit Sacramentum  
illius intentionis.

RESPONDET VASQ. negando Antecedens,  
in aliis, de quibus, in Moralibus materiis.

RESPONDETUR. Secundò negando Conse-  
quentiam; disparitas est, quia applicatio illa fit  
per præsentem intentionem, confectio autem  
Sacramenti non fieret nisi per intentionem ha-  
bitualem, præcisè ut habitam, non enim fieret tunc  
Sacramentum cum habetur intentio: nam tunc  
ponitur non esse materia & forma, ergo si  
fit per intentionem, præcisè ut habitam;

quod autem illa applicatio fiat per præsentem  
intentionem, ratio est: quia non tunc applicatur  
Sacrum cum fit, sed fit jam applicatum, quod si  
tunc applicatur cum fit, applicatur tunc  
Sacrum, ut intenditur dici, intenditur autem dici per  
præsentem intentionem, qua dico: Volo dicere  
Sacrum pro illo, quod autem non tunc applicetur  
Sacrum cum fit, sed cum dico: Volo pro hac  
intentione dicere Sacrum, Probatur; quia ap-  
plicatio Sacri, est translatio juris privati in fru-  
ctum Sacri, sed translatio juris privati in fructum  
Sacri, fit tunc, cum dico: Volo pro hac intentio-  
ne dicere Sacrum: quod ipsum probatur à pari,  
in omnibus translationibus juris, in quibus trans-  
latio perficitur non in possessione, sed donatio-  
ne antecedente possessionem actualem; sic v.g.  
dedit agricola fructum sui agri, hæc donatio  
non tunc fit, cum actu colligit donatarius fru-  
ctum, sed hoc est, non nisi manucapio & posses-  
sio actualis, sed donat in ante; jubet Princeps  
numerari ex suo thesauro mille imperiales fa-  
llos, non tunc donat, cum de facto numerat il-  
los, sed tunc cum enuntiat: Dono tibi illos. Cu-  
m enim dicitur: (præter particularia in Materia justitiæ

principia) hæc ratio est; quia si tunc cum dicit  
volo pro hoc dicere Sacrum, seu dono huic Sa-  
crum, non foret donatio, & donaret & non do-  
naret, non donaret quidem, quia impossibile est  
donare sine hoc quin perficiatur donatio, negas  
autem tu tunc perfici donatorem: donaret au-  
tem, quia id illa verba sonant. Et hæc ratio salvat  
doctrinam VASQ. in quantum negat fieri posse  
applicationem Sacri per habitam intentionem,  
quamvis ex diverso principio.

INSTABIS Primò ex VASQ. Applicare sacri-  
fium, est illud offerre pro eo, cui illud applicatur,  
non dicitur autem quis offerre sacrificium per  
voluntatem quæ nullo modo est causa offerendi  
sacrificii; nam etiam sacrificium, est opus huma-  
num, atque adeo pendens ex voluntate Ministri,  
ut per eam offeratur.

RESPONDETUR. Applicare sacrificium, est il-  
lud offerre per modum donationis & translatio-  
nis juris privati in fructum Sacri. Conc. majore-  
rem: Applicare sacrificium est illud offerre, hoc  
est actu exhibere Deo; Nego Majorem; distin-  
cta Minore nego Consequentiam.

INSTABIS Secundò ex eodem. Non offertur  
sacrificium Deo, nisi per voluntatem à qua pen-  
det & procedit oblatio. Ergo neque offer-  
tur pro aliquo, nisi per similem volunta-  
tem.

RESPONDETUR. Concedo totum; dico enim  
etiam applicationem Sacri non fieri, nisi per  
præsentem voluntatem, quæ influit in illum ac-  
tum donationis. Condistingui etiam possunt  
signa illius oblationis; in primo deliberat, an de-  
beat dare, in secundo, vult dare, in tertio dat &  
applicat illud sacrificium; sed in hoc est tantum  
distinctio, quod applicatio illa perficiatur ante-  
quam fiat Sacrum, oblatio autem Deo perfici-  
tur non nisi cum fit Sacrum, quia oblatio illa  
Deo est ipse actus sacrificandi, qui non fit nisi  
cum sacrificatur, oblatio autem seu donatio  
fructus privati Petro v.g. fit antequam fiat Sa-  
crum.

INSTABIS Tertiò. Sacerdos applicat sacri-  
fium ut Minister Christi, cui hanc Christus  
facultatem communicavit, non est autem Mi-  
nister Christi, nisi cum actu offert sacrificium.  
Ergo tunc necesse est quod habeat actua-  
lem vel virtualement voluntatem applicandi Sa-  
crum.

RESPONDETUR. Argumentum multum pro-  
bat; Probat enim in moralibus, dispensatorem  
thesauri regii, non esse, nisi cum actu dispensat,  
& reperitur in loco thesauri: non esse Secreta-  
rium, nisi cum actu secreta Rex illi communicat:  
Sacerdotem extra missam non esse sacerdotem,  
nam sacerdos est à sacrificando, non sacrificat  
autem extra missam. In forma ergo distinguo  
Majorem sacerdos applicat sacrificium ut Mi-  
nister Christi, officio, potestate, caractere  
Conced. Maj. Applicat sacrificium ut Minister  
Chri-



Christi exercitio, actu, & actuali suæ functionis exhibitione Nego Maj. distinctaq; Minore Nego Conseq.

INSTABIS Quartò. Hodie habet Petrus impedimentum matrimonium invalidans, sub spe dispensationis ponenda; si hodie consentiat, teneatur, ubi dispensatio advenerit, iteratò consentire. Ergo & tenebitur iteratò applicare in Sacramento, id, quod alteri obtulit.

RESPONDETUR. Disparitas est, quia applicatio Sacrificii non est Sacramentum; consequenter perfici potest; etiam si tunc non sit Sacramentum; jam autem consensus maritalis est Sacramentum, si est Sacramentum perfici non potest, cum non potest esse Sacramentum, sed ante dispensationem non potest esse Sacramentum, petitur enim primum vis & potestas illud perficiendi, impedimento sublato, dirimenti; si non potest esse ante dispensationem Sacramentum, nec consensus ille, est ante dispensationem, Sacramentalis; consequenter dispensatione illa posita, tum primum poni debet ille consensus. Addo quod si matrimonium non esset Sacramentum sed sola traditio corporum, illa legitima esset, si diceretur, trado tibi jus corporis mei si venerit epistola à Patre; tunc enim veniente epistola, consensus ille conditionatus, transiret in absolutum, neque esset necesse iterare consensum. Aliter ad eandem objectionem Respondet Lugo num 98. vide eundem. DiCastillo etiam citatus num. 137. negat Antecedens, assumitque universaliter quod actus factus tempore inhabili sed relatus ad tempus habile, valeat pro tempore habili, quæ responsio, est etiam non improbabilis.

INSTABIS Quintò. Qui offert se daturum, dum actu dat, debet habere volitionem dandi. Ergo idem dicendum de applicatione Sacrificii.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia offert se daturum, non habet volitionem dandi, & tamen datio humana, sine volitione esse non potest, jam autem qui applicat sacrificium, non tantum offert, quia illud applicabit, sed revera applicat, quæ applicatio est datio; unde non erit necesse, ut habeat aliam voluntatem dandi, licet illa datio, non sit adhuc plenè completa, nisi impleatur conditio positionis missæ; ad eum modum, quo, si quis dicat: do tibi centum ex ea pecunia quæ adferetur, non est necesse ut iteratò habeat voluntatem dandi, sed censetur illa datio esse posita, conditione implera adlationis pecuniæ Ita & in presenti.

DICES Secundò. Sufficit habitualis intentio ad perceptionem Sacramentorum in adultis. Ergo & in confectione Sacramentorum sufficit habitualis intentio.

RESPONDETUR. Quidquid sit de Antecedente disparitas est; quia in susceptione Sacramentorum, homo se passivè habet, si se habet passivè,

non debet esse tanquam instrumentum virtutis Christi, consequenter nec se movere in illorum susceptione. Jam autem in conficiendis sacramentis, habet se Minister ut instrumentum vitale, adeoque non debet se inanimatò modo habere, vi autem solius habitualis intentionis habet se inanimatò modo. Vide supra in finem dicta.

DICES Tertiò. Ex habitu operans meretur ergo & ex habituali intentione operans, conficiet Sacramentum.

RESPONDETUR. Si nomine habitus intelligatur operari cum facilitate hoc sensu etiam consequens est verum, si autem ex habitu sumas passivum non retractatò simpliciter, de hoc jam superius actum.

Reliqua in materiis Moralibus.

## Punctum Difficultatis

*Proponuntur modi explicandi virtutalem intentionem.*

Consentiunt omnes quod virtualis intentio sufficiat ad Sacramenta, alias Christus quisivisset in nobis modum agendi non accommodatum, fragilitati humanæ, quæ non potest semper intendere actuali intentioni; hinc si sola fuisset requisita, fuisset sæpe frustratus effectus Sacramentorum.

### *Primus Modus Explicandi,*

Quem tenet Coning, Lugo, DiCast: Espinosa & alii; qui præter usurpationem mediocrius quæ sit vi præactæ & præhabitæ intentionis, requirunt insuper alium actum tenuem & delictum, & qui revera sit, licet fundare supra se reflectionem non possit. Hujus sententiæ auctores divisi sunt; nam Coning dicit illam manere virtutem, ratione impressionis in imaginativa receptæ, ex primo proposito, quo quis humano modo se ad agendum applicuit, idque defectu committere: quia si semel imaginatio turbetur, omnino aliò trahatur, cessat etiam actio exterior, & ad eam prosequendam, nova intentio opus est; jam autem Lugo disp. 8. num. 84. videtur requirere non actum imaginativæ, sed actum intellectus & voluntatis.

IMPUGNAT. Primò hanc doctrinam Lugo Applicatio illa præterita, quæ Minister voluit legere duo folia, si nihil prorsus physicum remanet, non videtur sufficere ut tunc os aperiat & lingua potius proferat talem vocem quam illam.

RESPONDERI potest. Quod ad hoc deserviat imaginatio, quæ tunc physico suo actu operatur.

IMPUGNAT Secundò idem. Quia si forma Sacramenti cantanda sit, licet Minister ab initio ha-



beat intentionem, & applicet potentiam & guam ad cantandum, negari non potest, quod semper debeat esse actus aliquis interior, sicut lingua, nam cantus fit ex arte; atque eo si tollatur à Ministro ars musicæ, non potest progredi in cantu artificioso. Ergo ars, contrit ad singulas illas voces; ars autem est habitus acquisitus, qui non potest dirigere vocem, nisi mediis actibus elicitis.

RESPONDEBIT Coning. Ervenire illic actum imaginativæ, quæ potest cantum dirigere; nam cum dormiendo cantamus, quæ est necessitas cantum illum excludendi ab imaginativa; & attribuendi illum nisi intellectus actui dictanti? dicique ultimum posset, quod quando ars informat intellectum, acquirat etiam quid simile imaginatio ex his musicis, vel aliunde perceptis sonis, figit sibi imaginativa imaginem artis, secundum in ipsa possit operari; & si tolleretur à ministro ars cantandi, in quantum est habitus intellectus, & relinqueretur illi imaginatio tantum, adhuc illa imaginatio dirigere posset cantum, licet non ita perfecte, ratione oris fluctuantis in imaginativa, quam semper firmat ipsa ars, quantumvis, si Musicus ad hæc tolleretur ars, in quantum scilicet in tota oeconomia importat etiam imaginativam, simpliciter nesciret cantare. Quod autem universaliter enuntiat Lugo: habitum acquisitum non posse dirigere nisi mediis actibus elicitis, non potest deduci ex ratione habitus acquisiti, quia dantur habitus voluntatis acquisiti, imitativi, quia non facilitant mediis aliquibus actibus directivis, sed in genere causæ formalis, sibi dicitur. Sed posito etiam, quod habitus acquisitus dirigere non possit nisi mediis actibus, hi in præsentia ostendentur, sed actus ipsius imaginativæ per Coning.

IMPUGNAT Tertiò Lugo. Ad legendum & cantandum &c. debet concurrere actu ars levis humano; hæc autem non est habitus imaginativæ, sed intellectus, qui solus potest percipere significationem Characterum & institutionem hominum. actio enim.

RESPONDEBIT posset. Ad legendum & cantandum, &c. debere concurrere artem vel intellectum in aliquo sui; & ad perfectum actum cantandi vel legendi concurrat ipsa ars, ad imperfectum autem imaginatio; & licet solus intellectus per se possit percipere significationem Characterum, secundariò tamen & imitativè imaginativa, ad eum modum, quo solus intellectus percipit Deum, Angelos, imitativè tamen statim hæc sibi etiam imaginatio.

IMPUGNAT Quartò idem. Dubium est, an in homine fieri motus progressivus, vel similes operationes, ex solo imperio appetitus, absque imperio voluntatis consentientis,

saltem secundum portionem inferiorem, quod quidem negat S. Thomas prima parte; q. 81. a. 3. sed quod in omnibus potentiis motivis ordinatis, secundum moventis.

RESPONDEBIT Coning. Ex solo imperio appetitus id fieri posse, modo voluntas non dissentiat; dicetque quod cognoscitivæ intellectuali, subordinata sit imaginativa; & voluntati, appetitus sensitivus, subordinatione etiam vices gerendi; cum enim pervideret natura interdum vel distracto intellectu & voluntate, vel alteri operationi intentis, necessarium esse vitæ humanæ, ne inferiores potentie vacent, fecit vicariam imaginativam intellectus, & vicarium appetitus intellectivi, appetitum sensitivum, cum iure, licet non tanto, nec tam perfecto, utcumque tamè, dominandi potentiis exterioribus. Et certe si sensus communis in brutis, potest impetare tales motus, non videtur cur imaginativa idem in homine distracto, præstare non possit. Quod assertur ex S. Thoma, adhuc secundum moventis movebit virtute primi, hoc est; vel non impediendo primo, vel ex eo quia inferiores potentie provisæ sunt à natura, ut quiescentibus vel distractis superioribus, vices suas suppleant, dirigantque potentias executrices, tanquam virtus à natura provisæ, primis moventibus.

IMPUGNAT Quintò. Quamvis concedatur appetitui, posse illum imperare aliquem motum localem potentie exteriori, id tamen non potest facere, nisi illi proponatur ut bonum proportionatum; sic poterit fortasse imperare manui fugam ab igne, propter dolorem vitandum; & psittacus imperat sibi prolationem vocum; expertus dari sibi cibum; quando profert illas voces; at verò voluntas applicans appetitum, ad imperanda talia verba sacramentalia, non potest proponere finem Sacramenti, quem sola voluntas intendit; quam enim rationem boni apprehendit imaginativa, nisi delectabile? quod autem delectabile invenitur, in illa prolatione?

RESPONDETUR. Duplex actio in imaginativa & appetitu sensitivo poni potest. Prima quidem, quæ attendit ad bonum sibi proprium, & circa illud exercet actionem nomine proprio; & hæc actio semper habet pro objecto aliquid in se, & per se sensibile. Secunda potest poni actio, quæ sit proportionata imaginativæ; tanquam vices gerenti intellectus; vel imitativè non nisi se habentis; & sic v.g. format imaginem Dei, Angelorum, Entium rationis, & aliorum similium; & sicut appetitus potest imperare imaginationi, ut pergat in fictione Entium rationis, eò quod refundatur in appetitum aliqua delectatio, stans in ipso exercitio illius imaginationis, in usu item specierum connexarum: sic imaginatio potest imperare potentiis exterioribus executionem, contenta ipsa illa delectatione & bono, quod habet imaginatio, in illo sui exercitio,



tio, in usu connexarum specierum; & quia illæ ipsæ potentia exteriores, suaviter & sine fatigatione operantur. Si enim accedat amaritudo vel fatigatio, renuit jam imperare appetitus, non habens delectationem suam; unde iteratò ipsum imperium voluntatis cum prælucentæ dictamine intellectus debet illas potentias applicare; & sicut non sola voluntas percipit dolorem, dum videt sensuum exercitium impediri, sed etiam illum dolorem percipit imaginativa, & illi respondens appetitus; sic etiam percipit in usu potentiarum exteriorum quem imperat cum suavitate operantium, percipit inquam ipsa imaginativa delectationem.

Sed quidquid sit de mente & principiis Coning; prædicta explicatio virtualis intentionis, licet securissima sit.

NON SATISFACIT tamen. Ratio: Tum quia de intentione illa quantumvis in debili actu existente, verum est dicere; est intentio actualis, nam etiam debilis actus, verè est actus; ergo & de debili intentione dici potest; Est intentio actualis, adeoque non virtualis, hæc enim distinguitur ab actuali. Tum quia etiam in physicis, si ponatur ignis debilis, non dicitur de illo igne parvus. Negatio ignis, sed ignis actualis parvus, alias ignis, non esset hoc, quod est; & parvus homo, dicitur verè homo. Ergo & tenuis actualis intentio, adhuc verè est actualis. Tum quia virtualitas intentionis, debet esse proportionata, aliis manifestis virtualitatibus, maxime virtualitati mediorum continenti finem, media autem nullo modo etiam tenuiter, actualiter sunt finis, sed solum potentia illum continent. Ergo & intentio virtualis, non debet dictam actualitatem habere. Addit ipse Lugo num. 88. quod licet ab initio porrigat Episcopus tangendum calicem, cum intentione virtuali illum actum inferente, nihilominus postea teneri potest Calix ab Episcopo, absque novo conatu, vel actione, sed solum habendo manum supra pedem Calicis, quia ipsa manus naturaliter suo pondere jacet supra pedem Calicis, & eodem modo illic maneret manus, licet dormiret vel moreretur; quæ illius resolutione positâ, quæro; vel tunc adhuc est virtualis intentio porrigendi calicem, vel non? si non est, ergo tangentes non percipiunt Sacramentum, quia porrigitur illis sine ulla intentione, quæ tamen est requisita; si autem manet tunc intentio virtualis; ergo illa potest esse sine ullo actu: quia sine ullo actu: quia sine ulla nova, ut dicit Lugo, intentione.

RESPONDET DiCast: dici hanc virtutalem intentionem, quia non manet in illa expressione priori, sed admodum levis, tantæ tamen virtutis, ut ad opus sit satis; & quia virtute prioris intentionis magis expressæ relicta fuit, vel tanquam quid remissum, vel tanquam de novo causatum; vel certè tanquam inclusum quid, in

executione & electione medi, ordinati ad finem.

CONTRA. Tum quia admodum levis in intentione adhuc est actualis. Ergo non condistinguitur virtuali. Tum quia illud manens tantæ virtutis, ut sit satis ad opus, adhuc per DiCast: est actus tenuis. Ergo adhuc non distinctum quid, à virtuali intentione; & sicut tam debilis manens ignis, ut sit satis ad igniendum, non dicitur tute manere sed manere actu, ita & in præsentia. Tum quia relinqui virtute prioris actus, si ponit ipsum relictum esse actum tenuem; qui salvabit distinctionem virtualis intentionis actuali: ad eum modum, quo relicta virtute pressa tenuis, ex impressione fortiori, non fallit, quod tunc virtus projectionis virtute manens, sed ostendit adhuc actu, licet debiliter manere. Quod autem dicit manere illam intentionem tanquam inclusum quid in executione & actione medi ordinati ad finem, vel supponit, huc tunc actum illum tenuem, vel non supponit, si supponit, ut quid recurrit ad illam inclusionem; si non supponit, recedit à propria intentione.

#### Secundus Modus Explicandi idem.

SECUNDA EXPLICATIO stat in hoc. Requiritur in ante actum positum, & simul importat applicationem potentiarum executivarum, sed ita ut illæ pergere possint, quamvis prior intentio actualis definat, modò non retractetur. Ubi hæc Explicatio non requirit ullam actualem intentionem præsentem etiam debilem, & continuatur actio. Ita Suar. disp. 13. Sect. 3. secundam Conclusionem. Vsq. hic disp. cap. 6. num. 78. Amicus disp. 9. num. 18. Cuius verba sunt; Est igitur necessaria & sufficiens virtualis intentio, quæ virtute perseverat in alia externa actione, & à Ministro imperata & recta ad opus Sacramentale exequendum nondum moraliter revocata, per temporis interruptionem; similia habet Petrus à S. Joseph in sua Idæa de Sacramentis cap. 4. Resol. 4. Ubi cum supposuisset proferri interdum verba Consecratione aliud cogitando, non obstat inquit, præsentis distractione, præcedens intentio, virtualiter perseverare censetur, nempe per illam illa serie actionum consecrationem præcedentium, quæ ab illa profluxerunt. Similia habet Pontius, disp. 40. quæst. 5. num. 3.

DICES Primò. Quæ hæc virtualis intentio distinguitur ab habituali?

RESPONDETUR. Distinguetur ab habituali, quia habitualis intentio quæ talis, non plus importat, quàm esse præhabitæ intentionis non tractatæ; virtualis autem dicitur quidem esse iam præhabitæ intentionis non retractatæ, simul usurpationem mediorum, seriemque continuationis ex illa applicatione factæ, quæ si



ordinati ceret habitualis, transfret in virtuales, sicut  
um non rarò S. Thomas accipit.

Dices Secundò. Per quid determinatur  
potentiæ executivæ ad illam successione a-  
tionum, eo ordine & modo usurpandam, quod  
idem magis locum habet, si inter actiones,  
sunt media ad Sacramentum, usurpentur  
actiones artificiosæ, quæ indigent directio-  
ne artis, quæ ipsa directio, quæ adhiberi potest  
in ullo actu.

RESPONDET Primò Pontius cit. n. 34. hoc  
provenire ex voluntate illa prima, quia per il-  
lam voluit omnia illa facere, & connexio omni-  
um illorum est talis, ut debeat continuari à vo-  
luntate, & potentiis aliis sibi subordinatis, sup-  
posita tali volitione non retractata; quamvis  
impropter distractionem intellectus, non ad-  
stantur actus alii in voluntate, neque cogni-  
tione & cognitione, quæ proponuntur illorum actuum Objecta  
ratione boni, tamen sine dubio adsunt tales  
actus & cognitiones. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT: quia non explicat, quæ  
non admittat actum tenuous, cum ad-  
treat præsentem volitionem & cognitionem,  
tamen actum tenuous, intendebat ne-  
ce.

RESPONDET Secundò Suar. cit. Posteaquam  
debitam intentionem applicuit Minister  
s potentias exteriores ad actionem Sacra-  
mentalem, potentiæ applicatæ continuant mo-  
tus, & quamdiu illa motio durat ex vi pri-  
mæ applicationis, dicitur virtualiter manere.

*Responsio*  
NON SATISFACIT: quia non explicat, per  
quod peragatur illa continuatio applicationis;  
non explicat, quæ potentiæ cæcæ moveantur  
agendum; non explicat qui humano modo  
agatur, adeoque cognoscitivè.

RESPONDETUR Tertiò. Aliud est quærere,  
tunc persistat saltem levis memoria inten-  
tionis præhabita, impotentis actum reflexum  
dare, vel levis repræsentatio finis, qui est,  
effectio Sacramenti, tanquam assequibilis per  
media; & aliud est quærere, an tunc detur  
quid ex parte principii cognoscitivi & appe-  
titi, quod dirigat etiam actiones externas.  
Præter ille actus ex dictis negatur: & certè cum  
experiamur distractissimi talem actum, &  
altera parte, cum nulla sit ejus necessitas,  
debemus affingere illum nobis, & impo-  
ne, quod illum habeamus semper; sed secun-  
dum actum, dicimus intervenire. Ratio: quia  
in potentiæ executivæ sint cæcæ & non di-  
rectivæ, debet illis prælucere aliquod princi-  
pium dictans: quia verò illæ potentiæ execu-  
tivæ, immediatè non subjacent principio co-  
gnoscitivo, sed appetenti, etiam tunc illius actus  
debet. Quod ipsum ulterius in hoc funda-  
tur: quia fieri potest, ut cognoscens non discer-  
at, quod hoc sit finis, quod hoc sit medium, hoc

ipso enim haberetur intentio finis quæ talis, po-  
terit tamen ex vi prioris intentionis excitari  
species, hæc excitata poterit aliam nexam ex-  
citare; ita ut si rectè excitentur illæ species,  
sine errore pergamus in usurpatione medio-  
rum, quia excitatione specierum positâ, sequi-  
tur illarum usus in cognoscitivo; usum cognos-  
citivi sequitur appetentia, sine tamen, ut dixi,  
memoria finis, quæ talis; unde etiam contingit,  
si una species rectè non excitet aliam, ut com-  
mittatur error, ad quem reflectens cognosciti-  
vum, per occursum speciei de fine intento, facit  
prioris species abjici, & repetitâ intentione fi-  
nis, facit assumi subservientes species; sic v.g. in-  
tendit Sacerdos non dicere Alleluja in Quadra-  
gesima, interdum nihilominus dicit Alleluja;  
quia species antecedentium verborum, excita-  
verunt speciem Alleluja; sed recurrente specie:  
Laus tibi Domine, intenditur illius dictio, assu-  
miturque in usum species illius: Laus tibi Do-  
mine. Ubi jam colligis, successione illam ex-  
teriorum operationum, radicaliter & inchoati-  
vè tribui intentioni præhabita, immediatius  
speciebus connexis, quarum una excitat aliam,  
& immediatissimè cognoscitivæ utenti illis spe-  
ciebus, mediâque appetitivâ, urgenti potentias  
executrices. Ostenditur hîc aliquid physicum,  
nempe excitatio specierum consimilium, qui-  
bus utitur cognoscitiva, quæ excitatio fit ex  
Sympathia naturali, & connexione earum inter  
se, ad quod concurrunt, non tantum species im-  
mediatè antecedentes, sed etiam species medi-  
atæ; unde ut pergatur in ratione Psalmi, non  
sufficit excitatio speciei de ultimo verbo, sed re-  
quirimus etiam species antecedentium verbo-  
rum. Categoricè ergo dicetur non intervenire  
tunc levem memoriam intentionis, hoc enim  
supra refutatum, sed intervenire immediatam  
notitiam operationis sequentis, ad quam postea  
sequitur appetentia, & appetentiam usûs exte-  
riorum potentiarum, qui actus immediatus, de-  
feruit etiam ad artificiosa.

Dices Tertiò ex DiCast. disput. 3. num. 96.  
Virtualis intentio sufficit ad continuandû me-  
ritum, alioqui etiam occupatus in attentione  
ipsius operis pii, & non in intentione continu-  
andi, nihil mereretur, quod durum; sed sola  
operatio externa aut qualitas impressa, aut im-  
pressio imaginationis, aut applicatio potentiæ  
internæ, aut connexio unius operis cum alio,  
non sufficit ad continuandum meritum: Ergo  
in dictis non stat intentio virtualis. Minor pro-  
batur, quia illa omnia vel ita procedunt à volun-  
tate libera, ut tunc quando operatur, potuerit  
non operari, vel non procedunt ita: si non pro-  
cedunt ita; Ergo non liberè operatur, adeo-  
que nec meritorie; unde etiam in ebrio ces-  
sante libertate, cessat meritum; si liberè proce-  
dit & liberè durat, pugnantia dicit, nam ex uno  
\* (G) capite



capite tollit actum voluntatis & intentionis, cum tollat advertentiam mentis; & ex alio capite vult esse libertatem, ad continuandum liberè, quod sine voluntate, esse non potest.

RESPONDETUR. In nostris principiis cum detur illic actus notitiæ & voluntatis, non quidem versantis circa intentionem finis, sed versantis circa immediatè ponenda, hoc ipso salvabitur libertas, quos duos actus distingui debere, supra dictum. Ex mente aliorum dici posset, quod sola operatio externa secundum se præcisè, non sit meritoria, secus prout pendens ab intentione virtuali, procedentque illa omnia à voluntate non quidem libera formaliter, libera tamen virtualiter, & ratione illius primi præhabiti actus durantis virtute, habetur hoc, quod possit non operari: habendo enim illum actum primum, potuit illum non habere antecederet, nec applicare executivas; & licet liberum, non possit esse sine omni actu vel formaliter vel virtualiter existente, potest tamen esse sine actu tunc formaliter existente, modo existat virtualiter, virtualitatem illius libertatis ita explicando, ut explicatur ipsa virtualitas intentionis; hæc doctrina est S. Thomæ secunda secundæ q. 83. A. 4. in (-). *Ad hunc, inquit effectum non ex necessitate requiritur, quod attentio adsit Orationi per totum (adesset autem, si ille actus tenuis requiretetur) sed vi primæ intentionis (ergo non actus illius tenuis) reddit totam orationem meritoriam.*

DICES Quartò. Quid fiet casu, quo interrumpatur ipsa executio mediorum.

RESPONDETUR. Rediri tunc semper ad intentionem actualem, vel saltem ad actum directivum secuturæ operationis.

DICES Quintò. Admittitur à nobis notitia & volitio ad opus hîc & nunc. Ergo poterit admitti etiam actus ille tenuis.

RESPONDETUR. Ne admittatur actus ille intentionis tenuis, obsunt rationes allatæ; ex altera parte est necessitas ponendi illam prænoscentiam ad hîc & nunc agendum, sine enim illa prænoscentia, non dabitur appetentia agendi; si non dabitur appetentia agendi, nec dabitur dominatus potentiis executricibus; si autem illis non imperetur actio, non erit actio, & hæc necessitas cogit ad ponendum illum actum. Non sufficit autem prænotio imaginativæ; quia melius ita salvabitur actio humana; & sicut imaginatio quamvis cogitante intellectu aliquid intensè subservit intellectui, & imitativè idem facit; ita etiam intellectus alicui alteri objecto adstrictus, poterit saltem leviter attendere ad directionem potentiarum exsequentium; sicut enim ex connexione imaginativæ cum intellectu, agente intellectu operatur imaginativa; ita etiam ex eadem connexione in homine agente humano modo, dum aget per imaginativam, aget etiam per intel-

lectum, nec enim est major ratio unius quàm alterius, in homine præcipuè, sui compote.

### *Tertius Modus explicandi virtuales intentionem est.*

Qui non requirit, ut immediatè ante operationem mediorum præcesserit actualis intentio, sed stat in sola usurpatione mediorum humano modo; quæ ipsa usurpatione mediorum humano modo stabit in hoc; quia vi præsentis quam operans habet tunc, dispositionis, si interrogetur quid faciat & cur? expeditus est præsentis, quam habet tunc, habitudinis sine nova indagine dicere; *hoc volo.* v. g. invitur Sacerdos ad baptisandum, non dicit a volo baptisare, sed incipit illius motus ab actione invitationis, quam prænoscit; præsentia illi bonitas iritionis, appetit illam, ita accedens Sacramentum occurrit species accipiendi libi sequitur appetentia, accipit; occurrit potest species faciendæ ablutionis & prolationis mæ, abluat & profert sine actuali præsentia immediatè antecedenti intentione, habet tamen tunc virtuales intentionem: quia si interrogetur, cur id facis? responderet secundum præsentem tunc dispositionem, sine novo cursu, *ut baptisem, hæc facio.* Attendit hæc explicatio ad duo principia; imprimis ad propositionem cum aliis virtualitatibus: nam si constitutus in mortali, eliciat actum amoris Dei, dicitur habere virtualiter contritionem quod sit expeditus dolere, quia offendit summum bonum, idque vi præsentis tunc suæ habitudinis, si hoc illi occurrat, vel si de hoc interrogetur; in glandine virtualiter continetur bor, quia vi esse quod habet, potest generare arborum; præmissæ continent virtualiter conclusionem; quia vi præsentis habitudinis, secundum præmissas, expedita est mens inferre conclusionem; ita etiam virtualiter erit intentio modò minister ex vi præsentis, quam tunc habet, habitudinis, sit expeditus dicere; *hoc volo.* Secundum principium: quia finis virtualis continetur in mediis, consequenter & intentionis finis, poterit in iisdem contineri, modò sit actualis expedita, vi illius habitudinis, ad illam intentionem formandam, si interrogetur, vel occurrat menti. Dixi autem, non requiri immediatè in ante factam intentionem, supponendo quod requiratur saltem mediatè facta, alias illa supponeretur, non posset quis intelligi expeditus ad dicendum, *hoc volo;* idque ex eo: quod si in ante elicit actum volo hoc facere, habet etiam speciem expressam illius actus, post quam speciem expressam, manet impressa, quæ ad interrogationem, *Quid facis?* excitatur ad respondendum, ut fiat responsio:

*Hoc volo.*



*Hujus Explicationis*

**Ratio Prima**, est ab Autoritate & Experientia: quia non desunt authores, qui immediatum non requirunt, licet paulò liberavideantur uti hoc principio; talis est Rel. Henr. citandi in Moralibus; imò est dicat sufficere intentionem v. g. in prima ceptione ordinum factam; quod in presenti admittitur, sed recurritur ad illum experim animum, & quòd non sit necessarius immediatus formalis actus. Experientia etiam est; interdum non meminimus ullius actualis actionis ante usurpationem mediorum, numne ideo repetimus actionem sacram, & sic merito dicimus adesse nobis actum tenu intentionis, si illum non experimur, cur dicitur præcessisse immediatè actum intentionalarum, si illum non sumus experti.

**Ratio Secunda** est. Tum quia sufficit, ut ad hoc ut censeatur amor Dei, esse virtutis contritio extra confessionem; quia vi illius est expedita anima, ad eliciendum actum oris, si occurrat. Ergo etiam erit intentio actualis, licet illa immediatè non præcesserit, si vi usurpationis mediorum expedita sit, ad actualem intentionem ponendam. Tum quia sufficit per Tamburinum hodie doceretur, cras confiteri; ergo ille jam non requirit immediatum actum: idem sentit Lugo; sufficit dolor inclusus in retractatione & proposito per Suar. Laym. Hurtad. probabileque putat final. & Dian. quæ omnia habentur in materia morali de poenitentia: cur ergo non faciat intentio inclusa in hoc; quia vi usurpationis mediorum, est expeditus Minister ostendere finem si occurrat, quamvis nullum actum actum immediatè elicuerit. Tum in continuatione sufficit intentio virtualis, non & in inchoatione, quamvis nullus actus immediatè ponatur. Quanta autem distantia est expliciti requiratur, spectat ad moralia: nec erit dicere; quòd tanta distantia interciperit, quanta potis est salvare, esse hunc actum eodem moraliter.

**Ratio Tertia**. Quia non potest talis intentio equalis est descripta, dici actualis, aliàs hoc diceretur sufficiens: non habitualis; quia stat in mero præcessisse actum, & non esse actum, hic autem est expeditio illa habendi actualem intentionem, vi præsentis dispositionis, si occurrat, idque conjunctam actuali usurpationi mediorum: ergo hæc intentio erit actualis; quæ enim commodius alia? & certè ut aliquid permaneat virtute, sufficit ut influat in actionem; cur autem non dicetur influere in actionem, si adsit præsens talis habitudo, ut interrogatus Minister dicat; *Hoc volo*.

**Dices Primò**. Nec virtualiter potest movere, qui ante non fuit præcognitus. Ergo hæc explicatio nulla.

**RESPONDETUR**. Sufficiet fuisse præcognitum licet non immediatè, sed ita ut etiam virtualiter dicatur præcognitus finis hic & nunc, virtualitate contenta in tali usurpatione mediorum, vi cujus paratus sit respondere; hoc volo, si occurrat, idque secundum præsentem, quam tunc habet habitudinem.

**Dices Secundò**. Si non est necesse in antè immediatè præcognoscere finem; ut aliquis dicatur, cum intentione virtuali operari, sequitur nullum esse, qui propter plures aut pauciores fines operetur, quia operatio ad plures vel pauciores fines intendendos, fit à cognitione.

**RESPONDETUR**. Verum esse, quòd determinatio ad plures vel pauciores fines in operando intendendos fiat à cognitione, sed falsum est, quòd fiat à sola cognitione finis actuali, cum possit fieri à cognitione virtuali finis, ita ut illos fines & solos censeatur intendere, propter quos consequendos responderet secundum præsentem quam tunc habet dispositionem, responderet inquam quòd operetur.

**Dices Tertiò**. Si non est requisita immediata cognitio finis, sequeretur etiam bruta operari propter finem.

**RESPONDETUR**. Non operabuntur, quia illis non competit virtualis cognitio finis, nec possent rationem de se reddere cur operentur; nam responsio per Quia, non nisi intellectuale est.

**Dices Quartò**. Si non requiritur ad intentionem finis virtualem, aliquis immediatus actus in ante, qui proponat finem, sequitur quòd exercens, solas actiones externas v. g. baptisandi, propter solam cerimoniam sine intentione baptisandi, verè baptisaret, usurparet enim actiones ordinatas ad hunc finem, id autem negat Theologia.

**RESPONDET** Negando Sequelam. Probationem ejus distingo, usurparet actiones ordinatas ad hunc finem, ita ut interrogatus posset dicere vi illius usurpationis, se velle hunc finem. Nego probationem: ita usurpabit, ut interrogatus dicat se facere tantum nomine cerimonie, Concedo probationem; sed jam talis, non habebit virtualem intentionem finis.

**Dices Quintò**. Talem intentionem non distinguendam ab habituali.

**RESPONDETUR**. Habitualis intentio, & præsens, quæ explicatur, virtualis, sunt in hoc pares, quòd nec hæc, nec illa, actu præcognoscat finem; in hoc tamen disparès, quia habitualis præcisè consistit in sola non retractatione; virtualis autem non sistit, sed trahit simul usurpationem mediorum, in quibus virtualiter continetur finis, & quidem usurpatione tali, vi cujus sit



expeditus ad actum appetendum finem, si occurrat: fieri tamen potest, ut casu aliquo intentio habitualis, sit intentio virtualis, scilicet cum ex habitu operans, nihil cogitando de fine, usurpat præ explicato humano modo, media.

DICES Sexto. Sequeretur quod Sacerdos non habens immediatam actualem intentionem v.g. baptisandi, non solum baptizare deberet, sed etiam mereretur illa intentione virtuali; sed illa non potest mereri: quia nemo potest mereri actum, quem non habet sed haberet, hoc enim esset Semipelagianizare.

RESPONDETUR. Distinguenda sunt hic duo: præmiaturne talis propter actum, quem non ponit sed poneret? negandumque hoc est: quia continet principium Semipelagianorum; & aliud est: præmiaturne propter actum qui tunc est, & qui simul virtualiter est actus ille ponendus? dicendumque quod præmiatur pro illo, quia præmiatur pro præsentem, licet illius præsentia trahat aliquid conditionatum; unde etiam qui extra confessionem, non habendo copiam ejusdem, elicit actum amoris divini, qui est virtualis contritio, præmiatur propter aliquid præsens, nempe actum amoris, qui simul est, non positus, sed ponendus actus Contritionis, cum ille amor, sit virtualis contritio, inclusa in actu præsentem, sed explicabili per aliquid conditionatum.

DICES Septimo. Ergo etiam poterit dici aliquis intendere finem virtualiter, quia habet potentiam, non nisi ad illam intentionem faciendam, quod tamen non potest dici.

RESPONDETUR. Qui habet potentiam ad aliquem actum, non dicitur velle illum virtualiter, sed posse velle; velle autem actionem ordinatam ad consecutionem finis, est velle virtualiter finem; & sicut habens potentiam ad exercendam conclusionem, non censetur exercere virtualiter conclusionem, exercens autem actum amoris in morte; censetur virtualiter contritus, ob præsentem quem habet actum, jam à potentia positum; ita ob usurpationem mediorum humano modo, in quibus virtualiter continetur finis, eamque usurpationem actu positam, censetur virtualiter velle finem; & certè de habente potentiam agendi, dici verè potest: Non agit, adeoque nec agit virtualiter; de adhibente autem media humano modo, eaque continente finem, verè dici potest: Agit, adeoque & virtualiter agit; cum agat media, quæ virtute continent finem.

### DIFFICULTAS III.

*An Intentio Ministri sit pars Sacramenti?*

Primus affirmavit Lugo, ut ipse fatetur disput. 2. sect. 7. idem tueretur Esparza

q. 6. Negat cum antiquitate DiCast. disput. num. 340.

DICENDUM est; *Intentionem non esse partem nec quid intrinsecum Sacramento.* Dixi intrinsecum; indubie enim intentio est quid extrinsecum, sed intrinsecè requisitum; quia impossibile est secundum præsentem ordinationem poni Sacramentum & tamen sine intentione, consequenter illa erit intrinsecè requisita, non erit quid intrinsecum, quia nec constitutum; præter probationes, quæ jam sunt alia, ubi de Constitutivo ut sic, ubi de Institutivo, quæ omnes & supponuntur hic, & applicari mutatis terminis possunt, addenda adferunt aliqua.

### Punctum Difficultatis

*Formantur Rationes.*

PROBATUR Primò Conclusio restituta rationes aliquas ex iis, quas sibi opposuit Esparza, coinciduntque cum jam allatis.

PRIMA RATIO est. Nullus effectus intrinsecè constituitur per intentionem ipsum faciendi, aut per actionem quæ fit; nulla siquidem intentio, potest velle efficere seipsam, nulla actio seipsam producere: intentio autem requisita Ministro, est intentio efficiendi Sacramentum, actio item ab eodem exercita, producit Sacramentum; ergo ea intentio aut actio, non possunt intrinsecè constituere Sacramentum.

RESPONDET Esparza Objectum directè veritatem à Ministro perficiente Sacramentum per intentionem, quæ illud perficit, non est ipsum Sacramentum, secundum suum conceptum adæquatum, sed sensibilis collatio gratiæ, per talia verba ab ipso prolata, circa talem materiam, &c.

CONTRA est Primò. Tum quia hoc ipsum pro ratione assumi potest, sequi nimirum ex hac sententia, quod nunquam à Ministro perficiatur Sacramentum, sed aliquid Sacramenti, quia Sacramento includitur intentio, quæ non perficit seipsam: hoc autem dici non potest; quod in primis usus fidelium etiam Doctorum habet dicendi Sacerdotem, esse Ministrum v.g. Sacramenti; non esset autem Minister Sacramenti, quia esset Minister non nisi alicujus, quod est pars Sacramenti, non Sacramentum adæquatè sumptum. Habet item usus fidelium dicens accessit ad Sacramentum Eucharistiæ ad Sacramentum Poenitentiae, quæ omnes locutiones falsæ essent, accessit enim non ad Sacramentum, sed ad aliquid Sacramenti, non enim accessit ad Sacerdotis intentionem, quæ complet adæquatè sumptum Sacramentum. Sed hæc locutio fidelium patitur etiam retorsionem; nam actus poenitentis sunt pars Sacramenti



Cast. disputanti pœnitentiæ, & tamen nemo dicitur ad  
 s accedere, dum dicitur accedere ad Sacra-  
 mentum pœnitentiæ: in tantum ergo hic usus  
 elium loquentium valet, in quantum non ha-  
 tur locutio & phrasis, quæ dicat à Ministro  
 ramenti tantum aliquid Sacramenti, seu Sa-  
 cramentum inadæquatè sumptum perfici; unde  
 um Augustinus tract. 26. in Joan. loquens de  
 charistia ait: *Qui non manet in Charitate &c. licet  
 uldubio non manducat spiritualiter, &c. licet  
 aliter & visibiliter premat dentibus Sacramen-  
 Corporis & Sanguinis Christi;* ubi non dicit  
 gustinus, quod aliquid Sacramenti premat  
 tibus, sed Sacramentum, & per hoc ipsum  
 ludit intentionem à ratione Sacramenti,  
 a hæc dentibus non premitur. Neque valet  
 ecurras, quod verba sint pars Eucharistiæ, &  
 nen non premuntur dentibus, nam verba  
 nisi æquivalenter sumpta, sunt in facto esse,  
 s Eucharistiæ; in concreto autem, sunt ipsum  
 pus & Sanguis Domini, quæ tamen denti-  
 premuntur, quid autem simile in intentio-  
 salvo meliori iudicio, puto in nullo Sancto  
 re reperiri, quod inadæquatè nonnisi sum-  
 m Sacramentum & secundum suum conce-  
 inadæquatam perficiatur à Ministro, dum  
 ndit perficere Sacramentum. Tum quia si  
 eratur; quare non perficit Minister adæqua-  
 umptum Sacramentum, pro ratione affere-  
 quia intentio deberet seipsam conficere,  
 ergo non dicitur argumentum evicisse &  
 uxisse ad absurdum, quod vel ipse respon-  
 s agnoscit. Tum quia nulla est necessitas,  
 hoc argumento evincatur nova concessio,  
 ppe id, quod aliquid tantum Sacramenti, &  
 totum adæquatè Sacramentum, à Mini-  
 perficiatur; unde etiam in physicis quan-  
 vis generans non producat formam ratio-  
 em, tamen non dicitur, quod generet inad-  
 atè, salvaturque hoc ratione unionis, vel  
 alitatis determinantis; ergo & hîc quæri  
 et modus, qui salvet, adæquatè sumptum  
 ramentum perfici à Ministro, intendente  
 ficere Sacramentum; salvari autem ita de-  
 ne ostendatur perfici à Ministro adæquatè  
 ptum Sacramentum, quantumvis perfice-  
 solam v.g. formam.

CONTRA Secundò. Quia non sufficit, quod  
 nte supponatur posita intentio, ut dicatur  
 fici totum Sacramentum, nam intentio de-  
 habere pro Objecto totum Sacramentum,  
 quam objectum ponibile, & tamen non ha-  
 seipsam pro objecto.

CONTRA Tertiò. Tum quia ex concessis,  
 sibilis collationis gratiæ, per talia verba à  
 ministro prolata, circa talem materiam, non est  
 s intentio; ergo neque est pars Sacramenti  
 naliter sumpti, cum illud in concreto sum-  
 m, & tamen formaliter & adæquatè sit sen-  
 le collativum gratiæ. Tum quia reflecten-

do ad principia oppositorum, positis reliquis  
 & non posita intentione, non erit sensibilis col-  
 latio gratiæ, & illà posita cum reliquis erit sen-  
 sibilis collatio gratiæ, & tamen illius sensibilis  
 collationis gratiæ, non est pars intentio. Ergo  
 neque adæquatè sumpti Sacramenti erit pars.  
 Tum quia sensibile collativum gratiæ, non di-  
 cit pro parte intentionem, quia hoc concessit  
 Esparza de ipsa sensibili collatione gratiæ; nec  
 est major ratio unius quàm alterius; sed esse si-  
 gnum symbolicum practicum Sanctitatis (quo  
 modo definit ille Sacramentum q. 1. a. 4.) est esse  
 sensibile collativum gratiæ, hæc enim verbis  
 differunt; Ergo esse signum Sanctitatis symbo-  
 licum non dicit pro parte intentionem. Ergo  
 neque Sacramentum adæquatè sumptum, di-  
 cet pro parte intentionem: indubiè enim illa  
 definitio, est Sacramenti adæquatè sumpti.

Ex his ergo compingitur jam tale Argumen-  
 tum. Si intentio esset pars Sacramenti, esset pars  
 Sacramenti adæquatè sumpti, vel inadæquatè,  
 non Sacramenti adæquatè sumpti, tum quia a-  
 liàs inadæquatè perficeretur Sacramentum;  
 quod absurdum; tum quia si non est pars Sacra-  
 menti inadæquatè sumpti, nec erit pars Sacra-  
 menti adæquatè sumpti, cum utrumque ponat-  
 ur, positis reliquis cum intentione, & non po-  
 natur, reliquis positis, si illa non ponatur; tum  
 quia si non est pars sensibilis collationis gratiæ  
 intentio, nec erit pars sensibilis collativi gratiæ,  
 adeoque nec symboli practici Sanctitatis, con-  
 sequenter nec Sacramenti adæquatè sumpti;  
 non Sacramenti inadæquatè sumpti: quia hoc  
 concedit Esparza, & quia etiam in aliis intentio,  
 non est pars ejus quod intendit operans. Neque  
 valet, si dicas, quod intentio non sit quidem pars  
 sensibilis collationis gratiæ, est tamen pars sen-  
 sibilis collativi gratiæ, non inquam valet, quia  
 Sacramentum etiam inadæquatè sumptum, nō  
 est collatio sensibilis gratiæ sed collativum, a-  
 liàs sumens Sacramentum cum obice, non su-  
 meret Sacramentum, non est enim tunc colla-  
 tio gratiæ sensibilis, sed tantum est collativum;  
 Ergo Sacramentum tantum debet esse collati-  
 vum sensibile gratiæ; Ergo si hujus collativi  
 non est pars intentio, non erit pars Sacramenti,  
 adæquatè sumpti.

RATIO Secunda est. Contingit interdum, in-  
 tentionem esse peccaminosam, Sacramentum  
 autem nequit intrinsecè constitui per pecca-  
 tum; cum Sacramentum sit causativum gra-  
 tiæ.

RESPONDET Esparza. Quod intentio non  
 constituat intrinsecè Sacramentum, tanquam  
 virtus ejus, sed solum Ut Quo, tanquam pura  
 applicatio & determinatio, & Sacramentum est  
 opus Dei & supernaturale, secundum virtutem  
 causativam gratiæ, non verò secundum condi-  
 tionem & applicationem se habentem Ut Quo,  
 ad talem virtutem determinandam.



**CONTRA.** Quod se habet tanquam conditio Ut Quo, & tanquam applicatio, non est pars, sed prærequisitum ad illud totum, & tamen debet defendi, quod illa intentio sit pars. Rursus intentio non constituit intrinsicè Sacramentum, tanquam virtus in Sacramento inclusa; ergo non constituet illud, secundum quod Sacramentum est causativum, non etiam constituet illud, secundum quod est Signum, quia & ipsa non est sensibilis, quid ergo tertium est in Sacramento? denique licet virtus causativa in Sacramento sit talis, ut posita intentione cum reliquis ponatur, non posita quantumvis cætera adsint, non ponatur, nihilominus illius virtutis, non est pars intentio; Ergo neque erit pars Sacramenti.

**RATIO Tertia est.** Si intentio est pars, quia non subsistit Sacramentum deficiente intentione, etiam baptismus non tantum Ordinandi, sed etiam Ordinantis, erit pars Sacramenti Ordinis, omnesque alii antecedentes Characteres &c. &c. quam Rationem proposuit DiCast.

**RESPONDET** dupliciter Esparza. Quod in Sacramento ordinis intrinsicè includatur character utriusque Personæ, non tamen characteres reliquorum antecedentes, quia solus Character ordinantis præsupponit omnia ea, quæ ad ipsum præxiguntur; deinde quod detur in ordinante actio effectiva ordinis, quæ essentialiter ipsum characterem supponit.

**CONTRA.** Illa quæ supponit character essentialiter, & non sunt pars, ut supponitur; & sunt pars, quia illis præxigitis non positis, & illis positis cum reliquis, tum primum intelligitur in ordinante character: Ergo & antecedentes characteres sunt pars; deinde illius virtutis effectivæ Ordinis, & non est pars character antecedens, ut supponitur, & est, ex allata ratione.

**PROBATUR** Secundò; Restaurando argumentum, quod sibi objecit Lugo. Intentio non componit Eucharistiæ Sacramentum tanquam pars; ergo nec componet alia Sacramenta, est enim intentio commune quid omnibus Sacramentis.

**RESPONDET** Primò Lugo Eucharistiam non consistere in usu, sed in Speciebus consecratis continentibus Corpus & Sanguinem Christi.

**CONTRA.** Sacramentum non consistens in usu, non componitur tanquam parte intentione, licet sine ea, &c. esse non possit; sit, illa posita, &c. Ergo & Sacramenta consistentia in usu, non componentur intentione.

**RESPONDET** Secundò idem. Non potest dari complexum ex speciebus & Corpore & Sanguine Christi, quin detur Eucharistia, & ut detur tale complexum requiritur quædam intentio defacto; cæterum si illud complexum da-

retur, etiam omnibus aliis deficientibus, significaret & causaret gratiam; & tamen non sunt reperiri defacto sine intentione alia Sacramenta.

**CONTRA.** Non est pars Eucharistiæ Intentio, quia si daretur complexum ex speciebus & Corpore & Sanguine Christi, significaret & causaret gratiam, quamvis secundum præteritam institutionem non detur. Ergo intentio non erit etiam pars baptismi; quia si daretur elevata ablutio & prolatio formæ significaret & causaret gratiam, esset etiam Sacramentum, quamvis in præsentī statu, ad hoc non elevata sine intentione.

**RESPONDET** Tertiò Lugo. Quod intentio immediate non causet gratiam in Eucharistia, quia non est per se sensibilis, adeoque non est pars.

**CONTRA.** Etiam in aliis Sacramentis intentio non est immediate causativa gratiæ; cum enim in aliis, non in illo? nec est unquam pars sensibilis; ergo non est pars unquam.

**PROBATUR** Tertiò contra Esparza ex dem quæstione 66. ad quartum. Sumptio est pars Eucharistiæ, licet illa posita cum reliquis, causetur gratia & significetur in fumento & illa non posita, manentibus reliquis, non significat illam in fumento, nec causat.

**RESPONDET** Primò. Disparitatem esse: sumptio non habet ullam Symbolicam propositionem, nec ullam vim ejus activam.

**CONTRA** etiam intentio in aliis Sacramentis, non habet ullam Symbolicam propositionem, nec apparet cur in aliis deberet habere vim causandi gratiam.

**RESPONDET** Secundò q. 71. a. 3. disparitatem esse; quia Sacramentum Eucharistiæ & realiter præexistit, secundum essentialitatem usum.

**CONTRA.** Licitum erat respondenti distinguere Sacramentum in Sacramentum adæquatè sumptum, cujus intentio sit pars, & in sensibilem collationem gratiæ, cujus illa non sit pars; ergo licitum erit etiam distinguere Sacramentum Eucharistiæ, in Sacramentum adæquatè sumptum, dicereque illius partem intentionem, & in continentiam sensibilem Corporis Christi, cujus pars non sit intentio, tamen id universaliter negat Esparza.

**RESPONDET** Tertiò. Idem disparitatem esse, quia definitio Sacramenti Eucharistiæ, æquatè verificari potest absque inclusione sumptionis.

**CONTRA** definitio Sacramenti Eucharistiæ adæquatè verificari potest absque inclusione sumptionis tanquam partis &c. modò ea posteriori ponatur tanquam applicatio causativi. Ergo etiam & definitio omnium Sacramentorum



orum verificari potest, absque inclusione intentionis tanquam partis, modò illa supponatur per modum applicationis, prærequisiti, aut efficientis moralis.

## Punctum Difficultatis 2.

### Solvuntur Objectiones.

**OBJICIT** Primò Lugo. Illud debet esse intrinsecum alicui composito, quo ablato, &c.

**RESPONDETUR** secundum jam aliàs dicta. **INSTAT** Primò. Non minus requiritur consensus internus in Episcopo conferente potestatem ordinis, quam in conjugē dante potestatem sui corporis alteri; ergo si hoc potestarius est compositivum intrinsecè Sacramenti, etiam illud prius est compositivum intrinsecè.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse: quia Consensus in Conjugē, habet rationem materiæ, ut acceptatio, rationem formæ; jam autem intentio ex Florentino, non habet rationem materiæ, sed hæc Materia, sunt Res, nec rationem formæ, quia hæc stat in verbis. Addit etiam DiCast: aliud esse intentionem Sacramenti matrimonii, & aliud intentionem Matrimonii contrahendi; prior illa non est pars Sacramenti, posterior autem est pars: quia importat contractum, quia est materia hujus Sacramenti.

**INSTAT** Secundò. Remissio ut remissio non constat solis verbis extremis, consequenter nec à forma. Ergo te absolvo, ergo illa condonatio intendit intentionem remittendi, cum includat omnis condonatio.

**RESPONDETUR.** Intentio ipsiusmet condonationis, non erit pars condonationis, ipsa tamen solutio condonandi, erit pars condonationis, manifestæ externæ; quòd si intentio condonationis non est pars condonationis, sed condonatio est illius objectum, ita & intentio non erit pars Sacramenti, sed Sacramentum erit illius objectum.

**INSTAT** Tertiò. In pœnitentia fatentur omnes includi intrinsecè ex parte materiæ, non solum confessionem, sed etiam dolorem interium de peccatis, quod falsum esset; si intentio non est pars compositiva Sacramenti, dicam eum illum dolorem requiri quidem, sed non esse partem.

**RESPONDETUR.** Etiam in pœnitentia intentio dolendi non est pars; ergo nec in Sacramenti intentio erit pars; dolor autem ipse est condonatio per modum materiæ, nec est quid applicativum ut sit Sacramentum; sed materia Sacramenti; jam autem illa intentio habens se, sicut intentio doloris ponendi, habet se per modum applicantis. Rursus cum ad

esse uniuscujusque, quod est compositum, requiratur materia, forma, & principium effectivum; si ille dolor non sit forma, forma enim est absolutio; nec se habet per modum principii, debet se habere per modum materiæ; intentio autem habet proportionem cum efficiente morali, aut cum applicatione, consequenter non erit pars. Addo quamvis Minister in Sacramentis novæ legis, operetur ut Minister Christi, & licet hoc non possit intelligi, nisi quatenus operatur cum intentione, & per consequens intentio illa sit aliquid integrans operationem, non erit tamen integrans per modum applicativi, per modum Ut Quo efficientis moraliter.

**OBJICIT** Secundò Esparza q. 6. præter jam allata. Unumquodque necesse est existere existentibus omnibus, per quæ ipsū intrinsecè constituitur, nec potest deficere, quin deficiat aliquid eorum per quæ intrinsecè constituitur, sed Sacramentum non necesse est existere, existentibus omnibus aliis distinctis ab intentione Ministri, idque deficit, si deficiat eadem intentio, tamen nihil deficit aliud; ergo nulla alia distincta ab intentione Ministri, sunt omnia, per quæ Sacramentum intrinsecè constituitur.

**RESPONDETUR.** Stando in aliàs dictis. *Et primum* quidem stando in hoc quod quæcunque afferetur moderatio principii. Quo posito, &c. illa non erit illud ipsum, sed distinctum principium, vi cujus assumptionis, dici potest. Hæc propositio: Unumquodque necesse est existere existentibus omnibus, per quæ ipsum intrinsecè constituitur, hæc inquam propositio, vel affertur ut stabilitiva illius majoris; Pars est quo posito cum reliquis, ponitur totum; vel non ut stabilitiva; si enim non affertur ut stabilitiva. Transeat totum, tota enim lis est de intentione, in quantum infundatur illi definitioni partis, conclusio oppositorum. Pars est quo posito, &c. Si autem affertur tanquam stabilitiva illius majoris & definitionis, tunc cum apponat ly intrinsecum, quod non erat positum in illa definitione partis ut sic, jam non illam probat definitionem, sed corrigit additione termini, indubièque pars est, quo posito tanquam intrinsecum cum aliis intrinsecis est totum: nam quando illa Major negabatur, ideo negabatur inter alia, quia aderant instantiæ de essentiali prærequisito, objecto, termino relationis transcendentalis, quæ non sunt partes, & tamen illis positis cum reliquis, ponitur totum; hinc dictæ instantiæ, impugnativæ illius majoris definitivæ, jam non tenebunt: quia nec prærequisitum essenziale, nec objectum, nec terminus relationis transcendentalis, sunt quid intrinsecum. Indubiè ergo pars est, quo posito; tanquam intrinsecum cum cæteris &c. ponitur totum, & quo deficiente, deficit aliquid intrinsecum, licet tamen in re



in re hoc sit pars, non erit tamen illa Major, definitio; quia est longa, quia procedit per aliquid posterius, nempe per deficere si auferatur, habetque potius methodum divisivam. Multò autem minus concludet probatio, si assumatur in argumentum indistinctio partium à toto, indubiè enim pars est quo posito tanquam parte, ponitur; sed quærere restabit quid sit poni tanquam partem? *Secundum Principium* à nobis assumptum; Quòd hæc definitio conveniat omni, sed non soli; stando in hoc principio distinguitur major. Unumquodque est necesse existere, existentibus suis intrinsicis, ita ut nunquam jam ad rationem totius constituendi requiratur aliquid extrinsecum. Nego majorem; ita ut interdum requiratur. Concedo majorem, quomodo requiritur terminus relationis transcendentalis. *Tertium Principium* assumpsimus quòd scilicet sint aliqua talia, ut illis ablatis, nec ullæ partes formales maneant, vi hujus principii distinguitur major. Unumquodque est necesse existere, existentibus suis omnibus intrinsicis, ita ut ablatio ipsorum intrinsicorum constituentium totum, non possit haberi aliquando, ratione alicujus extrinseci ablati. Nego majorem; ita ut possit haberi. Concedo majorem. Denique stando in principio in Logica assumpto, vera est major de toto absoluto, non autem de toto respectivo, cujus totalitas, stat etiam extrinsecum, intrinsecè requisito.

INSTAT idem. Deus distribuit dona gratiæ per Sacramentum, mediante Ministro & dispensatione; voluntas autem dandi & intentio Ministri constituit intrinsecè donationem, Sacramentum item matrimonii est verus contractus, contractus autem constituitur intrinsecè intentione; ergo

RESPONSUM supra. Intentionem dupliciter hinc sumi, primò pro Intentione quæ habet pro Objecto ipsam volitionem contrahendi, vel volitionem remittendi; hæc nunquam est pars, sed applicativum, effectum morale, &c. Secundo sumitur pro objecto illius intentionis; & hoc indubiè ex dictis, est pars. *Sed insuper*

INSTAT Primò. P. Morawski promovendo argumentum sui Professoris. Ergo in Entibus connotativis fieri potest ob defectum connotati extrinseci, ut idem maneat sine se ipso, poteritque aliquando realis defectus connotati extrinseci, falsificare hoc primum principium: Implicat idem esse & non esse.

RESPONDETUR. Negando, quòd in entibus connotativis fieri possit, ut ob defectum connotati extrinseci, maneat aliquid sine ipso. Neque hoc probatur, nec probari potest ex Principiis nostris. Si enim auferatur connotatum extrinsecum, non manent constitutiva illius extrinseci, sed cum suo constituto, etiam constitutiva non sunt. Quid ergo manet ablato illo connotato? manet subjectum connotationis, & de-

nominationis, habendæ, in circumstantia connotati, quod subjectum ita manet, ut manent etiam constitutiva subjecti; adeoque nunquam manent constitutiva sine constituto, nec è converso; consequenter in Principiis connotativum, non falsificatur illud Principium. Impossibile est idem esse & non esse.

Sed evolvamus Probationes, quas supponit hæc illatio; nego enim illationem; sic probari dictis posset. Manerent constitutiva relationis in nostris principiis, & non maneret relatio. Ergo in nostris principiis idem maneret sine ipso. Cui probationi ut ostendatur, non manere idem sine se ipso, negatur itidem Antecedens. Certè enim si manerent constitutiva Relationis, & non maneret Relatio, sequeretur aut distinctio totius à partibus suis sumptis, aut idem manens idem, non eadem. Negatum Antecedens sic in Oppositum Principiis, probatur. Maneret v. g. Entis Patris, quæ Entitas Patris est constitutivum intrinsecum Relationis. Ergo manerent constitutiva Relationis. Et hic jam conquiritur Probatio. Redit autem distinctio nostra præsumpta, quòd Entitas Patris, sit solum intrinsecum constitutivum Relationis, in circumstantia Termini seu extrinseci essentialiter quæsiti, Concedo Antecedens. Extra hanc circumstantiam est constitutiva intrinsecè, Negatum Antecedens. Quæ distinctio supponit hæc Majorem, quæ impugari deberet, potest quid manere in Entibus connotativis, & non habere rationem intrinsecè constitutivi nisi in circumstantia alicujus Extrinseci essentialiter quæsiti.

Indubiè in nostris principiis pro concessio debetur Terminum ita necessariò, essentialiter dispensabiliterque requiri, ut sine illo, nec è nec concipi possit Relatio, rota est lis de hoc. An debeat vocari pars? Assumitur definitio partis. Pars est quo posito cum reliquis; res ponitur, illo ablato, etiam cæteris manentibus & aufertur. Negatur à nobis hæc definitio partis, quæ, ut vidimus alias, probatur ab Esparza, per recursum ad intrinseca, qui recursus, non probat illam definitionem; adeoque improbata relinquit Majorem, sed modificat definitionem, nempe quòd pars sit, quo posito tanquam intrinsecum, cum intrinsecum, cum cæteris intrinsicis, &c. res ponitur &c. Quæ propositio à nobis conceditur, sed relinquitur improbata Minor; nempe quòd Intentio, quod Terminus Relationis Prædicamentalis, sit id, quo posito tanquam intrinsecum, cum aliis, res ponitur &c. Hinc in nostris principiis Physicè Relatio est fundamentum, ratio fundandi, Terminum adeoque est conflatum ex intrinsecum, & extrinsecum, hoc est, illo Ly ad aliud; sicut ergo conflatum ex intrinsecum, & extrinsecum, non est pars extrinsecum, hoc ipso enim extrinsecum non esset, par-



forer, quantumvis conflatum illud sit tale, osito intrinseco, cum aliis omnibus intrinseco, non sit ponendum conflatum ex intrinseco, extrinseco, ita & in presenti idem dicen-

**QUÆRES.** An saltem relationi physicè spectat intrinsecum ipsemet terminus: Ad quod potest. Cum relatio Physicè spectata, sit flatum ex subiecto seu intrinseco, & ex ra- fundandi, & ex termino seu extrinseco. c relationi dicenti illud extrinsecum, erit insecum illud ipsum extrinsecum: Extrin- enim esse extrinsecum omnino intrinse- est. Non debet tamen eodem rigore in- flato illo, ex intrinseco & extrinseco, Ex- secum dici pars; quia non habet proportio- cum manifesta parte; non habet enim pro- tionem cum Materia & Forma, nec impor- tionem Physicam aut identitatem,

etineri etiam possunt termini quos sibi op- ut arguens, quod extra circumstantiam notati, constitutiva illa, sint constitutiva in primo, non in actu secundo. *Hinc* STAT Secundò. Esse partes in actu secundo, constitutiva intrinseca, in actu secundo, ni- liud est, quam a actu identificari toti: jam ve- licat, ut aliqua Entitates actu existentes, quo casu non indentificentur actu, cum eo, quo indentificantur aliquando actu, neque ositum efficere potest, defectus connotati infeci; quia aliàs efficeret, ut id, quod hodie ctu ipsum; cras existat, in potentia ad se- m.

**RESPONDETUR.** Per eandem ut supra distin- nem, nempe quod esse partes in actu secun- um ipsum habeatur ratione connotati ex- eci, etiam actu identificatio toti, habebitur nisi in circumstantia connotati extrinseci, a proportientur inter se constitutiva, & titutum. Unde ulterius, ut supra diximus in i, deberet probari hæc Major. Impossibile fit aliqua denominatio vel formalitas, quæ ad ipsum, sed in circumstantia connotati um. Porro hoc, quod est aliquid identifi- alteri, ut aliàs etiam repetitò dictum, vel di- de Entè absoluto, vel de connotativo, si sit e identificato in linea absoluti, non potest ere, quin illi competat tota denominatio, pso enim illa, non esset formalitas, deno- tio, identitas, &c. absoluta; sed si res sit de tificatione denominationis & formalita- tentitatisque connotativè spectatæ, fieri rit, ut maneat non nisi subiectum illius de- inationis; illius identitatis connotativæ, titutum in actum secundum denominationis connotato posito. In concreto loquendo. tio, est Physicè loquendo subiectum, ratio ulandi, Terminus; ablati Terminò, vel ra- fundandi, hoc quod dicebat secundum titatem absolutam subiectum, manet etiam,

licet non maneat, secundum quod illud ipsum dicebat connotationem, & denominationem ad aliud. Sic v.g. habet rationem partis in actu secundo, Materia in composito, quæ ratio partis in actu secundo, non distinguitur realiter, ab ipsamet Entitate materiæ, pereat forma, vel disuniatur, non habebit Materia rationem par- tis in actu secundo, quamvis ratio partis in actu secundo, non sit distincta realiter ab ipsamet materia. Hoc quod est me assidere Petro, quid est aliud nisi Ego, Sessio, (pone si placet modalitatem esse, illam Sessionem) & Petrus cum sua Sessione: nunquid quia ego possum assidere Paulo, sum jam in potentia ad me ipsum. Quæ instantia, & aliæ similes deposcunt hanc probari Majorem; Non est possibilis de- nominatio, quæ sit in re ipsum subiectum, sed in circumstantia alicujus distincti à se rea- liter.

Neque debet dici, quod materia etiam dis- unita habeat rationem partis in actu secundo, certè enim debent distingui formalitates partis in actu primo, & partis in actu secundo, quæ for- malitates essent indistinguibiles, si materia disunita, adhuc esset pars in actu secundo, & sicut est intellectio in actu secundo, quando est notificatio in actu secundo, idemque dic de re- liquis inductionibus: Ita materia est pars in actu secundo, cum actu componit; quæ omnia in hanc Majorem resolvuntur. Actus secundus est actuale exercitium, ad quod aliquid est in potentia, consequenter Materia erit pars in actu secundo, quando potentiam componendi exercet, exhibendo se, non pro comparte in actu primo, sed pro comparte in actu se- cundo.

Deinde videtur imaginari arguens, quasi nos putemus, quod aliqua Entitas, manens in sua En- titate habeat vel accessum, vel recessum suæ En- titatis, & hoc merito impugnatur tanquam lu- mini naturæ contrarium; sed præsens senten- tia, hoc solum impugnatum vellet, cur non pos- sit esse aliqua denominatio, formalitas, conno- tatio, actus secundus; qui in re, sit illa ipsa En- titas, sed in tali circumstantia posita. Hinc illa propositio: Implicat ut aliqua Entitates actu existentes in aliquo casu non indentificentur actu, cum eo, cum quo indentificantur ali- quando actu; hoc sensu à nobis concedi- tur. Quia implicat ut hæc Entitas, non sit hæc Entitas, manensque, nunc sui accessum, nunc sui abscessum habeat; sed non impli- cat, ut sit aliqua denominatio, quæ sit in re, ipsum illud, sed in tali circumstantia posita; Negoque quod aliqua circumstantia adferre talem denominationem non possit, implicat- que ut quod hodie est actu ipsum, cras existat in potentia ad se ipsum; hoc sensu quia implicat ut hæc Entitas sit in potentia ad suam Entitatem quæ jam est; sed non implicat, ut sit in potentia ad se



ad se ipsum, hoc sensu; quod sit in potentia ad denominationem, formalitatem connotationem, quæ in re ipsa, sit ipsum illud; sed in tali circumstantia positum. Concedo ulterius ablato Termino auferri immediate v. g. Relationem, hoc sensu, quod nunquam aliud mediare debeat, ut illa auferatur, sed non hoc sensu immediate auferatur, quasi auferatur propter ablationem termini, tanquam propter ablationem alicujus intrinseci, adeoque partis. Nego enim hanc Majorem. Quod non possit auferri in priori sensu aliquid immediate propter aliquid extrinsecum, sed intrinsecè & necessario requisitum; adeoque propter ablationem alicujus quod non sit pars. Et ita quando perit Homo, pereunte anima, perit immediate homo; & nullo alio mediante, sed immediatio illa conjuncta est, rationi intrinseci, neque enim anima respectu hominis est de linea Aliud; pereunte autem Termino nullo mediante perit relatio, sed non tanquam propter aliquid intrinsecum, cum Terminus comparatè ad Relationem, sit de linea Aliud.

INSTAT Tertiò. Vel denominatio partium, in actu secundo includit intrinsecè aliquid plus, quam Entitates partium, secundum se sumptas, vel non includit intrinsecè plus; Si primam habeo intentum; Hoc enim plus intrinsecum, non erit aliud, nisi id, quod tu vocas connotatum extrinsecum. Si secundum. Ergo si maneant entitates partium secundum se sumptæ, hoc est extra connotatum extrinsecum, manebunt omnia constitutiva intrinseca denominationis partium in actu secundo, adeoque manebunt partes in actu secundo, ne dicatur idem manere sine se ipso.

RESPONDETUR. Distinguendo ut supra, nempe quod denominatio partium in actu secundo, non includat intrinsecè aliquid plus, quam entitates partium secundum se sumptas, in circumstantia connotati extrinseci, extra quam circumstantiam partes illæ secundum se sumptæ, non habent rationem partium in actu secundo. Hinc si entitates partium secundum se absolute spectentur, non erunt intrinsecè partes in actu secundo, quod si habent illæ entitates secundum se spectatæ rationem partium in actu secundo, non nisi in circumstantia alicujus extrinseci, hoc ipso, quia illud extrinsecum, extrinsecum erit, adeoque non pars. Dico ergo requiri entitatem partium secundum se, hoc est secundum propriam entitatem, requiri ad esse partium in actu secundo, licet hoc illis competat non nisi in circumstantia ejus, quod est ex linea Aliud, adeoque in circumstantia ejus, quod non sit pars. In idem recidet, si dicas, partes illas secundum se esse partes in actu secundo, non si spectentur absolute, sed si spectentur connotative; tunc enim primum intrinsecè constituent relationem. In concreto loquendo v. g.

Non aliquid plus, sed entitas subjecti constituit relationem, quia nihil aliud nisi subjectum dicitur intrinsecè relatio, & quidem constituit relationem entitas subjecti secundum se, hoc est non secundum aliquid sibi superadditum, sed sumpta secundum se, & non reliquo superaddito intrinsecò, non constituit illam, nisi in circumstantia Termini. Hinc hæc adhuc est probanda Propositio Major: Nihil est tale, in sola entitate, sed in circumstantia tali positum, quæ propositio coincidit cum illa alia, cuius probatio queritur. Nulla denominatio talis, quæ sit illud ipsum, in circumstantia talis connotati acceptum. Querendoque probationem istius Majoris dici potest, quod denominatio partium in actu secundo, non includit intrinsecè aliquid plus, quam entitates partium secundum se; hoc sensu, quod tanquam intrinsecum, nihil dicat, nisi ipsas partes, sed non hoc sensu, quasi illæ partes rationem intrinsecè constituentium habeant, extra connotationem illius extrinseci.

ADDO Hanc propositionem: quod est identificatum, secundum quod est identificatum, se in omni sensu verum; hinc enim sequitur, quia relatio est identificata subjecto, non in circumstantia termini posito, semper erit identificari cum ponitur subjectum in circumstantia termini positum. Vera item est hæc: mel absolute identificatum, semper est identificatum; sed hæc falsa. Denominatio connotativa, quæ est ipsum subjectum in tali circumstantia, semper identificatur; hoc semper est, nec variatur extra circumstantiam, licet denominatio connotativa, secundum quod est ipsum in re subjectum, identificatur subjecto.

OBJICITUR Tertiò. Autoritas Florentini. *Hæc omnia Sacramenta tribus, inquit, perficiuntur, videlicet rebus tanquam materia, verbis tanquam forma, & Personâ Ministri conferentis Sacramentum cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, quorum si aliquid desit, non perficitur Sacramentum.*

RESPONDETUR. Mentem esse Florentini explicare hæc, quæ nisi ponantur, non erit Sacramentum quod etiam nos affirmamus, hoc quod significabant illa verba; si aliquid desit, non perficitur Sacramentum; sed quia ex dictis, fieri potest, ut deficiente etiam eo quod non est pars, non sit res, ideo existo ly *Desit*, & ex ly *Nō perficitur*, non potest argui ratio partis; positoque quod partes Sacramenti omnes in recto ponantur, & cum Florentinum in recto non ponat intentionem, sufficienter significatur, requiri quidem illam, sed non esse partem.

Obj. Quartò. Etiam retenta prædicta definitione, sufficienter distinguetur pars à termino v. g. relationis transcendentalis, idque ideo



ia si per impossibile auferretur terminus relationis transcendentalis, & maneret relatio transcendentalis, adhuc salvaretur totum relatum, & tamen ablata v.g. materia quæ est pars, non maneret totum.

RESPONDETUR. Non ostendi casum possibilem in quo maneat relatio transcendentalis sine termino, consequenter illo posito cum reliquis, non posito; reliquis positis, non est, & ratio terminus ita ponibilis non est pars; sed relatio terminus ad suppositionem impossibilem, sed ex hoc nihil legitime hic deducitur, quia ex suppositione tollente seipsam, ut notum, nihil legitime deducitur; hæc autem est talis; tunc enim suppositio impossibilis, est tollens seipsam, quando non includit quod formaliter affirmabatur, idem formaliter immediate & per locum intrinsecum nequaquam intelligitur; hoc fit in presenti, & dicitur manere, sed non seu esse ad aliud, & non dicitur manere ad aliud, cum non sit aliud. Quod si ex hac suppositione tanquam tollente seipsam nihil legitime deducitur, nec deducitur, quod terminus non sit id, quo posito, &c. Dicam etiam proportionaliter, si per possibile vel impossibile sequeretur Relatio Prædicamentalis sine termino, non termino, ablutio item & forma Sacramentalis cum semper esse causandi & significandi gratiam; adhuc terminus in circumferentia totum Relatum, & totum Sacramentum est hæc. *Notandum.*

Obj. Quintò. Pone per possibile vel impossibile poni materiam formam, unionem, & non terminum, nec necessariò prærequisita, v. g. concursum existentiam causarum, ponetur compositum; ergo per hoc sufficienter distinguetur terminus à prærequisitis, quia illis per possibile vel impossibile positis sine prærequisitis, ponetur adhuc totum.

RESPONDETUR. Sicut convenit omni parti, ly posito, sed non soli, ut dictum, ita etiam in presenti dici debet, interdum partem esse tale, ut si ponatur, habeatur totum, ita tamen ut interdum habeatur totum, non nisi ex prærequisitis, nam posito fundamento relationis transcendentalis, ratione fundandi, & termino, non posito per possibile vel impossibile ullo concursu divino, ulla notitia divina antecedente, erit tamen relatum, & tamen illius relati erit non nisi prærequisitum terminus; ergo sequitur, ut per hoc, totum & partes in illo inclusas, distinguatur qui à prærequisito, quod possit poni totum terminus à prærequisitis, cum non ponatur totum relatum sine termino, qui est, non nisi prærequisitum, ingrediens illud totum; ergo non semper haberi potest totum sine prærequisitis, nec distinguatur prærequisitum ab omnibus, quibus terminus res ponitur, cum non distinguatur à seipso per ordinem ad terminum relationis transcendentalis; directè ergo responderetur distinguendo Consequens; ergo per hoc interdum

distinguetur pars à prærequisitis. Concedo; per hoc semper distinguetur. Nego.

INSTABIS. Posita per possibile vel impossibile sine omnibus aliis, materia, forma & unione, erit compositum, nec requiritur quidquam aliud extrinsecum; ergo idem dicendum est in aliis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia tota absoluta non indigent nisi suis intrinsecis ad suum esse, quantum quidem per locum intrinsecum; sed tota connotativa, indigent etiam extrinsecis: quia cum totum esse illorum sit ad aliud se habere, & illud aliud quia aliud est, hoc ipso extrinsecum est, ideo illud totum connotativum sine extrinseco, quia sine habente se ad Aliud, haberi non potest.

### Punctum Difficultatis 3.

*Notantur quedam.*

Noro Primò. Posse esse hanc quæstionem de voce; si enim dicas, te non intelligere quidquam aliud nomine intrinseci & partis, nisi id, quod ita ad aliquid requiritur, ut sine illo res nullo modo possit esse, hoc sensu indubiè erit pars intentio; sed negatum supra, benè sic definire partem; item si sumatur totum, pro quocunque tandem conflato, quale conflatum est ex causa & effectu simul sumptis, ex relatione transcendentali & termino, consequenter sumendo etiam partes, quantumvis non dicant inter se habitudinem manifestè partium, sed tantum pro quocunque conflatum illud ingrediente, sic etiam intentio ingrediens Sacramentum erit pars, sed hinc non de tali toto, nec de parte, quæ supponat pro solo ingrediente, loquimur.

Noro Secundò. Hæc auferibilia tota, per alicujus ablationem duplicia esse; quedam tota absoluta, & quedam respectiva, accipiendo respectivum pro genere ad connotativum & ad relativum. Tota absoluta stant non nisi solis intrinsecis, hinc illis positis habetur totum; & ratio est: quia si solis intrinsecis positis, non poneretur totum absolutum, & esset absolutum, ut supponitur, & non esset absolutum: quia præter intrinseca sua, requireret ad esse sui, aliud. Tota autem respectiva, non tantum requirunt ad suum esse intrinseca, sed etiam extrinseca; ratio: quia & esset, ut supponitur, totum respectivum & non esset respectivum, quia haberet suam totalitatem, sine ad Aliud, adeoque Extrinseco. *hinc*

Noro Tertiò. Omnia Entia respectiva duobus constare indispensabiliter, nempe aliquo Intrinseco, adeoque intrinsecè requisito,



sito, & alio Extrinseco intrinsecè requisito.

RATIO. Quòd debeant poni intrinseca intrinsecè requisita: quia si illa non ponantur, nec ponetur ipsum intrinsecum constitutum, utpote à suis constitutivis indistinctum realiter; si non ponetur intrinsecum, nec ponetur illud respectivum, nullum enim quod est, est, sine intrinseco, est enim sibi ipsi quod est, adeoque illud *seipsum*, erit intrinsecum, nullum enim *seipsum*, est sibi extrinsecum. Quòd autem respectiva indigeant etiam extrinseco, ratio est præter alias, quia Ens respectivum est bonum ad aliud, adeoque debet esse ex integra causa, integra autem causa respectivi, est etiam aliud, ad quod est; & sicut non est totum absolutum, si desit pars absoluta seu intrinseca, eo quod partes intrinsecæ, integrent totum absolutum, ita si desit aliquid extrinsecum, non ponetur totum respectivum; quia non minus respectivum totum, non potest esse sine illo aliud, sive extrinseco, quàm totum absolutum sine parte, suntque in hoc pares, *Pars* & illud *Aliud*, in hoc, quod est indispensablem exigi, cum hac distinctione, quod in absolutis exigitur, sit pars, in respectivis sit *Aliud*, sit *ad quod*, adeoque Extrinsecum.

NOTO Quartò. Sicut in materia de distinctionibus posuimus, quod ablato termino non maneat relatio quoad Entitatem, hoc ipso enim deberet dici manere relatio, quid enim non manet, quod, quoad Entitatem manet? ita etiam in præsentia, sublato extrinseco intrinsecè requisito Entis connotativi, non dicimus intrinsecè manere connotationem, intrinsecè enim manere connotationem, est manere connotationem, nam ly intrinsecè manet, notat identitatem, cujus autem identitas manet, & ipsum manet, sed dicimus manere non nisi subjectum, seu id quod dicit in recto; & sicut manente subjecto, & eo quod dicit in recto album, potest non manere album; ita manente eo quod dicit connotatio quoad subjectum, & in recto, non dicitur manere connotatio.

NOTO Quintò. Si respectivum Totum, est ex intrinseco & extrinseco, seu illo aliud, hinc fit ut esse respectivum, interdum quid sit per appositionem intrinseci, sed interdum est per appositionem extrinseci; è converso non esse respectivi, interdum quidem sumitur ex defectu intrinseci, interdum ex defectu extrinseci, seu illius aliud *ad quod*; & ratio est: quia cum totum respectivum involvat aliud, adeoque non partem, si non ponatur illud aliud, non ponetur totum respectivum.

NOTO Sextò. Posito quòd positione interdum extrinseci, ponatur suo modo totum respectivum, & definitione illius definat, & non solum ex ablatione intrinseci; ex hoc nexu inter intrinsecum illud & extrinsecum in respectivo toto, oriuntur phrasès quædam, quarum notitia hinc tradenda. Vera est hæc locutio; Definien-

te termino v. g. relationis, manere subjecti relationis quoad sua intrinseca, & aliud, manere intrinsecè v. g. relationem. Prima propositio est vera, manet enim v. g. paries constitutus suam materiam & formam, ablata similitudine sed non manet intrinsecè relatio: quia manet ut dictum, intrinsecè relationem, est manere quod est idem cum relatione; manere autem quod est idem cum relatione, est manere relationem, cum tamen certum sit, tunc illam non manere. Rursus, vera est hæc locutio; Ablato intrinseco, Ens respectivum vel concretum manet quoad id quod dicit intrinsecè. Ratio quia adverbiale illud intrinsecè supponit subjecto, quod indubiè manet. Unde etiam quod dicit intrinsecè relatio, & Cui, quoad id quod dicit intrinsecè, intrinsecatur etiam ablato termino, manet, quoad id, ut dixi, quod dicit intrinsecè; sed hæc est falsa; Manet intrinsecatur relatio, vel manet intrinsecè sine addito subjecto seu ejus. Quod dicit; & ratio est; quia manet intrinsecatur, vel sine addito intrinsecè relationem, est manere relationem: quod enim propositio de secundo adjacente, quæ prius debet verificari, præ propositione de tertio adjacente, in qua propositione de secundo adjacente, Copula, supponit pro existit; ita prius manere relationem, quàm manere modificatum hoc est, intrinsecè, vel intrinsecatur; & si non manet ullo modo, nec manebit quoad intrinsecatur, aut intrinsecè sine addito; unde aliud per nos manere relationem, quoad id quod dicit intrinsecè, hoc enim est verum, & supponit pro subjecto, quod indubiè manet; & hæc propositio simpliciter dicta; Manet intrinsecatur relatio; nam hinc supponitur pro seipso & tamen indubiè non manet. Alia iterum phrasès est; Respectivum concretum de essentia exigit suum connotatum, vel; essentialiter concreti, exigit connotatum, vel; essentialiter est Respectivo, habere terminum: Alia hæc; Connotatum vel terminus ingreditur essentiam, vel; est de essentia Entis respectivi; prior propositio est vera; quia dicitur habitudinem respectivi ad aliud, ad quod si enim essentialiter non diceret id, nec essentialiter quod est, cum ad aliud, essentialiter sit ad Aliud; secunda propositio est falsa importat enim in toto respectivo, intrinsecatur tem ipsius connotati, seu illius Aliud, nullum autem Aliud, est intrinsecum ei, cujus est Aliud, hoc ipso enim non esset Aliud. Ex quo etiam salvatur à nobis aliàs prædefensa locutio, quod terminus, sit, quid intrinsecum, intrinsecatur requisitum, non autem quid intrinsecum.

NOTO Septimò. Nullum posse ostendi concretum, in quo extrinsecum possit esse, par ejusdem. Ratio: quia impossibile ostendi seu verificari non potest; hoc autem fieret, si quod est extrinsecum, non esset extrinsecum; non

DI

RATIO præm  
Sacramentis  
ut cum p  
fuit baptisma  
per lavacrum  
odem affirm  
& Spiritu S.  
7. c. 5. & 6. E  
prodesse bapt  
fidei. Pri  
ad controver  
PRÆMITTO Se  
sunt tantum co



autem extrinsecum, si esset intrinsecum; autem intrinsecum, si esset pars. Ex quo uces non tantum cognitionis partem non objectum, neque enim objectum seipsum laequatè cognoscit, sed neque hujus concreuod est cognitum: porro ipsum cognitum liciter sumi potest; imprimis pro termino itia, & sic non est concretum ex notitia exed est nonnisi terminus illius. Secundò poaccipi cognitum jam in seipso, prout deteratum à cognitione, & jam hinc, (ut aliàs di,) erit necesse partiri cognitionem, quæ estvum quasi principium illius denominati, & non est pars illius concreti & denominati, a enim causa est pars sui effectus; secundòumus partiri ipsam passivam respondenilli activo, hæc, est pars hujus concreti, nitum, sed non est quid extrinsecum, sedm esse objectivum, quod secundum aliquid eu secundum illam rationem terminandi, ui pars.

QUÆRES Primò. Quid sentiendum de doctina Perez, qui dicit intentionem Ministri utram, essentialiter requiri, non tamen ut liam formaliter & immediate, eò quod sicpta, possit esse mala; Sacramentum autempotast componi aliquo malo. Sed cum esseem non pendeat à nostris conceptibus, hocm quod est requiri intentionem ut libe, non tamen quâ formaliter liberam, sint ræ intentiones; cumque illa formaliter li-

bera, à se nec virtualiter nec realiter, ut libera distinguatur, si sic sumpta non est pars, nec aliter sumpta erit pars; deinde nescio, quare intentio ut libera, non possit esse mala, sed nonnisi quâ formaliter libera.

QUÆRES Secundò. Quid sentiendum sit de doctrina Rosmer, qui ex eo non esse de essentia Sacramenti institutionem docet, quia conditio, sub qua fit contractus conditionatus, non est de essentia ejusdem, jam autem institutio Christi, erat conditionata, si minister habuerit intentionem; sed hæc ratio inexplicatum relinquit, quid sit pars? & cur non possit dici, quod Christus instituerit Sacramenta, sed sub conditione debitæ materiæ & formæ? quæ tamen sunt adhuc vera pars Sacramenti.

QUÆRES Tertio: quomodo conciliandum S. Trident. Sess. 14. c. 2. & ex illo Catech. Rom. p. 2. c. 1. §. 8. de Sacramentis in genere, dum non meminerunt intentionis, cum Florentino quod & Personæ Ministri, & intentionis meminit. Circa hoc dici imprimis potest, quod si esset intentio de essentia & constitutiva, meminisset illius Trident. & Catech. Meminit autem illius Florent. quia eo loco voluit numerare ea, sine quibus non fit Sacramentum, siue illa sint constitutiva siue non. Trident. sic habet: *Materia, inquit, & Forma, quibus essentia Sacramenti perficitur*; ergo apparet intentione, essentiam Sacramenti non stare.

## DISPUTATIO III.

### De Causalitate Sacramentorum.

**P**RÆMITTO Primò. Sacramentum nova legis non tantum esse excitativum ad fidem, vel applicativum objecti, quod illam exercet, sed simul esse causam immediatam gratiæ.

RATIO præmissi est autoritas Scripturæ, Sacramentis tribuit sanctificationem & salutem; ut cum prima Petri 3. dicitur; *Salvos facit baptismus*; & ad Titum 3. *Salvos nos facit per lavacrum generationis*; & Christus ipse prodemo affirmat: Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu S. quod etiam docet Trident. 7. c. 5. & 6. Et aliàs sequeretur, infantibus non prodesse baptismum, cum defuncto nullam habere fidem. Præmissum hoc defendere spei ad controversam Theologiam.

RÆMITTO Secundò. Sacramenta nova legis, non sunt tantum conditiones dandæ gratiæ, sed re-

vera causa; est præmissum contra Durandum & Gabrielem.

RATIO præmissi est: quia vi Trident. & Florent. Sacramenta novæ legis dicuntur continere gratiam, quæ continentia, cum non sit materialis, & tanquam in vase, debet esse continentia tanquam in virtute; continere autem aliquid in alio tanquam in virtute, est causari.

PRÆMITTO Tertio. Sacramenta nova legis causare gratiam ex opere operato.

RATIO præmissi est autoritas Tridentini Sess. 7. c. 8. *Si quis dixerit per ipsa nova legis Sacramenta, ex opere operato, non conferri gratiam, sed solum fidem divinæ predestinationis, ad consequendam gratiam sufficere, anathema sit*; quos terminos usurpavit Innocent. III. lib. 3. de offic. Missæ. Albertus Magnus in Cap. 6. Joannis. S. Thomas in quartum, dist. 1. q. 115. & alibi. Etiam ipsa Scri-



putra verba deponentia passivè sumit; ut ad Hebræos 13. Talibus enim hostiis promeretur Deus.

**PRAEMITTO Quartò.** *Quid sit ex opere operato causare gratiam? quid item ex opere operantis?*

**EXPLICAT Primò Vasq.** hic d. 121. c. 1. Coincidit Di Cast. d. 2. n. 48. Duo possunt in usu Sacramentorum considerari. Primò Actio, quam Christus instituit. Secundò Eadem actio, prout est ab hoc vel ab illo, qui est Minister vel suscipiens Sacramentum; itidem possunt in Sacramento spectari materia & forma, in circumstantia institutionis divinæ, & usus hujus materiæ & formæ Sacramentalis; priori modo sumptum Sacramentum dicit opus operatum; posteriori modo dicit opus operantis. Sacramentum itaque causare gratiam ex opere operato, nihil est aliud, quàm conferre eam, non intuitu aliquo meriti ipsius Ministrantis, vel recipientis Sacramentum, sed præcisè ex eo, quòd sit opus tale institutum à Christo, Addunt ulterius distinctionem inter actiones meritorias præcisè ex opere operantis, & meritorias ex opere operato: quia scilicet positis actionibus meritoriis ex opere operato, confertur gratia infallibiliter ex ipsis Sacramentis omni Subjecto apto, non confertur autem per alias actiones meritorias. *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT Primò.** Quia videtur restringere opus operatum ad actionem à Christo institutam, & ad materiam & formam in circumstantia deputationis à Christo, cum tamen sint aliæ actiones meritoriae ex opere operato, quæ tamen non sunt actiones à Christo institutæ immediatè; nam v. g. obligationes pro lucrandis indulgentiis sunt meritoriae ex opere operato, si ponantur, ut docet Lugo d. 4. n. 2. & tamen non sunt actiones à Christo institutæ saltem immediatè, nisi in generali, dando Ecclesiæ potestatem tribuendi indulgentias, sed hoc non est instituere; aliàs dicendū esset Christus instituisse Sacramentalia, quia dedit potestatem Ecclesiæ Sacramentalia instituendi; de quo aliàs.

**NON SATISFACIT Secundò.** Quia non explicat, quæ Sacramenta magis infallibiliter causent gratiam, quàm actiones meritoriae; nam sicut vis causativa gratiæ in Sacramentis est ex decreto Dei; ita idem decretum, promissit actionibus elicitis in gratia, meritum ulterioris gratiæ.

**NON SATISFACIT Tertio.** Quia immeritò assumit cum fallibilitate reliquas actiones meritorias conferre gratiam: quia, vel id procedit de actionibus, quas putamus esse meritorias, & revera non sunt, vel de actionibus meritoriis, quæ sunt tales. Si procedat de illis prioribus, æquabuntur in hoc Sacramentis, quia etiam Sacramenta, si putentur esse Sacramenta, &

non sint, non causabunt etiam gratiam. Si autem procedat de actionibus meritoriis, quæ sunt tales, illæ ex suppositione meritoriarum, sicut habent infallibilitatem sui, ita & infallibilitatem merendi, decreto divino ad promissam.

**EXPLICAT Secundò Lugo d. 4. Sect. 1.** in h. differenter à priori via: quia dicit tunc gratia conferri ex opere operantis, quando datur secundum intuitu meriti, quod ponitur ad obtinendam; tunc verò dari ex opere operato, quando non attenditur solum ad meritum, sed etiam ipsum opus, præscindendo ab eo, quòd sit vel non sit meritorium. *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT.** Quia etiam opus operatum ex vi operis operati, meretur gratiam; ergo dicitur, quod opus operatum, præscindendo ab eo, quòd sit vel non sit meritorium, operetur; deinde posito præcipuè, quod etiam operativus non possit stare amor Dei cum peccato, quæro, quid desit illi amor, ut ex opere operato sit expulsivus peccati. Rursus si impossibile est, ut docet Vasq. quòd expulsio peccati, procedat sine infusione gratiæ, quid illi amor est, ne ex opere operato, dicatur causare gratiam.

*Quid causare gratiam ex Opere operato &c.?*

Ad explicationem hujus

**SUPPONO Primò.** Terminos hos esse reflectentes & revolvētes sese mentis in consideratione operis, adeoque præsentativos operis reflexi videt ergo intellectus duplicem habitudinem in opere, primam quam habet ad ipsum, qui pus illud producit, & appellatur opus operantis; deinde habitudinem illius operis, ut ita dicam ad seipsum, valorisque illi ipsi, in illo ipso independentem à principio operante, annexi, vocaturque hoc opus operatum; quia verò non intellectus, non affert primæ intentionis formalitates, sed invenit in objecto ratione fundamenti, cum hoc quod est habere formalitatem operis operantis, & operis operati, sint formalitates primæ intentionis, inveniet illas, secundum fundamentum intellectus.

**SUPPONO Secundò.** Hanc formalitatem operis operantis, & operis operati, quas intellectus cum fundamento in re, invenit, non debere per hoc explicari, quòd ly opus operantis dicat præcisam dependentiam à principio operante, nec nomine operis operati, venit effectus seu terminus. Ratio: quia aliàs nullum erit opus operantis, quin sit opus operatum, & nullum opus operatum, quin sit opus operantis; hoc ipso enim opus operatum, quod non sit à se, & ex se est opus operantis; & è converso: cum impossibile sit esse operationem, sine operato, nec possibile erit dari opus operantis, quin detur opus operatum.



Suppono Tertiò. Nomine Operis operati, venire ea tantum, quæ de se nullam habent rationem meriti, & tamen merentur. Ratio: quia ablutio non potest habere ullo modo rationem meriti & causantis gratiam de se, è contraria ratio posita in Sacramento poenitentiae, habet etiam vim merendi, & tamen ex opere operato, meretur infusionem gratiae. Illustrari hoc potest instantia morali: nam Princeps interdum mandat, ut sit coriacea moneta, interdum v.g. aurea; prior in moralibus de se non habet valorem, posterior habet, sed accessus voluntatis Principis, attollit illi etiam valorem; ita & in presenti.

Suppono Quartò. Ut dicantur ea, quæ aliàs non habent rationem meriti, adeoque dignitatem ex opere operantis, adhuc simul operari ex opere operato, dupliciter id explicari potest. Primum per istam conditionalem; quamvis v.g. doctus propter amorem Dei, non esset contrarius peccato, adhuc ex vi institutionis Christi, habet vim expulsiuam illius. Secundò explicari potest per accessum tituli v.g. Quamvis dolor propter amorem Dei, sit contrarius peccato, non dominus posita assumptione divinâ, accedit illi titulus, ipsius assumptionis divinæ, ita, ut id præstet, duplici titulo.

Suppono Quintò. Præter titulos universales & remotos constituendi meritum in ratione meriti, quales sunt libertas, honestas, intentio, &c. lex adhuc titulus cogitari potest, *primus* rationis principii effectivi, prædicatorumque ex defumibilium, quod in creatis non aliud est, nisi creatura rationalis prout elevata, quæ quò magis sese impendit positioni actûs, eò actus est dignior, dignitate in se inclusa, sed accepta ex rationis principii effectivi; & ita actus amoris intensus ut 7. elicited à principio intensio ut 7. melior est, quàm actus intensus ut 4. elicited à principio ut 4. *Secundus titulus* est Principii terminati, qui reperitur in persona divina dignitate actiones Theandricas, & reperiretur fortè si daretur substantia supernaturalis. *Tertius titulus* est dignitas operis inclusa in ipsomet opere, idque non ratione dignitatis acceptæ à principio efficiente, sed ratione ponderis & valoris ex placito & assumptione divina contri-

*Ex his suppositis*  
Explicatur. *Quid sit mereri ex Opere operantis & operato.* Illa dicuntur mereri ex opere operato, quorum dignitas & valor non æstimatur ex dignitate principii operantis, & prædicatur ex dignitate principii operantis, sed ex ipsa entitate, cui additus est talis vel talis divina deputatio valor, illa autem sunt merita ex Opere operantis, quæ sumunt dignitatem à principio effectivo, & ex prædicatis ipsis, de se inferentibus, talem æstimabilitatem. Nomine autem operis non venit ipsa actio, sed interdum etiam terminus, unde non actio abluendi, sed ipsa ab-

lutio pro opere seu pro termino sumpta, causat gratiam in baptismo, ex opere operato.

Dices Primò. Ponamus, quòd lapis assumatur ad productionem amoris divini, per nos ille non esset meritorius ex opere operantis, quia nullam dignitatem sumeret à lapide sui effectivo; ergo deberet esse meritorius ex opere operato; quod videtur absurdum.

Respondetur. Ille amor rigorosè loquendo (quod illi commune cum cæteris similibus) non participaret ex genere, quod est esse meritorium, quia nec ex genere liberi, consequenter nec opere operantis, nec ex opere operato, esset meritorius; sicut planta, nec est rationalis, nec irrationalis, quia non est animal. Cæterum si ille amor positus in Petro, assumeretur ad causandam in illo gratiam, jam æquivaleret assumptioni contritionis in poenitentia, adeoque mereretur ex opere operato, aliàs habiturus dignitatem, nonnisi à lapide, non quidem simpliciter, sed prout elevato.

Dices Secundò. In adultis suscipientibus baptismum requiritur fides, itemque in confessione dolor, quæ sunt actiones meritoriae; ergò in Sacramentis saltem aliquibus confertur gratia ex opere operantis.

Respondetur. Distinguendo Consequens; ergo in Sacramentis saltem aliquibus confertur gratia ex opere operantis materialiter, quia scilicet aliquid meritorium, assumitur novo titulo & deputatione, ad causandam gratiam. Concedo consequentiam; ergo in Sacramentis saltem aliquibus, confertur gratia, ex opere operantis formaliter, seu dignitatem, & vim à solo principio effectivo fumendo, & prædicatis rei, secundum quod pendentibus ab illo effectivo. Nego consequentiam.

Dices Tertiò. Supposuimus supra, quod indulgentiæ operentur ex opere operato: quia scilicet satisfactio applicatur tunc; ergo etiam si aliquis jejundet pro Petro, jejunium illud operabitur in Petro, ex opere operato.

Respondetur. Jejunium Petro applicatum & Satisfactio Christi per indulgentiam applicata paria in hoc sunt, quia utrumque horum, non est actus ejus, cui applicantur: in hoc ramen habent disparitatem: quia opus illud, quod exercetur ad lucrandam indulgentiam, non est necesse sumere dignitatem ex Persona operante, & tamen cum lucretur illud opus remissionem poenæ, debet illam lucrari ex opere operato; jam autem jejunium applicatum Petro, dignitatem sumit nonnisi ab operante, seu jejunante.

Dices Quartò. Sequeretur unumquemque actum amoris esse meritorium ex opere operato, idque ideò; quia secundum suam entitatem,



tatem, independentem ab eo, quod dignificetur per principium suum, est meritorius.

RESPONDETUR. Nullam dignitatem haberi in illo actu, nisi ratione prædicatorum, sed tamen pendentium in sua dignitate à principio operante; cumque ille actus non supponatur habere superadditum sibi titulum, & vim valendi, hoc ipso non erit meritorius ex opere operato.

DICES Quintò. Etiam verba: Ego te absolvo, si dicantur à laico nihil facient, secus si dicantur à Sacerdote: Ergo sument valorem à principio operante.

RESPONDETUR. Sumunt valorem à principio operante, hoc est, supposito quod talis operetur. Concedo Consequentiam, sument valorem à persona operante, tanquam dante illis vim, titulum, assumptionem. Nego Consequentiam: hoc enim habent à Christo: & certè quamvis Petrus haberet characterem ordinis, si verbis illis valorem Christus non dedisset, non fuisset absolutio.

PRÆMITTO Quintò. *Sacramenta nova legis non causare gratiam, tantum dispositivè.*

RATIO: quia dispositio ex sua natura debet reddere subjectum aptum formæ, & formam aptam & congruam subjecto: non apparet autem, quæ Sacramenta, non nisi aptent subjectum gratiæ, & non producant illam; & quamvis quidem baptismus habeat se, non nisi per modum dispositionis, tanquam janua illorum, non apparet tamen, quæ baptismus habeat se non nisi per modum dispositionis, ad gratiam baptismalem: & certè cum dispositiones ad gratiam sint supernaturales, si potest causare illas dispositiones baptismus, cur non & gratiam: quando autem Scotus appellat Sacramenta dispositionem, non intelligit dispositionem rigorosam, sed intelligit, quod Deus disposuerit & certificarit de hoc Ecclesiam, quod suscipienti sine obice, infundenda sit gratia.

Restat ergo inquirere: An Sacramenta causent gratiam, idque an physicè, an moraliter.

## QUÆSTIO I.

### *De Potentia Obedientiali.*

ÆGrè causalitas Sacramentorum intelligi posset sine præcognitione potentiæ obedientialis, de qua

PRÆMITTO Primò. *Rigorosè loquendo aliud esse potentiam Obedientialem, aliud Elevationem.* Potentia Obedientialis, est potentia, per quam creatura, est nata obedire Creatori, in ordine ad ea, quæ sunt supra suam naturam. Elevationem autem dicit completionem illius potentiæ Obedientialis; unde obedientialitas tenet se à parte creaturæ; elevatio autem à parte DEI.

PRÆMITTO Secundò: *Certum est dari potentiam Obedientialem.*

RATIO: Quia datur in Deo potentia imitativa Creaturæ, per quam illi imperare potest omne id, quod ab ea fieri non implicat, apertivaque creaturæ, ad hoc faciendum: Ergo dabitur in creatura subjectio, visque executiva illius imperii & applicationis; Ergo dabitur potentia obedientialis, hæc enim in præsentia pro eodem sumuntur. Quod etiam præter obedientialem potentiam, detur elevatio Creaturæ, certum fide est; quia certum est dari ad fidei supernaturales, qui hoc ipso quod supernaturales sint, elevationem supponunt; & ratio probat: quia sunt multa, quæ nulla creatura cere unquam viribus propriis potest, quæ potentia ea facit; quod ipsum elevationem evincit.

PRÆMITTO Tertiò. *Quod Potentia obedientialis, non sit aliquid merè negativum, ut volunt Aureolus constituens eam in negatione Resistentiæ Deo Operanti.*

RATIO: Tum quia docet Trident. Sess. Can. 5. & 4. Liberum arbitrium divinæ gratiæ excitatum, activè cooperari ad suam justificationem; unde sic arguitur; Principium elicitive actuum supernaturalium, non potest esse quid negativum, operari enim supponit eadeoque affirmationem exclusivam negationis; sed potentia obedientialis est principium elicitive actuum supernaturalium, non enim naturaliter elicimus, sed per elevationem, eoque per potentiam obedientialem: ergo potentia obedientialis non est quid negativum. Tum quia omne negativum debet fundari aliquo positivo: Ergo & negatio illa resistentiæ cur ergo illud positivum, in quantum sumitur cum prædicato assumibilis ad effectus exedentes, non erit potentia obedientialis? Tum quia pura negatio resistentiæ, Deo operanti convenire potest etiam iis, quibus non convenit ratio potentiæ obedientialis: nam id cui competit simpliciter non esse, ei etiam competit negatio resistentiæ Deo operanti.

DICES cum Aureolo. Omnis creatura antequam sit, est in potentia obedientiali ad effectum, quæ potentia non est aliquid, sed merè non repugnantia ad existendum: Ergo etiam potentia obedientialis, quæ Creatura dicitur obedire Deo operanti, erit mera negatio.

RESPONDETUR. Disparitas est, quia antequam creatura existat, non habet esse; secundum quod subjiatur Deo, si non habet esse secundum quod subjiatur Deo, non habet etiam potentiam positivam istius subjectionis Capaxitatem; sed creatura, quæ est à parte rei, habet Existentiam, adeoque habet id, quod positivè subjiacere possit. Quanquam rigorosè loquendo, etiam antecedens falsum est: quia potentia obedientialis, est ad agere vel pati, non autem ad existere; per hoc tamen non nego, quod saltem e



sequenti potentia obedientialis, dicat Ne-  
tionem resistantiæ Deo.

**PRÆMITTO Quartò.** *Non esse ita controver-*  
*sum, an detur aliquo sensu potentia Obedientialis*  
*in genere causæ materialis*, nam certum est reci-  
piendi anima & habitus & actus supernaturales,  
respectu quorum illa non est subiectum connat-  
urale, hoc sensu, quia non est agens & effecti-  
um inter agentia naturalia, quod illa, vi pro-  
ducere possit: quia tamen addi illi po-  
tentiæ formæ supernaturalis, rectè adstruitur, hoc  
sensu dari potentiam obedientialem, in genere  
causæ materialis. Non est item ita controver-  
sum, an detur potentia Obedientialis in genere  
causæ formalis: quia potest divinitus una for-  
ma informare plures materias adæquatas di-  
stinctas, cum ergo habeat indebitum modum  
formandi, adstruitur inde potentia obedien-  
tialis, in genere causæ formalis. Nec est con-  
troversum, an detur potentia obedientialis in  
genere causæ efficientis, nam certum est, ut di-  
xitur supra, intellectum vi potentia obedientia-  
lis facere actus supernaturales. *Sed*

**PRÆMITTO Quintò.** *In hoc esse specialem dif-*  
*ferentiam*; An unumquodque, in genere causæ  
efficientis, assumi possit, ad producendum  
cunctum effectum? Negat Vasq. Pontius,  
Suar. hic Sect. 3. §. 2. conceduntque non  
sua sponte natura operativa, assumi posse: alii  
enim quæ habent inchoatam potentiam ad  
aliquid simile faciendum; unde dicunt ad a-  
ctum visionis posse elevari intellectum, quia  
elicet etiam intellectiones de Deo, visio au-  
tem est intellectio quædam: non potest autem  
elevari ad producendum v. g. Angelum; quia  
effectus est productio, non est intra sphaeram intel-  
lectionis. His ad notitiam fufius mox tractan-  
tum præmissis, fit

## DIFFICULTAS I.

*Quid potentia Obedientialis?*

**RESPONDENDUM** est: *Potentiam Obedientialem non*  
*esse quid superadditum Creaturæ*, sed esse  
communitatem entitatem Creaturæ, prout subie-  
ctum dominio Dei, in ordine ad ea, quæ se ex-  
tendunt.

## Punctum Difficultatis I.

*Explicatur & probatur Potentia Obe-*  
*dentialis.*

**Potentia Obedientialis** necessariò est quid  
respectivum, obedientia enim est etiam in-  
virtutes ad alterum, licet non rigorosè, cum  
omne ad aliud, sit respectivum, etiam po-  
tentia obedientialis, cum sit ad aliud, respectiva  
est, quodque sit ad aliud potentia obedientia-

lis, vel hoc ipsum probat, quia si auferatur do-  
minium, & mandatum non erit obedientia,  
quod certè aliud ab obedientia est; si autem o-  
bedientia est quid respectivum & ad aliud, ne-  
cessariò plura importare debet, unum enim &  
aliud, semper plura est.

Porro hæc plura, quæ importat potentia obe-  
dientialis censerì possunt, Primò ipsa Entitas  
creaturæ, ita ut ipsa obedientialitas importet  
potius primò subiectionem quàm dominatum  
Dei: quamvis enim pius sit dominari quàm  
subjici, semperque dominium præsupponitur o-  
bedientiæ, quia tamen hoc primò dicit res quod  
ipsa est, cumque potentia obedientialis, non sit  
ipsum dominium, non importabit etiam primò  
ipsum dominium, licet aliquid primò importet  
ad dominium: & sicut servus non importat pri-  
mum dominium, sed id, quod est ad dominum,  
ita potentia obedientialis, non importabit pri-  
mò dominium, sed id, quod est ad dominium,  
ideoque primò importabit ipsam Entitatem  
creaturæ, prout subiectam. Secundò importa-  
bit potentia obedientialis dominium Dei, no-  
mine domini intelligendo excellentiam divi-  
nam, vi cuius sequitur potestas utendi Creatura  
prout voluerit, dividendo illud Prout voluerit,  
vel ad effectus non excedentes creaturæ condi-  
tionem, vel ad effectus excedentes creaturæ  
conditionem: prius illud, Posse uti prout volue-  
rit, non spectat præcisè ad potentiam obedien-  
tialem, neque enim per potentiam obedien-  
tialem, dicitur sol cursus suum conficere, quia  
cursus ille non excedit conditionem illius; so-  
lum ergò illud Posse uti ad effectus excedentes,  
servit potentia obedientiali. Quod autem po-  
tentia obedientialis importet dominium Dei,  
Ratio est: quia illo non posito, nulla erit potentia  
obedientialis; vel enim haberet cui obediret, vel  
non? si non haberet, non esset obedientialis, sic-  
ut nec est æquabile, quod nulli potest æquari: si  
autem haberet, cui obediret, respiceret domini-  
um, quia nomine domini non aliud venit, quàm  
id cui obeditur. Tertiò, Potentia Obedientialis  
importat etiam voluntatem divinam, quæ velit  
exercere illud dominium & potestatem. Ra-  
tio: quia hic vel loquimur de potentia obei-  
dientiali proxima, in ipsoque actu secundo exer-  
cita, & sic necessariò importabit voluntatem  
Dei volentis in actu secundo, assumere creatu-  
ram, ad actum excedentem, cum nihil fiat in a-  
ctu secundo, sine præintellecta voluntate illius,  
in actu secundo; vel loquimur de potentia obe-  
dientiali remota; & hæc etiam importabit vo-  
luntatem in actu primo: quia quibus aliquid in  
actu secundo formalisatur, iisdem etiam in actu  
primo formalisatur, ut inductio notificat. Quar-  
tò, Potentia obedientialis importat etiam omni-  
potentiam, quæ applicatur ab illa voluntate, ad  
concurrentum cum Creatura ad effectum illi  
indebitum. Ratio: quia nisi intelligatur omni-  
potentia



tentia, quæ applicatur, non intelligitur executiva divina, nec intelligitur principium à parte Dei concurrens: sine executiva autem divina & principio concurrente, nihil fit à parte rei, nec concipitur fieri posse. Quamvis autem tam multa potentia obedientialis importet, sitque quasi complexum horum omnium, nihilominus dicitur potentia obedientialis non esse quid superadditum creaturæ; quia in conclusione non attenditur ad ea, quæ in Obliquo importantur, sed ad ipsum Rectum potentia Obedientialis. *Hæc Explicatione posita*

PROBATUR Primò Conclusio argumento negativo. Non sunt multiplicanda entia sine necessitate, nulla autem est necessitas superaddendæ potentia obedientialis, ut patebit solutione objectionum.

PROBATUR Secundò. Ponamus per possibile vel impossibile, non superaddi entitati creaturæ potentiam obedientialem, vel illa est subiecta dominio Dei, vel non; si non est subiecta, ergo nec est creatura; si subiecta, vel potest exercere hoc dominium in illam, & uti illâ prout voluerit, vel non potest; si non potest, ergo nec habet dominium illius; si potest; vel potest illâ velle uti ad effectus excedentes, vel non potest; si non potest, cur non? si potest, ergo ab ultimo ad primum, sine ulla superaddita Entitate, datur potentia obedientialis, quia sine ullo superaddito, potest Deus Entitate creata uti, ad effectus excedentes.

PROBATUR Tertiò. Est necesse ponere dominium Dei tam in ordine naturæ, quàm in excedenti, quàm perfectissimum. Ergo & creaturæ subiectio quàm perfectissima; sed si non haberet Deus dominium in ordine naturæ, nisi ratione alicujus superadditi, non esset dominium Dei in ordine naturæ quàm perfectissimum, nec subiectio creaturæ perfectissima, si sine superaddito non esset subiecta, tota enim illius subiectio salvaretur ratione illius superadditi; ergo etiam, si non haberet Deus dominium Creaturæ in ordine excedenti, nisi ratione alicujus superadditi, adeoque nec creatura subiectionem in eodem ordine, nisi ratione alicujus superadditi, non esset perfectissimum dominium & subiectio creaturæ in illo ordine.

*Sed possibilisne saltem erit potentia obedientialis superaddita?* Videtur illa non repugnare. Tum quia nulla implicantia potest ostendi in illa. Tum quia si repugnaret, ex eo repugnaret: quia hoc, quod per suam entitatem potest esse tale, non potest reddi per aliquid superadditum tale: sed hæc ratio non convincit, quia justificatio nostra potest salvari per aliquid identificatum animæ, nempe per ipsam animam in circumstantia divini favoris, aliquo signo saltem extraneo significati, vel in circumstantia actus amoris divini habiti, & tamen reddimur justificati per gratiam Dei supernaturalem, superaddi-

tam: posset item regeneratio nostra salvari ipsam entitatem hominis abluti sacramentaliter, & tamen hoc non obstante datur character, & tamen hoc non obstante datur character supernaturalis item qualitas, constituens in ratione regeneratorum formaliter: ergo poterit etiam dari supernaturalis qualitas, constituens nos in ratione subiectorum formaliter. Tum quia non est ratio, cur non possit signari dari supernaturale nostræ subiectionis ad Ium, habens simul vim subdendi nos, ut facimus quod Deus vult, habendo ad id vim commilem prædeterminationi necessitanti; ita duplici tunc titulo, reddamur obedientes.

Neque valet, si dicas: Quia Petrus per suam entitatem est animal rationale, non potest reddi animal rationale per aliquid superadditum, quia albedo seipsa est alba, non potest reddi alba per aliam albedinem: ergo cum creatura sit etiam per suam entitatem subiecta obedientialiter, non poterit reddi per aliquid superadditum subiecta; & ne sit retorsionis locus justificatione & regeneratione, dici posset de paritate esse; quia non semper, nec pro semper sumus regenerati & justificati, benè ergo per aliquid aliud, possumus reddi regenerati & justificati; semper autem & pro semper habemus potentiam obedientialem. Non, inquam, valeat, si dicas, nam de animali rationali alia est ratio cum enim animal rationale desumatur à corpore & anima; & cum illis supposita unione, sit eadem idem realiter, quæro; vel præsupponatur aliud corpus & anima? & jam non hoc animal rationale erit, sed aliud; si autem præsupponatur idem corpus secundò & eadem anima, nihil plus habebit, quod non habuerit antè, exceptâ replicatione, & cum replicatio non faciat aliud formaliter corpus & animam, non poterit etiam facere formaliter, animal rationale aliud; potest autem ostendi, quid faceret illa potentia superaddita, nempe vim subdendi non novo titulo. Quod attinet ad albedinem, albedo in præsentis res habet, cum enim albedo in forma quædam, & quæcunque etiam superaddibilis albedo, sit forma, actum, superaddita ageret, quia in ratione formæ albedinis, nihil plus adferret: jam autem potentia obedientialis in creatura non est aliqua forma, hinc addita illi potentia obedientialis per modum formæ, nondum actum ageret; unde si supponatur aliquid substantialiter album, non repugnaret illi superaddita albedo, nam ex titulo formæ, afferret aliquid, quod non præhaberet substantialiter album, & si cætera essent paria, redderet duplici titulo album; sic & in præsentis: & licet albedo albedinem non posset reddere album, potest tamen ipsum subiectum reddere bis album; ita quamvis potentia obedientialem, alia potentia obedientialis non possit reddere formaliter potentiam obedientialem, si etiam prior



natur formaliter, subjectum tamen potest  
ldere, duplici potentiâ obedientiali subje-  
m. Concedo quidem non semper conveni-  
nomini denominationem regenerati, sed  
to semper convenire posse habere sine su-  
addito hanc denominationem, si habeant  
circumstantiæ, esseque semper sua entitate  
ctu primo talem, si sint circumstantiæ; & ta-  
hoc non obstante, ratio regenerati habe-  
per superadditum quid. Argumentum au-  
factum præcisè attendit: An id, quod pot-  
salvari per ipsam entitatem in recto impor-  
tun, possit salvari per aliquid superadditum  
titulo.

## unctum Difficultatis 2.

### *Solvuntur Objectiones.*

**OBJICITUR** Primò. Creatura per poten-  
tiam obedientialem debet attingere effe-  
tus supernaturales; ergo implicat illam esse en-  
tativè naturalem.

**RESPONDETUR.** Potentiam obedientialem  
circumstantia elevationis divinæ, & omni-  
potentiæ concurrentis ad effectus excedentes, at-  
tingere effectus supernaturales, non extra hæc:  
tamen rem in entitate naturalem, in tali  
circumstantiis, non posse attingere effectus  
supernaturales.

**INSTABIS.** Nulla res naturalis de se est po-  
tens ad producendum effectum supernatura-  
lem, sed potentia obedientialis est potens ad  
producendum effectum naturalem; ergo.

**RESPONDETUR.** Majorem esse veram de re  
naturali non elevata, nec ita circumstantionata,  
aliquam.

**OBJICITUR** Secundò. Si potentia obedientia-  
lis esset naturalis; ergo debet illi respondere ef-  
fectus aliquis.

**RESPONDETUR.** Independentem ab elevatio-  
ne respondere effectus non nisi naturales, posita  
elevatione, supernaturales etiam.

**OBJICITUR** Tertiò. Si potentia Obedientia-  
lis non est aliquid supernaturale superadditum,  
sed natura, & esse quid supernaturale, & non  
supernaturale: non erit supernaturalis, quia  
identificata rei naturali, hoc est, substantiæ  
naturalis, quæ non est quid supernaturale; erit au-  
tem supernaturalis, quia potentiæ specificantur  
ab actibus; cum ergo illa ipsa, sit ad actus super-  
naturales, & ipsa erit supernaturalis.

**RESPONDETUR.** Non fore illam potentiam  
supernaturalem; quamvis autem potentiæ spe-  
cificantur ab actibus extrinsecè, non tamen in-  
trinsecè; intrinsecè enim specificantur sua enti-  
tate, prout illa est radix habitudinis ad actus; si  
autem extrinsecè specificantur ab actibus, non

erit necesse in eodem ordine, esse actus & po-  
tentiam; sicut quia extrinsecè ab objectis spe-  
cificantur actus, possunt in alio ordine esse ob-  
jecta, in alio actus.

**OBJICITUR** Quartò. Si potentia obedientia-  
lis, non est quid superadditum, sequitur eam  
non esse distinctam à potentia naturali, cum  
tamen eas potentias vel ipsi termini distin-  
guant.

**RESPONDETUR.** Potentiam obedientialem  
& naturalem, secundum id quod dicunt in recto  
non esse distinctas, sunt enim utraque entitas  
creata, distinguuntur tamen ratione diver-  
sum connotatorum; ratione voluntatis Di-  
vinæ ad hoc vel illud volentis creaturâ, uti; ra-  
tione omnipotentis concursus excedentem  
vel non excedentem offerentis, &c. Dicunt  
alii vel per hoc ipsum, discerni illas potentias;  
quia in naturali, non solum est capacitas, sed  
etiam exigentia suorum actuum & effe-  
ctuum, in obedientiali autem, non nisi capa-  
citas.

**OBJICITUR** Quintò. Si potentia Obedien-  
tialis est quid naturali non superadditum, se-  
quitur, quod angelus comprehendens substan-  
tiam lapidis, deberet cognoscere omnes res pos-  
sibiles in particulari, quia omnes illæ, sunt po-  
nibiles, per potentiam obedientialem à la-  
pide.

**RESPONDET** Arriaga, quod si perfectissimè  
cognosceretur lapis, illo cognito, cognosci pos-  
sent omnia possibilia; negat autem naturaliter  
loquendo ea perfectione lapidem ab Angelo  
cognosci.

**ALITER** dici posset. Quamvis lapidem per-  
fectissimè Angelus comprehenderet, non pos-  
set cognoscere cunctas res possibiles à lapide  
ponibiles; quia se sola potentia obedientialis,  
& independentem ab elevatione, non est princi-  
pium adæquatum positionis illorum possibi-  
lium, non ergo in illa, tanquam in causa, posset  
cognoscere omnia possibilia, præcipue cum  
aliunde non supponatur habere speciem om-  
nium possibilium; sic v.g. ponamus quod An-  
gelus non habeat aliunde cognitum lapidem,  
tunc quamvis perfectissimè cognosceret intel-  
lectum hominis solum, & non attingeret spe-  
ciem impressam cognitionis lapidis, vi cogni-  
tionis, quam habet de solo intellectu, non co-  
gnosceret lapidem, quia se solo intellectus non  
est principium completum eliciendæ cogniti-  
onis de lapide; ita etiam, cum se sola potentia  
obedientialis non sit principium productionis  
possibilium, cognita comprehensivè entitas po-  
tentis obedientialis, non duceret in compre-  
hensionem omnium possibilium; & sicut beati  
cognoscentes intuitivè omnipotentiam, non  
cognoscunt omnia possibilia in particulari, sed  
tantum sub generica cognitione factibilis, quod  
non implicat; ita nec comprehensiva cognitio



potentia obedientialis, ducet in notitiam possibilem; & sicut in una præmissa non potest cognosci Conclusio; quamvis præmissa causent conclusionem, sic nec in potentia obedientiali sola, quamvis comprehensivè cognita, poterit cognosci tota possibilitas rerum, ab illa possibilem. Retorquetur etiam argumentum potest, quomodo cum relatio identificetur referibili, cognoscaturque referibile, quod est homo, dicens relationem diversitatis ad omnia reliqua possiblem, neque tamen cognoscantur omnia possiblem. Quæ omnia in hoc ulterius fundantur; quia licet cognito relato, est necesse cognosci terminum, non tamen est necesse, omnino æquè distinctè illum cognosci.

Ad explicandum autem mentem Aureoli supra positam, & quomodo creatura, cum sit essentialiter per nos obeditiva Deo, non tamen essentialiter, exigit voluntatem divinam, volentem per illam fieri effectus excedentes, & quomodo essentialiter non exigit concursum ab omnipotentia indebitum, id teneri potest. Aliam esse hanc propositionem; Potentia obedientialis, stat in sola negatione repugnantia, in potentia, ad operandum, hæc enim propositio est falsa, & supra refutata. Alia autem hæc est propositio; Creatura est obeditiva Deo, non nisi negativè seu permissivè, non autem exigitivè; & hæc propositio est vera: si enim esset falsa, tunc exigeret sibi indebitum concursum, adeoque exigeret aliquid supernaturale, hocque ipso illud supernaturale, jam non esset supernaturale; quando autem ad hoc se non nisi permissivè habebit, salvari adhuc poterit, quomodo ille concursus sit indebitus, sic v.g. Quia Creatura est obeditiva Deo in hoc, ut desinat esse si velit Deus; quia tamen ad hoc habet se non nisi negativè, non exigit ut corumpatur à Deo, imò refugit corrumpi, quantum est de se; cum ergo potentia obedientialis, non nisi negativè se habeat ad concursum indebitum, salvabitur adhuc tota ratio supernaturalitatis, in illo concursu. Et licet omnis potentia naturalis, sit exigitiva principiorum, hoc tamen est verum de Principiis, quæ sunt secundum inclinationem positivam potentia, & secundum, ut dixi, exigentiam. Et verò, sicut Deus, respectu peccati non nisi permissivè se habet, nec exigit quantum est de se, ne ponant; ita nec exigit creatura elevari, quæ se ad hoc, non nisi negativè habet. Quod si quæras, cur ad salvandam supernaturalitatem est necesse rem non exigi, & non est necesse, ut se, nec negativè ad hoc natura habeat? Ad hoc responderi potest per definitionem, nam in definitione supernaturalitatis ponitur, ut sit res supra exigentiam, non debita &c. & non ponitur ut se ne negativè quidem creatura ad hoc habeat; deinde quia si ne negativè quidem, ad rem supernaturalem, se deberet habere res, nihil posset fieri supernaturale, ad

eum modum, quo quia ne negativè quidem homo habet, ut sit Leo-Cervus, ne divinitus quidem fieri potest Leo-Cervus.

Positâ identificatione potentia obedientialis cum creatura, inquiri posset an una potentia præscindi possit objectivè ab alia? sed supposita doctrinâ traditâ in prima parte in materia de distinctionibus, & pluribus in Metaphysica, iisdem præcisionibus, inferri debet hæc de præscindi posse. Ratio. Tum quia ea præscindi possunt universaliter objectivè, quorum una non definitur definitione alterius pro statu Metaphysico; jam autem potentia obedientialis potentia naturalis non definiuntur eadem definitione: factivum enim per elevationem super naturalium, aliud est definitivè, à productivo effectuum, ordini naturæ debitorum. Tum quia potest præscindi volitivum ab intellectivo, ergo & hæc duæ potentia à se. Tum quia sunt connotata potentia obedientialis nempe effectus supernaturales, alia connotata potentia naturalis nempe actus naturales. Quod ita dicit Ripalda apprehensis connotatis necessario apprehendi connotatum alterius, id ipsum negatur, cum enim connotatum Naturalis connotatum supernaturalis sint distincta, non tantum realiter sed ordine, neque se habeant illæ entitates, sicut Pater & Filius, poterit unum connotatum apprehendi, quin apprehendatur aliud, ullo modo.

Dices cum Ripalda disp. 33. de Ente supernaturali. Non potest aliqua natura apprehendi vitaliter activa supernaturalium, quin apprehendatur activa naturalium ejusdem rationis, natura enim irrationalis, est incapax operandi vitaliter; ergo hæc duo non possunt præscindi.

RESPONDETUR. Imprimis non probat argumentum, ut sonat, potentiam obedientialem ut sic, non posse præscindi à potentia naturali ut sic, in quantum scilicet potentia obedientialis, convenit etiam aliis creaturis inanimatis. Rursus, non est ratio, cur potentia obedientialis secundum se spectata, non possit præscindere à vitali & non vitali, & hoc vel maximè intendat nostrum responsio. Cæterum quod sub formalitate vitalis, non possit præscindi à cointellectione naturalium, potest concedi: quia vitale non potest præscindi à procedente ab intrinseco, nec potest præscindere procedens ab intrinseco, à procedente simili viribus naturæ; hocque solum videtur voluisse vel ipse Ripalda, ut videtur est ibidem, num. 15.

## Punctum Difficultatis 3.

*Solvuntur alia Argumenta.*

Attinguntur ea quæ sibi opponit Ripalda disp. 41. à n. 49.

Obj-



OBJICIT PRIMÒ. Repugnat qualitas creata, quam natura eleveretur, ad omnes effectus naturales, sine fine possibiles: quia sicut est natura perfectionis, ita debet esse limitata virtus; ergo etiam repugnabit activitas naturæ, communis ad effectus supernaturales, sine possibiles.

RESPONDETUR. Si non repugnat species imitativa omnium possibilium representativa, quæ est entitativè limitata perfectionis, sed terminativè infinitæ; ita nec repugnabit qualitas, quæ antecedens.

INSTABIS. Perfectio instrumenta agentis activæ sibi propria, & non virtute derivata, sumitur ex perfectione effectus; hæc autem perfectio effectus, est illimitata & infinita; ergo virtus, quod implicat, deberet esse infinita.

RESPONDETUR. Etiam perfectio effectus est limitata & infinita non absolute, sed syncategorematicè; ad talem autem infinitudinem, non est se extendere quid creatum; ut extendit potentia intellectiva, ad terminos sine fine inlegendos.

OBJICITUR SECUNDÒ. Potentia immediate formæ intrinsecè supernaturalis, debet intrinsecè supernaturalis; quia natura potentia, specificatur ab objecto & effectu quem apprehendit; at potentiam intrinsecè supernaturalem repugnat identificari naturæ; ergo hæc potentia immediata activa non datur.

RESPONDETUR. Negando maiorem, quæ ad id, quod appropinquat, est vera, de potentia immediate activa supernaturalium, & non titulo elevationis; potest enim illud elevativum, dare vim agendi immediate, & tamen distingui realiter, ab eo, quod elevat. Natura autem potentia specificatur ab objecto, sed secundum vim agendi, quæ obedientialiter habetur, ab aliquo supernaturali superaddito; unde etiam potentia naturalis specificatur ab actibus naturalibus, supernaturales autem ab actibus supernaturalibus, non illam specificant nisi prout elevatam, ratione alicujus superadditi, hoc ipso non ratione, identificati alicujus.

OBJICITUR TERTIÒ. Activitas productiva v.g. gratia justificantis, est participatio Dei, secundum electionem dicitur esse activum supernaturale ipsius; ergo debet esse necessario supernaturalis.

RESPONDETUR. Activitatem productivam gratia justificantis, secundum quod importat elevativum, est participatio Dei supernaturalis, secus prout importat ipsum quod elevat: cum enim rationem producentis illud supernaturale fortietur, ratione illius superadditi, hoc ipso non erit necesse, ut rationis sui, sit participatio supernaturalis esse Dei.

OBJICITUR QUARTÒ. Magis potentia sunt Sacramenta ad efficiendam gratiam, quam lignum; ergo non sunt potentia activitate obe-

dientiali sibi identificata, quia hæc est communis etiam ligno.

RESPONDETUR. Majoritatem hanc, esse præcisè, ratione tituli meritivi illius elevationis, non autem ratione præcisè potentia elevabilis. Quando autem Sacramenta dicuntur continere gratiam, hoc solum significatur, quia jam sunt ad hoc instituta, reliquis autem non convenit hæc institutio.

OBJICITUR QUINTÒ. Activitas identificata naturæ, non est in suo genere incompleta, neque completa; ergo nulla. Non est incompleta, quia alias esset principalis, cum virtus Dei per quam in suo genere completur, principalis sit, exigeretque auxilium supernaturale ad productionem formæ supernaturalis, cum omnis virtus incompleta, suapte natura exigit compleri. Non etiam completa, quia alias omnis creatura, totaliter in suo genere, contineret gratiam, cum etiam instrumentis competat continere effectum; quod etiam Trident. tribuit baptismi.

RESPONDETUR. Illam virtutem esse incompletam, completioque illa per virtutem principalis, non confert complebili rationem principalis, sed hoc ipso dejicit à ratione principalis; & sicut completio, per spirituale, corporis, non facit corpus spirituale; ita & in præsentia; nec exigit auxilium supernaturale, quia ad illas formas non inclinatur, nec exigit illas tanquam sibi debitas, consequenter nec exigit auxilium ad illas formas.

OBJICITUR SEXTÒ. Virtus hæc potentia obedientialis deberet esse instrumentalis, cum concurrat ad effectus ordinis supernaturalis; hoc autem dici non potest; nam aqua efficiens calorem, non est causa instrumentalis, cum calor, non sit ordinis supernaturalis: deinde intellectus non est causa instrumentalis in actus intrinsecè supernaturales, qui sunt intellectio.

RESPONDETUR. Virtutem obedientialem, non respectu omnium esse instrumentalem, sed aliquando sub aliquo respectu esse principalem, licet non nisi in circumstantia elevationis: diximus enim alias, respectu vitalitatis inclusæ in visione, causam principalem esse intellectum; respectu eorum tamen est causa instrumentalis, quæ vitaliter non operatur, nec habet respectu eorum inchoatam potentiam; unde oculus, si servata specie coloris, videret illum in absentia coloris, esset causa principalis, quia adhuc vitaliter operaretur.

OBJICITUR SEPTIMÒ. Cum Creatura per potentiam obedientialem sint in actu primo activæ, non habent unde determinentur ad actum secundum.

RESPONDETUR. Determinari à concursu divino solo, vel qualitate superaddita.

Quare autem lapis non possit elevari ad intelligendum, alibi dictum.

DIFFI-



## DIFFICULTAS II.

*Quid Elevatio Potentie.*

PRIMUM loquemur de ipsa elevatione, postea delabemur ad connexa illi.

## Punctum Difficultatis I.

*Quid tenendum?*

DICENDUM est Primò *Elevationem potentie semper fieri per aliquid superadditum vel intrinsecè, vel extrinsecè, v. g. vel per qualitatem superadditam, unitamque principio naturali, quale principium est lumen gloriæ, habitus infusi &c. vel per solum auxilium extrinsecum, profectum ab omnipotentia divina applicata à voluntate, ad concurrendum modo indebito.*

PROBATUR Primò. Impossibile est transire à contradictorio ad contradictorium sine sufficienti mutatione; ergo etiam implicabit transire, à non esse elevati, ad esse elevati, sine sufficienti mutatione; sed nisi ponatur aliquid vel intrinsecum vel extrinsecum superadditum, non poterit sufficiens mutatio ostendi, ad transitum à non esse elevati ad esse elevati, quid enim illud? ergo.

PROBATUR Secundò. Quia antequam res transiret à non esse elevati, ad esse elevati, non habuit aliquod intrinsecum; ergo quando etiam supponitur esse elevatum, cum nec intrinsecè, nec extrinsecè aliquid superaddatur, æquè manebit inelevatum, præcipue cum præter intrinseca & extrinseca rei, nihil jam possit tertium inveniri.

PROBATUR Tertiò. In naturalibus transitus à non esse potentis agere, ad esse potentis agere, non salvatur nisi ratione alicujus intrinseci vel extrinseci superadditi; ergo nec in supernaturalibus salvabitur; quæ enim ratio probabit antecedens probabit & consequens.

Cæterum elevatio potentie materialis videtur semper perfici, non nisi ratione alicujus extrinseci, nempe vel productione unionis, vel formæ indebitæ. Ratio. Tum quia, si ratione superadditæ alicujus qualitatis redderetur potens materia ad recipiendam formam supernaturalem, illam ipsam, vel immediatè reciperet, vel per aliam qualitatem superadditā, si immediatè; ergo & alias immediatè recipere poterit; si mediatè, dabis processum in infinitum. Neque valet si dicas, quòd sicut unio & sibi & aliis est ratio uniendi, ita illam qualitatem fore rationem & sibi & aliis recipiendi, non inquam valet; quia tunc ratio aliqua & sibi & aliis est talis ratio, quando illam aliunde constat dari, & quando contra illam rationem, non militat

idem fundamentum. Et sic, si quis unio poneret raturum Ens, illa non posset esse sibi uniendi, quia pro illa, eadem ratio militat, pro aliis; in præsentem autem eadem ratio militat pro formis supernaturalibus, & pro illa litate, nempe naturalitas materiæ, & illarum supernaturalitas, nec aliunde constat illam litatem dari vel necessariam esse. Tum potentia subjectiva in materia, est idem lissimè, cum illius entitate; de hac quæro mediatè recipit illam formam supernaturalem vel immediatè; si immediatè contra erit; saltem illud immediatè receptivum, immediatè recipiet; ergo per suam entitatem; quo potest ulterius urgetur; Quod respectu unius supernaturalis habet entitatem capacem jectare formam supernaturalem etiam respectu aliarum formarum supernaturalium, habet pacem entitatem; quia etiam respectu illarum formarum habet eandem entitatem. Et contra non minus inter se, in ratione præcisè supernaturalitatis, differunt entia supernaturalia, quæ formæ naturales; & tamen supposito alium materiam non esse subjectum determinatum potest, idque sua entitate recipere unam materiam naturalem, potest & aliam; quia eandem entitatem retinet, tam respectu hujus, quam respectu illius formæ naturalis, & aliunde non potest esse determinata; ergo idem in præsentem dicendum. Tum quia si præter concursum, est ad productionem vel formæ vel modalitatis supernaturalis, exigeretur adhuc aliud auxilium supernaturale, illud, utpote efficax, debet aliquid producere, quid illud? non entitatem materiæ, quia hæc supponitur producta, entitatem qualitatis alicujus intermediæ receptivæ, hæc enim impugnata; & insuper, non esset hoc auxilium in genere causæ materiæ non etiam produceret illud auxilium quod est aliud; ergo apparet illud non dari. Neque valet si dicas dari quantitatem, quæ intermediè recipiuntur formæ materiales, ergo idem dicendum de potentia obedientiali materie inquam, valet; quia, qui tenemus media quantitatem recipi formas materiales, non negamus posse etiam immediatè recipi; sed ad salvandam ea, quæ à posteriori sunt cognita, de quibus physica, infertur concedendum esse mediæ quantitate illas recipi, quæ necessitas quædam præsentem non urget, negamus istam intermediam receptionem, licet concedamus, illam esse possibilem; quamvis autem elevatio in ordine efficientis perficiatur, per aliquid intrinsecum, non sequitur etiam in præsentem perfici debere; quia etiam elevatio efficientis non raro perficitur per aliquid extrinsecum, ut mox dicetur, cur ergo hanc potius conditionem elevationis non sequetur elevatio materiæ, & sequi debere probant allatæ rationes; videantur dicenda de Ente supernaturali.

Contra hæc aliat

Dices Primò ex

bibilem ac non

tem, ac suscepti

entia passiva, &amp;

activam &amp; c.

Sibi, hoc autem

ationem possi

RESPONDETUR.

Uti Quo, p

is, vel modali

entis supernatu

tio, quòd del

sui nomine pa

ua, ipsam sult

um, hanc pote

additum; &amp; si

in naturalibu

entiam passiva

in præsentem.

Dices Secundò

mensa passione

apprehendit

ne supernatur

m potentiam.

RESPONDETUR.

natura absol

lis, nego tamen

atione potenti

ous, modalitas

passivam, sed

ec.

Dices Tertiò.

te receptiva t

lutè receptibi

ecè receptibi

RESPONDETUR.

receptibilis à pass

ndi Uti Quo, q

m ab ipsa pote

Dices Quartò

beradditā, no

recipiantur

catore.

RESPONDETUR.

orum supern

liquā determi

Dices Quintò

ut vitalis est

que passiva, qu

pere.

RESPONDETUR.

ed posito quo

elevatio inclu

ndi, non autem

receptiva.

De Elev.

DICENDUM SE

Can.



*Contra hac allata de potentia passiva supernatu-*

**DICES** Primò ex Ripalda disp. 25. num. 14. Peribilem ac non repugnantem intrinsecè passivam, ac susceptionem talis formæ, completur potentia passiva, sonat enim virtutem relativè effectivam & connexam cum forma absolute possibili, hoc autem habetur per susceptionem passionem possibilem.

**RESPONDETUR.** Nomine passionis & susceptionis *Ut Quo*, potest venire, Unio supernaturalis, vel modalitas interveniens in receptionis supernaturalis; & de hac non est hic questio, quòd debeat esse quid superadditum. *Sus* nomine passionis venire potest, ipsa potentia, ipsum susceptivum, & nego hoc susceptivum, hanc potentiam, debere esse aliquid superadditum; & sicut ipsa modalitas interveniens in naturalibus, dum recipitur, supponit potentiam passivam identificatam susceptivo; & in presenti.

**DICES** Secundò. Apprehensâ naturâ & apprehensâ passionem supernaturalem, secluso quovis modo, apprehenditur natura absolute susceptiva formæ supernaturalis; ergo hæc duo, complent potentiam.

**RESPONDETUR.** Apprehenditur quidem natura absolute susceptiva formæ supernaturalis, nego tamen quòd illa passivè perficiatur in potentia quâ talis; sicut nec in naturalibus, modalitas interveniens, perficit potentiam passivam, sed est ratio *Ut Quo*, recipientis.

**DICES** Tertiò. Ab eo reddi potest natura absolute receptiva formæ, à quo forma redditur absolute receptibilis, forma autem redditur extrinsecè receptibilis à passione absolute possibili.

**RESPONDETUR.** Forma redditur extrinsecè receptibilis à passione, tanquam ratione recipientis *Ut Quo*, quæ non negatur; sed non tantum ab ipsa potentia superaddita.

**DICES** Quartò. Non posita potentiâ materiali superadditâ, non erit ostendere subjectum in quo recipiantur actus supernaturales elicitum à creatore.

**RESPONDETUR.** Subjectum erit anima, sicut in habituum supernaturalium, median-  
te quâ determinatione supernaturali.

**DICES** Quintò. Datur elevatio potentia vitalis est; ergo dabitur & elevatio potentia passiva, quia vitalitas stat in producere & perire.

**RESPONDETUR.** Per nos vitalitas in sola agente posito quod stet etiam in pati, sufficiens ad elevatio inclusa in ratione *Ut Quo* recipientis, non autem præcisè in ratione potentia receptivæ.

*De Elevatione per Extrinsicum*

**DICENDUM** Secundò. *Possè fieri elevationem in*

*ordine ad efficiendum, etiam per aliquid extrinsecum, v.g. auxilium indebitum; est conclusio contra Thomistas, Bann. Alvar. Cajet. Scotum.*

**PROBATUR** Primò. Quia id non implicat contradictionem; ergo apparet sufficientem esse talem elevationem.

**PROBATUR.** Secundò. Primus actus fidei, qui est dispositio ad habitum fidei, non est ab habitu fidei supernaturalis, antecedit enim illam; ergo est ab auxilio solo indebito. Rursus contritio antecedens habitum infusum charitatis, non potest esse à charitate permanentis qualitatis, quia aliàs daretur effectus ante suam causam. Potest item dari visio beata sine lumine gloriæ; quo casu, intervenire nihilominus debet auxilium supernaturale; cum visio Dei, sit actus supernaturalis ergo apparet perfici posse elevationem, per solum auxilium indebitum, adeoque aliquid extrinsecè superadditum. Potest item Deus sine ulla qualitate superaddita, per solum auxilium indebitum quoad modum, una cum potentia naturali, producere effectus naturæ v.g. actum scientiæ sine habitu; item producere habitum sine actu, qui est productivus habitus; ergo poterit & in ordine supernaturali, cum solo auxilio extrinsecò, idem producere; in multis quidem antecedentis partibus negativam tuentur Thomistæ, sed suppono alibi eos refutari, & ex suppositione refutationis, procedit probatio.

**PROBATUR** Tertiò. Tum quia, quod ponatur aliquid intrinsecum elevativum potentia, est necessarium ex mente S. Thomæ, ad salvandum non nisi modum magis connaturalem agendi: non implicat autem, Deum non servare modum connaturalem agendi. Et certè ideo intrinsecum elevativum potest producere supernaturalia, quia habet vim eadem operandi; non implicat autem vim operandi Deum ex suo auxilio exhibere. Tum quia si Deus ponat concursum consimilem ei, quem ponit, quando per aliquid intrinsecum elevat potentiam, ille concursus vel ponet id, quod poneret cum illo intrinsecò superaddito, vel non ponet? si ponet, ergo sine superaddito ullo elevari potentia potest; neque enim sine elevatione, rem supernaturalem producere posset; si non ponet; ergo non est concursus consimilis ei, qui exhibetur cum concurret Deus, una cum qualitate superaddita; sed potest Deus ponere ejus rationis concursum, quem ponit, cum per aliquid intrinsecum elevat potentiam, hoc enim non implicat, potestque Deus præstare id solo suo concursu, quod præstat una cum creatura.

Qui ipse medius terminus sic aliter proponitur; sit potentia naturalis, sit intrinsecum elevativum, potest Deus denegare auxilium actualis



lis concursus, ne fiet actio supernaturalis; si autem exhibeat hunc concursum, ponetur actio supernaturalis; ergo apparet in sola exhibitione concursus, ultimo compleri rationem efficiendi supernaturalia; ergo etiam si Deus ipsi potentia, sine intrinseco elevativo, exhibeat hunc concursum, habebitur completa ratio efficiendi supernaturalia; sicut quamvis Deus possit facere produci hominem exhibendo concursum ad generationem, si tamen exhibeat suum concursum, ad ejus productionem, etiam sine causa creata, produceretur homo: ita & in presenti exhibitione illius concursus, ponetur ratio supernaturalis. Tum quia non minus auxilium Dei indebitum; est quid extrinsecum ipsi potentia obedientiali, quam ipsum superadditum intrinsecum elevativum; quia illud intrinsecum elevativum; quia illud intrinsecum, nonnisi per unionem conjungitur, jam autem auxilium & concursus, conjungitur, per identitatem cum ipso actu supernaturali; nam concursus Dei cum actione identificatur; sed non obstante extrinsecitate, quam importat qualitas superaddita, possunt poni actus supernaturales à potentia obedientiali; ergo nec illa alia extrinsecitas obstabit.

**Obijciunt Primò.** Actus secundus supponit primum completum; sed nisi fiat elevatio per aliquid intrinsecum actus secundus non supponeret actum primum completum; quod ipsum probatur; esse actum primum completum, est denominatio formalis intrinseca; ergo debet provenire à forma intrinseca.

**Respondetur.** Actum primum completum, esse denominationem partim à forma intrinseca, partim à forma extrinseca; cum enim importet ipsam entitatem potentia obedientialis, dicet aliquid intrinsecum, cum importet dominium Dei, voluntatem, omnipotentiam concurrentem, dicet aliquid extrinsecum; imò etiam posita sententia oppositorum, adhuc actum primum, ingredi debet aliquid extrinsecum, nempe concursus Dei in actu primo. Potest etiam distinguere consequens; ergo denominatio actus primi completi debet provenire à forma intrinseca, hoc est, ab aliquo conjungibili, ut per modum unius agant. Concedo Consequentiam; debet provenire à forma intrinseca, hoc est qualitate superaddita. Nego Consequentiam; porro auxilium Dei indebitum, per modum unius, concurrat, cum potentia obedientiali.

**Obijciunt Secundò.** Si elevatio potentia obedientialis perfici potest per solum auxilium Dei extrinsecum, non esset ratio cur non semper ita elevaretur.

**Respondetur.** Ex mente S. Thomæ, quod modus connaturalis agendi exigit ut effectus procedat ab aliquo principio permanente, liberum autem est Deo, modo connaturaliori, vel non, cooperari.

**Obijciunt Tertiò.** Non potest effectus naturalis variari invariata forma; ergo neque actus formalis potentia obedientialis; nam potente remote producere effectus vires ræ excedentes, posita elevatione redditur proximè potens producere; ergo posita elevatione variatur, & ipsa potentia obedientialis.

**Respondetur.** Variationem hanc possit se, etiam ratione extrinsecorum, sicut, hunc non solum ratione complexionis variatur etiam ratione situs & rasuræ; præcipue quia hæc forma, quæ est potentia obedientialis, dicit etiam aliqua extrinseca, cum quibus ita connectitur; ac cum possibilitate actus causa, quæ variatur, variata possibilitate effectus.

**Obijciunt Quartò.** Ex his quæ sibi opponit Ripalda nobiscum sentiens disp. 35. Actus supernaturalis quæ vitalis est; exigit fieri à principio intrinseco sibi proportionato, sed naturalis auxilio supernaturali intrinseco, non est intrinsece proportionata ad efficiendum actum supernaturalem; ergo actus supernaturalis quæ vitalis, exigit fieri auxilio intrinseco supernaturali.

**Respondetur.** Intrinsecitas duplex haberi potest, prima ex superadditione, secundum ex similibus actuum in se continentia; ad salutem vitalitatem, est necesse habere hanc intrinsecitatem posteriorem, non priorem, ut dicitur in materia de supernaturali Ente.

**Instabis Primò.** Natura vivens, postulat terminari ab intrinseco, ad agendum suum actum.

**Respondetur.** Sufficit determinatio ab intrinseco, non superaddito, sed continenti, viresque sue similes actus.

**Instabis Secundò.** Deus providit de forma naturali auxilia intrinseca, ad agendum immanenter, quæ non providit naturæ irrationali Sacramentorum, ad agendum transeuntem.

**Respondetur.** Universaliter falsum acedens, quia primi actus v.g. fidei in adultis baptizando, sunt immanentes, & tamen non participantur ab habitu fidei; quando autem participantur ab habitu infuso, proficiuntur ab habitu connaturalius agendum, non autem indispensabiliter.

**Instabis Tertiò.** Non potest actus supernaturalis fieri à natura rationali ex natura rei, subjectum dignè dispositum sit; Sed subjectum actus supernaturalis non est dignè dispositum absque auxilio intrinseco supernaturali.

**Respondetur.** Major est dubia, quia primi motus dantur etiam supernaturales in peccatore baptizando, non apparet autem, quid disponatur, ad primos illos motus supernaturales.



les. Minor etiam non tenet, quia potest conceptio supernaturalium sine dispositione, & necessario requiritur, suffecerit dispositio per auxilium elevativum extrinsecum.

Objicitur Quintò. Modus agendi naturalis primæ, est, ut non efficiat solus, tantum causa particularis, effectus, quos potest efficere per causas secundas particulares, atque potest efficere actus supernaturales per alia supernaturalia creata; ergo.

Respondetur ad salvandum, quod sine electione per intrinsecum, adhuc causet Deus supernaturales per causas particulares, creaverit ponere, ipsas potentias creatas concurrentes, sed elevatas aliquo extrin-

dicendum est Tertiò. *Non repugnare etiam entitatem supernaturalem, qua sit instrumentum naturale productivum effectuum, supernaturalium quoad modum v. g. quæ sit principium faciendi cæcos, ægrotos &c.* est Conclusio con-  
Suar. & Amic.

Robatur Primò. Quia talis qualitas non re-

Robatur Secundò. Potest dari qualitas, sit principium actuum supernaturalium, ad substantiam, qualis v. g. qualitas, est habitus supernaturalis; ergo etiam potest dari talis qualitas, quæ sit principium producendi effectus supernaturales quoad modum, hi enim obiliores sunt.

Robatur Tertiò. Præter auxilium, quod principium extrinsecum operandi supernaturalia quoad substantiam, invenitur in Deo, a quo etiam principium intrinsecum eorum, ergo & præter auxilium, quod sit principium extrinsecum operandi supernaturalia quoad modum, poterit id fieri etiam beneficio alicujus qualitat.

Objicitur Primò ex Suar. Non videtur possis virtus, quæ producere possit tot diversos mirabiles effectus, cuiusmodi sunt miracula Christi.

Respondetur. Hoc ipsum esse quod negatur qualitas supernaturalis saltem mediocris &c. hoc enim solum sufficit ad verifi-  
dam conclusionem, vel qualitas extendens ad 4. vel 5. species miraculorum.

Objicitur Secundò Amicus. Implicat virtus creata, naturaliter operans supra leges natura.

Respondetur. Si dicas fidem habitualement, sit qualitas supernaturalis naturaliter operans supra leges naturæ, idem dices in præsentia dici posset illam qualitatem fore supernaturalem quoad entitatem, naturaliter tamen operantem effectuum operativam.

Instat idem. Implicat ut virtus creata naturaliter exigat operari, supra, aut præter id,

quod ipsius natura postulat; ergo implicabit qualitas, effectuum supernaturalium quoad modum, connaturaliter causativa.

Respondetur. Negando fore supra naturam ipsius illius qualitatis, operari illos effectus, sicut non est supra naturam habitus infusi Fidei, operari actus supernaturales fidei; licet ipsi actus sint verè supra naturam; sed hæc intelliguntur ex materia de supernaturalitate.

Objicitur Tertiò cum eodem. Si daretur instrumentum naturaliter productivum effectuum supernaturalium quoad modum, illud instrumentum esset causa Principalis; hoc implicat. Ergo. Sequela probatur. Quia haberet proportionem adæquatam cum effectui, in quo stat ratio causæ principalis; quod ipsum probatur; quia ratio specificans virtutem hanc, quæ deberet esse non nisi instrumentum, esset eadem cum ratione specificante, ipsum agens principale; quod ipsum probo; quia ratio specificans virtutem illam instrumentalem & principalem, esset attingibilitas effectus, independenter à suppositione subjecti, & reliquis causis naturalibus, quæ ratio est indivisibilis; hinc non potest diverso modo specificare instrumentum, diverso virtutem principalem.

Respondetur. Si quis dicat etiam habitus supernaturales, principiativos actuum supernaturalium quoad substantiam, esse causas principales actuum suorum, idem etiam in præsentia dicere poterit; quod si id negetur de illis habitibus, totum argumentum retorqueri poterit quod proponit Amicus. Deinde dici posset, quod illa qualitas habeat proportionem adæquatam cum effectui, non tamen adæquatione excludente alias causas, cæteroqui in ordine naturæ requisitas; quod si non excludet causam primam dabit locum subordinationi requisitæ, ad instrumentalem causam, ita ut non sit causa primò & per se requisita, & quamvis concederetur, quod idem esset ejus specificativum extrinsecum, cum causâ principali, adhuc distinguere possent ratione aliorum, nempe conditionis suæ in ratione agendi; præcipue autem, quia (ex eo quod idem habeatur alicujus specificativum,) non destruitur ratio causæ instrumentalis, nam creatura per Amicum potest adhiberi tanquam instrumentum in ordine ad creandum, & tamen utriusque idem erit specificativum, productio ex nihilo; & sicut sufficit specificari ab eodem, sed alio modo, hoc est, cum subordinatione, ita & in præsentia. Nec est regula dignoscendi, quod aliquid sit causa principalis, quia habet adæquationem cum effectui, nam possunt dari duæ concausæ principales, quarum neutra singillatim sit adæquata effectui, causæ item æquivocæ non habent adæquationem cum effectui, & tamen sunt causæ principales. Addo illam qualitatem fore quoad Entitatem supernaturalem,  
\* (I) quoad



quoad suam enim entitatem nulli naturæ debetur; principiaturam tamen nonnisi effectus supernaturales quoad modum; quia non est necesse adæquari in omnibus principio productivo, effectum; sic Angelus est substantia intellectiva, non efficit tamen intellectiones, quæ sint substantia.

## Punctum Difficultatis 2.

*An in omni Elevabili supponi debeat activitas partialis intrinseca?*

**ASSERO** Primò. *In elevabili ad operandum modo vitali, supponi debet activitas partialis intrinseca.*

**RATIO:** quia & esset illa operatio vitalis, ut supponitur; & non esset vitalis, quia non proficisceretur ab intrinseco, non enim in quantum proficiscitur ab auxilio, proficisceretur ab intrinseco; nam hoc non est potentia vitalis: non etiam in quantum proficiscitur ab illa creatura elevata; quia nullam vim intrinsecam similem, movendi se haberet.

**ASSERO** Secundò. *In elevabili ad operandum modo non vitali, non debet supponi activitas partialis intrinseca.*

**RATIO:** quia nulla ejus necessitas, nec implicat negata activitate similia operandi, adhuc eam elevam.

**ASSERO** Tertiò. *In elevabili ad operandum modo non vitali, supponi debet activitas partialis intrinseca obediens, hoc est, quod possit elevari ut agat.*

**RATIO:** quia & posset tale agere obedientialiter, ut supponitur; & non posset, quia involveret in se, quod non possit elevari ad hoc.

Hoc volunt hæc asserta. Sunt quædam manifestè activa, ut ignis; aliqua non manifestè activa, ut terra; utrumque hoc potest elevari ad agendum non vitaliter; quamvis in substantiis præcipue, nullum est, quod non sit agens saltem suarum passionum; in accidentibus autem, saltem est activum suarum specierum: sed quamvis nec hoc haberet, per ordinem ad efficienda & producenda naturalia, posset habere activitatem obedientialem intrinsecam, quæ activitas intrinseca stabit in Entitate ad agendum elevabili.

**DICES** Primò cum Ripalda disp. 41. qui oppositum nonnihil videtur opinari, quamvis in re idem sentiat; ut videre est apud DiCast. disp. 42. num. 2. Actio physica, quæ efficitur forma supernaturalis non vitalis, pendet intrinsece immediate ab instrumento creato; ergo inest ipsi aliquid virtutis intrinsecum, à quo actio pendeat.

**RESPONDETUR.** Ergo inest illi aliquid virtutis naturalium similitum activæ. Nego Consequentiam; inest illi aliquid virtutis intrinsecum hoc est, Entitas sua obedientialiter activa. Concedo Consequentiam.

**INSTAT** Primò. Si actio adæquate & immediate pendet à solo Deo, mediatè à creatura, verè quidem creatura, non agit physice gratiam.

**RESPONDETUR.** Ex mediato agere, non est rectè, non agere; cum ipsum mediatè agere, sit adhuc verè agere; unde etiam ignis mediatè calore agit ignem, verè tamen deinde potest immediate agere, etiam id, non habet virtutem similitum naturalium.

**INSTAT** Secundò. Non posita tali virtute intrinseca activa, decerneret tantum Deus, creatura tantum agat, objectum autem talis deus intelligi non potest esse aliud, quam actio particularis, quæ v. g. gratia pendeat intrinsece immediate ab instrumento creato, quod ergo non supponit vim intrinsecam.

**RESPONDETUR.** Objectum talis decreta actio particularis, à qua intrinsece & immediate pendebit gratia, supponetque vim intrinsecam, non quidem similitum naturalium actio de qua est lis, sed intrinsecam obedientialem elevabilem.

**INSTAT** Tertiò. Ab actu ad potentiam legitima Consequentia, jam autem actu & immediate non solum Deus agit, sed & creatura; potentia agendi non solum est in Deo, sed in creatura.

**RESPONDETUR.** Potentiam agendi esse in creatura, non quidem similitum naturalium effectivam, esse tamen potentiam agendi obedientialiter.

**INSTAT** Quartò. Omnis passio, supponit quovis subiecto, vim passivam subiecto intrinsecam; ergo etiam omnis actio in quovis agente, vim activam agenti intrinsecam.

**RESPONDETUR.** Sufficit, ut supponat vim activam obedientialem, non autem vim activam similitum naturalium, concedo quod in divinis ex reali productione colligatur potentia recte productiva, sed colligetur etiam hinc ex reali productione virtus productiva realis, quod quidem similitum naturalium effectuum, sed virtus productiva realis obedientialis.

**INSTAT** Quintò. Si creatura ad effectus supernaturales posset constitui potens per virtutem Dei omnino extrinsecam, etiam posset effectus naturales sibi debitos, & cum exigeretur concursus divini, sufficeret ut eorum esset naturaliter activa, sicut sufficit per nos in prædicti, hoc autem esset omnem activitatem intrinsecam tollere.



**RESPONDETUR.** Hoc ipso, quia esset natura activa concursus, supponeretur esse activa, tantum enim illam exigit, in quantum agit. si diceretur etiam effectus naturalis, non nisi virtute extrinseca, sequeretur absurdum, nempe nullum agens, esse activum de se, naturalium; cum tamen omne esse, sit propter re; hoc autem esset absurdum: nullum autem est absurdum dicere; nullum dari agens naturaliter activum supernaturalium, adeoque activum, non est activum nisi viribus aliis habitis.

**DICIS** Secundò cum eodem. Natura non agens per solam virtutem extrinsecam Dei; non est potens, solum per virtutem extrinsecam Dei. Antecedens probatur, quia aliàs si Deus attingeret physice effectum supernaturalem, & natura solum per denominationem extrinsecam, ageretque non nisi moraliter, ut a causa moralis, per virtutem exequentem physice.

**RESPONDETUR.** Natura non est agens per solam extrinsecam virtutem Dei, quasi illa merè passivè habeat. Concedo Antecedens: non agens per solam virtutem extrinsecam Dei, est, supponitur in illa vis, similiū effectuum naturalium productiva. Nego Antecedens: si enim non se merè passivè habet in illo opere, adhuc physice aget.

**DICIS** Tertiò cum eodem. Natura est intrinseca habitudo, ut ab illa physice & efficienter deat, & procedat gratia v.g. justificans, idque subordinationis; ergo intrinseca est illi quæ capacitas agendi, quæ capacitas agendi, omnibus intelligitur, activitas, & virtus saltem incompleta.

**RESPONDETUR.** Natura est intrinseca habitudo, hoc est entitas obedientialiter activa. Concedo Antecedens: est intrinseca habitudo, amibilis ex similitudine actuum naturalium productione. Nego antecedens.

**DICIS** Quartò cum eodem. Natura per se immediatè influxu physico efficit, v.g. gratiam, non potest negari præcedere aliquid factis conditionatæ, ex parte naturæ, intrinsece, ad actionem supernaturalem.

**RESPONDETUR.** Præcedere facultatem, hoc est entitatem elevabilem, & obedientialiter activam; concedo quidem, quod corpore secundum se existente, non sit homo, accedente anima, sit; & quod nomen corpus, pertineat ad essentiam hominis, ita quod etiam pertineat ipsa natura, ad actionem supernaturalem; sed pertinet tanquam entitas elevabilis, non autem tanquam similitudine actuum naturalium operativa.

**INSTAT** Primò ex auctoritate S. Augustini l. 6. Genesi ad litteram. cap. 17. &c.

**RESPONDETUR.** Cum ibidem dicat Augustinus posse facere de omnibus aliud, quam sensibiles illorum rationes habeant, hoc ipso non

requirit, universalem similitudinem naturalium operativitatem; & quando talium modorum agendi, dicitur rationes rebus creatis inditas, loquitur de natura tanquam elevabili, non autem tanquam similitudine operativa naturalium.

**INSTAT** Secundò. Gratia & aliæ formæ immediatè insunt naturæ, ergo etiam ab illa immediatè effici possunt.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse, quia ad illud prius, nulla est necessaria elevatio potentie, ut dictum alibi; est necessaria ad hoc posterius, ita ut conjungi possit, etiam tali principio, quod de se, similitudine non est operativum.

**INSTAT** Tertiò. Pertinet ad perfectionem divini domini, posse uti creaturis, ad productionem formarum non vitalium; ergo etiam ad hoc ut immediatè operentur.

**RESPONDETUR.** Concedo totum, sed ad hoc non est necesse præsupponi in illis vim inchoatam, similitudine actuum operativam.

### Punctum Difficultatis 3.

*Solvuntur Argumenta pro elevatione non nisi per extrinsecum.*

Sparsim dicta à Ripalda hinc colliguntur.

**OBJICIT** Primò. Si posset quævis creatura agere effectum supernaturalem virtute superadditâ, possent similiter relationes divinæ, quæ ex se non sunt activæ ad extra, efficere creaturas immediatè, per actionem transeuntem, cum omnipotentia divina, possit illis assistere absque ulla imperfectione, ut assistit creaturis.

**RESPONDEBIS** Primò. Quod assistentia hæc supponat potentiam obedientialem, adeoque potentiam ad subjici, hoc autem Paternitati v.g. divinæ non potest competere. *Hæc responsio*

**NON SATISFACIT.** Quare non potest esse illa assistentia, non ratione subjectionis & inferioritatis, sed ratione conjunctionis cum omnipotentia, quæ sicut creaturam intrinsecè non activam, potest reddere activam, cur non potest reddere activam Paternitatem? ut ita quod datur creaturæ titulo subjectionis, detur Paternitati, titulo conjunctionis. Plures alias responsiones circa idem vide apud Ripaldam disp. 41. à num. 60.

**RESPONDET** Secundò Ripalda, stando rationi improbabile non esse, posse relationes divinas, potestate absoluta reddi activas creaturarum, sicut creaturæ constituuntur per eandem activam. *Hæc responsio*

**NON SATISFACIT:** quia est contra communem sensum, & propter rationes mox afferendas; *hinc*



RESPONDETUR Tertiò. Suppono, quod personæ divinæ sint productivæ creaturarum ad extra, hoc enim sibi vult illud axioma; Opera ad extra, sunt communia, toti Trinitati; quod axioma non hoc vult, quasi personæ non sint activæ ad extra, sed quod non sit activa una, quin agat altera.

De hoc ergo in præsentī quæritur: *Cur non possit per omnipotentiam, reddi una nonnisi persona activa, cum possit reddi, una nonnisi creatura activa?* Hoc autem non posse fieri inde probatur; quia & redderetur sola illa activa persona, ut supponitur; & non redderetur sola activa: quia reddi activam solam illam personam per omnipotentiam, est reddi activam, per aliquid indistinctum virtualiter à Deitate, in ordine ad prædicata primò intentionalia. Ergo, cum non possit sola una persona, reddi Deus, nec potest sola una persona reddi omnipotens, aut sola, & una persona agens. Rursus & concurreret illa sola Persona, ad illam actionem ad extra, ut supponitur; & non concurreret sola; quia adhuc & reliquæ essent omnipotentes, adeoque omniconcursivæ, omniconcursivitas enim, est illigata omnipotentia, & si non esset illigata, esset nonnisi aliquid potentia, exclusa scilicet illa concursivitate.

ITEM: quia & non mutaretur tunc Deus, ut supponitur; & mutaretur; quia ipsa in se persona, inciperet habere hanc assistentiam, quam ante non habuit; quæ ipsa assistentia, vel esset ratione alicujus, quod esset ad intra, ut ita dicam personæ, vel esset ratione alicujus ad extra, non primum, quia jam intrinsecum aliquid haberet in se, quod ante non habuit, consequenter mutaretur; non etiam ratione alicujus ad extra, quia ad omnes actiones, dicit ratione transcendentalem omnipotentia communis, non diceret autem relationem transcendentalem ad illum concursum omnipotentia communis, si illa actio, non à communi omnipotentia procederet. Adde & esset omnipotentia communis, quia & Deitas, & non esset communis, sed tunc assisteret huic nonnisi personæ. Denique identitas realis omnipotentia cum personis, licet possit facere, ut reddat omnes personas actione communi ad extra activas, non tamen potest reddere unam, nonnisi personam activam, quia in divinis, & istis, quæ sunt ad intra perfectiva, quod potest fieri, jam factum est, illa autem assistentia, est perfectiva personæ ad intra, quia si Patri est perfectio esse Patrem, cur non erit perfectio ad intra esse hoc, à quo dependeat hoc ad extra, quin dependeat ab alio; ergo si non reddidit omnipotentia hanc solum personam activam, nec reddere potest.

Objicit Secundò Cabrera apud Ripaldam, Nulla virtus propria alicujus agentis, derivatur in aliud, nisi per facultatem intrinsecam realiter

illi superadditam, ut virtus calefactiva per ignis, non convenit aquæ, nisi per calorem intrinsecè inhaerentem; ergo & dum fit creatura, non potest perfici, nisi per virtutem intrinsecè superadditam.

RESPONDETUR. Antecedens est verum agentibus creatis, non autem de agente intrinsecè; & ratio est, quia virtus creata, non habet elevandi aliud à se, ad agendum omni potest modo, sed ad modum agendi, quem habet nobis per experientiam constat, juvat, non virtute sua propagata v.g. calore recepto implicat autem Deum elevare omni potest modo, inter quos modos, est elevatio per intrinsecum concursum.

INSTAT. Magis est potens natura rationalis ad actus vitales intrinsecè supernaturales, quàm natura irrationalis ad gratiam v.g. justiciam producendam, & tamen per Concilium necessaria est gratia intrinseca, ad actus supernaturales vitales.

RESPONDETUR. Negando per Patres actum vitalem, necessariam esse gratiam intrinsecam hoc est, quæ sit principium unitum & superadditum potentia, cum actus primus vitalis unitatis, in peccatore fiat, ratione solius concupiscentis; sed requisierunt gratiam intrinsecam, hoc est, gratiam illuminationis, pietatis actionis, & non solam v.g. gratiam prædicatam externam, opportunitatisque circumstantiarum.

OBJICITUR Tertiò. Res intrinsecè impotens non potest reddi potens, absque aliqua mutatione intrinseca, quoniam esse potentem, non est perfectionem intrinsecam rei; ergo si elevatio extrinseca Dei non imprimatur naturæ, quid intrinsecum, præcedit naturæ, seorsum elevatione, intrinsecè potens.

RESPONDETUR. Licet res intrinsecè impotens, non possit reddi potens intrinsecè, absque aliqua mutatione intrinseca, tanquam salva transitus à contradictorio ad contradictorium, cur tamen res intrinsecè impotens, non potest reddi potens extrinsecè, sine mutatione intrinseca? per merum autem concursum indebitur redditur res, nonnisi extrinsecè potens.

OBJICITUR Quartò. Natura est intrinsecè potens efficere gratiam sub conditione potentis divinæ, cum qua intrinsecè connexa, ergo est absolutè potens, nam absolutè connexa est, cum existentia conditionis, à qua pendet, ut sit absolutè potens; causa autem absolutè connexa, cum conditione, à qua pendet soluta activitas illius, absolutè activa est.

RESPONDETUR. Natura est intrinsecè potens, hoc est, habet suam entitatem sibi intrinsecam, quam non repugnat elevari. Concedo autem antecedens: est intrinsecè potens, hoc est, habet vires in se agendi, modo Deus concurrat.

Argumenta  
Hactenus dictum  
interdum tamen  
necum, multum



ego antecedens; hoc autem solum fundat es-  
absolutum potentis; ad eum modum, quo  
ia habet vires homo, ut intelligat si Deus  
necurrat, absolute dicitur intellectivus. Sed  
modo, non nos habemus, in ordine ad super-  
naturalia. Cur autem habens vires agendi, si  
eus concurrat, dicatur absolute potens agere  
exinde est: quia & supponuntur vires, &  
exigentia concursus, & decretum Dei de  
necurrando, quid ergo deest (secluso miracu-  
ne dicatur absolute potens agere? sed circa  
supernaturalia res non ita habet, nam nec dan-  
t vires, nec exigentia concursus indebiti, &c.  
bet ergo esse non nisi conditionata potestas,  
data fuerint vires, quæ ipsæ non exigun-  
&c.

Objicitur Quintò Authoritas S. Thomæ,  
in pluribus locis dicit instrumenta elevata, ut  
sacramenta, agere per motum Dei principa-  
lis agentis; ergo sentit imprimi aliquid intrin-  
secum.

Respondetur. Cum possit agere Deus tan-  
tam principale agens, agendo per concur-  
sum extrinsecum, non sequitur debere aliquid  
imprimi.

Instabis Ex mente S. Thomæ. Elevatio hæc  
bet esse per motionem virtuosam; ergo per  
quid intrinsecum.

Respondetur. Admissa hac motione vir-  
tuoſa, potest illa salvari, ratione concursus in-  
debiti, adeoque ratione elevativi extrinseci; ad-  
dit cum Cabrera, quod motio hæc sit indi-  
canda, à motu Sacramenti, sufficit illam stare in  
quo extrinsecus; sicut & alius concursus Dei,  
actionem, non perficitur aliquo intrinseco,  
cepto in creatura; posito cum Soto, quod ista  
motio à solo Deo derivata, informaret motio-  
nem naturalem, sicut motio naturalis, non est  
ad intrinsecum Sacramento, v.g. ita nec illa  
motio virtuosa intrinseca erit. Quod autem di-  
xit Navarette, motionem istam esse intrinse-  
cam instrumento, concedo interdum esse, sed  
non semper esse intrinsecam instrumento.  
Quod autem dicitur, instrumenta non agere,  
si prius in illa agatur; id non est verum uni-  
versaliter; quid enim agit ignis in calorem, qui  
instrumentum illius. Addit Ripalda, instru-  
menta non agere per motionem principalis,  
tamen per virtutem agendi, sed tanquam per  
applicationem, applicando nativam illorum a-  
ctivitatem ad agendum; hinc si activitate nati-  
ve prædita non sint, nihil operantur, ut lignum  
non potest secare.

*Argumenta contra Elevationem per  
intrinsecum.*

Haftenus dicta, supponunt, non quidem sem-  
per, interdum tamen fieri elevationem per in-  
trinsecum, multoque magis supponunt posse il-

lam fieri. Examinandæ erunt, quæ in contra-  
colligit Ripalda, disp. 41. num. 10.

Objicit Primò. Hæc qualitas non potest  
esse materialis, cum physicè attingat formam  
spiritualem; nec spiritualis, cum intrinsecè in-  
hæreat naturæ corporeæ.

Respondetur. Non implicat rem materia-  
lem, divinitus attingere formam spiritualem,  
nec implicat ut qualitas spiritualis, intrinsecè  
inhæreat, divinitus, rei corporeæ.

Objicit Secundò. Repugnat qualitas con-  
tinens virtutem ad omnes formas & effectus su-  
pernaturaliales: quia effectus supernaturales sunt  
adeò varii, ut sine fine, possint specie multipli-  
cari; in una autem qualitate, repugnat inveniri  
virtutem naturalem, ad tot tantosque effectus  
possibiles.

Respondetur. Sicut non repugnat species  
impressa ad omnia noscenda supernaturalia, ita  
nec repugnabit qualitas ad producenda omnia  
possibilia supernaturalia, quæ produci non im-  
plicat, se enim certè, licet sit supernaturalis, pri-  
mò producere non potest. Deinde sufficit ad  
intentum, quod possit aliquos effectus superna-  
turales producere.

Objicit Tertiò. Ea qualitas non potest agere  
virtute completa, neque incompleta; non  
completa, quia aliàs esset causa principalis, es-  
setque nobilior gratia justificante & lumine glo-  
riæ. Non etiam virtute incompleta, quia indi-  
geret elevari & compleri à Deo; dareturque  
processus in infinitum in istis elevationibus, & si  
illa qualitas elevaretur, cur non posset elevari,  
ipsa natura, immediate.

Respondetur. Potest agere illa qualitas  
virtute completa, non per exclusionem concur-  
sus divini, nec per exclusionem naturæ, quam  
nata est elevare, sed per exclusionem alijs prin-  
cipii supernaturalis exigibilis, essetque causa  
principalis comparatè ad alias inferiores causas,  
non autem comparatè ad Deum. Cur etiam il-  
la qualitas, non posset esse nobilior gratia & ho-  
mine. Denique non repugnat etiam à causa igno-  
biliori, nobiliorem produci effectum, si agat tan-  
quam virtus potentioris principii, ut ageret illa  
qualitas, quæ est virtus & instrumentum Dei, ad  
hoc specialiter assumptum. Concesso autem,  
quod illa virtus foret incompleta; deberet à  
Deo elevari, nec tamen daretur processus in in-  
finitum, quia posset elevari per solum extrinse-  
cum auxilium, per quod concedo, posset eleva-  
ri ipsa natura, sed ita, ut possit elevari etiam illa  
qualitas, si Deus velit; sicut elevaretur qualitas,  
nata producere gratiam, si ad producendam  
unionem hypostaticam modalem assumere-  
tur.

Objicit Quartò. Virtus instrumen-  
talis connaturalis, est illa, qua causa princi-  
palis, constituitur proxime activa effectus, &  
talis est calor respectu ignis; non potest autem  
qua-



qualitas creata, constituere Deum proximè activum formæ supernaturalis, seipso enim Deus essentialiter, est proximè potens, agendi supernaturalia.

RESPONDETUR. Aliqua sunt instrumenta ex indigentia Causæ, & hæc constituunt causam principalem proximè activam effectûs; alia autem est causa instrumentalis, assumptibilis ex placito principalis, hæc non constituit causam principalem proximè potentem; & talis est illa qualitas, ut in simili etiam dicebamus de specie impressa Dei in prima parte.

OBJICITUR Quintò. Repugnat qualitas, quâ calor constituatur calefactivus; ergò & qualitas, quâ constituatur Deus, activus formæ supernaturalis.

RESPONDETUR. Transeat Totum: quia vi illius qualitatis, non Deus constitueretur activus, sed potius natura, quæ media illa qualitate, elevaretur. Quod attinet ad antecedens, si supponatur illa qualitas novum titulum afferens calori ad calefaciendum, certè non repugnabit; si supponatur dans illi ipsi virtutem, implicabit, quia jam illam habet, est enim calor, sibi jam calor. Ripalda autem dicit, posse calorem per aliam qualitatem reddi calefactivum immediate ac proximè: quia ut existat virtus alicujus causæ, constituens ipsam activam effectûs, sufficit, quòd causa non sit per essentiam proximè productiva effectûs; hoc autem competit calori, cum possit abesse passum, quod calefaciat, ita tamen ut illa qualitas non sit calor, sed virtus destinata ad reddendum calefactivum calorem.

### DIFFICULTAS III.

#### *De Objecto & Subiecto Elevationis.*

Agendo de Objecto Elevationis, de hoc quaeretur: An ad quemcunque effectum producendum, possit elevari quælibet creatura, seu ut alii loquuntur: An quidlibet, elevari possit ad quodlibet; quæ phrasî à nulla schola admitti potest, ut sonat, nulla enim est, quæ non agnoscat repugnantiam aliquam, vi cuius, sequitur aliquid ab aliqua creatura fieri non posse. Et ita possibile est aliquid produci primò, & tamen repugnat aliquid elevari, ad seipsum producendum primò; possibilis item est actus vitalis, & tamen ad illum ponendum salva vitalitate & vitalitatis modo, non potest elevari v.g. lapis; usurpatur nihilominus prædicta locutio, quia ex usu sui, non plus importat, quam non repugnare, ut creatura assumatur ad id, cuius nec inchoatam quidem potentiare habet. Nominè autem subiecti elevationis, venit id, quod potest elevari.

### Punctum Difficultatis

*An quidlibet possit elevari ad quodlibet?*

DICENDUM est: Quod quidlibet possit elevari ad quodlibet, ad quod illud elevari non implicat contradictionem. Addo, ad quod illud elevari non implicat contradictionem, quòd agnoscam aliqua jam tacta, & alibi agenda, ad quæ agenda, non potest elevari tendi. Nec certè in hac propositione concisionis ullus dissentit, sed tota erit difficultas Minoribus, an ad hoc vel illud in particulari tendi possit elevatio: nihilominus Major probabimus, Minoris autem notitia, habetur ex solutione objectionum.

PROBATUR Primò Conclusio. Id omne potest à Deo, quod non implicat contradictionem, sed creaturam elevari ad quodlibet, quod elevari potest, non implicat contradictionem; quod ipsum probatur. Implicat contradictionem non posse elevari, ad quod possit elevari, non implicat contradictionem; ergò creaturam elevari ad quodlibet, ad quod elevari potest, non implicat contradictionem. Antecedens probatur, de illo, ad quod creatura potest elevari, verum esset dicere; Potest elevari hoc enim ipsi termini conclusionis habent verum etiam de eodem per te esset dicere: Non potest elevari, agnoscis enim in hoc implicationem: ergo implicat contradictionem, non potest elevari creaturam, ad quod posse elevari, implicat contradictionem.

PROBATUR Secundò. Non implicat contradictionem, posse elevari ad id, quod ex suo genere continetur intra sphæram activitatis, quæ elevatur: ergo etiam non implicat contradictionem, posse elevari ad id, ad quod elevari potest. Probatur Consequentia: quia non minus sphæra activitatis continet, tanquam aliquod ad se spectans, id quod ad suam sphæram spectat, atque posse elevari, continet id, tanquam aliquid ad se spectans, respectu cuius potest elevari: ergo sicut non implicat contradictionem, posse elevari ad id, quod ex suo genere continetur intra sphæram activitatis; ita non implicat contradictionem, elevari ad id, ad quod potest elevari.

PROBATUR Tertiò. Si implicat contradictionem elevari quidlibet ad quodlibet, ad quod elevari potest, implicabit etiam elevari id, quod de facto elevatum est, v.g. intellectum elevatum ad producendos actus supernaturales, sed implicat non posse elevari id, quod elevatum est, ergo etiam implicabit, non posse elevari quidlibet ad quodlibet, ad quod elevari potest. Sequela probatur. Si semel id, quod est possibile, implicat contradictionem, omne quod possibile est, implicat contradictionem; & si semel homo sit bos, omnis homo erit bos. Ergo



ergo etiam si implicaret contradictionem quidlibet, ad quodlibet elevari, ad quod elevari potest, etiam id quod elevatum est, implicaret elevari. Antecedens & simul Conseq. probatur; quando semel ratio aliqua communis in materia necessaria, non evincit aliquid, nec ratio particularis evincet: ita si ratio communis hominis non evincit vel semel rationale, nec particularis evincet; ergo si posse elevari quidlibet quodlibet, ad quod elevari potest, non evincet posse elevari; nec particulare posse elevari elevatum esse, evincet posse elevari.

*Sed ad Minores explicandas accedendum, quod ut fiat*

**Objicit** primò Amicus. Implicat assumi materiam ad informandum, modum ad sustentandum, actionem intrinsecè malam ad merendum; ergo & implicabit, assumi ad agendum, quod naturâ suâ activum non est.

**Respondetur.** Argumentum non esse contra nos, quia conclusio non dicit irrestrictè, quodlibet posse elevari ad quodlibet, sed cum addito, ad quod elevari potest; quod autem ex natura sua activum non est, non est ex iis, quæ elevari possunt, si intelligas ly ex natura sua, hoc excludendo etiam elevationem; attendendum tamen ad mentem argumenti, & ad decernendum de objectis, quæ ponit antecedens, atque minores, ad quas reflectendum est, antecedens conceditur negata consequentia: quia antecedenti est implicantia, nulla autem est implicantia, ut quod in ordine naturæ non est activum, in ordine supernaturali agat, quæ enim hoc implicantia. Et certè si materia prima numeretur ad informandum, & esset illa substantium primum, ut supponitur, & non esset substantium primum, quia reciperetur in alio; esset informans, recipitur in informato; modus sustentare non potest, quia sustentare pertinet ad subjectum primum: actio item intrinsecè mala, non potest esse meritoria; quia pro merito dicit meritum, actionem bonam. Cæterum per hoc non nego, quod actio intrinsecè bona, secundum suum esse positivum accepta, sit efficere & producere actionem, intrinsecè bonam; non nego item, quod materia assumpsit, ad producendam formam, etiam ritualem. Quod ipsum ulterius in hoc resolvitur; Principium hoc verum est; Impossibile est idem esse & non esse, hinc ea quæ perfici non possunt nisi ipsa Entitate, nec aliud sunt quàm Entitas, si aliquid seipso non sit tale, nec divinitus erit tale; & ita sua entitate est aliquid subjectum, formæ sustentativum, aptum mereri. hinc si aliquid sua entitate non sit subjectum, nec divinitus erit, consequenter nec erit sustentativus; si aliquid sua entita-

te non sit forma, nec divinitus erit forma, adeoque nec materia poterit informare &c. hoc autem quod est productio alicujus, non est ipsamet Entitas agentis; hinc si competat alicui productio, cum cæteroqui non competierit, non erit mutatio in ipsamet entitate, adeoque nec erit falsificatio illius principii; Impossibile est idem esse & non esse; unde etiam quando id quod nihil efficit ad extra, naturaliter productivè, assumetur, ad aliquid producendum, manens in sua entitate, non reddetur, non manens in sua entitate, nec invehetur, ut id faciat sua entitate, quod non est sua entitas, sed mutatio tota erit ratione actionis & efficientiæ, quæ erit condistincta ab ipsamet entitate, adeoque salva verificatione hujus principii. Impossibile est idem esse & non esse.

**Objicit** secundò idem. Omnis potentia debet habere aliquid specificativum, nullum autem posset assignari specificativum, si entia suapte naturâ non activa, assumi possint ad agendum, nisi ipsi effectus supernaturales, sed effectus supernaturales non possunt esse istud specificativum: quia aliàs illa potentia esset supernaturalis quoad essentiam, quia haberet sui specificativum supernaturale, eo modo ac habitus infusi supernaturales sunt.

**Respondetur.** Hoc argumentum probare, quod intellectus in quantum elevabilis ad visionem beatam, sit in entitate supernaturalis, habet enim sui specificativum supernaturale, nec est ratio, cur, quia habet sui specificativum naturale, sit naturalis: & quia habet sui specificativum supernaturale, non sit supernaturalis. Directè autem ad argumentum potest dici; potentiam suapte sponte non activam, esse terminativè & connotativè supernaturalem, intrinsecè autem propter identificationem cum ipsamet entitate naturali, esse naturalem; hinc primario illa entitas specificabitur à connexionem suorum prædicorum.

**Objicit** tertio idem. Elevatio non ponit sed supponit potentiam elevabilem; ergo nisi ex se sit activa, non poterit ad agendum elevari.

**Respondetur.** Nisi potentia aliqua ex se sit activa obedientialiter, non poterit ad agendum elevari; poterit tamen elevari, quamvis non sit similis in genere actionis naturalis productiva, consequenter nihil potest elevari, extra sphaeram activitatis potentia obedientialis, potest tamen elevari, extra sphaeram activitatis, potentia præcisè naturalis.

**Objiciuntur.** Quædam ex Vasq. Primò. Hæc potentia & esset naturalis, quia identificata rei naturali; & supernaturalis, quia esset ad effectus supernaturales, non potest autem idem esse naturale & super naturale.



RESPONSUM supra illam, potentiam entitativè esse naturalem, terminativè supernaturalem. Retorqueri etiam potest argumentum, de intellectu elevato ad visionem.

SECUNDÒ. Potentia ista non est proportionata effectui; ergo illum producere non potest.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam: quia non implicat contradictionem, à causa improporcionata, divinitus aliquid produci, sufficitque proportio non entitativa, sed ratione elevationis, quòd etiam contingit in intellectu elevato ad visionem; quæ elevatio, quamvis rem non immutet intrinsecè, immutat tamen extrinsecè: sicut quando Deus facit decretum, de cooperando potentie naturali, non immutat intrinsecè potentiam, & tamen constituit eam, proximè potentem operari.

TERTIÒ. Intellectus non potest elevari ad amandum; ergo nec aqua ad producendam gratiam.

RESPONDETUR. Intellectus in nostris principiis defacto amat, producitque amorem, quia est identificatus realiter cum voluntate; posito etiam quòd intellectus & voluntas sint potentie distinctæ realiter; antecedens si hoc sensu sumatur; quòd non possit elevari intellectus ad producendum actum, qui sit amor, quamvis non vitali modo productus, adeoque nec afferens denominationem amantis; falsum erit antecedens; quod si procedat antecedens, de amore vitaliter producto, verum erit antecedens, sed negatur Consequentia. Disparitas est, quia ad hoc ut actus amoris afferat denominationem amantis, & ut ponatur vitali modo, debet proficisci ab intrinsecò; ab intrinsecò autem tunc non procederet, quia ad similes in specie actus, non se exporrigit naturaliter intellectus; hinc tota illius vis ad causandum, haberetur nonnisi ex elevatione, adeoque nullo modo ab intrinsecò, vel ut loquitur Arriaga, actum amoris productum ab intellectu, non allaturum denominationem amantis, quia hæc denominatio est concretum ex voluntate & amore; quia autem gratia non indiget produci vitali modo, nec ab intrinsecò, hinc fit, ut illam ab aqua produci, non repugnet; ubi ut vides, productio amoris ab intellectu, non repugnat ex prædicato productionis, sed ex prædicato talis modi productionis, hoc est, vitalis modi, quem modum productionis, non determinat sibi gratia. Quod autem dicit Vasq gratiam naturā suā non pendere ab aqua, consequenter nec posse facere Deum, ut ab eadem dependeat; id etiam non convincit: nam licet gratia non dependeat ab aqua exigitive, non enim exigit, ut ab aqua producat, pendet tamen permissive seu negative, hoc est; non negat se posse ab illa produci; quod ipsum pendere permissive ab aqua, est pendere ab aqua, secundum potentiam obedientialem spe-

ciata, non verò ab eadem inere secundum naturam, vel naturalem accepta; neque ratione gratia creabitur: quia ex dictis aliis de educatione, inferri potest, illam educi à potentia obedientiali anime.

OBJICIT Quintò Pontius. Si vera esset conclusio, sequitur quòd aqua possit producere calorem, quod non potest dici; quia aliàs aliquid entitas, haberet inditam virtutem destructivam sui ipsius, calor enim est destructivus frigoris aquæ debiti.

RESPONDETUR. Si aqua habet vim receptivam qualitatum sui destructivarum, cur incipit habere virtutem productivam qualitatum sibi contrariarum; idque nonnisi tunc, quando Deus vult extraordinarie operari, cum effectus altum in moralibus excedat & contraveniat iuri basso; præcipue verò, cum etiam habeat potentiam naturalem resistitivam illi calori producto. Denique hæc propositio: Aliquid videtur, quòd aliqua entitas habeat virtutem destructivam sui ipsius, sonat, quòd non sit quicquam tanquam instrumentum obedientiale assumi, ad qualitatem contrariam sibi producendam, quod ipsum negatur, & probandum debuit.

INSTAT Primò. Si haberet vim productivam obedientialiter calorem aqua, non posset vinci, quin connaturaliter concurrat ad productionem, quando calefit aqua.

RESPONDETUR. Non concurrat tunc ad productionem ejus caloris potentia obedientialis, quia ejus concursus supponit elevationem, nulla autem elevatione, fit illa calefactio; concurrat etiam effective, ipsa aqua, secundum vim præcisè naturalem, quia ille calor, non est bonum aquæ.

INSTAT Secundò. Sequeretur, si per potentiam obedientialem posset aqua producere calorem, quòd posset etiam naturaliter. Sequitur probatur; ideo naturaliter producit frigus aquæ, quia producit per virtutem innatam, & quia frigus non est altioris ordinis quàm aqua; sed etiam calor ille est producibilis ab aqua, nec est altioris ordinis, & produceretur, per virtutem innatam.

RESPONDETUR. Quando aqua obedientialiter producit calorem, producit per potentiam innatam, hoc est, identificatam sibi realiter secundum id quod dicit in recto, sed non per potentiam naturalem, hoc est, exigentem concursus sibi debitum, seu excludentem elevationem, ad illud, tunc solum est debitus alicui concursus, quod est, vel passio illius, vel ex principiis naturæ, quod est, ordinaturque ad illud, calor autem est passio aquæ, nec ad illum producendum ordinatur aqua.

INSTAT Tertiò idem. Si fecisset Deus decretum de non concurrente cum aqua ad producendum frigus, sed nonnisi ad producendum



secundum calorem, vel tunc produceret naturaliter calorem, vel supernaturaliter; si naturaliter; ergo neque petit aqua petit aqua producere calorem neque frigus; si supernaturaliter; ergo non ex eo licenda est aqua, supernaturaliter producere calorem, quia Deus extraordinario concursu concurrat cum illa, quia illo decreto supposito, ordinariè concurreret cum aqua ad producendum calorem, & tamen nonnisi supernaturaliter illum produceret.

RESPONDETUR. In casu allato, non habituros fuisse fundamentum, an supernaturaliter produceretur calor, jam enim non haberetur fundamentum indagandi debitam combinationem passionumque debitas aquæ, siquidem perpetuò produceret calorem; nihilominus quæ, cujus nunc naturam novimus, esset super-naturalis, ut dicunt, quoad modum, producere calorem, supernaturalitate oriunda ex decreto, facto, contra inclinationem naturalem quæ, adeoque simul applicante omnipotentiam, ad exhibendum, concursum, contra naturalem aquæ exigentiam, licet non offerendo concursum simpliciter in entitate supernaturalem quoad substantiam.

OBJICIT Sextò Pontius. Illi potentie obedientiali, & deberetur concursus Dei naturaliter, & non deberetur, deberetur quidem, quia et potentia innata, non deberetur autem ex hypothesi.

RESPONDETUR. Invertendo argumentum de potentia obedientiali intellectus ad videndum eum, & sicut quamvis illa potentia sit innata, est, non distincta realiter, non sequitur tamen tunc exhiberi concursum nonnisi naturaliter, sic nec aliàs sequetur. Sed de hoc infra.

OBJICITUR Septimò. Tunc solum causa potest influere in effectum, quando in illo respondet aliqua specialis formalitas, ratione cujus, effectus postulat influxum talis causæ; sed in gratia respectu aquæ, nulla talis respondet formalitas.

RESPONDETUR. Negando Majorem. Si sit nece ostendere saltem formalitatem communem, fecerit ratio Entis, quæ longè aliter omnipotentia, aliter potentia obedientiali respondet: nam illi tanquam causæ primæ, nec indiget conjunctione principii nobilioris; secus potentia obedientiali. Quanquam in effectu producto à potentia obedientiali, v.g. in gratia producta ab aqua, responderet formalitas specialis connotativa, producti, per potentiam obedientialem; ita, ut productioni, ipsa Entitas gratia, productioni autem quæ obedientiali, respondeat ipsa entitas, quæ producta obedientialem.

INSTABIS primò. Ergo potentia obedientialis potest efficere effectus infinitos.

RESPONDETUR. Finitos in infinitum, estque finita terminative.

INSTABIS Secundò. Vitalitas in actu secundo supponit vitalitatem in actu primo; ergo & activitas in actu secundo, supponit activitatem in actu primo; ergo etiam non activa in actu primo, non possunt elevari ad agere in actu secundo.

RESPONDETUR. Quod productivitas in actu secundo obedientialis, supponat in actu primo non naturalem, sed obedientialem activitatem. Disparitas etiam, est, supra assignata.

INSTABIS Tertiò. Eosdem terminos habebit omnipotentia, quos potentia obedientialis.

RESPONDETUR. Quod non: quia ad Omnipotentiam spectat omnia posse, non omnia autem potest potentia Obedientialis; de quo autem verificatur aliquid non posse, de illo, negatur omnia posse, nihil autem seipsum potest producere primò, adeoque verificabitur aliquid non posse. Rursus cum agere obedientialiter, sit agere tanquam instrumentum omnipotentia, non mirum videri debet, quod late pateat, cum tantum, quantum illa stringitur, hoc ipso stringatur omnipotentia, quæ redigitur per illam restrictionem, ad paucipotentiam.

## Punctum Difficultatis 2.

*Solvuntur reliqua Argumenta.*

AD negandam universalitatem potentia obedientialis assumpsit hoc principium Esparza, hinc q. 21. Quod non sit possibilis virtus aliqua activa, quæ non possit reduci connaturaliter in actum secundum; hinc

OBJICIT Primò. Frustra est potentia, quæ non reducitur ad actum; docetque Philosoph. 1. de Cælo in fine. Si autem virtus aliqua ex sua natura non reduceretur ad actum, daretur virtus aliqua activa, quæ ex sua natura esset frustra; ergo non est possibilis.

RESPONDETUR. Majorem posse procedere, vel de causis necessariis, vel de causis liberis; si procedat de causis necessariis, vera est, nonnisi tunc, quando causa necessaria habet omnia prærequisita & comprincipia ad agendum; si enim tunc non ageret, frustra esset; quia non esset quod est; non esset enim causa necessaria, hoc est, positis prærequisitis ad agendum activa, siquidem illis positis non ageret. Et hoc sensu verificatur, etiam de potentia obedientiali frustra illam fore, si posita elevatione non ageret: indubiè enim agit; sed de iisdem causis necessariis non est vera, hoc sensu, quod frustra esset, casu, quo non reduceretur in actum; non positis prærequisitis, si inter prærequisita, sit inde-



indebitus concursus, supponaturque hic concursus deesse, non erit illa potentia frustra. Si autem procedat de causis liberis, non est frustra potentia libera, quæ non reducit ad actum, sufficit enim quod possit reduci.

**OBJICIT** Secundò. Omnis virtus activa, omneque principium activum, est propter suam operationem; & ita principium intellectuale, est ordinatum ad beatitudinem, ut ad ultimum finem; beatitudo autem consistit in operatione perfectissima, & ad illam pervenitur per omnes alias operationes possibiles, tanquam per media, ad eam intrinsecè ordinata. Idem est in rebus, quæ intellectuales non sunt; hæ enim non sunt gratiæ sui, sed existunt gratiæ substantiarum intellectualium, ut eas juvent ad consecutionem sui finis; juvant verò per suam operationem; ergo etiam principium non intellectuale, est propter suam operationem, tanquam propter finem intermedium.

**RESPONDETUR.** Omnem virtutem activam, necessariam esse, propter suam operationem, si habeat requisita omnia, secus si non habeat; inter quæ requisita, potest esse elevatio: jam autem virtus activa libera, sufficit quod possit esse, si velit operari. Ea quæ afferuntur de beatitudine, pro nobis sunt; quia sicut potest esse homo & Angelus, non videns Deum, ut patet in damnatis, ita potentia obediens potest non operari, si non elevetur. Non apparet etiam quomodo homo, per omnes operationes suas possibiles, tendant ad perfectissimam operationem, quæ est beatitudo; cum in præsentī vita, inter operationes possibiles, sit odium beatitudinis vel contemptus; nec apparet, quī res non intellectuales suā nonnisi operatione promoveant ad finem ultimum, cum promoveri possint ipso esse.

**OBJICITUR** Tertiò. Tam est impossibilis virtus activa, quæ non exigit ex sua natura, ut exerceatur; quam impossibile est, dari aliquod non exigens intrinsecè, suum finem connaturalem, ei quæ non adhærens innato appetitui.

**RESPONDETUR.** Virtus activa necessaria, si habeat omnia prærequisita exigit ut exerceatur; secus si illis careat; inter quæ prærequisita, potest esse elevatio; quæ si non ponatur, non exigit ut exerceatur: causa autem libera, non exigit ex sua natura, ut positis omnibus prærequisitis exerceatur, sed ut possit exerceri.

**INSTAT** primò. Nemo dubitat, quin aliquæ virtutes activæ, postulent intrinsecè ex sua natura, operationem in illis contentam, ita ut ab ipsa nonnisi violenter impediuntur; ergo & omnis virtus activa hoc habet: unaquæque enim, est uniformiter contentiva operationis & effectus, quatenus non transcendit limites virtutis activæ.

**RESPONDETUR.** Ex hoc ipso quod agnoscat Esparza requiri ad agere actu, ne operatio

transcendat limites virtutis activæ; inferri debet, posse illam operationem non poni, si transcendat limites. Directè dici potest, quod nemo dubitet dari virtutes activas necessarias, quæ nonnisi in casu positorum requisitorum intrinsecè exigant operationem: sed id verum est, de causa etiam obediens necessaria, ut actum; causæ autem liberæ, etiam positæ prærequisitis, non exigunt ex sua natura operationem, sed possunt tantum illam habere, si velint; estque unaquæque virtus contentiva operationis, si adsint cætera prærequisita, &c.

**INSTAT** secundò. Quia nulla est virtus activa, quæ positis requisitis ad agendum, non postulet intrinsecè positionem sui effectus solutè boni.

**RESPONDETUR.** Id verum esse de causis nonnisi necessariis; quæ ipsæ, quia inter prærequisita possunt habere elevationem; hinc si ea non datur, quid mirum, si potentia illa, non possit duci in actum.

**INSTAT** tertiò. Quia nulla superest ratio criminis inter effectus & formas, unicuique subjecto connaturales & supernaturales.

**RESPONDETUR.** Per quod distinguitur effectus & forma, supernaturale item à naturali, hoc etiam in præsentī erit distinctio; petetur scilicet illam, à prædicatis definitivis.

**OBJICIT** quartò q. 22. Nulla est possibilis virtus activa, quæ non possit connaturaliter reduci in actum secundum, in aliquo suo effectu: etiam autem talis omnis activitas creata, si vel etiam divinitus, posset producere immediate, potest, aliàs non virtus, quemlibet effectum, secundum rationem ejus specificam.

**RESPONDETUR.** Nullam esse virtutem quæ non possit reduci in actum, si omnia habeat requisita, secus si non habeat; inter quæ requisita potest esse elevatio: sed illa posita, potest omnis causa obediens producere suum effectum. Deinde immeritò supponitur, quod propter virtutem agat Natura supernaturalia. Denique sufficit ut Natura, alias suas operationes, possit exercere, independenter ab elevatione.

**INSTAT.** Manifestum est, nullam causam creatam existere defacto, cujus virtus activa possit connaturaliter exercere & reduci in actum secundum, circa quaslibet species effectuum; unde nec ex frigore calor, nec ex siccitate, fit humiditas; igitur nec de potentia Dei soluta fieri potest, ut quælibet causa, producat propria sua virtute, quemlibet effectum.

**RESPONDETUR.** Admittendo quod potentia elevabilis, cujuslibet ad quodlibet, non implicat non hoc intenditur, quod id propria virtute possit facere creatura: indubiè enim effectus aliqui superant aliquas activitates, de qua tamen



propria procedit argumentum, sed intenditur; An id facere possint virtute divinâ, & tanquam instrumenta à Deo, ad hoc specialiter assumpta. Rursus ex eo quod nulla creatura, viribus propriis aliquid possit, non rectè infertur etiam elevationem non posse, unde nullus intellectus viribus propriis potest videre Deum, potest elevari.

Objicit quintò. Omnes causæ omnesque effectus creati, finitè tantum perfectionem divinam participant; ergo cuilibet rei creatæ & collectioni, inest necessariò defectus alicujus perfectionis; ergo nulla causa creata, nullaque collectio, potest etiam de absoluta Dei potentia, producere propria virtute, quemlibet indiscriminatim effectum secundum, unde etiam Thomas q. 6. de Potentia, a. 1. ad quintum citat; quod mortuum vivificare, involvat in se contradictionem, nec etiam de potentia absoluta fieri potest.

RESPONDETUR. Concedo totum, quia procedit de agente, non virtute sibi communicatâ, sed Deo specialiter ad id assumente, sed virtute propria, quod nos non dicimus; quamvis autem assumat Deus Creaturam ad quodlibet, ad quod assumi non implicat, adhuc erit virtutis illo ipso, finitæ, quia non assumetur ad multo magis quodlibet: ut ad sui primam productionem; ad actus vitales; modoque agendi & universalitatem, erit infinitè imperfectior Deo, unde etiam nunquam ejus excludet concurrentiam. S. autem Thomas citatus, loquitur de virtute naturali creaturæ; nec simpliciter accipi potest, aliàs nec Deus posset resuscitare mortuum rationem.

*Continuatur Solutio.*

Decurrenda sunt argumenta, quæ contra Potentiam obedientialem opposuit sibi Haunolius lib. 4. n. 582. *Apud quem*

Objicit Primò Pallavic. Id quod si existeret, et amabile tantum in ratione Medii, toties frusteret frustra, quoties daretur aliud medium effectibile, ab eo distinctum, & æquè efficax ordine ad eundem planè finem v. g. Si ego habeam calamum inamissibilem & optimum, ista esset mihi habere duos calamos, in ordine ad hunc finem, qui est: Me scribere; sed potentia obedientialis activa est talis. Quod Probat. Tota bonitas hujus potentia, esset in ratione medii ad hoc nempe, ut Deus posset producere talem effectum: v. g. producere gratiam in recipiente. Sed in ordine ad hoc, debet Deus omnipotentiam indefectibilem habere. Malor immediata probatur. Tota utilitas potentia activæ, præscindendo ab hoc, quod daret effectum, consistit vel in hoc, quod per actionem agens perficiatur ut contingit in operationibus vitalibus, vel in hoc, quod per varias

actiones creaturarum, eluceat varia participatio Entitativa, perfectionis Divinæ; & hoc bonum non haberetur in illa virtute obedientiali, quippe communi omnibus rebus.

RESPONDETUR. Negando Majorem. Quia si datis Entibus æternaturis à parte post, non sunt adhuc frustra, Entia non æternatura à parte post, quare datis mediis defectibilibus & indefectibili, frustra erit medium defectibile. Vel certè distingui debet Major Esset frustra, hoc est non necessariò sed liberè assumibile, Concedo Majorem; Esset frustra essentialiter, Nego Majorem: Hinc si aliquis haberet calamum inamissibilem, quantumvis pro ostensione v. g. Magnificentia haberet tales, plures illi, non esset frustra, sed ad exercitium v. g. libertatis; ita & in præsentia, habendo Deus suam Omnipotentiam, non necessariò deberet uti potentia Obedientiali, sed ad suæ Magnificentia ostensionem. Illa etiam major ultima Negatur. Quod scilicet per Potentiam obedientialem, non eluceat varia participatio perfectionis Divinæ, elucet enim & Subjectio creaturæ ad Deum, adeoque ejus Dominatus, & hoc contingit in omni elevatione extrinseca; si autem fiat elevatio per aliquid intrinsecum, sicut aliæ Qualitates supernaturales indicant perfectionem Divinam, ita & illa; præcipuè autem, quia esset alligata ad complendam Potentiam, non nisi pro certo genere effectuum. Illa etiam Positio arguentis Negatur; Quod scilicet quia illa Potentia obedientialis esset communis omnibus rebus, non eluceret in illa Participatio Entitativa perfectionis Divinæ; certè enim ipsa ratio Entis, est communis omnibus rebus, & tamen illa notificat Deum. Rursus quantumvis Potentia obedientialis sit communis omnibus rebus, quia scilicet nullum est Ens inelevabile: non est tamen hoc sensu communis, quasi ad omnia elevari possit. Hinc lapis est elevabilis ad aliquem eventum, non est elevabilis ad producendam vitaliter v. g. Intellectionem. Petrus est elevabilis ad creandum Angelum, non est Elevabilis ad creandum seipsum; habetur ergo adhuc varia Elevabilitas, quæ erit varia participatio perfectionis divinæ.

Objicit Secundò Idem. De conceptu omnis causæ, tam principalis quam instrumentalis est, eò perfectiorem ipsam judicari, quod concurrat ad perfectiores effectus. Ergo si darentur Potentia obedientialis activa, cresceret perfectio cujuslibet creaturæ, cum quædam illimitatione.

RESPONDETUR. Quantumvis Deus species perfectiores & perfectiores in infinitum producere possit, easque causativas, nihil exinde absurdi colligitur, semper enim erit processus in infinitum, sed cum finitudine: & si argumentum aliquid probaret, etiam in causis naturalibus talem processum impugnaret, quem quia in causis natu-



naturalibus non impugnat, nec impugnabit in Potentia Obedientiali: præcipue cum sit ea indistincta, ab ipsismet Entibus. Deinde cum potentia Obedientialis, independenter à præparata sibi elevatione, non contineat perfectionem effectus, sitque causa æquivoca, quod possit plus & plus, non debet in illam referri, sed in Deum elevantem.

OBJICIT Tertiò. De Ratione omnis effectus est, esse aliquomodo indicem suæ causæ, ad inveniendum ipsum *Cur*. Ergo debent pendere à causa, quam aliquomodo possent indicare, per specialem proportionem cum illa, quæ specialis proportio, nulla est in effectui potentia obedientialis.

RESPONDETUR. Consequentiam esse falsam, in omnibus causis æquivocis, neque enim effectus cum illis habet proportionem nisi valde remotam; sed hæc valde remota, habetur etiam in Potentia obedientiali, respectu miraculorum effectuum. Rursus si sit ostendenda Proportio, illa habetur in potentia obedientiali completè hoc est unâ cum elevatione sumpta, cum qua elevatione sumpta Potentia obedientialis, dicit Proportionem cum effectui.

### Punctum Difficultatis 3.

*An Potentia Obedientialis sit essentialis omni Creatura?*

RESTAT solvendum argumentum cuius meminit Arriaga, & quod latius proponit Pontius, & est tale; Non repugnat poni à Deo creaturam, quæ sit ita limitata virtutis, ut non possit omnes effectus producere, & id videtur cedere in maiorem perfectionem Dei; ergo dicendum est, possibilem esse talem creaturam. Hoc argumentum ut proponitur, non est contra nos, nam non dicimus irrestrictè, posse ad quemlibet effectum, assumi quamcunque creaturam. Sed posito etiam casu antecedentis, negari potest, quod id cedat in maiorem perfectionem Dei, non enim propriâ id virtute agit creatura, sed virtute Dei; hinc defectus, non in aliquid ad creaturam spectans, sed in virtutem Dei rejici debet, suppositâ existentia & entitate illius creaturæ. Cæterum hic idem medius terminus sic proponi potest; Possibilis est creatura, non elevabilis à Deo, nec est ullum fundamentum, cur aqua v. g. non sit una ex istis non elevabilibus à Deo, in ordine v. g. ad producendam gratiam; ita ut defectus inelevabilitatis, oriatur, ex ipsa illius creaturæ essentia, non verò ex defectu à parte omnipotentia, oriundo. Huic argumento posset retorsione obviari; Possibilis est creatura elevabilis, nec est ullum fundamentum, cur ex istis elevabilibus à Deo, non sit aqua; ergo elevari potest.

Sed etiam hæc retorsio plenè non satisfacit: quia opponi potest omnipotentiam non esse restringendam sine necessitate, nulla autem necessitas ponendi creaturas non elevabiles. Hinc ad evendam difficultatem inquiri universaliter debet; An possibilis sit Creatura essentialiter inelevabilis?

DICENDUM est. *Non posse dari talem Creaturam essentialiter inelevabilem.*

PROBAT Primò recentior Suar. Implacitè creatura, quæ non sit obediens Deo talis Creatura non esset obediens Deo, ergo.

RESPONDERI posset. Implicat creatura obediens Deo in iis in quibus potest obediens Deo: & sicut nihil derogat omnipotentia, quod non possit accipere creaturam tanquam instrumentum obedientiale, ut seipsam producat; quia id oritur ex conditione entitatis illius ita nec derogabit quidquam illa inelevabilitas orta ex defectuositate creaturæ, salva omni obedientia, quia hæc ipsa talis entitas, in suo existere, & in suo operari naturalia opera, esset dependens à Deo.

PROBARI posset Secundò ex Amico, accommodando in simili argumentum illius. De essentialitate Creaturæ est, habere aliquam potentiam activam, vel passivam, vel formalem, in ordine ad terminum aliquem, ad quem primò potest ordinari; ergo etiam habebit potentiam elevabilem: quia omnis potentia naturalis, elevabilis est ex imperio Dei.

RESPONDETUR. Hoc ipsum negari omnipotentiam naturalem, esse obedientialem.

PROBARI potest Tertiò. Si daretur Creatura inelevabilis, daretur Negatio Negationis; quod dari non potest. Sequela probatur. Quia elevabilitas consistit formaliter, in negatione pugnantia Deo, inelevabilitas autem est etiam quid negativum; ergo daretur Negatio Negationis.

RESPONDETUR. Falsum est, formaliter elevabilitatem, consistere in aliquo negatiivo. Rursum quamvis potentia obedientialis consisteret in negativo, adhuc inelevabilitas, quamvis ex defectu significandi esset quid negativum, in re entitativa exigentia, ad non elevari.

PROBARI posset Quartò. Si daretur creatura inelevabilis, daretur creatura imperfectissima. Sequela probatur, quia inelevabilitas adstruere oriri, ex imperfectione creaturæ.

RESPONDETUR. Possibilem esse creaturam aliquo respectu imperfectissimam, licet non solutè; & sic materia est imperfectissima in ordine ad agendum, nihil enim agit, pati nata, jam tamen aliis prædicatis attollitur, ne sit simpliciter imperfectissima: sic & illa creatura imperfectissima in ratione elevabilis, aliis prædicatis dignificaretur.

PROBARI potest Quintò. Ista creatura elevabilis, esset omnium perfectissima, creatura



tem perfectissima, non est possibilis. Sequela probatur; Creatura, quæ perfectissime participat divinum esse, & perfectissima; illa participaret divinum esse perfectissime, id est, independentiam, inassumibilitatem per modum instrumenti; & hoc ipso, quia esset minus obediens Deo, minus de prædicato Esse ab alio, haberet.

RESPONDETUR. Argumentum multum probare, probaret enim esse imperfectionem in intellectu creato, quod possit assumi ad videndum Deum, quod non competit lapidi, vi enim elevationis magis dependet à Deo, quam lapis elevabilis. Rursus Chimææ & non entia, eunt perfectiora elevabilibus creaturis, quia magis independentia à Deo. Deinde independentia à Deo duplex cogitari potest, *Prima* ratione perfectionis; hæc si daretur, argueret in creatura, formalitatem perfectissimæ, sed illam in eadem repugnat: hoc ipso enim, quia creatura est, dependens à Deo est. Alia autem dependentia ex defectu, & ita lapis pauciores habet dependentias à Deo, quam homo, nam pendet in solo gradu esse, cum homo dependet & in gradu vivere, & in gradu sentire, & in gradu ratiocinari: quia autem independentia in creatura inelevabili, esset ex defectu, conculis ei, quam habet lapis, ne possit elevari ad videndum Deum, fit ut hæc independentia, non quæ perfectionem. Quamvis autem sit inassumibilis illa creatura per modum instrumenti, sicut & Deus, id non arguet in creatura summam perfectionem, quamvis enim Deus sit inelevabilis per aliquid superadditum, tamen principium ipsius elevationis, & origo, ad quæ elevatio extendi potest, quod creatura non haberet. *Nihilominus*

PROBARI sic potest Conclusio. Tum quia illa creatura & non esset elevabilis ut supponitur; & esset elevabilis, ut probatur. Impossibile est, ut ratio formalis, quæ in uno subjecto fundat rationem elevabilis, non fundet in aliis subjectis rationem elevabilis; si hæc ratio formalis reperitur in alio subjecto: idem enim magis idem, semper facit idem, adeoque & fundat idem: unde etiam quod fundet in Petro rationalitatem, idem repertum in Paulo, quem fornegaret quispiam esse risibilem, fundabit in risibilitatem; universaliterque impossibile habere constitutivum essentialiter rei, & esse illam rem; sed ratio fundativa potentie obediæntialis reperiretur in illa creatura inelevabili. Minor probatur: quia apud oppositas ratio fundativa potentie obediæntialis, est æra causalitatis, quam habet res, & omnipotentia Dei, adjuvans ad indebitum effectum: impossibile est creatura, non habens sphaeram causalitatis, non datur enim Ens simpliciter otiosum, & saltem suarum passionum debet emanativum, respectu etiam omnis crea-

turæ Deus est omnipotens; ergo in creatura inelevabili, datur ratio fundativa elevabilitatis. Tum quia potest in oppositos onus ostendendæ implicantie sic retorqueri; Illa creatura & esset inelevabilis ut supponitur; & elevabilis ut probatur; Possibile est ut ratio dependentie à Deo, & ejus dominio, fundet in omni creatura, rationem potentie obediæntialis: sed creatura inelevabilis, est dependens à Deo & ejus dominio: ergo hæc ratio dependentie poterit in creatura inelevabili fundare rationem elevabilis. Major probatur inquirendo implicantiam. Qui idem medius terminus sic aliter proponitur. Possibile est, ut præter sphaeram activitatis naturalis, detur etiam sphaera activitatis obediæntialis, hoc enim non implicat contradictionem. Tum quia per talem creaturam, & exaltabitur magis omnipotentia divina, præter creaturas elevabiles, ponendo etiam inelevabiles; & non exaltabitur magis, idque ratione prædicati ejusdem, hoc est, inelevabilitatis; quod ipsum probatur. Si poneretur creatura independens immediate à Deo in agere, ut voluit Durandus, negans immediatum concursum Deo; si item poneretur creatura indigens primo produci à Deo, sed non conservari, non exaltaretur per hoc omnipotentia divina; ergo nec per creaturam inelevabilem exaltaretur: quia ratio domini, infundata in prædicato essentiali Creaturæ, quod est abalietas, est ratio primo affectata à DEO & adamata, primoque illius ad extra exaltativa, quæ ratio quia per illas creaturas excluderetur, ideo positio illarum creaturarum, non exaltaret divinam omnipotentiam; & sicut licet varietas servorum ornet aulam Principis, non ornat servus, qui in nullo servire potest, nisi in eo quod sibi placuerit; sic nec exaltaret divinam omnipotentiam creatura, quæ in nulla re Deo inserviret, nisi quod illi ex principiis naturæ debetur. Tum quia vel inelevabilitas argueret imperfectionem vel perfectionem; si perfectionem ergo est impossibilis: quia intellectus ille, qui non esset elevabilis ad visionem beatam, non esset perfectior intellectu elevabili; causa enim, quæ non potest, nec de se, nec adjuta, effectum præstare nobiliorem, non est nobilior causa illa, quæ illum potest præstare; Ergo si daretur creatura inelevabilis, non argueret hoc in illa perfectionem; quod si illa inelevabilitas argueret imperfectionem infero; ergo est impossibilis: probatur illatum, quia illa inelevabilitas, est quid negativum etiam ex objecto; elevabilitas enim, ut dictum supra, est prædicatum positivum: omnis autem negatio debet fundari in aliquo positivo & exigitivo illius negativi; nihil autem ostendi potest, in quo fundetur illa negatio. Dices, fundabitur in natura illius entis; hoc ipsum quæro, in illa



natura, quod est prædicatum exigitivum illius negationis? Et sicut v. g. si Ethnicus differens cum Christiano de visionis beatificæ possibilitate, assumeret intellectum non esse ad hoc naturâ suâ elevabilem, bene à Christiano respondente argueretur, quod in intellectu nullum ostendi possit prædicatum exigitivum ne elevetur, sic & in præsentî. Et certè si inquiratur de creatura, quam constat esse elevabilem, quare sit elevabilis, præter recursum ad omnipotentiam, responderes ex natura suâ esse elevabilem; quærere restat, unde constet posse esse creaturam elevabilem, & posse esse habentem talem naturam, ad quod nulla alia ratione responderi potest; nisi quia est creatura, nisi quia subdita Deo; hoc autem ostendit singularum creaturarum elevabilitatem. Imò quæcumque regula ostendetur dignoscendi, quod interdum legitimè, interdum arbitrariè non nisi recurratur ad naturam rei; idem fundamentum ostendet arbitrariè, poni creaturam naturâ suâ inellevabilem. Tum quia si nihil implicet, debemus quàm perfectissimum dominium Dei in creaturas asserere, adeoque tribuere illi potestatem, utendi creatura, prout libuerit, si non implicet: majus autem hoc est dominium, si unaquæque creatura maneat elevabilis; hæcque sententia videtur honestiùs de Deo sentire: ad eum modum quo nesciens Miles, an suus Ductor sit victurus hostem, an non? honestiùs de Duce sentit, si victoriam illi speret & asserat: sic & nos inclinare debemus, quod imperfectionem creaturæ ad effectus excedentes, vincere possit divina omnipotentia; cùmque videamus defacto aliquas creaturas elevari, per hocque exaltari omnipotentiam divinam, & ex altera parte implicantiam non habemus, cur elevari non possit omnis creatura, hinc non immeritò pro omnipotentia stabitur.

## DIFFICULTAS IV.

*An ipsam Substantiam rei supernaturalis attingat Potentia Obedientialis?*

**D**ICENDUM est: *Quod ipsam Substantiam rei supernaturalis attingat Potentia obedientialis;* est Conclusio Suarii utriusque Vasq. & aliorum ex nostris contra Thomistas; pluribus hanc quæstionem tractatam vide apud Ripal. disp. 30. de Ente supernaturali.

PROBARI solet primò. Quia si substantiam rei supernaturalis ipsam, in efficiendo, non attingeret potentia obedientialis, nec attingeret prædicata illi identificata; hoc non potest dici; quia si non attingeret prædicata identificata, nec attingeret vitalitatem; vitalitatem autem attingere debet: quia si vitalitatem non attingeret, nulla esset potentia, quæ illi tribueret esse ab in-

trinfeco, siquidem nulla tribuere posset illud esse ab intrinfeco, nisi operando ab intrinfeco; nulla autem potentia posset illam operari ab intrinfeco, si ipse v. g. intellectus illam non operetur, & tamen supponuntur aliqui actus supernaturales esse vitales.

RESPONDEBIS Primò. Vitalitatem esse denominationem extrinfecam, adeoque prædicatum non identificatum, cum unus idemque actus possit esse non vitalis.

CONTRA. Quia quamvis quoad omnia, dicit vitalitas non sit identificata actui, tamen identificata secundum id quod dicit intrinfeco, in recto autem dicit ipsam entitatem, quæ si non attingeret, quomodo ille actus posset dici, esse ab intrinfeco, ut verum sit dicere; si entitas est ab intrinfeco: Quæ autem dicta de vitalitate, dici proportionaliter possumus libertate actus &c.

Prædictum Argumentum potest adhuc proponi. Si substantiâ actus supernaturalis intellectionis non attingeret Potentia obedientialis, quæ est in entitate naturalis; & esse illi dicere de illo actu; quod sit ab intrinfeco & non esset verum dicere: esset quidem verum dicere, quia esset vitalis: non esset autem verum dicere, quia non haberet esse ab intrinfeco; quidem illius Esse & Entitatem, non attingeret potentia, operans ab intrinfeco: si autem haberet Esse ab intrinfeco, quomodo erit ab intrinfeco, hæc enim videntur verbis diffinitionis, quamvis enim possit esse aliquid rationale, esse à rationali, casu quo v. g. assumatur lapidus producendum hominem; nihilominus non potest esse aliquid à rationali, & non habere esse ab intrinfeco, adeoque nec potest esse aliquid ab intrinfeco, & non habere esse ab intrinfeco.

RESPONDETUR Secundò. Hoc ipso quod vitalitas sit supernaturalis, immediatè jam attingi non potest à potentia naturali.

CONTRA. Cur non? modo attingatur ab illis elevatis.

RESPONDETUR Tertiò. Quod principium motum horum actuum, sit naturale.

CONTRA est. Hoc ipsum remotum principium, vel facit illum actum esse vitalem remotè vel vitalem proximè; si vitalem remotè; in hoc stabit remota vitalitas, quæ etiam fundat denominationem intelligentis? quam si remotè fundat, apparet quod non remotè beat vitalitatem; si autem facit illum vitalem proximè: ergo facit illum esse ab intrinfeco proximè, ergo & habere esse proximè ab intrinfeco.

PROBATUR Secundò. Et suppono quod actus supernaturales, nos ad justificationem moveamus, utpote qui nos merè passivè negotio salutis, non habemus; quo posito arguitur; vel actum illum amoris v. g. esse etiam potentia nostra elevata, vel non elic-



ere posset in elicit; ergo nos ad illum merè passivè habemus; si elicit, habemus intentum.

PROBATUR Tertiò. Quia, si illa potentia naturalis non produceret ipsam substantiam a qua actus sumitur, otiosa illa esset elevatio, deberet enim esse elevatio, in ordine ad operandum, non esset autem ad operandum, siquidem hoc, quod operari deberet, non operaretur, operari enim debet ipsum actum, ad actum enim elevatur, tamen ut dicis, non operaretur illum.

OBJICITUR Primò. Si potentia obedientialis principialet ipsam substantiam actus, & principialet illam immediate, & non principialet immediate; principialet quidem immediate ut tamen non principialet autem immediate; potentia obedientialis principialet ut elevata; ergo. Major probatur; principialet parietem, prout est albus, disgregationem visus, non est principialet immediate, sed immediate albedo disgregat visum; ergo etiam principialet actus supernaturales à potentia obedientiali prout elevata, est immediate principialet illos actus ab elevatione.

RESPONDETUR. Duplici modo rationes formati agendi aliquid, reduplicari posse, *Primò* ut oportet immediate talis ratio formalis, quæ fit sola in se forma, & actus. *Secundò* modo duplicari potest ratio formalis agendi, ut non oportet forma aliqua, sed utrumque in suo genere principium; quo secundo modo fit reduplicatio, si dicam: bos prout adjutus ab alio trahit aratrum; imò interdum etiam reduplicari potest ratio formalis agendi, ita ut ipsi duplicato, nulla competat actio, v.g. homo prout sanus, prout pastus benè laborat, cum tamen nec fanitas labore, nec cibus. Prior modo significatur cum dico: paries prout albus disgregat visum; secundus autem in presenti significatur: in priori modo non tribuuntur vi agendi ei, supra quod cadit reduplicatio, sed formæ reduplicatæ: cum enim actio illa fit forma, & ut ita dicam formalis, subjectum formæ quemadmodum non est forma, ita nec illi actionem principialet, sed in posteriori modo reduplicandi rationem formalem agendi, utriusque principio tribuitur actio. Porro ut noscatur, an priori, an posteriori modo reduplicetur ratio formalis agendi, hæc possunt dari: imprimis an illud, quod reduplicatur, sit forma, vel non? deinde si illi, supra quod cadit reduplicatio, respondeat aliqua formalitas in actu, signum erit à posteriori, etiam ipsum subjectum reduplicationis concurrere; ut in presenti respondet vitalitas: in disgregatione visus, nulla specialis formalitas, respondet parieti; denique attendendum est ad finem, ob quem ponitur conjunctio subjecti & formæ, quæ reduplicatur: si enim sit finis, ut

subjectum operetur, ne frustretur intentio illius conjunctionis, utrumque operari debet; jam autem potentia naturalis ad operandum elevatur.

OBJICITUR Secundò. Elevatio illa saltem cum fit per qualitatem superadditam, habet se per modum causæ instrumentalis: porro in effectum instrumenta immediate influunt, & illis mediantibus aliæ causæ: ergo etiam in presenti, potentia obedientialis, saltem per qualitatem superadditam elevata, immediate non influet, sed sola qualitas.

RESPONDETUR. Duplicis generis esse instrumenta, quædam conjuncta, quædam separata: instrumenta separata excludunt in multorum sententia immediatum concursum, aut saltem illum non deponunt: & sic accidentia operativa substantiarum, cum sint instrumenta separata, non indigent immediato influxu substantiæ, cum illis absentibus, operari possint; porro instrumenta conjuncta naturalia, non excludunt concursum causæ, cujus sunt instrumenta: & ita species impressa, quæ est instrumentum cognitionis eliciendæ, non excludit concursum intellectus, cujus est instrumentum, & quidem immediatum. Quando etiam fit percussio instrumenti, non tantum impulsus v.g. ferrum, sed etiam manus immediate principiat, licet non nisi mediatè attingat, quia non se conjungit immediate cum percusso: cum autem elevatio sequatur rationem instrumenti naturalis conjuncti, saltem respectu actuum supernaturalium vitalium, neque enim extra subjectum, cui tribuuntur, connaturaliter agere possunt, hinc non excludunt rationem agendi ipsius subjecti.

OBJICITUR Tertiò. Docent Patres, totum nostrum operari supernaturale, ex Deo esse.

RESPONDETUR. Doceri id à PP. non per exclusionem cooperationis nostræ, sed quia ipsa nostra cooperatio non poneretur, nisi poneretur elevatio, quæ cum ponitur, habet jam proportionem cum effectui supernaturali. Quæ hinc pluribus urgeri possunt, eorum solutio petatur ex materia, de prædeterminatione, & de Gratia.

OBJICITUR Quartò. Si potentia naturalis elevata, potest causare immediate supernaturalem effectum quoad substantiam, poterit etiam causare potentia supernaturalis naturalem effectum; non enim potior ratio pro uno quam pro altero.

RESPONDETUR. Principio supernaturali quoad entitatem, connaturale est principiare actus supernaturales: quia tamen etiam illud principium supernaturale, habet potentiam obedientialem, hinc vi illius, assumi potest, tanquam instrumentum, ad productionem actus naturalis. Porro si id Deus facere vellet, non esset necesse superaddere illi principio aliquam



qualitatem superadditam, sed solum concurrere concursu indebito exigentiae illius, & ponere effectum naturalem; neque inde sequitur, non esse determinatum illud principium ad producendas actiones supernaturales, est enim determinatum, quantum est de se, & attentata entitate sua: & sicut intellectus, est naturae suae determinatus ad cognitionis naturalis productionem, quamvis secundum potentiam obedientialem spectatus, possit producere etiam cognitionem supernaturalem; sic qualitas illa supernaturalis, attentata suae naturae, est determinata ad effectus supernaturalis productionem, fieri tamen poterit, ut per potentiam obedientialem, etiam effectum naturalem operetur.

OBJICITUR Quinto. Si potentia obedientialis est causa immediata effectuum supernaturalium; vel est respectu illorum causa instrumentalis, vel principalis. Neutrum dici potest.

RESPONDETUR cum recentiori Suar. Respectu aliquarum formalitatum, esse causam principalem v.g. respectu vitalitatis: neque enim potest ostendi, quidnam primo per se requiratur ad actum intellectionis vitalem, quam potentia vitalis: respectu autem aliarum formalitatum, potest se habere, ut causa instrumentalis; quando autem negat Trident. quod nos respectu conversionis habeamus ut instrumentum; negat quod nos habeamus ut instrumentum merè passivum & mortuo modo.

OBJICITUR Sexto. Si ponatur potentia obedientialis immediatus influxus in substantiam supernaturalem, sequeretur quod omnis virtus necessaria ad opus salutis, ad ipsam naturam pertineat, omnis enim virtus incompleta, quia incompleta est, exigit compleri, adeoque exigit auxilia, quae tamen supponuntur supernaturalia.

RESPONDETUR: Virtus incompleta habens incompletionem ad aliquid, tanquam ad perfectionem sibi debitam, exigit compleri, sed si illud sit perfectio superexcedens, dicatque ad illud virtus incompleta, solam non repugnantiam, non erit necesse, ut exigit comprincipia; si non exigit comprincipia, salvabitur adhuc comprincipiorum elevantium, supernaturalitas.

INSTABIS. Eo ipso quod admittatur virtus ex se immediate activa operis salutaris, non potest elevari; nam nulla causa elevari potest ad agendum, id quod ex se potest.

RESPONDETUR. Si admitteretur virtus ex se, hoc est, viribus propriis activa operis salutaris, ut quid exigeretur elevatio? secus si non sit activa viribus propriis.

OBJICITUR Septimo. Concesso tali concursu immediato, magis esset supernaturalis habitus, quam actus: nam habitus efficeretur adae-

quate à viribus supernaturalibus; actus vero etiam à viribus naturalibus.

RESPONDETUR. Pares fore habitus actusque supernaturales & actus: quia vel producitur habitus illi à potentia elevata, vel ab actibus, quos ipsos produxit potentia naturalis elevata. Quod autem attinet ad habitus supernaturales infusos; non erunt etiam illi magis supernaturales praeter actibus: quia ille influxus actus potentiae naturalis, sit ratione elevatae, atque adeo, ratione alicujus supernaturalis.

INSTABIS. Saltem actus erit mixtus ex naturali & supernaturali, cum ejus principium sit ex utroque.

RESPONDETUR. Non erit mixtus, quia natura operatur prout elevata, adeoque viribus supernaturalibus; ex quo etiam deducetur, non sequatur ille actus ignobiliorem partem: hoc est, conditionem naturalis: quia si potentiae naturalis debilitatem, adjuvat principium excedens.

## DIFFICULTAS

### De reliquis Potentiam Obedientialem concernentibus.

QVÆRES Primò. An potentia naturaliter, an supernaturaliter exigat elevationem?

ASSERO Primò. A potentia obedientiali non, simpliciter supernaturaliter elevationem.

RATIO. Si enim simpliciter supernaturaliter, illam exigeret; ergo illa potentia obedientialis, esset entitative supernaturalis: qui exigentia nihil aliud est, nisi ipsa potentia; ergo exigentia est supernaturalis simpliciter etiam potentia, cui illa identificatur, erit supernaturalis simpliciter. Rursus si potentia obedientialis simpliciter supernaturaliter exigat elevationem, & esset illa exigentia supernaturalis, & non esset; esset ut supponitur; non autem, quia illa potentia, esset ipsamet naturalis; quod autem exigitur à natura, debitum esset naturae; quod autem debitum est naturae, fuerit naturale, non est.

ASSERO Secundò. Illam exigentiam non simpliciter, & secundum omnia naturalem.

RATIO: quia alias & ipsa elevatio esset naturale, cum etiam elevatio, tanquam minus compleat, & ingrediatur exigentiam illam.

ASSERO Tertiò. Illam exigentiam esse naturalem entitative, terminative supernaturalem. Quod sit entitative naturalis, probatur: quia idem sit hac exigentia; quod ipsa potentia naturalis. Quod autem terminative supernaturalis, Ratio est: quia elevatio, ad quam terminatur



exigentia, est supernaturalis. Quanquam rigorosè loquendo, non deberet dici illa existentia positiva, sed potius negativa & permissiva.

QUÆRES Secundò. *An potentia obedientialis, sit relativa transcendentaliter, ad actus supernaturales?*

ASSERO Primò. *Potentiam obedientialem sine elevatione acceptam, non referri transcendentaliter ad effectus supernaturales.*

RATIO. Tum quia potentia obedientialis sine elevatione accepta, non est causa effectuum supernaturalium; ergo nec refertur ad illos transcendentaliter: quia in tantum deberet referri transcendentaliter, in quantum, est causa. Neque dicas esse remotè causam: quia potentia obedientialis sine elevatione accepta, & ut patet, est remotè, ita se habet in ratione causæ, sicut fundamentum & terminus sine ratione fundandi, habent se in ratione relati: sicut enim completio fundandi relativum esse, ita esse causæ, completio elevationis: jam autem fundamentum & terminus sine ratione fundandi, non sunt relatum; ergo nec potentia obedientialis, est causa sine elevatione, adeoque sine illa, nec relatum transcendentaliter. Tum quia ut patet præmissa non dicit relationem ad conclusionem, nec habet rationem præmissæ, sed tantum merè propositionis, quæ est possibilis, etiam si non daretur tertia operatio conclusiva.

ergo nec dicit relationem transcendentalem ad effectus supernaturales, ipsa potentia obedientialis, sine elevatione accepta: sicut enim impossibile est conclusio ex una præmissa, ita impossibile effectus supernaturalis, sine elevatione accepta.

Tum quia potentia naturalis antonomasti accepta, non dicit respectum transcendentem ad effectus supernaturales, ita enim accepta non est causa illorum: ergo neque ipsa obedientialis potentia, sine elevatione accepta: quia accepta, non est nisi mera potentia naturalis.

DICES Primò. Omnis potentia est respectus transcendentalis ad suum terminum, potentia obedientialis est vera potentia. RESPONDETUR. Potentiam Obedientialem nisi cum elevatione, esse veram potentiam. Major autem est vera, quando potentia habet omnia requisita ex parte actus primi: & sicut illa, præcisò ab illa præparato concursu Dei, non est potentia transcendentaliter respectiva ad suos actus, cum sine concursu Dei non sit causa eorundem; & tamen illos respicere debet, in quantum causa est: ita nec potentia obedientialis, exclusâ elevatione, erit respectiva transcendentaliter.

DICES Secundò. Saltem est respectus transcendentalis intellectus ad actus supernaturales, in quantum vitales sunt. RESPONDETUR. Posse quidem poni respectum rationis, sed non realem: quia illa vitalitas significatur supernaturalitati, ad quam sine elevatione,

nullus ordo realis est, tantum ordo rationis: quia ratio condistinguere potest formalitatem vitalitatis, à formalitate supernaturalitatis, ad vitalitatem autem, est ordo potentia naturalis.

DICES Tertiò. Ergo etiam potentia naturales, non dicunt ordinem transcendentalem ad suos actus.

RESPONDETUR. Si non ponantur cum omnibus prærequisitis ad agendum tenentibus se ex parte actus primi, v.g. cum præparato ex parte actus primi concursu divino, tunc etiam potentia naturalis, non erit respectiva transcendentaliter.

ASSERO Secundò. *Potentiam Obedientialem una cum elevatione acceptam, esse respectivam transcendentaliter.*

RATIO. Tum quia tam essentialiale est potentia obedientiali, unâ cum elevatione accepta, esse virtutem effectivam actuum supernaturalium, ac essentialiale est ipsi causæ naturali, respectu suorum possibilium effectuum: ergo utraque est respectiva transcendentaliter. Tum quia potentia obedientialis, non se habet ad effectus supernaturales, ut ad purum terminum, quomodo solent aliqui explicare relationes transcendentales. Item ita accepta potentia obedientialis, intelligi non potest sine effectibus suis, quod etiam apud alios fundat relationem transcendentalem. Tum quia sic sumpta potentia obedientialis, est respectiva ad suos actus, ordinatur enim ad illos, estque non ad se sed ad aliud; sed non est respectiva prædicamentaliter, quia potest dicere hunc respectum etiam ad non existentem terminum; ergo est respectiva transcendentaliter.

DICES Primò. Si potentia obedientialis quocunque modo sumpta, esset respectiva transcendentaliter; tunc inadæquatè accepta, exigeret elevationem; quod ipsum probatur. Cuilibet potentia transcendentali incompletè accepta, debentur comprincipia reliqua; & ita debetur naturæ concursus Dei, ad efficiendos actus naturales: non potest autem potentia obedientialis exigere elevationem; quia aliàs respectu illius, non esset supernaturalis elevatio: quia exigita.

RESPONDETUR. Potentia obedientiali jam elevata ratione elevationis deberi concursum supernaturalem; neque enim v.g. habitui amoris supernaturalis, concursus supernaturalis ad amandum, indebitus est, vel illi ipsi supernaturali, supernaturalis; sed nondum elevata, sicut elevatio, ita & concursus supernaturalis est. Quamvis autem cuilibet potentia transcendentali, incompletè accepta, debeantur omnia comprincipia; si illa potentia non tantum permissivè se habeat ad illos actus; non debentur tamen, si permissivè tantum se habeat: jam autem potentia obedientialis inadæquatè accepta,



permissivè se tantum habet ad elevationem, & ad actus, ex supposita elevatione, producibiles. Et certè si se aliquid nonnisi permissivè habeat ad aliud, non potest illud dici illi debitum, ab eoque exigitum; si autem non est illi debitum, nec exigitum, comparativè adhuc ad illud, potest esse supernaturale.

DICES secundò ex Recentiori Suar. Omnis potentia, cujus respectus ad terminum, est de primo conceptu talis potentiae, est respectus transcendentalis; sed potentiae obedientialis respectus ad suum terminum, non est de primo essentiali conceptu: quia potentia obedientialis nullum possibile primò respicit, sed solum obedire Deo in ordine ad id quod non implicat. Quod autem hic vel ille effectus non implicet, id est, de conceptu secundario.

RESPONDETUR secundum dicta in logica. Nego majorem. Sed quicquid sit de Majori, Potentia Obedientialis non respicit utcumque obedire Deo, sed obedire in ordine ad producendum id, quod à se non implicat produci, consequenter etiam ex consequenti & in obliquo, respicit possibile.

DICES Tertio. Quod semel positum non refertur relatione transcendentali, nunquam refertur relatione transcendentali: relatio enim transcendentalis, est essentialis; quod autem semel non est essentialis, nunquam est essentialis; sed potentia obedientialis potest poni & non referri relatione transcendentali; scilicet si sine elevatione accipiatur. Ergo.

RESPONDETUR. Posse esse potentiam obedientialem, & non esse actu elevationem, sed actualis elevatio; non est necessaria ad relationem transcendentalem, sed solum ad prædicamentalem. Sed non potest esse potentia obedientialis, & non esse elevatio in actu primo, non potest inquam esse re ipsa, licet possit non esse per rationem, non potest, inquam, re ipsa non esse elevatio in actu primo: quia illa stat in Dominio Dei; & voluntate utendi creatura ad effectus excedentes, &c. quod re ipsa est; sed potest non esse per rationem, ad quod reflectendo procedebat assertum primum.

DICES Quarto. Cum Ripalda, oppositum sentiente, disp. 32. de Ente supernaturali. In oppositum esse auctoritates Patrum, docentium, quod posse rerum, ad ea quæ sunt naturalia, sit in ipsis rebus: posse verò ad ea, quæ sunt supernaturalia, sit in ipso Deo. Docent item potestatem naturæ intrinsecam, absolutè activam non esse, consequenter non esse connexam ordine transcendentali, quia esset intrinseca naturæ; quod variis auctoritatibus illustrat.

RESPONDETUR. Hoc argumento probari, nonnisi assertum primum. Concedimus enim, posse ad ea, quæ sunt supernaturalia, esse in ipso

Deo tanquam principio elevativo: ita tamen, ut respondeat illi elevabile; cur ergo hoc elevabile, & quidem jam completum à Deo elevari, non poterit referri ordine transcendentali ad actus supernaturales, ut & reliquæ causæ. item potestas elevabilis, quæ est intrinseca naturæ, in accessu elevationis extrinsecæ, non est connexa cum effectibus excedentibus? Unde per nos admittitur hoc sensu in natura virtutis completa intrinseca ad actus supernaturales, quia admittitur virtus elevabilis, quæ est ipsa entitas, adeoque quid intrinsecum.

DICES Quintò. Si naturæ competeret virtus intrinseca, ordine transcendentali connexa cum actu salutari Charitatis, deberentur complinenda, quibus compleretur, ad eos efficiendos; sicut debentur complinenda ad actus naturales, ad quos natura, est virtus intrinseca incompleta; ergo virtus naturæ, non est intrinseca transcendentaliter, cum supernaturalibus connexa.

RESPONDETUR. Si naturæ competat virtus intrinseca; hoc est, vis & potestas continens se effectum, hoc ipso exigeret concursum Dei; sicq; exigit natura; sed si competat vis intrinseca, pro vi elevabili accepta, non exigit hoc concursum Dei, sed permissivè nonnisi se ad Deum habebit. Sed casu quo intelligatur elevari, non ordine transcendentali referetur? cur exigit concursum supernaturalem? ut illud, ad quod exigit ipse habitus v. g. supernaturalis. Secundo, dum etiam asserta distinguitur antecedens naturæ competat virtus independenter ab elevatione, exigit naturaliter complinenda. Concedo antecedens. Secus si competat hæc virtus dependenter ab elevatione.

DICES Sextò cum eodem. Ut voluntas potest immediate & absolute efficere actum supernaturalem, non requiritur ordo transcendens voluntatis, in actum supernaturalem; quod ipso probatur. Eo ipso quod apprehendamus voluntati convenire activitatem conditionatam in actum supernaturalem, dependentem à conditione possibilitatis actus, & collatione auxilii supernaturalis, & insuper apprehendamus actum supernaturalem, absolute esse possibilem, & voluntati conferri auxilia supernaturalia necessaria ad illum, sufficienter intelligimus voluntatem posse absolute efficere actum supernaturalem.

RESPONDETUR. Ut voluntas immediate potest efficere actum supernaturalem, non requiritur in illa ordo transcendens independenter ab elevatione; secus dum illa habetur; quid enim deerit ad relationem transcendentalem, si apprehendatur effectus supernaturalis absolute possibilis, & intelligatur voluntati conferri auxilium



ivo: ita tam  
r ergo hoc  
um à Deo ele  
transcenden  
quæ causæ.  
intrinseca  
inseca, non  
dentibus? U  
natura virtu  
supernatura  
s, quæ est ip  
cum.

impeteret vi  
entali conn  
deberentur  
retur, ad eo  
rincipia ad a  
virtus intrin  
non est int  
supernaturali

competat vi  
tas continen  
concursum  
tat vis intri  
exiget hoc  
non nisi se ad  
tur elevari,  
retur? cur  
lem? ut ille  
turalis. Sec  
antecedens.  
ndenter ab  
principia. C  
mpetat hac

voluntas po  
actum super  
transcenden  
na; quod ip  
ehendamus  
conditionat  
denter à con  
tione auxilii  
ndamus ad  
ssibilem, &  
turalia nece  
gimus volun  
tum superna

immediate  
n, non req  
ependente  
tur; quid en  
entalem, si  
turalis abio  
ati conferri  
xili

illud supernaturale elevativum; curque non  
intelligetur tunc referri ordine transcendentia-  
unde actualitas illius relationis probatur, quia  
nihil deest, ne tunc illo ordo ponatur. Et sicut  
Omnipotentia divina, quæ per Ripaldam ha-  
et virtutem conditionatam producendi possi-  
ilia, & aliunde creaturæ non repugnant, nihil  
est quominus ad creaturas posibles refera-  
ur per nos relatione transcendentali, ita & in  
æfenti; transeunteque virtute conditionata in  
olutam positione conditionis, cur non intel-  
getur tunc relatio transcendentalis?

DICES Septimò. Actus supernaturales sunt su-  
a ordinem naturæ non extrinsecum; ergo su-  
a ordinem quidditativum & intrinsecum; at  
do quidditativus & intrinsecus est transcen-  
ens, quo natura sibi nectit ea, quæ sibi affinia  
nt; ergo actus supernaturales, sunt supra ordi-  
em transcendentem naturæ.

RESPONDETUR. Esse actus supernaturales su-  
a ordinem quidditativum & intrinsecum in-  
pendenter ab elevatione, secus illà positâ;  
nsequenter erunt illi actus supra ordinem  
transcendentem naturæ, independentem ab ele-  
tione, secus illà positâ.

INSTAT ex ABSURDIS.  
PRIMUM est. Sequitur rem unam creatam,  
nnecti cum omni creatura possibili, quia ad-  
rtitur potentia Obedientialis, elevabilis à  
lem? ut ille  
ad productionem cujuscunque crea-  
turalis. Sec  
RESPONDETUR. Tam amplam à nobis poten-  
m non admitti; sed ex aliis fundamentis, hic  
xus concedi potest.

SECUNDUM ABSURDUM. Ergo in quacunque  
creata poterit Deus cognoscere omnia,  
æ in se cognoscere potest & in sua omnipo-  
ntia.

RESPONDETUR. Non omnia: quia nulla  
atura v. g. est elevabilis ad primam sui pro-  
ctionem; ad quæ autem elevabilis est, illa,  
ssunt in illa creatura agnosci, non quocun-  
modo, sed prout elevata ab omnipoten-  
e, excedentium etiam operativa.

TERTIUM ABSURDUM. Poterit prænoscere  
ndenter Angelus possibilitatem Incarnatio-  
Trinitatis, &c. comprehendendo cognitionē  
obabilem naturalem earum rerum; nam hæc  
gnitio est ordine transcendentali connexa,  
n suo objecto.

RESPONDETUR. Ex ordine transcendentali  
titia cum Objecto, non potest inferri possi-  
itas objecti, quia hunc ordinem dicet noti-  
etiam cum hircocervo cognito. Addo cum  
nos potentia obedientialis, non dicat rela-  
nem transcendentalem, nisi elevata, cumque  
vatio aliquid excedens & inattingibile ab

Angelo viribus naturæ impotter; cum illud ex-  
cedens non attingat, nec potentiam obedien-  
tialē quā talem attingit.

QUÆRES Tertiò. *Quenam sit regula digno-  
scendi, an hoc in particulari elevari possit?* Asse-  
ro illam in duobus consistere, imprimis in pos-  
sibilitate ipsius Entis producendi; & in hoc:  
an, si producat ab hoc, non sint secutura duo  
contradictoria. Prima possibilitas appellari  
potest absoluta; secunda possibilitas respecti-  
va, ad existendum ab hac causa.

## QUÆSTIO II.

*Quomodo Sacramenta causent Gratiā?*

PRÆMITTO Primò. *Quæ sit differentia  
Authorum in hac materia.* Physicam cau-  
salitatem tribuunt Sacramentis, cum S. Thoma  
Thomistæ, & ex nostris Suar. Valent. Bellarmi.  
& alii. Moralem autem causalitatem tribuunt  
Gabriel & Occham; ex nostris Vasq. Mol. A-  
micus d. 4. Sect. 9. Coninck q. 62. num. 109.  
Pontius disp. 41. num. 47. Lugo disp. 4. Sect. 4.  
Qui recedit quidem in hoc à sententia Vasq.  
quod putet possibilem esse causalitatem phy-  
sicam, quam negat Vasq. convenit tamen in  
hoc, quod neget defacto physicè causare. Di-  
Cast. autem dicit, interdum physicè, interdum  
moraliter causari gratiam.

PRÆMITTO Secundò: *Quid sit causa Mora-  
lis, missisque variis ejus acceptionibus; pro-  
priissimè & per ordinem ad præsens, est causa,  
per quam, seu vi cujus, apprehensivum agens,  
ita movetur, ad ponendum virtutē suā effe-  
ctum, ut tamen possit non moveri, & effectum  
non ponere. Illustrari hoc potest instantiā  
desumptā à consulente homicidium, qui indu-  
biè est causa moralis; nam imprimis per vim  
consilii, à consulente dati, movetur interfector,  
apprehensivus illius consilii, ad interficiendum;  
movetur autem, ut virtutē suā, & actu, ponat  
homicidium, cum tamen possit repudiare con-  
siliū; idque videre est in aliis causis morali-  
bus, manifestè talibus, ut quæ causant, laudan-  
do, suadendo, consentiendo. Ex qua ulterius  
descriptione colliges, quæ sit differentia inter  
causam & conditionem moralem, ita ut illud  
sit causa moralis, quod habet virtutem & effi-  
caciā ad movendum illud, conditio autem  
non habet eam vim, licet sine ea, non movea-  
tur efficiens, & non tam est id, quod movet  
agens, quā id, non sine quo, movetur agens.*

\* (K). 4. Illu-



Illustrari hoc potest instantiâ; Mandat Paterfamilias Oeconomo, ut quoties se audierit jurantem, toties largiatur Eleemosynam, juramentum non est causa moralis Eleemosynæ, non enim illa exhibetur vi juramenti, sed vi dispositionis & ordinis facti à Patrefamilias, licet illud imperium non sit obligatorium, nisi in circumstantia juramenti; consequenter imperium erit causa moralis illius Eleemosynæ, juramentum autem, non nisi conditio sine qua non; sed de hoc etiam actum in materia de Fide, ubi de motivo ejusdem.

PRÆMITTO Tertiò. Quid sit causa physica prout condistinguitur morali? est enim illud, quod est principium determinans existentiam effectûs immediatè, causa enim moralis immediatè non dat esse effectui, sed agens, quod movetur ab illa causa morali. Rursus Virtus illa per quam ponitur effectus, posita motione causæ moralis, non est ordinata ad bonum ipsius consulentis, consentientis, laudantis, est autem bonum, causæ, physicè operantis; quod ipsum determinare immediatè existentiam effectus, interdum fit per virtutem superadditam instrumentaliter se habentem; ut cum ignis producit alterum ignem per calorem; interdum fit sine superaddita virtute.

PRÆMITTO Quartò. Neminem negare quòd Sacramenta sint etiam causa Morales gratiæ.

RATIO: Quia nemo negat, quòd positis Sacramentis moveatur Deus, ut det concursum productivum gratiæ; & phrasis Patrum hoc significat, dicentium quòd Sacramenta continent Sanguinem Christi, quæ continentia indubiè est moralis saltem.

DICES Primò ex iis quæ objecit sibi DiCast, disp. 2. n. 106. Causa moralis causat imprimendo species, in causam physicam intelligentem, nulla autem causa creata, potest quidquam imprimere Deo.

RESPONDETUR. Negando Majorem, nam respectu Angelorum suasiones Luciferi, erant causa moralis peccati illorum, neque tamen imprimebat illis species, sufficit ergo ut sine specierum impressione, moveat objectivè.

INSTABIS. Ergo nulla discernetur causa finalis à causa morali.

RESPONDET. DiCast, discernetur, quia causalitas causæ finalis est ut fiat bonum; causalitas autem moralis est stans in *Quia* est, licet utrumque conveniat in causare Objectivè.

DICES Secundò. Causa moralis est causa volitionis, per quam efficiens determinat se ad operandum, nulla autem causa creata, potest esse causa actûs divini.

RESPONDETUR. Causa moralis est causa volitionis, in quantum causa volitionis sumitur pro

motivo volitionis, non repugnat autem aliquid extrinsecum Deo, esse motivum volitionis, sed non est causa sumpta pro influente determinante ipsum esse actûs, ad existentiam.

DICES. Tertiò. Non potest ostendi, quid habeat virtutem causandi moraliter in Sacramentis; neque enim potest dici honestatem, quam, quæ in illis sit, esset rationem causandi moraliter.

RESPONDETUR. Esse in Sacramentis ex juncto honestatem, nempe ratione Christi ritorum in illis contentorum; est item illicitas suppositâ depuratione & ordinatione vana, cui honestum est satisfacere. DiCast, autem recurrit ad significationem supernalem, quam habent Sacramenta ex institutione Christi.

PRÆMITTO Quintò. In hoc totam esse difficultatem; an præter causalitatem moralem concedenda sit insuper Sacramentis, secundum causalitatem physicam; seu quod idem est; an Sacramenta in ordine ad producendam Eminentiam gratiæ, habeant se nonnisi tanquam instrumenta Deum, ut producat gratiam; an verò etiam ipsa influxu suo, determinent ipsum esse seu ipsam existentiam gratiæ, secundum existentiam, ita ut non solus Deus sit causa illius existentiae, sed simul coeffectivum instrumentum, sint Sacramenta.

## DIFFICULTAS

*Causalitas Sacramentorum novæ legis  
Physicæ an moralis?*

Pensanda sunt primùm Argumenta utriusque partis.

### Punctum Difficultatis

*Argumenta Negantium Causalitatem  
Physicam.*

PRIMUM ARGUMENTUM est, quo utitur Pontius, & ante illum Conink. Si Sacramenta producerent physicè gratiam, etiam baptismus sic illam produceret, ob paritatem rationis; sed baptismus non producit physicè gratiam, quia baptismus non existit realiter, nec secundum se nec secundum aliquid sui, aut aliquid ab illo productum, quod possit physicè producere gratiam; quod ipsum probatur: quia baptismus



at autem ali-  
vum volitione  
ro influente  
is, ad exi-  
stendi, quid  
ter in Sacram  
honestatem  
tionem cau-  
santis ex  
one Christi  
st item illic  
ordinatione  
re. DiCast.  
m supernatu-  
ra ex institu-  
tam esse diffi-  
noralem con-  
secundum  
dem est; an  
cendam Enn  
i tanquam  
am; an vero  
ent ipsum e  
secundum e  
sit causa il-  
um instrum-

consistit in ablutione & verbis, quæ ablutio & verba sunt successive, nec procedit ad productionem gratiæ formæ, nisi dicatur ly Sancti, jam autem tunc priora verba non existunt realiter; nec tunc cum proferuntur verba, necessario existit ablutio, posset enim postponi; ergo tunc non existit realiter Sacramentum, nec aliquid ipsius, quod physicè possit producere gratiam; nihil enim existit ipsius, formæ v. g. nisi ly Sancti, hoc autem non habet vim producendi physicè gratiam; nam non est Sacramentum ut est videns, & si non præcessissent alia verba, nihil produceret; ergo ex se, supposita etiam quævis ordinatione divinâ, nequit producere gratiam. Addit quod neque aliquid produci a baptismo existat tunc, quod possit producere gratiam, ut est certum & concessum ab omnibus, nihilque ostendi potest, de cujus productione, non sit eadem difficultas, ac de productione ipsius gratiæ. Si autem Sacramentum non sit tunc, nec in aliquo sui existit, non potest physicè causare.

RESPONDETUR. Quod illic Sacramentum existat in aliquo sui, hoc est, in sui ultimo complemento sensibili physicè, unde existit tunc, in acceptance, secundum se, in adæquatè summum, & secundum se ultimò completivè, existit etiam in aliquo sui, hoc est in virtute productionis, quam obedientialiter producit ipsum illud complementum, tanquam virtutem totius v. g. formæ; & quid si adhuc diceret, à singulis particulis illam qualitatem produci? Et licet ultima solutio, non sit Sacramentum adæquatè, est tamen Sacramentum ultimo completivè; virtus autem illa, non est quidem Sacramentum, est tamen virtus ejusdem; & sicut quamvis semen non sit planta, nihilominus planta generat plantam medio semine; ita & in præfenti, illa qualitas, licet non foret Sacramentum, esset tamen virtus Sacramenti; quantumvis autem, si illud complementum non præcederent alia verba, tum sit quod non produxisset gratiâ, sed suppositis illis & ordinatione divinâ, ex se produceret gratiam, non ex se, hoc est, exclusivè antecedentium particularum, sed ex se, suppositâ sui existentia & Dei ordinatione, unde immerito dicit Pontius id non posse præstari supposita quævis ordinatione divinâ; quia non reputat ultimum illud complementum; dum existit, assumi ad causandam physicè gratiam.

INSTAT PRIMÒ. Quamvis illud complementum in quod, supponitur tunc realiter existens, causaret physicè gratiam, tamen certum est quod illud complementum non sit baptismus, nec Sacramentum baptismi.

RESPONSUM. Multum probare Argumentum, probaret enim, quod partus posthumi, non sit

causa Pater, nam ille non existit, & ex altera parte semen, non est Pater. Rursus calor & siccitas dum agunt ubi non est ignis, non sunt ignis, & tamen ignis dicitur agere, & sic de similibus; sufficit ergo quod illud complementum, sit baptismus completivè, sufficit quod detur qualitas, quæ sit virtus Sacramenti, exigita à Sacramento, supposita elevatione, ut media illa qualitate, tanquam virtute à Deo sibi provisa, agat gratiam; unde antecedentia verba non concurrent secundum se, concurrent secundum virtutem à Deo prævisam, & à se exigitam, supposita elevatione.

INSTAT SECUNDÒ idem. Ex concessis, movetur Deus præexistentibus v. g. verbis, non nisi moraliter, ad producendam illam qualitatem; ergo illa verba concurrent ad productionem gratiæ, solum moraliter. Ergo & illud complementum operabitur non nisi moraliter.

RESPONDETUR. Cum præcedentia verba physicè non existant, moraliter non nisi movebunt ad productionem illius qualitatis, sed quia qualitas illa physicè existeret, essetque virtus antecedentium verborum, sit ut illa verba, media illa qualitate, physicè possint causare gratiam, quam etiam physicè poterit causare illud complementum, si eleveretur, quia adhuc physicè existit.

INSTAT POTEST TERTIÒ. Quod ignis dicatur agere si agat calor, bene intelligitur; quia est virtus ejusdem, est autem virtus ejusdem quia calorem exigit ignis; sed quæ similis exigentia in verbis, ad producendam illam qualitatem, cum jam verba non existant.

RESPONDETUR. Etiam illa verba in successive sui prolatione (supposito quod ex institutione divina & debita intentione proferantur) dum existunt, successive etiâ exigant, ut producat vicaria illorum qualitas. Ratio; quia sicut dantur exigentiæ naturales supposito ordine naturæ, ita dantur & exigentiæ supernaturales, supposito tali ordine elevationis; unde quasi dicunt verba Formæ; Vis ut producamus gratiam, est in nobis responsiva potentia obedientialis; sed quia non possumus statim illam producere, quia tu non ordinas, da ergo nobis qualitatem, quam tu, vel nostrum complementum producat, ut id exequamur.

SECUNDA RATIO Amici. Sæpè Sacramenta causant cum non sunt; ergo non causant physicè. Antecedens probat; quia quando recedit fictio, Sacramentum non est, & producitur gratia; deinde si contrahatur matrimonium per Procuratorem, qui illic intervenire poterit in tanta distantia, physica productio gratiæ?

RESPONDETUR. In hac difficultate respici potest, vel v. g. ad Berram, cum qua agit Procurator;



rator; vel ad Cajum cuius nomine agitur; si respiciatur ad Bertam; illius consensus physicè causare potest gratiam, si cetera sint paria, physicè enim existit. Quod si agatur de consensu ipsius Caji; respondent aliqui apud Amicum, quod tunc gratia physicè causetur per verba Procuratoris; in quibus moraliter perseverat consensus Caji. Sed id non satisfacit: quia illi debetur productio gratiæ, qui ministrat Sacramentum, non autem ministrat Sacramentum, Procurator, sed ipse Caju. Addit Amicus verba Procuratoris non spectare ad materiam & formam Matrimonii, hæc enim salvantur in consensu principalium contrahentium; principalis autem contrahens, non dicitur physicè agere, actione Procuratoris, quia non, est idem physicè cum Procuratore; sed de hoc mox redibit sermo.

Alii autem dicunt Consensum Bertæ, causare physicè gratiam, moraliter autem non nisi, Consensum Caji, cum ille nec in se, nec in virtute ulla sua existat; idque transferunt ad Sacramentum cum dictione sumptum, si illud non imprimat Characterem, cui aliqui tribuunt, ut sublata fictione causet physicè gratiam; & quamvis ille Character sit effectus Sacramenti, nec est Sacramentum, potest tamen appellari virtus ejusdem, ad eum modum, quo quamvis semen sit effectus generantis, nihilominus est aliquid ejusdem, hoc est, virtus agendi; & si concederetur singulis Sacramentis pro effectui ornatus aliquis, ille posset esse vicarium Causativum.

Si aliquis constanter tueri vellet, etiam eo eventu physicè causari gratiam; Posset dicere Virtutem Sacramenti produci à Deo, ad exigentiam moralem, præexhibiti consensûs à Cajo, quæ virtus ubi consenserit Berta, physicè causabit gratiam, ad eum modum, quo applicans ignem, est causa moralis combustionis, instrumentum tamen ipsum, est physicè efficiens; est autem philosophicum ad Deum recurrere, præcipue in qualitatibus supernaturalibus, & in qualitatibus de quatuor aliunde constat possibilitate, quantumvis earum causæ secundæ assignari non possint; & ita per oppositos in productione gratiæ, recurritur ad solum Deum.

Posset etiam dici; Quod scilicet ex tunc cum exhibetur Consensus à Cajo, producat ab illo qualitas proportionata assensui; & sicut assensus ille est conditionatus & pendulus ab assensu Bertæ; sic & qualitas illa erit, in agendo suspensa, nec exigitiva concursûs divini, idque ratione defectûs alicujus, ad agendum requisiti, hoc est, consensus alius conjugis; & sicut tunc, cum existit consensus Caji non poscit à Deo produci immediate gratia in Berta, nec illa petitione causat tunc moraliter gratiam absolutè,

sed pendulè, ab assensu alius conjugis; sic & illa illa producta, dum existit, non deposcit causare gratiam physicè, nec ad hoc exigit consensum divinum, nisi in circumstantia consensûs alius conjugis; non quod ipsa qualitas, cogit sciat consensum exhibitum à Berta, sed quod Deus advertat, non deberi suum tunc consensum, nisi illa consenserit; ad divinam autem providentiam spectat, conservare illam qualitatem, usque ad positionem vel negationem conditionis, illaque posita, præbere concurrere ad producendam gratiam, quo solo potest qualitas determinari ad agendum, utpote discretiva, an consenserit Berta. Hoc autem proportionaliter deberet dici, casu, quo cur ratione recipiantur Sacramenta, quod scilicet similis producat virtus.

Posset denique dici, quod scilicet consensus Procuratoris elevetur physicè à Deo ad illam qualitatem, quam producere postulabat consensus Caji, idque ex eo; quia sicut non implicat contradictionem, ut assumatur consensus Caji ad producendam illam virtutem supernaturalem sui in agendo vicariam; sic etiam assumitur consensus à Procuratore, nomine Principalis factus, ad producendam illam virtutem eum respectu, & vicario modo, ad consensum Principalis; & sicut licet consensus Procuratoris per modum materiæ & formæ non intret in Sacramentum illud Matrimonii, intrat tamen tanquam conditio, cur ergo ille assumi non poterit, ut per modum principii physici perfectius concurrat ad productionem virtutis, per se bitæ principali consentienti; neque enim ditione instrumenti est, produci ab eo, cujus instrumentum, cumque non proprio nomine producat Qualitatem illam Procurator, censetur gratiam ministrare, nisi is, cujus est le procurator.

TERTIUM ARGUMENTUM est Lugo. Gratia ex natura sua postulat produci efficienter à Deo, à quo solo infunditur extra Sacramentum, quando autem aliquis effectus ex se petit produci ab aliqua causa & non ab alia, non debet inverti hunc ordinem, sine urgenti necessitate, ideo enim non ponimus defecto speciem pressam Dei, non ponimus animam Christi se productam, non solum à Deo, sed etiam à Berta Virgine, quantumvis per hoc Mater Dei, dignificaretur. Non ponimus item huiusmodi naturam Christi efficienter concurrere ad producendam gloriam Sanctorum, quantum hoc pertineret ad ejus dignitatem. Universiter autem singuli effectus, dicendi sunt proficisci ab illis causis, à quibus naturaliter petunt produci, ne fingantur absque necessitate miraculi propter quam etiam causam, colligit Ecclesia in conversione Eucharistica, perire substantiam



nis & vini, quia non possunt sine novo miraculo absque speciebus manere, cum ergo gratia produci efficienter ab alio quàm à Deo, sit magnum miraculum, & contra exigentiam ipsius gratiæ, non est hoc affirmandum, nisi id aperta ratio cogat.

RESPONDETUR. Si hoc argumentum procedat de facto, Transire potest; quanquam tuere se aliquis, adesse necessitatem; ut physicè sacramenta producant gratiam, idque ob rationes afferendas, quæ non militant, ut ponatur uni Beatissima, tanquam instrumentum, ad creandam animam Christi, &c. Si autem procedat argumentum de possibili, non concludit; quia etiam poterat secundum dicta aliàs, assumi creatura, adeoque & Beatissima ad creandam animam Christi, virtute instrumentali; ille tamen; Gratia ex natura sua postulat produci à solo Deo, est ambiguus: si enim supponat, pro Essentiale est gratiæ, non nisi à solo Deo, proci, concluderet quidem quod ne divinitus esset id facere aliquod instrumentum; nam Deus nihil facere potest contra Essentias repositas, sed in tali sumptione termini, neganda erit propositio; si autem supponat, quod gratia à solo Deo sit producibilis tanquam à causa principali, vera erit propositio, sed non excludet, quoniam sacramenta, ad id etiam physicè prædicandum, per modum instrumenti assumi possunt.

QUARTUM FUNDAMENTUM Est ex iis, quæ pugnant vel restringunt potentiam obedientialem.

PRIMA RATIO est. Implicat per potentiam Obedientialem creari aliquid, sed gratia creari debet, ex prima secundæ quæst. a. 1.

RESPONDETUR. Negando Majorem, si prolat de Creare Instrumentali. Minor etiam falsa, quia quæ educuntur de potentia subiecti non creantur; gratia autem educitur è potentia obedientiali animæ, sine qua, nec jus prius esse, nec jus ad conservari habet. S. autem Thomas cum dicit gratiam creari, non accipit præfere, sed non nisi, quod per illam fiant homines nova Creatura, seu in novo supernaturali esse ex nihilo, hoc est, non ex meritis conuti.

INSTANT. De ratione instrumenti est agere quid prævium, ante principalem effectum; ergo debet supponi subiectum in quod inducitur effectus illius Instrumenti; quod si supponitur subiectum, hoc ipso jam deficiet illa actio creando.

RESPONDETUR. Etiam suppositâ veritate majoris, dicemus illam gratiam educi de potentia animæ, quam supponit illaeductio. Major procedit de artificialibus instrumentis, quæ ante principalem effectum exercent aliquem mo-

tum, vel demendo ut ferra, vel addendo ut pennis, antequam ponatur totum artificiatum; sed de instrumentis naturalibus, vel quasi naturalibus non tenet; nam species visibilis, est instrumentum visivæ, vel objecti nihil tamen producit prævium ante positionem visionis, & universaliter nullum instrumentum, quod requirit simultaneum concursum causæ Principalis, natum est producere aliquid, ante effectum principalem, hoc ipso enim non exigeret simultaneum concursum. Quanquam etiam posset ostendi, quod sacramenta aliquid prævium operentur, v.g. prævia est in baptismo ablutio, antequam ponatur effectus Sacramenti; & in Eucharistia ipsa prævia manducatio, posset censer prævia operatio.

SECUNDA RATIO. Implicat etiam per potentiam obedientialem agere in distans, si autem Sacramentum physicè causarent gratiam operarentur in distans.

RESPONDETUR. Negando Majorem: quia tamen illa vera est, si aliquid non sit conjunctum etiam virtute suâ, jam ostendi debet qualitas vicaria, quæ sit conjuncta ei, in quo, producit physicè gratiam.

TERTIA RATIO. Sacramenta vel producunt gratiam prout elevata, vel non producunt gratiam prout elevata; si secundum ergo gratia illa non est supernaturalis; si primum. Ergo non agunt sacramenta secundum virtutem propriam; jam enim illis virtus, superaddi debet, illi virtuti altera virtus, & sic in infinitum.

RESPONDETUR. Produci gratiam à Sacramentis prout elevatis, agent autem illa non secundum virtutem propriam, sed vel per concursum indebitum supernaturalem, qui in se indebitus, & supernaturalis, non indigebit per aliud supernaturalisari, vel agent per virtutem, hoc est, qualitatem supernaturalem, quæ itidem quia supernaturalis est, aliâ virtute non indigebit.

QUINTUM ARGUMENTUM sumitur ex Autoritate Patrum.

PRIMA AUTHORITAS est, quâ utitur Amicus ex S. Cypriano Serm. de Baptismo Christi ad initium. *Ipsi, inquit, soli (supple Spiritui S.) cujus efficientia privilegium manet, & infra; Propria sibi omnipotentia Dei, retinet hunc effectum.*

RESPONDETUR. Agere illic Cyprianum de efficientia in genere causæ principalis, non est autem novum in Scriptura, ut effectus Principali soli tribuatur; ut cum dicitur; non enim vos estis, qui loquimini, sed Spiritus, &c. vel certè id vult; quia hoc ipsum, quod sacramenta causent physicè gratiam, tribui debet Omnipotentia divinæ elevanti, ad eum modum, quo actiones nostræ gratiosæ, dicuntur esse dona Dei, quia ad illa operanda nobis confert Deus gratiam;



gratiam; unde etiam ibidem S. Cyprianus verborum solennitatem & visibile Sacramenti, attribuit contradistinctivè Sacerdotibus, cum tamen certum sit, ad ista etiam Deum concurrere: & sicut in eo quod Sacerdotibus attribuitur, stare potest ne excludatur Deus; sic & in illo quod Deo attribuitur, stare potest ne excludatur Creatura, imò si simpliciter & ut sonant verba accipiantur, probarent etiam causalitatem moralem, denegari debere Sacramenti, soli enim Spiritui S. privilegium hoc manere debet. Quo etiam modo explicari debet autoritas. Ambrosii ex libro de dignitate Sacerdotali. cap. 7. Nam illic etiam non plus vult, quam quod simul & principaliter concurrat Deus; & quod productio gratiæ Sacerdoti tribui non debeat, nihil autem ait illo loco expresse de Sacramento, & eodem modo explicari debet Hieronymus in 4. Isa. Augustinus Ep. 23. ad Bonifacium, & alii.

SECUNDA AUTHORITAS Est Bernardi Serm. de Cœna Domini, dicentis; quod sicut Episcopus investitur per anulum, Abbas per baculum; ita diversæ gratiæ traditæ sunt in Sacramenti; jam autem investituræ, sine dubio, non physicè causant gratiam.

RESPONDETUR. Loqui hîc Bernardum de Sacramento sub genere Signi: quæ signa ita inter se discernuntur, sicut distinguuntur annulus & baculus. Quod autem ibi non agat de ratione Causativi, vel exinde probatur; quia aliàs nec moraliter Sacramenta causarent gratiam, nam etiam investituræ illæ, non causant illas dignitates, sed nonnisi significant; nec in istis similitudinibus, debet esse in omnibus proportio.

TERTIA AUTHORITAS Est Trident. quod Sess. 6. c. 7. assignans causas nostræ Justificationis, Efficientem assignat solum Deum, Meritoriam Christum, Instrumentariam baptismum; ergo baptismus non est causa efficiens.

RESPONDETUR. Dantur instrumenta concurrentia in genere causæ efficientis, poterit ergo & baptismus, esse quidem causa instrumentaria, physica tamen.

## Punctum Difficultatis 2.

### *Fundamenta asserentium Causalitatem Physicam.*

Duplicia erunt, quædam ab Autoritate quædam à Ratione.

#### *Fundamenta ab Autoritate.*

PRIMUM FUNDAMENTUM Est ab Autoritate

Trident. citati. Ubi dicit Baptismum esse causam instrumentalem nostræ Justificationis, ergo est causa physica; ita enim appellatur Baptismus Causa Instrumentalis sine addito causa Efficiens, Deus, Formalis, gratia, & gratia Causa Finalis, hæc autem reliqua, sunt causa physica.

RESPONDETUR. Cum in illa enumeratione causarum, non de solis causis physicis agatur, aliàs excludi deberet meritoria, nisi aliter constet, quod illud instrumentum physicè causet, non inferetur clarè, quod ratio instrumenti sequatur potius conditionem causæ physice, certè mens Trident. fuit, explicare naturam justificationis, ad quam explicandam nihil relictum quod à baptismo, in genere causæ moralis, in genere causæ physice producat gratiam. Multi etiam ex Oppositis dicunt; quod gratia Dei & Christi, causet nonnisi moraliter justificationem, item quod passio Christi & mortificatio physicè causent justificationem, per virtutem humanitatis Christi, & tamen illis inibi tribuitur ratio causæ moralis seu meritorie.

INFERES. Aliunde debere constare, quod unaquæque ex illis causis, concurrat.

INSTABIS. Nisi Baptismus esset causa instrumentalis physica, non posset intelligi, quomodo sit instrumentum Dei producentis principalem gratiam; quia instrumentum morale, illius scilicet debet dici instrumentum, quod per illud movetur, non autem ejus, quod per illud movetur, unde Syngrapha non est instrumentum Thesaurarii, quia illa movet Thesaurarium, non autem Thesaurarius per illam movetur; sed est instrumentum voluntatis Domini, per illam movetur Thesaurarium, ut det; ita & in præfatis Baptismus, esset quidem causa instrumentalis Christi, nam per illum operatur Christus; non Dei; quia ille tantum moveretur, ad dandam gratiam; hoc autem dici non potest, esse ad Titum.

RESPONDET PRIMÒ VASQ. Respectu Dei, Sacramenta habere rationem causæ moralis instrumentariæ; quia gratiam à Deo instrumentant.

NON SATISFACIT Hæc responsio: quia advertebat Lugo, is qui consulit vel imperat alicui, esset instrumentum ejus, cui consulit vel imperat, quod absurdum, nec ab ullo dicitur.

RESPONDET SECUNDÒ LUGO. Quod Dominus ipse, fuerit primum movens Humanitatis Christi, ut communicaret talem virtutem Sacramenti.

NON SATISFACIT. Ut enim advertit solus motio illa proveniens à Deo, est motio causæ primæ, per modum gratiæ excitantis; talis autem motio, non facit, ut aliquid dicatur moraliter Dei instrumentum, alioqui justus qui movetur à Deo



Deo, essent nonnisi causæ morales & non efficientes suorum actuum.

RESPONDERI potest Tertiò. Quod ratio instrumenti, quantum ad propositum, interdum accipitur pro eo, quod virtute alijs agit. seu quodendo aliquis, effectum operatur; deinde accipitur potest, pro medio; quamvis sine ullo motu instrumenti; & sic v.g. respectu ejus, qui habet syngrapham regiam, illa syngrapha, est illi medium seu instrumentum acquirendæ pecuniæ, authentica media, dicuntur esse instrumentum Procuratoris, est autem in hoc sensu Sacramentum instrumentum Dei, quia Sacramentis medijs, Deus justificat homines, tribuitque illis gratiam, quali dicat; Si usurpabis hæc media, gratiam acquies; unde diverso respectu Sacramenta sunt instrumentum seu medium, per quod Deus movet, licet diverso respectu moveatur illis, ut signis, ex institutione Christi. Quam autem ex Aristotele secundi physicorum libro 30. & 31. supponitur, quod instrumentum est ad causam efficientem, id non convincitur, quia ipsa causa efficiens, potest esse vel efficiens physicè, vel efficiens moraliter.

Quod attinet ad Florentinum, cujus auctoritas affertur, in quantum docet, quod Sacramenta non tantum significant, sed insuper causant gratiam; si autem physicè non causarent, non haberent aliam vim nisi significativam, scilicet movendo ad causandam gratiam, & quasi revocando in memoriam, promotionem divinam; sicut annulus Principis, moveret ad dandos aureos promissos, si ea institutione consignaretur alicui.

Ad hanc auctoritatem dici potest: Quod Sacramento, nunquam ita competat ratio causandi, quin illi competat ratio signi: sicut homini, nunquam ita competit ratio sensitivi, quin competit ratio viventis: licet ergo nunquam possit ostendi, quod Sacramenta causent gratiam aliter quam simul significando, falsum tamen est, quod tantum significant, hinc distinctæ sunt hæc propositiones. Sacramenta nonnisi significant gratiam, & hæc: Sacramenta nonnisi significando, causant gratiam: prior illa propositio est falsa, posterior vera; & ratio est: quia ratio signi, ingrediatur etiam rationem finitivam Sacramenti, si Sacramentum causat, non potest aliter causare, nisi simul significet. Annulus autem ille, censetur nonnisi habere tunc rationem signi.

SECUNDUM Fundamentum est ab auctoritate Patrum.

PRIMA sit Chrysostomi homil. 4. in Joan. & illi Alexandrini in Julianum circa finem, docent inexplicabile esse, quomodo regeretur homo in baptismo: Si autem Sacramenta moraliter tantum causarent gratiam, nullam hoc haberet difficultatem.

RESPONDERI potest. Adhuc habendam difficultatem, quæ enim est connexio in eo, quod

exteriori abluatur corpus, & tamen vi illius abluitionis, teneatur Deus mundare animam. Rursus non attenderunt Patres ad modum, quo Sacramenta causant gratiam, sed nonnisi ad substantiam, quod causent illam, hoc autem ipsum difficile capitur. Addo si facile est dicere, quod Sacramenta moraliter causent gratiam, hoc ipso nullum argumentum erit, quod faciat difficultatem, & tamen hoc habet difficultatem, non ergo causabunt Sacramenta moraliter gratiam.

SECUNDA Auctoritas sit Nisseni de Baptismo; ubi Baptismum similem dicit virtuti formativæ foetus.

TERTIA Auctoritas est Sylvestri Papæ apud Nicephorum lib. 3. cap. 32. *Hæc aqua, inquit Imperator, divinâ virtute, per invocationem vivificæ Trinitatis concepta, sicut exterius corpus hominis abluunt, ita interior animam hominis mundat:* ergo cum virtus formativa foetus, ablutio item corporis agant physicè, & Sacramenta agent physicè.

RESPONDETUR. In Exemplis non requiri omnimodam similitudinem. Rursus hoc voluere Patres, quod generatio spiritualis, & emundatio interior, perficiatur baptismo; independentem ab hoc, quo id modo fiat; est ergo illud *Sicut* comparativum substantiæ regenerationis, & substantiæ abluitionis, non autem comparativum, modi regenerationis, & modi abluitionis.

TERTIUM Fundamentum est, quod utitur Isambert apud Pontium desumptum ex phrasi Ecclesiæ, formis Sacramentorum, & benedictionibus; unde in consecratione aquæ baptismalis, dicitur quod aqua foecundetur, quod in illam descendet virtus Spiritus S. in consecratione olei petitur, ut S. Spiritus ei admisceatur virtus.

RESPONDERI potest: Neque oleum, neque aquam ante usum sui esse Sacramentum, nullamque habere antecederent virtutem Spiritus S. ante usum, estque ille descensus & foecundatio ante usum moralis, cur non ergo erit, etiam in usu, causalitas nonnisi moralis.

INSTABIS Primò. Sacramenta dicuntur nos sanctificare, mundare, producere in nobis gratiam & cætera similia; quæ omnia simpliciter accipienda sunt, si nihil obsit.

RESPONDETUR. Obesse in oppositum argumenta allata & afferenda.

INSTABIS Secundò. Quando dicitur sine addito, aliquid esse causa; debet accipi pro causa physica; dictum enim sine addito, accipiendum est, pro principali significato: jam autem Sacramenta dicuntur à Patribus, esse causa nostræ justificationis; dicuntur causare gratiam ex opere operato: Ergo physicè; causari enim gratiam aliquo physicè posito, est

\* (L) cau-



causari gratiam physicè, causari autem gratiam in Sacramentis ex opere operato, est causari gratiam aliquo physicè posito, secluide enim à Sacramentis opus illud physicum, quid gratiæ conferetur?

RESPONDETUR. Dictum sine addito debet accipi pro principali, si nihil obsit, obsunt autem argumenta in oppositum. Rursus ex mente Patrum Sacramenta sunt causa sine addito, significando scilicet hoc nomine, id de quo erant tunc solliciti, erant autem solliciti, non de causalitate physica, sed ut ostenderent illa non esse merum signum & conditionem, ut fuerunt Sacramenta vetera, salvabiturque adhuc quod ex opere operato causent gratiam Sacramenta, quamvis causent moraliter: quia semper involvunt aliquid physicum, quamvis illud moraliter nonnisi causet, eritque physicum in Esse, non in Modo operandi; unde causare ex opere operato, commune est sive physicè, sive moraliter causantibus; & ita Iris, est quid physicè posita, non tamen causat physicè, carentiam diluvii.

INSTA BIS Tertiò. Formæ ipsæ Sacramentorum ostendunt physicè operari Sacramenta; nam imprimis Forma consecrationis ostendit physicè causari transubstantiationem, idque desumitur ex doctrina Ambrosii. 4. de Sacramentis. *Si enim tanta vis est in sermone Domini Iesu, ut inciperent esse, quæ non erant, quanto magis est operatorius sermo Dei, ut quæ erant, in aliud commutentur.*

RESPONDETUR. Ambrosium loqui de Christo in quantum Deo, quia in quantum Deus dixit; Fiat lux, & facta est lux, & de eodem etiam verbo dicit, quod possit res commutare, consequenter attendit ad actionem Dei, non ad actionem Sacramenti. Rursus respexit Ambrosius, nonnisi ad hoc, quod illic fiat conversio, adeoque ad substantiam Sacramenti, sed non respexit ad modum, quo id facit Sacramentum, estque Christus sub illo Sacramento cibus, non per imitationem physici cibi, per physicam causalitatem, sed per imitationem, quod scilicet Eucharistia, sit refectio spiritualis.

Ex Formâ etiam Absolutionis id ita deduci solet; Forma hæc, Ego te absolvo, fundatur in illis verbis: Quorum remisistis peccata, remittuntur eis, ad quorum verborum veritatem Concilium Constantien. Sess. 45. requirit, ut ipse Sacerdos absolvat; ergo etiam ut physicè causet gratiam, quia aliàs non esset censendus absolvere Sacerdos, sed Deus loquente Sacerdote, neque enim in prolatione illorum verborum aliter se haberet sacerdos, quàm se habeat creditor, ostendens thesaurario Syngrapham, ad solutionem debiti, à Domino contracti, qui tamen creditor non solvit sibi.

RESPONDET Lugo requiri quidem, ut sacerdos suis verbis operetur gratiam, sed non requi-

ri, ut operetur physicè, neque enim minùs dici potest: Ego te absolvo & libero à reatu pœnæ æternæ, quàm, Ego te solvo à reatu pœnæ, & tamen à pœna, non liberat physicè: & ut dum dicit Episcopus: do tibi potestatem ferendi Sacrificium, licet physicè non producat illam potestatem, cum presbyterium, præ characterem & gratiam, nihil supponat præter illam potestatem, cum tamen neutrum illorum potestas. Paritas de Syngrapha non tenet, quia Syngrapha non ponit causam solutionis illius moralis, sed illa causa, est voluntas Regis, Sacramenta autem dicuntur causare moraliter, ceterum si diceret Rex: do potestatem Palati ut cui scripserit syngrapham, ei detur mille, si quo sibi scriberet, esset causa moralis solutionis mille; ita & in præsentis: & sicut iudex verum solvit, quamvis nihil physicum producat; sic Sacerdos.

#### *Fundamenta à ratione & ex mente eorum de mente S. Thomæ.*

PRIMA Ratio est, quâ utitur Soto & Isidorus apud Pontium. Instrumentum Causæ Principalis agentis physicè, nunquam est morale, tamen Sacramenta sunt instrumentum respectu Dei, qui est causa principalis physicè producens gratiam.

RESPONDETUR. Distinguendo Majorem instrumentum causæ principalis agentis physicè, quod est instrumentum, etiam in modo agentis causæ principalis, non potest esse morale. Cedo Majorem. Instrumentum, si sit instrumentum nonnisi ad substantiam effectus, non potest esse morale. Nego majorem. Sufficit autem, ut Sacramenta sint instrumenta Dei respectu substantiæ effectus, hoc est, gratiæ producendæ; & sicut potest esse Causa principalis moralis, instrumentum autem, esse causa physica; ut si mandet Iudex Licetori, ut amputet reo; ita potest esse causa principalis physica, & instrumentum nonnisi morale.

SECUNDA Ratio. Possibilis est causalitas physica Sacramentorum; ergo defacto datur quia debemus, si nihil obsit, dignificare Salvatore, major autem esset dignitas, si Sacramenta physicè causarent gratiam; sicut & ipsa Sacramenta, si physicè causarent gratiam, magis dignificarentur. Fundatur ulterius hæc ratio in hoc, quia si nihil obsit, dignificanda sunt quorum dignitas redundat, in dignitatem Salvatoris; ex quo principio multa deducunt Theologi, ut Immaculatam Conceptionem, excessum gratiæ Virginis, &c.

RESPONDET



**RESPONDET LUGO.** Quod sicut non condu-  
ad dignitatem Sanguinis Christi, ut causet  
physicè salutem nostram, sic nec conducet ad  
dignitatem Sacramenti; quid enim refert, an  
physicè vel moraliter causet, modo infallibili-  
causet: & sicut parum curabit cæcus, si ve-  
llet miraculo restituens visum operetur  
physicè sive moraliter, sic & in præsentia. *Hæc  
responsio*

**NON SATISFACIT.** Negabunt enim oppo-  
sitionem, quod Sanguis Christi ratione virtutis Hu-  
manitatis Christi physicè non producat grati-  
am, negabuntque quod per hoc magis non di-  
stinguitur; denique quamvis cæco non refe-  
retur, quod physicè causetur ille visus à Sancto,  
nilominus magis dignificaretur Sanctus, qui  
actione physica, restitueret visum, quam  
solâ impetratione; sic & Sacramenta, phy-  
sica causalitate magis dignificantur, licet ipsi  
sine salutis & gratiæ parum intersit, an phy-  
sica à Sacramentis causetur.

**RESPONDET SECUNDO PONTIUS.** Dubium sibi  
est, quod perfectius sit causare physicè quàm  
moraliter, quando causatio physica, non argu-  
it quod haberent aliquam perfectionem, in  
natura sua majorem, quam non haberent, si  
causarent tantum moraliter, non argueret au-  
tem hoc majorem perfectionem in natura Sa-  
cramentorum: quia hoc causare physicè, non  
retrahitur ex natura ipsorum, sed ex concursu  
supernaturali, vel qualitate physica supernatu-  
rali, adeoque non ex natura ipsorum Sacra-  
mentorum. *Hæc responsio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia si per perfici in  
modo agentura, intelligatur acquirere perfectionem na-  
turalem, hæc tunc non acquireretur à Sacra-  
mentis, si sit instrumentis. Si autem per perfici in natura, intel-  
ligatur effectus, non reddi principium perfectius, ex conne-  
ctione. Sufficit cum alio principio vel auxilio, in hoc  
Sacramenta Dei perficerentur Sacramenta causalitate  
physica. Tum quia per dicta probaret Pon-  
tius, non esse perfectionem intellectus, quando  
esse causa per auxilio speciali, vel lumine gloriæ produ-  
cit visionem, quod nemo dicit. Tum quia di-  
citur non perfici materiam à forma, eo quod sit  
materiam extrinseca, hoc est, non entitas  
in se.

**Quod si quæras.** An perfectius sit causare  
physicè, an moraliter? Si ipse effectus sit ignobi-  
lior, melius est illum causare moraliter, quàm  
physicè: & ita melius est esse Judicem, qui mo-  
raliter punit reum, quàm esse lictorem. Si au-  
tem sit effectus nobilis, melius est illum produ-  
cere physicè, Ratio: quia id ostendit inductio;  
melius est esse physicè aurum, quàm mo-  
raliter, ut si pro auro, detur æs æquivalens; me-  
lius esset regalitas physica, quàm moralis; me-  
lius item esset Syngrapha, quæ non tantum mo-  
raliter conferret ad solutionem debiti, sed, etiam  
esset physicè solutiva debiti. Moraliter item

Deitas, quam ratione potestatis & legationis  
tribuunt Christo Arriani, non est ita bona, at-  
que physica Deitas, stans in hoc, quod sit Con-  
substantialis Patri. Tum quia sicut in naturali-  
bus physicè causare, importat vel in ipsa entita-  
te, vel in entitate & adjuncto, continentiam  
virtualem totius perfectionis effectus, adeoque  
nobilitatis par, vel majoris in causa; ita etiam  
attolletur dignitas Sacramentorum physicè  
causantium; hoc enim ipso, cum sibi adjunctis,  
supponuntur continere in se, tanquam in causa,  
perfectionem gratiæ. Tum quia id, à quo est  
dependentia, idque quoad ipsam acceptionem  
esse, fundat majorem in illo perfectionem; unde  
ex dependentia Nostri à Deo, dependentia  
radii à sole, infertur perfectio Dei & solis, con-  
sequenter etiam & dependentia sine addito erit  
dependentia major: hoc autem haberetur, si  
Sacramenta physicè causarent gratiam.

**RESPONDETUR TERTIO.** Debere nos dignifi-  
care Sacramenta quantum possumus, si nihil  
obstat, obstat autem rationes in oppositum.

**TERTIA RATIO** est Mens S. Thomæ: Plura  
sunt ejusdem loci.

**PRIMUS** sit hic q. 62. a. 1. in O, ubi rejicit sen-  
tentiam eorum, qui consimilem tribuunt Sacra-  
mentis causalitatem, ei quam habet denarius  
plumbeus, quo monstrato, accipit aliquis au-  
rum, eo quod talis modus, non transcendat ra-  
tionem Signi. Additque Sacramentis conce-  
dendam esse causalitatem causæ instrumenta-  
lis, suscipiendo modum quendam à principali  
agenti.

**RESPONDETUR.** Quod S. Thomas solum ve-  
lit significare Sacramenta, non habere meram  
rationem signi vel conditionis, ut illud plumbum,  
cumque detur aliqua vera causalitas mo-  
ralis, adhuc per illam, distinguuntur ab illo  
plumbeo nummo, qui est non nisi conditio, vel  
signum dationis.

**SECUNDUS LOCUS** est ex q. 60. a. 4. ubi ponit  
in Sacramentis virtutem quandam spiritualem  
superadditam, eamque dicit necessario ponendi-  
dam, si Sacramenta instrumentaliter causent  
gratiam; ubi etiam refellit S. Thomas eorum  
opinionem, qui dicebant, Sacramenta ideo cau-  
sas esse gratiæ, quia ad illorum præsentiam  
Deus operatur gratiam.

**RESPONDETUR.** Nomine motus suscepti in  
Sacramentis, sufficit intelligere deputationem  
passivam, & elevationem illorum, ut causent  
moraliter, illaque elevatio & deputatio, erit vir-  
tus illa superaddita, habebuntque peculiare ope-  
rationem, sed moralem, ratione cujus operatio-  
nis moralis, non dicitur solus tantum Deus  
causare gratiam, qualis operatio moralis non  
habetur in solis signis; quæ vis etiam Orationi  
tribueretur, si elevaretur specialiter, tanquam  
signum ad causandum moraliter.



**TERTIUS** Locus est in quartum. dist. i. q. i. a. 4. ubi rejicit eos, qui virtutem Sacramentis inditam, volebant esse relationem, idque rejicit ex eo, quia relatio non potest esse principium actionis.

**RESPONDETUR.** Virtus Sacramentorum non debet esse sola relatio, salvabitur autem causalitas in Sacramentis, quantumvis illa non causent physicè, cum sit vera causalitas, causalitas moralis.

**QUARTUS** Locus ex eo est, quia S. Thomas eandem causalitatem tribuit Sacramentis, quam tribuit humanitati Christi, ut videre est Prima Secundæ, q. 112. a. 1. ad secundum; & hic q. 62. a. 5. vult autem ille humanitatem Christi, physicè concurrere, ad gratiam.

**QUINTA** Autoritas est, Quia oppositi hanc vim tribuunt humanitati Christi ad patranda miracula, quam Sacramentis per ordinem ad producendam gratiam: jam autem S. Thomas, in ordine ad facienda miracula tribuit humanitati Christi vim physicam, ut intelligere est ex istis, quæ habet tertia parte, q. 13. a. 2.

**RESPONDETUR.** Utrique authoritati S. Thomam tribuere non eandem causalitatem Sacramentis quoad modum, quam tribuit humanitati, adeoque non tribuere physicam, sed sufficit ut tribuat eandem, quoad Substantiam effectûs.

## Punctum Difficultatis 3.

*Quid tenendum?*

**DICENDUM** est Primò. *Suppositâ potentia obedientiali, esse possibilem physicam causalitatem Sacramentorum.*

**PROBATUR** Primò Argumento negativo, quia id non implicat contradictionem, ut colligi potuit ex solutione argumentorum.

**PROBATUR** Secundò. Potest elevari Sacramentum, ut sit causa moralis gratiæ, & non solum conditio: ergo etiam poterit elevari ad causandam physicè gratiam; ne autem sit ratio à minori ad majus, viâ affirmationis, id solum intenditur, in ordine ad causare gratiam est elevabile Sacramentum, ut attingat substantiam effectûs: ergo etiam poterit elevari ad modum causandi, qui est physicè causare, eo quod nulla sit specialis in hoc repugnantia.

**PROBATUR** Tertiò. Quia datur potentia obedientialis, nec est ratio, cur illa extendi non possit, etiam ad causalitatem physicam gratiæ.

**DICENDUM** est Secundò. *Si Sacramenta causarent physicè gratiam, quod illam non semper causarent physicè, est probabile.*

**PROBATUR** Primò. Quia ex una parte est quod aliquid sit possibile, non sequitur illud factum, vel semper dari; ex altera parte, in quæ sunt fidei, attendendum est, an id sit relatum, vel habeatur universaliter ex phrasibus Patrum, nihil autem habetur clarum de physica causalitate, præcipue cum illa in multis eventis salvari non possit, sine multiplicatione miraculorum; nam si causarent per causalitatem materialem, illa utpote improprie nata, deberet iterum elevari; si per qualitatem spiritualement, deberet per intermedia corpora usque ad subjectum deferri, quod ipsum est multiplicare in tali eventu miraculum; nam corporea rei spiritualis supernaturalis, non subjectum connaturale &c. &c.

**PROBATUR** Secundò. Quia saltem eo quo Matrimonium per Procuratorem contrahitur, sine multis, arbitrariè non nisi dictis, causalitas Sacramentorum physica, salvari poterit.

**PROBATUR** Tertiò. Quia non est ulla relatio de producta qualitate, expectante consensus Bertæ, non est ulla revelatio de generatione, quæ fiat circa actum aliquem Procuratoris ad producendam illam qualitatem gratiam; ergo saltem eo eventu, non causantur physicè Sacramentum.

**DICENDUM** est Tertiò. *Non constare quod Sacramenta unquam physicè producant gratiam, constare quod non nisi moraliter semper.* Ratio quia id deberet constare non nisi ex revelatione, quæ nulla circa hos terminos versatur; unde ut vides nihil de hac causalitate asseritur quia quod asseretur, suspicio potius erit; ne nim dicantur Sacramenta moraliter tantum causare, obsunt faventes oppositis locutionibus sacræ; ne autem dicantur causare physicè, obsunt multiplicationes miraculorum, ut autem nunc physicè nunc moraliter causent, obest firmitas stabilitas Sacramentorum, ita & stabilitas quæ convenit in modo operandi, non esset autem stabilitas, si nunc physicè, nunc moraliter causarent gratiam.

**DiCast. disp. 2. num. 148.** dicit; si solum philosophicè ageretur, quod Sacramenta causarent moraliter; quod autem causent physicè, tenebatur ut facilius explicetur causalitas Sacramentorum. *Hinc ille*

**Obijciunt** Primò locum S. Pauli ad Titum; *Secundum misericordiam suam, salvos nos fecit per lavacrum regenerationis;* ex quo (conformiter autem jam præobjecta) urget; Causalitas in Sacramentis admittenda est, quæ sufficiat non solum ut Christus, sed etiam Deus ut Deus effundatur conferre gratiam per Sacramenta ad hoc autem non sufficit causalitas moralis

ille, qui ex quem occidit, nam præcipue moralis causans dicitur sequentem, quæ reliquis instat, non est sufficiens, ut proprie pe

**RESPONDETUR** inafferat revelationem, adeoque dictum est, quod Instrumentali universalis, quæ eadem, per quod tempus, aliquod, autoritate, quæ est, & tam effectum efficitur causa moralis, animando, in

um, rex dicitur, ergo ratio instrumenti. Sed quod paratur per patrem, per causalitatem, non quidem, quædam physicè, in aliquid physicè, & Christus, ablutio, physicè, quia illis, & DEUS con, nis Divinæ, ap, ula Per.

**Obijciunt** Secundò, quod concurrunt sequentem, ac physicam executionem, quæ convenit in modo operandi, non esset autem sequentem.

**RESPONDETUR** ut objectivè, & Christo per vicissim operationem, hoc Sacramentum supra rationes bene ponitur. Addo in Sacramentis, simpliciter, propter dicitur hoc, quod in

**Obijciunt** Tertiò, quod physicè ad hoc dicendum



ille, qui ex præcepto aut consilio alterius quem occidit, non dicitur eum occidere per causam præcipientem, aut consulentem, sed prius moralis causa, nempe consulens aut præcipientis dicitur aliquem occidere per causam consequentem, qua movet ad homicidium, & sic reliquis instantiis: ergo causalitas moralis, non est sufficiens, ut causa physica exequens, dicitur propriè per illam operari.

**RESPONDETUR.** Quòd hoc Argumentum non afferat revelationem factam de Causalitate physica, adeoque stabit assertum. Rursus supra dictum est, quo sensu Sacramenta sint causalitatis; denique non est inductio universalis, quasi instrumentum morale non idem, per quod fit: quia si velit aliquis apud Imperatorem, aliquid efficere, utitur alicujus ingenio, autoritate, suasionibus, &c. certè ille suavis est, & tamen dici bene potest, per illum effectum esse, ad exitum &c. dux militiæ causa moralis victoriæ obtentæ, exhortando, animando, instruendo aciem, & tamen per eum, rex dicitur obtinere victoriam; præcisè ergo ratio instrumenti, potest conjungi cum fine. Sed quamvis causa moralis non deserviat per particulam Per, significaretque non per causalitatem physicam, ea hinc ostenditur, non quidem per ordinem ad gratiam causandam physicè, sed per ordinem ad ponendum aliquid physicè, & physicum, quo posito Christus, causat gratiam; talis est physica ablutio, physica prolatio formæ: præcipue enim, quia illis Sacramentis, vim impetrandi DEUS contulit, rationeque hujus collationis Divinæ, aptabitur illis non immeritò particula Per.

**OBJICIT SECUNDÒ.** Moralit causa ad effectum concurrat objectivè, movendo causam consequentem, ac proinde quædam ratione ante physicam executionem, quapropter si propriè loquamur, moralis causa operatur per causam consequentem.

**RESPONDETUR.** Etiam Sacramenta concurrunt objectivè, ante physicam executionem, Deo & Christo ponente gratiam; per illa tamen vicissim operatur Deus, tanquam per instrumenta, hoc est tanquam per media, ut explicatum supra; & quia quoad suas physicas actiones benè potest in illis servari ratio instrumenti. Addo illud Per, quod dicitur de Sacramentis, simpliciter & ut sonat, accipi non potest, propter dicta superius, aut salvari debet per hoc, quòd illis Deus tribuerit, vim movendi.

**OBJICIT TERTIÒ idem.** Ignis corporeus concurret physicè ad cruciatum Dæmonum: ergo idem dicendum de Sacramentis.

**RESPONDETUR.** Negando Consequentiam: Quia pro Antecedenti stat sensus Doctorum, qui non invaluit pro consequenti; nec sequitur, quia Deus decrevit, sic in una circumstantia operari, operari illum similiter in alia; deinde quia ignis ille, non torquet nisi præsens physicè, adeoque plus habet de jure causalitatis physica; sæpe autem non habent præsentiam Sacramenta, dum operantur; per quod etiam responderi debet, cur humanitas Christi fuerit instrumentum divinitatis, ad opera supernaturalia. Reliqua solvuntur ex dictis supra.

De hac difficultate ita discurrit Esparza q. 24. & dicit quòd Sacramenta non causant physicè gratiam producendo eam aut agendo in illam immediatè, aut per qualitatem aliquam supernaturalem illis communicatam, sunt tamen causæ physica instrumentales gratiæ, quatenus sensibilibiter conferendæ, adjuncta videlicet per vim illorum, illustratione, & erectione, & excitatione peculiari animi, ad considerationem intimiorem ad faciliorem ipsius gratiæ & effectuum, quos eadem gratia præstat suscipienti unumquodque Sacramentum. *Hac doctrina*

**NON SATISFACIT.** Tum quia contra Patres non jam Sacramenta causabunt gratiam habitualement, sed erectionem illam animi. Tum quia jam in parvulis & amentibus &c. baptismus &c. non causabit gratiam, quia in illis non datur locus illi lustrationi. Tum quia, si illa Sacramenta causant illustrationes, ut supponitur, supernaturales, cur non poterunt causare etiam gratiam? Tum quia, fidelis ex consideratione Sacramenti, quod non suscipit, habet illustrationem & erectionem animi, neque tamen causatur in illo à Sacramentis gratia, quid ergo plus habet recipiens Sacramentum? Tum quia non accipit hæc doctrina phrasas Patrum, ut sonant, ut cum dicunt Sacramenta continere gratiam, extortè diceretur, quòd contineant illustrationes: deinde docent Patres Sacramenta causare gratiam sine addito, ergo ly gratia, non supponit pro erectione animi; verba item illa Augustini; Unde tanta vis aquæ, ut corpus tangat, & animam abluat, non possunt intelligi de ablutione per illustrationes & erectionem animi.



## Punctum Difficultatis 4.

*Supposito quod physicè causarent Sacramenta gratiam, per superadditamne qualitatem causarent?*

**N**omine Virtutis superaddenda Sacramentis, intelligi potest Virtus superaddita, ad illam qualitatem supernaturalem producendam, quâ mediâ, tanquam instrumento, agitur; & hæc virtus non datur, sufficitque ipse concursus Dei elevativus, ut dictum in simili in prima parte. Rursus nomine virtutis intelligi potest qualitas, quâ mediâ tanquam instrumento agant Sacramenta; ad eum modum, quo datur habitus supernaturalis, ut producat actus gratiosus; & de hac virtute in præsentia quæritur; quâ virtute concessâ etiam actu, non erit necesse concedere prædeterminationem, sed sufficiet, si ponatur principium supernaturale actuum gratiosorum.

**ASSERO PRIMÒ.** *Probabilem esse qualitatem talem.*

**RATIO:** Tum quia non implicat. Tum quia est omnimoda proportio inter habitus supernaturales infusos, effectivè productivos gratiæ, & inter hanc virtutem; ergo si illa priora non repugnant, nec hæc virtus repugnabit. Tum quia possibile est Sacramenta causare physicè gratiam; ergo & possibilis est vis, per quam physicè causent.

**ASSERO SECUNDÒ.** *Supposito quod Sacramenta causent physicè gratiam, debet concedi talis virtus.*

**RATIO:** Tum quia ita S. Thomas hic, q. 62. a. 4. in 0, & q. 27. de veritate a. 4. *Non operantur, inquit, Sacramenta ad gratiam per virtutem propria forma, sed per virtutem Principalis agentis, scilicet Dei, in illis receptam;* & ait: Non aliter hanc virtutem inexistere Sacramentis ad operandam gratiam, quam inexistant species coloris in aere ad movendum visum. Tum quia nisi concedatur hæc virtus, non explicabitur, quæ antecedentes partes formæ, producant physicè gratiam, quæ consensus Bætzæ absentis, causet physicè gratiam in Cajo. Tum quia nihil causat physicè, nisi in se vel in aliquo sui existat: ergo cum frequenter subiectum distet, in quo producenda est gratia, debet produci physicè conjungi illi, hoc autem non apparet quid sit, nisi virtus illa.

**ASSERO TERTIÒ.** *Non repugnat hanc qualitatem esse materiale.*

**RATIO.** Tum quia non implicat. Tum quia potest esse in homine, unio materialis, unitiva formæ spiritualis; ergo & potest esse virtus materialis, quamvis instrumentaria, productiva tamen entitatis spiritualis. Tum quia non repugnat Ens materiale supernaturale, nec

repugnat illi conjungi effectiorem rei spirituales, per elevationem.

**ASSERO QUARTÒ.** *Si hac virtus esset materialis, indigeret elevatione ad producendum Spirituale, quantumvis supponatur illa virtus materialis esse supernaturalis.*

**RATIO:** Quia non habet proportionem cum producendo effectu: ergo debet ad illum proportionari per elevationem; antecedens præbatur: quia in materiali, quod est ignobilius genere, non potest præcontineri spirituale, quod est de se nobilius.

**ASSERO QUINTÒ.** *Non repugnare etiam ut qualitas sit spiritualis.*

**RATIO:** Quia non implicat.

**ASSERO SEXTÒ.** *Qualitatem hanc spirituales magis esse proportionatam gratiæ producenda.*

**RATIO:** Quia ex una parte supponetur qualitas habitura vim causandi, & ex alia parte Spirituale & Spirituale magis secum conveniunt. Adde quamvis proportionalius sit ut materialia Sacramenta materiale virtutem producant; quia tamen, quid debeat & quale producere, spectari debet penes effectum & finem actionis, censenda erit talis virtus produci, quæ sit illi effectui proportionata, effectus autem est, Gratia, quæ est quid spirituale: unde etiam materialis ponitur modalitas in homine, quæ finis, qui intenditur tunc, est ipsum complementum, quod non est spirituale, sed materiale: quidem verum, quod si eleventur Sacramenta materialia, ad illam producendam qualitatem spirituales supernaturales, duplici titulo ingeant elevari; & titulo, quia producerent qualitatem spirituales, & titulo, quia supernaturales, tamen attento fine illius qualitatis, ad quod producitur, & qui regulat conditionem virtutis producendæ, debet esse spiritualis.

**ASSERO SEPTIMÒ.** *Non constare qualisnam factio sit hac Virtus.*

**RATIO:** Quia neutra potest asseri, quin sine debeant poni, vel nova miracula, vel novæ elevationes. Si ponatur materialis illa qualitas, digebit, ut dictum, de novo elevari; si spirituales, & hoc sine, vel miraculo, vel recursum ad Deum, non poterit salvari; de quo Præmissis quod infra.

### Explicatur hæc qualitas.

**PRÆMITTO PRIMÒ.** *Quod possit aliquid agere physicè quamvis in se non existat, modo existat in aliquo sui, hoc est, virtute agendi sibi subordinatâ, & à Deo provisâ.*

**RATIO:** Quia planta diffusa generat aliam plantam, per suum semen; ignis diffusus alium ignem per calorem: & ratio est; quia prius esse quam causare; ergo si aliquid non sit, non causabit: ergo cum non est in se, cum possit esse in v



virtute sua, etiam causare poterit in sua virtute; certèque si ponatur aliquid causare in virtute sua, non dicetur adhuc causare nihil.

PRÆMITTO Secundò. *Sicut in physicis, ad hoc dicantur aliqua causare, sufficit si existant in aliquo sui, ita sufficiet, ut existant Sacramenta in sua virtute.*

RATIO: Quia non est major ratio unius, quam alterius.

PRÆMITTO Tertiò. *Virtutem illam non recipi naturaliter in ipso Sacramento, sed ab ipso educi.*

RATIO: Quia virtus illa est per modum principii, quod conjunctum subjecto, producat in illo effectum, tale autem principium non indiget in agente, sed in subjecto, aliàs agens per se conjungeretur subjecto, cumque illa virtus non præstet suum effectum in ipso agente, in subjecto, in illo etiam recipi debet, ostendit hoc inductio; quia calor v. g. per quem ponitur lignum, non est in igne, sed produci in ligno seu subjecto, idem dic de aliis.

PRÆMITTO Quartò. *Si illa virtus non recipitur in agente sed in passivo, cum passum sit distans, si autem virtus materialis, necessariò transmittitur per medium.*

RATIO: Quia aliàs sine miraculo, non posset coniungi subjecto seu passivo; cujus etiam in prædicta hæc ratio dari potest; quòd illa virtus sit eadem participatio divinæ virtutis, quæ ubique est, & est simul participatio virtutis humanitatis Christi, nam virtus instrumenti separari, participatio quædam instrumenti conjuncti, autem virtus humanitatis Christi per omnia loca & tempora sparsa est per S. Thomam.

Transmissio hæc virtutis ponitur ordinariè ab assimilis transmissio lucis, transmissio virtutis Magneticæ, transmissio influentia in cœlestium in mineralia; & sicut virtus illa operatur in medio, nisi in disposita materia nec operatur illa virtus Sacramentalis, in subjecto, ad quod transmittitur; & sicut species visibilis; sic & virtus Sacramentalis, est virtus Sacramenti.

Et certè quod attinet ad determinationem virtutis, illa spectari potest vel in ordine ad agendum, nisi in subjecto apto, vel in ordine nisi ad hoc subjectum seu recipiens. Quoprimum; requireret illa virtus subjectum, quia illud requirunt etiam reliqua agentia & virtutes; quod attinet ut illa virtus sit determinata ad hoc Sacramentum, ratio est: quia si illa virtus sit supernaturalis, non potest ab aliquo principio provenire, sed non quòd Deus elevaverit, supponitur autem ut elevare non nisi hoc Sacramentum.

Major est difficultas, unde oriatur determinatio illius virtutis, non nisi ad hoc passum seu

subjectum in individuo; consentiant enim duæ fœminæ distantes Cajo ad Matrimonium, non operabitur illa virtus, nisi in ea, cui Cajus consenserit; unde ergo habebit determinationem illa virtus, ut in hac potius causet gratiam, præcipuè autem, quia etiam aliæ virtutes, non determinant sibi non nisi hoc passum; unde etiam & species visibilis Petri, non determinat sibi non nisi oculum Pauli, cum possit Petrus etiam à Jacobo videri. Posset id ita explanari, nempe quòd Sacramenta, requirant intentionem, idque circa determinatam etiam materiam, determinatione interdum formali supra explicata, interdum determinatione materiali, ut constat in Sacramento Matrimonii; hinc nemo ducit, nisi Bertam, in individuo volitam; quod si requirunt Sacramenta determinatam intentionem, ab illa intentione determinata, participant determinationem, non nisi ad hoc subjectum ex vi Sacramentalis intentionis; ostendit hanc determinationem virtutis ad hoc passum inductio; quia v. g. in Sacramento, poenitentiae, virtus illa versatur circa reum se accusantem; & sicut sententia judicis non absolvit quemcunque reum, sed hunc vel hos in individuo; ita & virtus Sacramentalis, idem præstabit. In contractibus personalibus, habetur similis determinatio; nam si Petrus promittat se servitutum Paulo, non satisfacit, si sui loco substituat Andream, sic etiam cum in Matrimonio sit contractus personalis, fit ut virtus Sacramentalis hanc non nisi Personam sibi determinet. Adde recurri etiam hinc debere ad oblationem concursus divini, una cum illa qualitate concurrentis, ad agendum in hoc subjecto.

PRÆMITTO Quintò. *Casu quo hac virtus sit spiritualis, non potest illa educi ab ipso met Sacramento, è potentia obedientiali Subjecti diffusi, in quo producenda est gratia.* Ratio: quia cum illic non sit Sacramentum physicè, ubi est subjectum distans, nec etiam illic est in aliquo sui, quia tum primum illud aliquid sui produceret, nempe dictam virtutem, fit ut illic physicè non possit agere, & educere illam virtutem. Non potest etiam dici, quòd Sacramenta connaturaliter educant illam qualitatem è potentia sua obedientiali. Imprimis quia aliàs deberet transmitti per medium materiale, ut dictum supra, quod non est capax naturaliter qualitatis spiritualis, hoc enim convenit soli corpori humano, respectu animæ ad se essentialiter ordinatæ, non potest autem dici illa qualitas essentialiter ordinata, ad illud medium. Deinde cum non petat illa qualitas esse tanquam in subjecto in ipso Sacramento, ob Præmissum tertium, & tamen educi; respicit connaturaliter id, è quo educitur, tanquam subjectum, ideo connaturaliter non potest educi illa qualitas, è potentia obedientiali Sacramenti. Denique



quia si dicas illam qualitatem non transmitti, sed modo spiritualibus debito, pertransire à termino ad terminum sine medio; id etiam commodè dici non potest: non enim id præstare potest ipsa qualitas seipsa ut faciunt Angeli, quia cum illa qualitas sit inanimis, non poterit illi virtus motiva competere. Non potest etiam recurri ad impulsus, quia hic fortè etiam in Angelis si ponatur, requireret transitum per medium, eo quod non videatur convenire alteri transire ab extremo ad extremum, sine medio, nisi mobili spirituali animato; multiplicabuntur etiam istæ virtutes spirituales, producendæ à materiali. Quod si recurras ad Angelum translaturum illam qualitatem, id etiam innaturale est.

Planius dici posset; quod educat ipse Deus illam virtutem spiritualemente potentia obedientiali subiecti gratiam recepturi, licet id faciat Deus, ad exigentiam supra explicatam complementi Sacramentalis, pro tunc physicè existentis. *His præmissis,*

EXPLICATUR illa Virtus. Non repugnat ut aliquid non existens in se, existens autem in aliquo sui causet physicè, ut dixi Præmissis primo; consequenter sufficet ut Sacramenta existant in aliquo sui, seu virtute, ut dixi Præmissis secundo; quam virtutem erit necesse recipi in subiecto gratiam accepturo, ut dixi præmissis tertio. Si autem sit qualitas illa materialis, & non educatur è potentia subiecti recepturi gratiam, transmitti debet per medium, ut dixi Præmissis quarto. Si autem sit spiritualis, commodius dicetur eam educi à Deo; ad instantiam complementi Sacramentalis, idque educendo illam è potentia obedientiali ipsius subiecti, gratiam recepturi.

## Punctum Difficultatis 5.

*Defenditur hæc Qualitas.*

DICES PRIMÒ. Impugnando, quod illa qualitas non sit spiritualis. Ut dicatur aliquid causare in aliquo sui, debet illam virtutem producere illudmetipsum, præcipuè si sit instrumentum separatum; & sic semen deciditur à planta, calor producitur ab igne; ergo virtus illa nec est spiritualis, quia produceretur à materiali, nec potest produci à Deo, ut dictum.

RESPONDETUR. Non repugnare, ut aliquid materiale, si elevetur producat qualitatem spiritualemente. Rursus negatur quod instrumentum debeat produci à principali: frænum est instrumentum Equitatoris, non producitur ab Equite; quod etiam procedit de instrumento separato, nam quando attritu duorum lignorum producitur calor, ille calor est instrumentum

separatum ignis, & tamen non ab igne, sed ignis producitur; nec apparet quare productio, deberet esse de ratione instrumenti.

INSTABIS PRIMÒ. Si qualitas illa esset spiritualis, non tantum in effici, sed & in recipi, deberet ab aliquo materiali, nempe à medio; & illa qualitas non esset spiritualis.

RESPONDETUR. Non repugnare ut spiritus divinitus recipiatur in materiali, sufficitque; ut natura sua, non exigit subiectum corporeum; ita gratia est spiritualis, licet divinitus possit in lapide. Deinde negatum supra, hanc qualitatem si sit spiritualis, in medio recipiendam.

INSTABIS SECUNDÒ. Non apparet quomodo id, quod dicitur esse spirituale, educi possit potentia subiecti extensi & corporei, non quoque divisibile & extensum.

RESPONDETUR. Educì per nos, illam qualitatem è potentia obedientiali animæ gratiam recepturæ; deinde id quod sit elevata virtus potest se accommodare conditioni naturæ Agentis, non subiecti.

INSTABIS TERTIÒ. Posito quod virtus spiritualis etiam divinitus pertransiret medium materiale, vel esset tota in toto, & tota in qualitate mediæ, vel pars in parte, tota in toto. Primum, quia id soli animæ debetur. Non secundum; quia supponitur illa qualitas non habere partes.

RESPONDETUR. Immeritò assumi quod animæ tribuatur ille modus existendi; cum iam Angelus, divisibilem locabilitatis suæ spiritum occupans, sit totus in tota sphaera, & totus in qualibet ejus parte; sed quidquid sit de hoc negatum supra, talem virtutem transiturum medium materiale.

DICES SECUNDÒ. Urgendo quod illa virtus non possit esse materialis, idque ex eo, quia supernaturalis.

RESPONDETUR. Ordinari illam qualitatem ad aliquid spirituale, sed cum indigentia ulterioris elevationis; repugnat autem elevari quid materiale, ad producendum spirituale. Addo anima rationalis non est corporea, licet essentialiter ordinetur ad Corpus, phantasia etiam ordinatur ad impressam speciem spiritualemente, & tamen est materiale.

INSTABIS SECUNDÒ. Illa qualitas æquè est materialis ac Sacramenta; ergo si Sacramenta non sunt operativa gratiæ, nec illa virtus operabitur.

RESPONDETUR. Non ex eo Sacramenta immediate non producant gratiam, quia sunt materialia, sed ex eo, quia non existunt physicè in se.

INSTABIS TERTIÒ. Non constare quod ab aliquo materiali possit produci etiam divinitus spirituale.



**RESPONDETUR.** Constatè negativè, per:  
non implicat.

**DICES Tertiò.** Impugnando universaliter  
qualitatem superadditam. Non est necessaria  
qualitas.

**RESPONDETUR.** Esse necessariam, casu quo  
concedas causalitatem physicam, ut dictum  
pra.

**INSTABIS.** Virtus Sacramenti Eucharistiae  
non distinguitur realiter ab ipso Sacramento;  
ergo neque Virtus aliorum Sacramentorum.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse, quia cum  
non agat Eucharistia nisi conjuncta recipienti,  
existens tota simul in se, continetque in se  
fontem gratiae, non indigebit virtute su-  
peraddita; interdum autem Sacramenta, non  
sunt conjuncta in se recipienti, tumque indige-  
nt virtute superaddita.

**INSTABIS Secundò.** Posita hac virtute, vel  
huc ipsa Sacramenta unà cum illa virtute mo-  
ventur ad producendam gratiam, vel non mo-  
ventur; si non moventur, ergo sola virtus, &  
non Sacramenta producant gratiam; si mo-  
ventur, ergo supervacanea est illa Virtus.

**RESPONDETUR.** Retorquendo argumentum:  
scilicet agente calore, dum exstinguitur  
ignis, agat ignis, & an mortua planta agat, dum  
est ejus semen. Directè dici potest; Quod  
res praecedentes quae non sunt, non agant  
physicè, agunt tamen denominativè, quia actio-  
nis virtutis vicariæ, attribuuntur causæ, cujus il-  
lae agunt vices; complementum tamen signifi-  
cationis Sacramentalis existens physicè, majore  
titulum habet.

**INSTABIS Tertiò.** Illa virtus non potest esse  
substantialis, quia est supernaturalis & adve-  
niens, non accidentalis, quia deberet esse in præ-  
sente Sacramento qualitatis, quod solet negari. Non  
est esse permanentis, quia S. Thomas Virtutem  
patrativam miraculorum volebat esse in  
Christo permanentem; non transiens: quia  
non est motus, neque tempus.

**RESPONDETUR.** Illam virtutem non esse sub-  
stantialem, quia nullum hujus fundamentum;  
ex eo quod sit supernaturalis, non repugnat  
non esse substantialem; nam licet implicet sub-  
stantialem supernaturalis, non tamen implicat ali-  
quod substantiale supernaturale qualis est unio  
hypostatica apud Modales, & per multos, sub-  
stantia supernaturalis distincta non implicat.  
Rursus non ex eo quod illa virtus habeat se per  
modum advenientis, præcisè infertur, non pos-  
se illam substantialem; nam differentiae in-  
genicis concipiuntur per modum advenientis,  
nihilominus in se sunt substantiales; erit ta-  
men illa qualitas, ut dixi, accidentalis, ut ita  
genis proportionetur aliis virtutibus, quæ et-  
iam sunt accidentales; erit autem transiens,

nam si sit materialis, procedit ab uno extremo  
ad aliud, adeoque imitatur motum; si autem sit  
spiritualis, erit transiens; quia non recipitur in  
eodem principio, à quo producit; & quia in-  
stantaneè operatur gratiam, ad quam produ-  
cendam ordinatur de se. Quando autem ne-  
gatur illam virtutem esse qualitatem, negatur  
in quantum qualitas supponit, pro aliquo non  
activo.

**INSTABIS Quarto.** Sufficit poni virtutem  
humanitatis Christi. Supponit instantia, quod  
agnoverit S. Thomas virtutem humanitatis  
Christi, per omnia loca & tempora sparsam,  
causativam omnium donorum supernatura-  
lium, datam quidem in ipso instanti concep-  
tionis, tanquam proprietatem quandam, debitam  
unioni hypostaticæ, licet illa non sit usus Chri-  
sti, sicut nec qualitatibus gloriosi corporis, nisi  
post resurrectionem; hanc virtutem significant  
illa verba; Data est mihi potestas in cælo & in  
terra. Objectum illius virtutis est, causare do-  
na supernaturalia; hinc illa ante Incarnatio-  
nem Christi dependebant à solo Deo, post ejus  
resurrectionem, etiam ab illa virtute; ad eum  
modum quo solaris radius dependet à Sole, in-  
ciperet tamen dependere à Luna, si ad hunc ef-  
fectum à Deo assumeretur, & secundum hanc  
virtutem humanitatis, verificabitur illud; De  
plenitudine ejus accepimus omnes.

**RESPONDETUR.** Quidquid sit de hac virtu-  
te, adhuc admitti debet virtus Sacramentorum,  
supposita causalitate illorum physica; quia et-  
iam in humanis, alia est virtus instrumenti con-  
juncti, instrumentum autem conjunctum est  
humanitas; alia virtus instrumenti separati,  
quale instrumentum, est Sacramentum; cum-  
que illa virtus humanitatis, esset nonnisi assi-  
stens Sacramentis, non apparet quæ per illam,  
ipsa Sacramenta dicerentur causare.

**INSTAT Quintò Coning.** Illa qualitas non se  
haberet per modum instrumenti, sed per mo-  
dum causæ principalis; sicut intellectus unà  
cum lumine beatifico, non producit visionem  
ut instrumentum Dei, sed ut causa princi-  
palis.

**RESPONDETUR.** Si res sit de Sacramentis  
comparatè ad Deum, erunt causa instrumenta-  
ria gratiæ; comparatè ad illam virtutem, erunt  
causa principalis, nec id repugnat; sicut non re-  
pugnat ut ignis, comparatè ad applicantem, sit  
causa instrumentalis, comparatè ad calorem,  
sit causa principalis; quod etiam concedi por-  
est de ipso intellectu, qui in ordine ad vitalita-  
tem est causa principalis, in ordine ad Deum,  
est per modum instrumenti. Quod autem at-  
tinet ad ipsam virtutem Sacramentalem; illa  
in productione gratiæ non se habet ut intelle-  
ctus in productione visionis; quia intellectus  
nulli



nulli creato intellectui in hoc subordinatur, illa autem qualitas, subordinatur ipsi Sacramento.

INSTABIS Sextò. Si esset aliqua qualitas, quæ posset producere gratiam, vel maximè id faceret actus Caritatis, sicut naturales actus, producant suos habitus; ergo cum actus, non possint producere gratiam, nec qualitas aliqua poterit.

RESPONDETUR. Etiam actus Caritatis, posset elevari, ad producendam gratiam, non enim implicat; haberetque ille actus in ratione Entis, utpote spiritualis, maiorem proportionem cum gratia spirituali, præ Sacramentis, quæ sunt materialia; sed in ordine elevabilitatis, non attendit Deus ad proportionem in ratione Entis. Unde maior est proportio Angeli ad Deum, quàm hominis ad eundem, & tamen elevata est natura humana ad dignitatem hypostaticam, non autem Angelica. Quòd autem defacto actus Caritatis, non sit ad hoc elevatus, exinde est: quia elevatio pendet à mera libertate Dei, circa id autem dicitur Deus usus suâ libertate, quod ostendit authoritas Sacra, vel ratio: nihil horum duorum stat pro actu Caritatis, stat autem suppositâ causalitate physicâ Sacramentorum, stat, inquam, ratio pro hac qualitate; quia sine illa, non possent Sacramenta physicè producere gratiam.

INSTABIS Septimò. Vel illa qualitas habet ex natura sua, in se sufficientem vim, ad producendam simul cum Sacramento gratiam; sicut lumen gloriæ, unâ cum intellectu habet vim sufficientem ad producendam visionem; vel non habet. Si primum dicatur, sequitur aliquam creaturam, scilicet compositum ex illa qualitate & Sacramento, posse naturaliter hominem justificare, hoc autem est absurdum & inter Catholicos inauditum, qui dicunt solum Deum, ut causam principalem, posse hominem justificare; quod si dicatur secundum, dabitur processus in infinitum in elevationibus.

RESPONDETUR. Imprimis retorquendo argumentum, quod probat gratiam non esse qualitatem supernaturalem justificativam, quia haberet vim expellendi peccatum; & si non est inauditum apud Catholicos id de gratia, nec erit impossibilis qualitas efficiens illam gratiam; inter Catholicos hoc solum inauditum, quòd aliqua Creatura, intra ordinem naturalem, possit justificare, & quod habeat vim per modum causæ principalis dimittendi peccata.

DICIS Quartò cum Esparza. Quia talis qualitas non apparet, quæ possit communicare Sacramentis suum effectum formalem proprium; ideoque non redderet Sacramenta causativa gratiæ.

RESPONDETUR. Sicut Calor, quo mediante producit ignis ignem, non tribuit effectum suum formalem igni, sed passo, quod calefacit, ita & virtus illa, secundum quod à nobis defen-

ditur; deinde cum non recipiatur in Sacramento illa virtus, non potest illis tribuere effectum formalem. Nego tatem quod non reddet illa virtus, Sacramenta causativa, si producantur vel ab illo minimo Sacramenti, vel ad institutionem illius à Deo.

DICIS Quintò cum eodem. Perfectio specifica propria gratiæ sanctificantis, in nulla qualitate, quæ non sanctificans, potest contineri.

RESPONDETUR. Perfectionem formalem specificam propriam gratiæ sanctificantis, nulla qualitate, quæ non sit sanctificans, contineri; hoc ipso enim esset sanctificativa, si haberet perfectionem formalem gratiæ; esset etiam formaliter gratia; sed nego repugnare perfectioni specificæ gratiæ, causaliter continetur in aliquo, quod non sit forma sanctificans, si causaliter, unde illa etiam qualitas, erit sanctificans effectivè, licet non formaliter.

## DIFFICULTAS II

### De Causalitate Sacramentorum veterum.

PRÆMITTO Primò. *Divisos esse authores;* scilicet Sacramenta vetera, nominatim Circumcisio, produxerit gratiam ex opere operato, vel non? Produxisse gratiam ex opere operato docet Suar. Valent. & antiquioribus Scotus, Aureolus, quibus accessit Pontius d. 41. n. 10. Non produxisse autem gratiam ex opere operato, docet Vasq. Coning. Amicus, disp. n. 3. Lugo mediam viam videtur inisse disp. Sect. 3.

PRÆMITTO Secundò. *Sacramenta veteris legis, non causasse gratiam ex opere operato.*

RATIO Prima Authoritas Florent. quod agnans distinctionem inter veteris & novæ legis Sacramenta; illa, inquit, non causabant gratiam, sed eam solum per passionem Christi dandam esse gurabant; hæc verò nostra continent gratiam, ipsam dignè susipientibus conferunt; ubi ly *Solum* excludit à ratione causæ simpliciter, Sacramenta veteris legis.

RATIO Secunda Authoritas Trident. Sed supponenda est doctrina Lutheri, cuius meminit Bellarm. qui in libro de Babylonica Captivitate; Error, inquit, est, Sacramenta novæ legis differre à Sacramentis veteris legis, penes efficaciam significationis, id est, quod nostra efficaciter significant, faciendo quod figurant, non à se. Huic doctrinæ ut se opponeret Trident. decrevit Sess. 7. c. 2. Sacramenta novæ legis non differre à Sacramentis antiquæ, per hoc solum quia sunt diversæ Cerimonie & ritus externi. Ex quo loco sic urgeri posset. Diff-



entia inter Sacramenta novæ legis & veteris non stat ratione Cerimoniarum tantum; ergo ratione aliis. Ergo in ratione causandi gratiam, quia Sacramentum nihil plus dicit, quam rationem Signi & rationem causæ. Ergo si præter rationem Signi differunt Sacramenta, debent differre in ratione causæ, seu non habere rationem causæ.

RESPONDET. Pontius Concil. tam Trident. tam Florent. agere de Sacramento antiquæ legis, non autem de Sacramento Circumcisionis; quod solum inter omnia conferebat gratiam; præcipue cum Circumcisio, non reputetur propriè Sacramentum veteris legis; quia licet habuerit valorem in illa lege, tamen quia inceptum tempore Abraham, non erat propriè Sacramentum illius legis. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia quod est verum de Universali, verum est etiam de particulis in illo contentis; sed vera est hæc Universalis Negativa: Nullum Sacramentum veteris legis causabat gratiam; ergo etiam vera de particularibus in illa Universali contentis; sed Circumcisio continetur in illa Universalis; quod ipsum probatur: Tum quia consent omnes circumcisionem esse Sacramentum legis antiquæ. Tum quia quod in ante fuerat instituta non obest; quia cum erat instituta Abrahamo, non habebat fortassis rationem Sacramenti, nam & Matrimonium, est institutum ratione Sacramenti à Christo, quamvis in antequam Matrimonium, fuerit. Tum quia hæc explicatio textui claro Florentini repugnat; quod meminit legis scriptæ sed antiquæ; nomine legis antiquæ, venit & scripta & naturalis. Addit Lugo quia quamvis Circumcisio fuerit primò instituta in lege Moysis, in ea tamen lege positum est Sacramentum Circumcisionis, ut habetur Levitici 12. Eamque appellavit Christus ex lege Moysis esse Joan. 7. *Si circumcisioem accipit homo in sabbatho, ut non salvetur lex Moysis.*

CATIO Tertia ex locutionibus Scripturæ & eorum. Quod ad Scripturam attinet Paulus I. Cor. 10. 4. Sacramenta antiqua appellat in figuram & egea elementa. Ad Hebr. 10. tota lex figuratur umbra, quæ non potuit facere perfectos accedentes ad se. Quod ad Patres attinet, prius sit Ambrosius, qui in illum locum ad Rom. 4. Signum accepit Circumcisionis, si- cut etiam Justitiæ, Fidei; sic post plura ait; *Non erit circumcisio aliquid habet dignitatis, sed signum tantum.* Similia habet lib. 1. de Sacramentis cap. 4. & 6. lib. de iis qui initiantur cap. 8. & 9. lib. de Abrahamo cap. 4. Consonat Chrysost. hom. 27. in Genes. *Ad justitiam, inquit, ipsa circumcisio nihil conducit;* plura loca vide apud Augustinum, ea quæ in oppositum dici possent, stant auctoritatibus, quarum aliqua fundantur in illo Gen. 17. *Masculus cujus præputii caro præcisa non*

*fuerit, delebitur anima illius de populo suo;* sed ex autoritate plurium interpretum; agitur ibi nonnisi de hoc, quod incircumcissus, esset separandus à populo, tanquam profanus.

PRÆMITTO. Tertiò. In præsentia de hoc esse difficultatem, quia Sacramenta legis antiquæ à nostris diverso modo causant gratiam. Ratio dubitandi, quia tam posita circumcisione justificabatur parvulus, quam nunc justificatur posito baptismo; quomodo ergo differunt hæc Sacramenta.

EXPLICANT Primò aliqui, quod Circumcisio causat gratiam nonnisi moraliter, Baptismus autem physicè. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT Primò. Quia multi negant causalitatem physicam, omnes autem agnoscunt differentiam ob præcitatam auctoritatem, & agnoscunt causalitatem physicam, non ubique illam ponunt, salvâ tamen semper distinctione.

NON SATISFACIT Secundò. Quia non inquiritur hic diversitas in modo causandi, sed in substantia; scilicet de ipso causare gratiam; & sicut qui tenet interdum physicè, interdum moraliter Baptismus v.g. cum fictione sumptum, causare gratiam, non eo ipso ponit differentiam inter Baptismum & Baptismum; ergo nec in præsentia poneretur; nec ad quæstionem unius prædicamenti, respondendum per quæstionem, aliis prædicamenti.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia Florent. antiquis Sacramentis tribuit nonnisi rationem Signi, jam autem præsens explicatio tribuit illis, etiam rationem Causæ moralis; & sicut il, qui docent Sacramenta nonnisi moraliter causare gratiam, per hoc non asserunt, quod Sacramenta habeant nonnisi rationem Signi; sic nec ista explicatio tribuet illis (ut tribuere deberet) solam rationem Signi, sed etiam tribuet, rationem Causæ moralis.

EXPLICANT Secundò alii. Quod licet gratia fuerit semper data infantibus circumcisis; & nonnisi circumcisis, loquendo de infantibus Hebræorum, dabatur tamen gratia, solum propter actum fidei, cujus protestatio erat circumcisio, non tamen justificabantur absque circumcisione, &c. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia difficultatem de ipsa Circumcisione proponi solitam, transfert ad ipsam fidem, vel potius ad complexum ex Fide & ex circumcisione, restatque quærere, quomodo hæc distincta fuerint à nostris Sacramentis, parumque refert, quod illa Fides non fuerit in se sensibilis; nam etiam dolor de peccatis, sufficit quod sit sensibilis, per actus externos poenitentis; nec valet si recurras quod Circumcisioni non fuerit alligata promissio justificationis; sufficit enim, quod ipsi complexo fuerit alligata.



EXPLICIT Tertiò Lugo Circumcisionem ex sua institutione, nullam vim habuisse justificandi, sed solum fuisse Signum Judaismi; cum hoc tamen stat, quòd in circumcissione & per circumcissionem parvuli regulariter justificarentur; quia remedium legis naturæ, quod appellari debebat aliquo Signo externo, quod esset protestatio Fidei internæ de Christo venturo, regulariter etiam applicabatur per ipsam Circumcisionem, ut una & eadem actione duplici præcepto satisfaceret. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT Primò. Quia non respondet ad punctum difficultatis universim; nam positò etiam quòd circumcisio per se sit instituta ad discernendum non nisi populum, & quòd ipsa fides justificare debuerit, quamvis hoc vel illo actu externo manifestata, adhuc de illa fide prout ita manifestatà, & de illo toto Complexo quærere restat, quid distinctionis habuerit, à nostro Baptismo, debet autem habere ob præcitatâ phrasen Sacras.

NON SATISFACIT Secundò. Quia per multos mera est divinatio, quòd ex libertate Israëlitarum, assumpta sit circumcisio in protestationem Fidei, & quòd id, non sit institutum à Deo.

NON SATISFACIT Tertiò. Sacramenta, quorum magis explicitam materiam & in individuo determinare spectabat ad Ecclesiam, non sunt per hoc distincta à Sacramentis, quorù in individuo determinavit Christus materiam; ergo nec Sacramenta legis antiquæ, v. g. Circumcisio, distincta erit à Baptismo, quamvis in Individuo Israëlita protestationem fidei, determinarint ad Circumcisionem; nam etiam circumcisio, videtur esse determinata in universali seu formaliter, quia determinavit Deus Signum aliquod eligendum, ad protestandam fidem. Et sicut quamvis contractus matrimonialis præfuerit Sacramento, adhuc est Sacramentum, quia præstat in suo genere, quod alia Sacramenta præstant in suo: ita quamvis in ante fuerit institutum signum externum fidei internæ, si circumcisio id præstat, quod præstaret actus externus protestativus fidei, adhuc circumcisio erit Sacramentum; & quæratur; quid distinctum? *Per hoc explicetur*

PRÆMITTO Primò. *Dictum sine addito, primò & per se, de Substantiali intelligitur, in illo genere;* dictum enim sine addito, supponit pro principali, principale autem, est ipsa substantia rei; dixi in suo genere, id est sive in ordine physico, sive in ordine morali, habeat se illud pro substantiali, & præcipuo Moralitatis; unde cum dicitur vetera Sacramenta non causasse gratiam, accipi debet primò & per se, de ipsa substantia Sacramenti; consequenter cum substantia Sacramenti ster signo & causalitate, absolutè negandum erit, habuisse causalitatem Sacramenta vetera, per ordinem ad gratiam.

PRÆMITTO secundò. *Quòd dictum simpliciter interdum ex usu humano, importet etiam non conditionem & aliquid connexum;* sic ad interrogationem, quare hæc vestis combusta; responderi solet, quia est approximata igni? ubi combustio attribuitur approximationi seu conditioni, consequenter poterit etiam aliquid, Sacramenti aliquibus tribui, substantialiter, certè, tanquam conditionibus.

PRÆMITTO Tertiò. *In dubio, an dictum simpliciter sit accipiendum pro ipsa substantia rei, an aliquo connexo, decerni debet ex circumstantiis d simpliciter prolatis;* & sic motâ quæstione philosophica, quid sit causa combustionis, recurre ad ignem, positâ autem vulgari interrogatione recurretur ad proximationem.

PRÆMITTO Quartò. *Patres in diversis circumstantiis egisse de circumcissione:* nam interdum agebant cum Judæis, majus æquo pondus circumcissione ponentibus; & dicebant Sacramenta legis antiquæ vacua fuisse, & quòd in his fides interna, principatum habuerit; interdum agebant contra Pelagianos, negantes originale, & alios hæreticos, qui negabant parvulis provisum esse sufficiens remedium, vel quod parvuli ante usum rationis baptisari possint, se his opposerent, dicebant baptismum succedere circumcissione, quæ tamen die octavo erat originale; & ita Innocentius III. Cap. Major de Baptismo, dicit originalem culpam remitti per circumcissionis mysterium. Illustrat hunc Amicus, quomodo circa eandem rem secundum diversas circumstantias diversa statuta dogmata, nam Arausicanum II. Can. 2. definit *Nemo habet de suo, nisi mendacium & peccatum;* nihilominus Pius V. & Greg. XIII. damnant hanc propositionem *Baji Liberum arbitrium per gratia & Dei adjutorio, non nisi ad peccandum valere;* & tamen prior propositio est vera, quia procedebat in circumstantia, in qua Pelagius liberum arbitrium, dicebat, se solo esse sufficiens ad salutem; posterior etiam est vera, quia procedit in circumstantia, in qua Bajus voluit, quòd nec bonum naturale honestum, habeat vim, nisi per gratia supernaturali, homo.

PRÆMITTO Quintò. *Etiam positò quòd non circumcisio, sed fides interior habeat rationem principalem in Sacramentis legis Scripturæ, quare adhuc restat, per quid distinguatur illud v. g. Sacramentum à Sacramento baptismi;* recurre quæstionem debet ad hoc, quia Sacramenta antiquæ legis habeant se non nisi per modum conditionis, ad justificationem. Sacramentum autem novæ legis habet se aut per modum causæ physicæ, & tunc non esset quærendus ulterior differentia, aut per modum causæ moralis.



ed quo hæc duo distinguuntur, scilicet con-  
 & causa moralis, de quo jam dictum supra.  
 per imprimis suppono distingui debere hæc  
 nam datur in physicis ratio causæ, & condi-  
 is physicæ; ergo datur etiam in moralibus  
 o causæ moralis & conditionis moralis; & ra-  
 est: quia datur definitio causæ, datur & defi-  
 conditionis; hinc primum illud, applica-  
 in moralium linea, ostendit causam mora-  
 posteriùs, ostendit conditionem moralem;  
 supposito ex dictis illud erit causa moralis;  
 d in genere moris (supple rogando, moven-  
 imperando) habet vim determinandi ad  
 tentiam alicujus; conditio autem est id,  
 quo Non effectus, seu, quod cum non habet  
 moraliter producendi aliquid, requiritur  
 ioc, ut producatur aliquid. Cujus ipsius ra-  
 est, quia causa ut sic rectè definitur per di-  
 vim determinandi; ergo & causa moralis,  
 vim determinandi moraliter ad existentiam  
 iæ: sicut enim se habet simpliciter ad simpli-  
 r, ita tale ad tale; ostendit hoc proportio cum  
 nifestè causa, & cum manifestè conditione,  
 ut illud sit causa moralis, quod accedit ad ma-  
 estè causam, illud autem conditio moralis,  
 od accedit ad manifestè conditionem; & ita  
 grapha data, accedit ad manifestè applica-  
 nem: sicut enim applicatio applicat princi-  
 m effectivum, quod est v. g. vis, ita illa syn-  
 pha applicat & voluntatem Regis, & volun-  
 em thesaurarii, qui est physica causa dationis;  
 que delabatur difficultas ad minorem, quæ  
 noc erit; Etiam nostra Sacramenta poterant  
 ere nonnisi rationem conditionis sine qua  
 ad justificationem, ut ergo dicantur habe-  
 rationem causæ, recurri debet ad authori-  
 em, quæ ostendit sic voluisse Deum, & qui-  
 n quod est nonnisi Signum, indubiè non est  
 isa moralis, sed conditio moralis sine qua  
 on; jam autem Sacramentum veteris legis per  
 Florentinum, est nonnisi signum gratiæ; nostra  
 em etiam illam causant; illa appellantur ege-  
 & vacua, nostra autem dicuntur continere  
 tiam quam significant; quæ omnia si non pos-  
 nt intelligi de causalitate physica, saltem de-  
 nt intelligi de causalitate morali. Illustra-  
 hoc instantiâ; Nummus enim v. g. plumbe-  
 dupliciter se habet, vel enim est signum dan-  
 centum, vel valet pro centum ob deputatio-  
 m Principis ita instituentis; priori modo se  
 bens, est conditio dationis centum, postero-  
 utem modo, est suo modo causa habitationis  
 centum, habet enim vim sibi tributam, valoris  
 centum: ita quia sibi habent valorem hunc tri-  
 tum, quantumvis moralem Sacramenta no-  
 legis, ideo erunt causa gratiæ moralis, quem  
 lozem cum non habeant Sacramenta veteris  
 legis, ideo erunt nonnisi conditio dandæ gratiæ.

his præmissis

EXPLICATUR. Differentia inter Sacramen-  
 tum novæ & antiquæ legis; Quod scilicet dictum  
 sine addito supponat pro substantiali adeoque  
 principali, ut dictum Præmissis primò; hinc cum  
 Patres enuntiabant Sacramenta antiquæ legis  
 nihil valuisse, debet id accipi de Sacramentis ve-  
 teris Legis, in ratione Signi; Causativi Gratia,  
 spectatis, hoc enim, quod est esse Signum Cau-  
 sativum gratiæ, est principale quid, in Sacramen-  
 tis. Quia tamen id quod est natum, designare  
 nonnisi substantiale quid, designat interdum  
 condiciones, ut dixi Præmissis secundo; id-  
 eo quàmvis interdum dixerint Patres, quod  
 Circumcisio abstulerit Originale intelligi pote-  
 rit de Circumcisione tanquam conditione; ut au-  
 tem intelligatur, an aliquid verificetur tanquam  
 de conditione, an simpliciter sine addito, pen-  
 sandum est ex circumstantiis, ut dictum Præmis-  
 so tertio; quid autem servandum in præsentia, di-  
 xi Præmissis quarto. Quod si causare gratiã non  
 conveniat secundum substantiam suam specta-  
 tis & Fidei & Circumcisioni; sed tanquam con-  
 ditionibus, cum id nostris Sacramentis compe-  
 rat tanquam causis, ut dixi præmissis quinto, ad-  
 huc sufficienter different. Breviter Sacra-  
 menta antiquæ legis & novæ sunt distincta sim-  
 pliciter, quia in prædicato complente substan-  
 tiam Sacramenti, nempe in ratione causæ, diffe-  
 runt, eo quod nec fides, nec circumcisio justifi-  
 cationem causant, sed solum erat conditio, quã  
 posita Deus justificabat homines.

Dices Primò. Cum Lugonè, quia Phrases  
 Conciliorum & Patrum aliquid plus videntur  
 intendisse, quàm negare solam causalitatem &  
 relinquere rationem conditionis sine qua Non;  
 quia quod attinet ad suscipientium utilitatem,  
 parum refert, quod baptismus causet gratiam  
 & Circumcisio habeat se per modum conditio-  
 nis, si utrumque affert infallibiliter justificatio-  
 nem; hinc Florent. non solum rationem causali-  
 tatis exclusit à Sacramentis antiquæ legis, sed  
 omnem omnino utilitatem, seu modum condu-  
 cendi ad gratiam, hoc enim sonant illa verba,  
 solum figurabant gratiam postea dandam per  
 Christi passionem, quod si erant condiciones, in-  
 fallibiliter afferentes gratiam, non posset absque  
 illorum injuria dici, quod solum erant figuræ  
 gratiæ futuræ, & nobis dandæ.

RESPONDETUR. Negando plus intendisse Pa-  
 tres, quia distinctio Sacramentorum novæ le-  
 gis & antiquæ, non spectabatur in effectum quo-  
 cunque modo sequi nato. De fide enim est,  
 etiam Sacramentum antiquæ legis, institutum  
 ad auferendum originale, non reliquisse subje-  
 ctum suum non justificatum ab originali, cæteris  
 paribus; debet ergo aliunde taxari. Concilium  
 ergo Florentinum, hoc ipso quia Sacramentis  
 tribuit rationem, ut supponitur, signi infal-  
 libilis, tribuit illis etiam utilitatem in ratione  
 signandi, licet in ordine ad producendam gratiã,

\*(M)

utilita-



utilitatem in illis non agnoscat; & sicut si Princeps ordinaret, ut detur elemosyna Pauperi; quoties gallus cantaverit, potest dici sine injuria illius cantus, quod non dicitur pauperem, eo quod non sit causa & principium illius elemosynæ: ita & in præsentia; & sicut si Princeps nummum plumbeum velit esse signum dationis centum, siue valere centum, utrobique est idem eventus habitationis centum, sed tota diversitas est, quod in priori sit conditio habitationis centum, in posteriori, ipsa ratio habendi: sic & in præsentia.

**DICES** Secundò cum eodem. Argumentum quo utuntur Patres ad probandam inutilitatem circumcisionis, quod foemina non tali remedio justificata fuerint, eodem modo probat, non fuisse conditionem necessariam ad salutem, quia illo remedio caruissent foeminae.

**RESPONDETUR.** Argumentum Patrum probat, non fuisse circumcisionem necessariam ad salutem, quoad utrumque sexum, sed non probat, quod non fuerit conditio necessaria, respectu Masculorum Israelis; unde etiam comparative major est utilitas baptismi, quia universalior.

**DICES** Tertiò. Sacramenta legis antiquæ non causabant gratiam ex opere operantis, quia alias effectus circumcisionis, qui est ita necessarius, hoc est, justificatio ab originali, dependisset à conditione multis periculis obnoxia; ergò causare debuit gratiam ex opere operato, quia nihil medium datur, inter duo illa extrema; ergò circumcisio non erat sola conditio, sed vera causa.

**RESPONDETUR.** Quod ad hoc ut aliquid ad alterutrum divisionis membrum spectet, opus sit participare de illo genere quod dividitur; & sic planta, neque est homo, neque brutum, quia non participat ex genere, quod est animal; unde etiam Sacramenta legis veteris neque causabant gratiam ex opere operato, neque ex opere operantis, quia non participabant ex genere, quod est causare gratiam, causabant tamen ex opere operato sanctitatem legalem & habebant, erantque conditio sine qua Non justificationis, ita ut esset conditio sine qua Non, ut ita dicam ex opere operato, habendo scilicet aliundè sibi tributam vim, ut esset conditio, & quidem infallibiliter talis.

### DIFFICULTAS III.

*De Sacramentis Status Innocentiae, Legis Naturæ eorumque Causalitate.*

**QUÆRES** Primò. *Quid sit sentiendum de Sacramentis status innocentiae?*

**ASSERO** Primò. *Pro statu illo brevissimo potuisse institui à Deo aliqua Sacramenta, non fuisse tamen instituta.*

Prioris partis **RATIO** est. Quia non impeditur & institutio Sacramentorum pendet à merita libertate, qua non est ratio, cur Deus tunc non potuisset, si voluisset, stabilitasque ut dicitur supra, non est de ratione Sacramenti.

Quod autem pro statu illo brevissimo fuerint ulla Sacramenta instituta, **RATIO** est hujus nullum fundamentum, ex ratione Patribus habetur.

**ASSERO** Secundò. *Casu quo ille status datus & Adam non peccasset, adhuc futura fuisse sacramenta.*

**RATIO** prima asserti est; Quia casu quo Adam non peccasset, verbum incarnatum fuisset ergò & applicasset fructum suæ incarnationis, quæ applicatio convenientius præstari non tuit, quam per signa visibilia.

**RATIO** secunda est, invertendo oppositum fundamentum quod sumunt ex S. Thomae de Minis. Sacrament. art. 2. in (·). Quia cet non esset contra rectitudinem status innocentiae, si anima perficeretur per aliquid corporale, cui soli fundamento innituntur oppositum non fuisset autem hoc contra dictam perfectionem, probatur. Tum quia non fuisset conditio perfectionem illius status, imò secundum conditionem esse hominis, quantumvis in pluribus scientiis, & saltem illa experimentalis, deperemus à sensibus, adeoque ab externis & corporalibus, sicut non fuit contra perfectionem Christi, dependere in scientia experimentalis corporeis. Tum quia adhuc eo casu, ex suppositione quod Christus venisset, pro illo statu dictum est in materia de Incarnatione, deperisset ille status ab aliquo corporeo, quod ad tunc fuisset caput influens in membra, nempe Christo, qui sumptus pro toto hypostatico, portat etiam corpus, tanquam partem substantialem physicam, naturæ humanæ.

**RATIO** tertia est. Quia defacto status innocentiae, dependebat à corporalibus in genere & in scientia. Quod ipsum probatur quia conservatio gratiæ, pendebat in primis Parentibus ab aliquo, cum esse corporeo conjuncto, hoc à voluntate non comedendi vetitum pomum, quæ voluntas erat connexa cum aliquo corporeali, hoc est Pomo. Addo statum innocentiae non in hoc fuisse, quod non dependisset & pendere non potuisset anima à corporalibus, sicut ut dixi, debuisset in illo statu cognitio saltem experimentalis non dependere à sensibus, sed stabat in subjectione & dominio; secundum quod, pars superior, dominabatur sensitivæ, parti superiori ratio, & rationi Deus. Discutitur pluribus hanc questionem DiCast: in duplici suppositione sententiæ de Verbi Incarnatione Adam non peccasset; consule eundem Dispensationum. 223.

**DICES.** Homo tunc non indigeret Sacramen-



Medicinalibus, quia tunc liber esset à peccato, nec ordinatis ad animæ perfectionem, nam propter subjectionem hominis Deo, & passionem homini, facile uniri posset homo, Deo.

**RESPONDETUR.** Imprimis non esse certum, quod in eo statu, non essent peccaturi homines; quidquid sit de hoc. Quia varias vias Deus habet hominem uniendo sibi, esset adhuc modus uniendo sibi eum, per Sacramenta.

**ASSERO Tertiò.** *Quod defacto pro illo statu statum fuissent sacramenta ejusdem rationis cum nominis, certo decidi non posse.*

**RATIO** asserti est. Quia ipsi pro illo statu ne peccaturi fuisset, non forent necessaria Sacramenta, quæ conducerentur per se cum ablatione peccati ut v. g. Pœnitentiæ Sacramentum; vel quæ supponunt debilitatem in voluntate resistendi, qualis est v. g. confirmatio. Cæterum si futura fuissent peccata etiam pro illo statu, potuissent à Deo poni remedia ad illa. Quod attinet ad Sacramenta non connexa cum peccato, quamvis v. g. Eucharistia non habeat connexionem cum peccati suppositione, sed in sola suppositione excessivi amoris divini, quia tamen liberè hunc amorem Deus monstrat, et erat obligatus ad illum hoc medio monendum, nec habetur fundamentum in Patribus id asserendi, hinc mera divinatio est, asserere quod in illo statu, futurum fuisset Sacramentum Eucharistiæ aut alia, ejusdem rationis cum Sacramentis.

**QUÆRES Secundò.** *Quid sit sentiendum de Sacramentis legis Naturæ, quæ appellatur lex naturæ, quod careat omnibus bonis supernaturalibus, aliàs ex illa lege, nullus salvus fuisset, nam si datur in præmium actuum supernaturalium; sed appellatur naturalis, quod sicut natura principium agendi ab intrinseco, sic gubernatio illius legis, dependebat ab interna inspiratione, & directione externa Parentum vel aliorum, quæ tamen nulla publica lege, sancita fuerat à Deo.* *Et de Sacramentis hujus legis.*

**ASSERO Primò.** *Fuisse in statu Naturæ remedia pro originali.*

**RATIO** Prima est auctoritas Augusti lib. 5. contra Julian. cap. 9. & Innocent. III: Majores de Baptismo.

**RATIO** Secunda est. Quia nihil obstat, & ex parte congruebat hoc infinitæ Dei misericordie.

**RATIO** Tertia est. Quia oppositum asserendum (quorum tacito nomine meminit Vasq.) non potest simpliciter accipere illam propositionem: Deus vult omnes homines salvos fieri, & hominem perire vult; si enim parvulis nullum remedium est provisum, cum multi ex illis moreantur, perire illos voluisset, illaque sententia non nisi restrictè ab illis accipi potest, hoc est restringendo vel ad adultos, vel ad statum legis præ & legis gratiæ. Indubie autem ex dictis

supra, illa Sacramenta, Deus interna inspiratione instituit, determinavitque saltem materialiter

**RESPONDEBIS.** Quod defacto illis qui in utero moriuntur, nullum sit provisum remedium etiam in statu gratiæ, ergo etiam parvulis pro illo statu, potuisset non provideri.

**CONTRA** est. Quia infantibus etiam in utero matris existentibus quantum est ex parte Dei & Sacramenti sufficienter provisum, nam etiam ad illum statum puerorum extendit se Sacramentum, si qua ratione applicari possit, jam autem si in lege naturæ nullum fuisset provisum remedium, etiam ex parte Dei, & ex parte ipsius modi justificandi, defectus fuisset, & si non applicetur nunc remedium, defectus non applicationis, non orietur ex natura Sacramenti, sed per accidens: ad eum modum, quo aliquis destitutus confessorio in articulo mortis, cum sola attritione, non salvatur, nec id est ex defectu Sacramenti, sed ex defectu applicationis ipsiusmet Sacramenti pœnitentiæ.

**ASSERO Secundò.** *Hot remedium fuisse fidem parentum parvulis applicatam.*

**RATIO** est. Quia nihil commodius assignari potest, & est conforme illi dicto: Impossibile est sine fide placere. Hæc autem fides debet esse actualis, contra quam sentit Abulensis, & non est sola habitualis; aliàs etiam in utero Parentum, filii justificati fuissent, habuissetque illa fides majus privilegium quam legis scriptæ.

Hæc ipsa fides supernaturalis debebat esse Ratio communiter assignari solèt; quia justificatio, non tribuitur, nisi fidei supernaturali, ut constat ex materia de Fide. Sed hæc ratio non convincit, quia illa fides non esset causa justificationis etiam dispositiva, consequenter non esset necesse ex hoc capite, esse illam supernaturalem. Commodius hæc ratio assignari potest, quia fides illa, quantumvis non nisi per modum conditionis se haberet ad justificationem, nihilominus ex parte sua, magis esset proportionata supernaturali, ad hunc effectum supernaturalem. Quod autem dicunt aliqui suffecisse naturalem ex parte elicientis, quantumvis foret supernaturalis ex parte objecti, idque ideo; quia incerta admodum fuisset illa justificatio; id non convincit, quia etiam in confessione requiritur attritio supernaturalis, nec sufficit naturalis, & tamen inde non sequitur, dubiam reddi confessionem, idque ex eo, quod sicut in rebus naturalibus positis requisitis ad agendum non subtrahit Deus suum concursum, tanquam auctor naturæ, sic circa supernaturalia, positis requisitis & cæteris paribus, non subtrahit Deus concursum, tanquam causa supernaturalis prima.

Nec debebat esse hæc fides charitate formata. Ratio est, quia hæc conditio non constat ex Scriptura, vel auctoritate, consequenter infertur, illam fidem non habuisse rationem meriti de condigno; quia nemo alteri meretur gratiam



de condigno, ut dictum est in Materia de Incarnatione: non de congruo, quia etiam de hoc non constat.

Neque dicendum est, illam fidem fuisse ea ratione meritoriam, eo quod eliceretur nomine Ecclesiae, nam hoc elici, fuisset ex deputatione Ecclesiae, & mandato, ut constat in omnibus, nomine aliis agentibus, in lege autem naturae, non constat de tali deputatione. Quare autem exigita fuerit à Deo hæc Fides, quantumvis non esset meritoria, congruentiam assignat Lugo, quia non est novum, quod ad aliquam gratiam obtinendam, exigatur aliqua actio, quæ secundum se & ex objecto, sit bona, licet in particulari, & in individuo, non fiat honestè, ita tamen ut per illam obtineri possit effectus; sic Pontifex concedit indulgentiam visitantibus talem vel talem Ecclesiam, & tamen id fieri potest malè venialiter.

Cæterum hæc fides legaliter loquendo, debebat à Parentibus applicari, quamvis in casu necessitatis, potuisset applicari ab aliis: sicut & baptismus legaliter à sacerdote applicari debet, in necessitate autem à quocunque.

ASSERO Tertiò. *Præter fidem parvulis applicatam, probabilius est, etiam intercesse signum aliquod externum, quamvis quod illud fuerit in particulari, non constet.*

RATIO est. Tum quia talis modus agendi est magis proportionatus, esse humano, à corporeis & sensibilibus, dependenti. Tum quia alias potuisset etiam infantibus mortuis in utero antequam morerentur applicari; quod non potest concedi, alias liberalius Deus providisset in illo statu infantibus, quam in lege gratiæ, iis, qui contenti in utero matrum baptisari non possunt, casu, quo eos aqua, nullo modo contingere possit. Tum quia sequitur absurdum, nempe actu interno unius, justificari omnes parvulos in mundo, quæ sequele probatur; nam actio interna non exigit propinquitatem sui termini, ergo ad quoscunque distantes extendi potuisset. Quando autem S. Th. & August. de solâ fide loquuntur, id faciunt, quia illa sola est, determinatum quid, signa autem protestandæ illius fidei in ordine ad justificationem, nulla erant stabilia.

ASSERO Quartò. *Quod illa fides signo externo manifestata, fuerit verum Sacramentum.*

RATIO asserti est. Tum quia August. lib. 5. contra Julian. cap. 9. ita sentit. Tum quia illi fidei ita manifestatæ, nihil deerat ad Sacramentum quia & significabat, & simul habebat rationem causæ, in ordine ad sanctitatem imperfectâ, aggregando scilicet infantem visibili Ecclesiae. Neque obstat, quod illud signum fuerit indeterminatum, erat enim determinatum formaliter, quod scilicet deberet esse convenienter protestativum fidei, licet non foret determinatum materialiter, per ordinem ad hunc vel illum mo-

dum protestandi, qualis determinatio Christi intercessit in Sacramento ordinis & Matrimonii.

Discutiunt hic aliqui: An facilius fuerit justificatio in statu illo naturæ, quam in præferto statu gratiæ? Ratio autem dubitandi est, quia cilius quocunque modo potest fieri protesta- fidei & ejus actus, quam semper invenire aqua- quam semper non nisi concepta verba ferre pronuntiare & cætera similia: pro altera autem parte ratio dubitandi est, quia multo difficilius erat fides actualis & exercita Messiae, quam non est aqua & verba formæ; sed hæc ratio non vincit, nam quamvis expresse dicat Augustinus lib. 2. de Nupt. cap. 12. *Eadem inquit fides Melchioris salvos justos faciebat, antiquos, pusillos tum gentis*; nihilominus non exprimit qualisnam fides debuerit esse, explicita an implicita; quod si sufficiebat implicita, non ostenditur, quod difficilius fuerit. Rursus cum dixerimus in materia de fide quod fides explicita incarnatione non sit de necessitate mediæ, idem proportionem huc transferri debet & probabiliter do- Amicus disp. 3. n. 82. sufficere implicitam fidei Congruentiam assignat; quia alias non fuisset sufficienter parvulis de medio salutis provisu pauci enim poterant habere illam explicitam; dem; concedi posset, quoad quid, facilius fuisse in statu Naturæ significationem, sufficientem, quod in statu gratiæ difficilis non sit parvulis, non ut æque facilis, præcipue in circumstantia aliarum prærogativarum baptismi, quibus excellit & præcipue majori infusione gratiæ. Rursus facilitas est major in Ecclesia haberi baptismi, quam in lege naturæ, justificatione spectata universalitate hominum, quia in Ecclesia, major est institutio, & illi major fuit ignorantia Dei.

ASSERO Quintò. *Præter illud Sacramentum probabiliter dici potest, quod etiam sacrificium Melchisedechi, fuerit verum Sacramentum.*

RATIO est. Quia & habebat rationem signi & simul rationem causæ, respectu sanctitatis legalis; nam in primis non se excusasset Melchisedech prima fronte ab offerendis illis panibus, nisi putasset sanctos illos esse; non est item probabile, quod ex spoliis hostium, non potuerit habere panem Abrahami. Tum quia non est probabile quod ille panis utpote Deo consecratus sit ad usum Abrahami datus, purè prophanus & secularis. Cæterum Sacerdotium illud Melchisedechi, non erat verum Sacerdotium, pendebat enim non nisi ab ordinatione humana, ut expresse testatur Anacletus Papa in Epistola 2. decretali.

QUÆRES Tertiò. *Quid sit sentiendum de horum Sacramentorum causalitate.*

ASSERO. *Ita illa causasse gratiam, ac causabant Sacramenta veteris legis.*

RATIO. Quia causare gratiam, est causare autem vere

canfando, a  
as & signi; no  
modum signi  
per Patres.  
antiqua le  
igna.

QUA

Quando Sac

ve Sacramen

er Gratiam,

est præfens qu

ate inquirere

anti, moveant

in Deo inquir

mentorum, ca

ppore, multoq

causalitate

Punctus diffic

mae Sacramen

unvis Matrimo

reparatione inte

inus hæc accep

talis, adeoque

sensibilis, sup

enque propor

est, transferen

tionem Sacram

substansivam

ba consecrati

versio sit indiv

mae Sacramen

actione succes

profert; Ego

tur actione suc

ariò temporis

tur temporis di

am causant Sa

lant in tempo

adeoque tota

non successive

ta gratiam in

cessiva, habent

us & posterius

tota simul, no

enim causant

Tota hæc quæ

tur ea, quæ di

continui.

DIFFIC

proponuntur Ex

cramen

Liqui dicunt

in instanti e

co; Sic

vere



## Punctum Difficultatis I.

*An Sacramenta causent gratiam in instanti extrinseco?*

**EXPLICAT** Primò Vasquez & alii, qui docent gratiam produci à Sacramentis in instanti extrinseco, scilicet in instanti, in quo primò non sunt Sacramenta & immediatè ante fuerunt. *Hac Explicatio*

**NON SATISFACIT** Primò. In sententia causalitatem physicam ipsis immediatè Sacramentis tribuente: nam ut dictum est in physicis, ne divinitus quidem fieri potest, ut id quod non existit sive in se, sive in virtute sui, possit tamen aliquid causare physicè.

**NON SATISFACIT** Secundò. In sententia causalitatem moralem Sacramentis tribuente. Tum quia, si causatur gratia in illo instanti extrinseco, quæro, an cum Sacramentum est jam completum quoad omnia sua intrinseca, vel si mavis dicere; quæro ante illud instans extrinsecum, vel est jam homo baptisatus, vel non est baptisatus; si non est baptisatus; ergò illud instans, & est extrinsecum, ut supponitur, & non est extrinsecum, quia in illo, est adhuc esse baptismi, quia esse facientis tunc baptisatum; baptismo enim redditur aliquis baptisatus; ubi autem est esse alicujus, illud illi non est extrinsecum, sed intrinsecum; ut notum est ex materia de inceptionibus; ergò ulterius, cum baptismus quoad sua intrinseca stet ablutione & prolotione formæ, erit adhuc illic, in illo instanti extrinseco, ablutio & prolotione formæ, quia adhuc erit in illo instanti baptismus faciens baptisatum, adeoque non est illud instans succedens immediatè positioni baptismi, sed adhuc in illo durat baptismus. Si autem homo ante illud instans est baptisatus, ergò & ante illud instans, justificatus; quia qui baptisatus fuerit, salvus erit, ergò non in illo instanti extrinseco, sed ante illud produceretur gratia. Tum quia suppono; cum verum est dicere; nunc primò non est Sacramentum, & immediatè ante fuit, falsa est hæc alia: Nunc adhuc est Sacramentum, quo supposito, sic formatur argumentum; Pro illo instanti quo dicit Sacerdos; hoc est corpus meum & cum verum est dicere, nunc est Sacramentum quoad omnia Sacramenti, vel pro eo instanti, est jam Christi corpus positum, antecedenter ad illud extrinsecum, vel non est positum? si est positum; ergò & gratia ponetur ab aliis Sacramentis ante illud instans extrinsecum; si autem non est positum; ergò & postea non ponetur; quia quod dum est, non causat causalitate, ut supponitur verà, nec postea causabit; ergò ulterius pro illo instanti, non erat verà forma; quia si etiam in instanti extrinseco, non poneretur corpus, esset falsa forma pro instanti extrinseco; *(M)*; ergò

## QUÆSTIO III.

*Quando Sacramenta causant Gratiam.*

Ive Sacramenta causent physicè sive moraliter Gratiam, de utraque causalitate proponitur præfens quæstio; nam posita morali causalitate inquirere restat: An in tempore, an in instanti, moveant Sacramenta Deum: de ipso in Deo inquiri potest; an ad instantiam Sacramentorum, causet gratiam in instanti, an in tempore, multoque magis est id quærere, suprà causalitate physicà.

Punctus difficultatis in hoc est. Materiarum Sacramentorum sunt divisibiles: nam nunc vis Matrimonium perficiatur consensu, & reptione interna, utriusque conjugis; nihil minus hæc acceptatio, cum debeat esse Sacramentalis, adeoque externè sensibilis, ex eo quia sensibilis, supponitur etiam esse divisibilis; inque proportionaliter de Eucharistia dici potest, transferendo difficultatem ad ipsam conditionem Sacramentalem, seu conversionem substantivam, cujus etiam Forma, hoc est, verba consecrationis, est divisibilis, quamvis conversio sit indivisibilis. Quod si materiarum Sacramentorum sunt divisibiles, ponuntur actione successivà per se, nam in instanti ne profert; Ego te baptizo; quòd si formæ ponitur actione successivà, commensurantur ne variò tempori divisibili; quod si commensurantur tempori divisibili, quærere restat, quando causant Sacramenta illa gratiam? non instant in tempore, quia gratia est Ens indivisibile, adeoque tota simul producit; consequenter non successivè. Rursus non causant Sacramenta gratiam in instanti, quia cum sint Entia successiva, habent prius & posterius, si habent prius & posterius non sunt tota simul; si non sunt tota simul, non possunt causare in instanti, enim causant, cum sunt. Tota hæc quæstio manca erit, nisi præcognoscatur ea, quæ dicuntur in physicis de compositione & continui.

## DIFFICULTAS I.

*Proponuntur Explicationes Causalitatis Sacramentorum in instanti.*

Liqui dicunt causare Sacramenta gratiam in instanti extrinseco, alii in instanti intrinseco; Sic



ergo etiam est falsa pro illo Nunc intrinsecorum Sacramenti. Quod ulterius in hoc fundatur: quia veritas, est conformitas cum objecto, si ergo defacto ex objecto, non est tunc positio corporis Christi, defacto pro tunc falsa est propositio, positionem illam corporis Christi affirmans; quod si pro tunc, cum est illa propositio quoad sua omnia intrinseca, est falsa; ergo forma à Christo instituta, est falsa, quod absurdum, nec unquam veritatem suam habebit, si illam cum est, non habet, cui enim cum est, non competit esse album, cum jam non est, quomodo est album; præcipue autem, quia veritas temporanea, dependet à veritate præsentis, unde in tantum verum est dicere, erit albus, in quantum cum præsens est, albus est, cumque ipsum præsens, sit origo reliquorum, unde de quo nunquam verificabile est, *Est*, de eo nunquam verificabile est, *Erit & fuit*; ergo si de præsentis cum est illa propositio completa, non habet veritatem, nec postea habebit. Tum quia ponamus, quod causetur gratia in tempore extrinseco Sacramento, consequenter quod positio corporis Christi, fiat in tempore extrinseco, durationi, ipsius formæ, eo casu non esset verum dicere: hoc est, corpus meum, sed hoc erit Corpus meum. Ergo & in præsentis idem dicendum, tam enim illud tempus, est futurum, quam illud instans extrinsecum, est futurum, quia succedens; ergo utrobique sequetur verificari non nisi de futuro illam propositionem, sed hoc est absurdum; ergo etiam absurdum erit, de futuro, seu in instanti extrinseco, causari gratiam.

RESPONDET DiCast: Quamvis verba sint vera de præsentis, non id ita intelligi debet, ut verificari debeant toto illo tempore quo profertur, nam etiam per nos Sacramentorum verificatur forma, quando consummatur, sed sufficit ut verificentur, quando fuerint omnia necessaria finita, quod verum est in illo instanti, in quo primo est verum dicere, finitum fuisse totum: unde non debet esse simultas physica seu mathematica, sed sufficit moralis, sufficitque ut effectus Sacramenti sit omnino simul cum ipsa consummatione Sacramenti; quod illustrat instantiis; nam illa locutio testamentaria: Instituo hæredem, est vera, licet id non habeat vim, nisi post mortem Testatoris.

CONTRA. Tum quia quamvis non debeant verba formæ verificari toto tempore, quo profertur, intelligendo verificationem ante prolationem omnium verborum, quia ante prolationem omnium verborum nondum est forma, adeoque nec debet esse veritas formæ; sed nego non debere verificari cum jam est forma; ob rationes allatas, est autem, ante illud instans extrinsecum; ergo & causabit ante illud. Tum quia concedo per nos verificari formam quando consummatur, sed nego illam non consummari ante instans extrinsecum; cum in illo instanti

extrinseco, nihil jam sit forma. Tum quia concedo verba omnia debere finiri, ut se qua effectus formæ, sed nego non finiri illa, ante stans illud extrinsecum, nego item ita debere finiri, ut illi ipsi fini, non coexistat productio gratiæ, negoque hunc finem non esse, quando dicitur intrinseca Sacramenti, hoc est, ablutio forma. Tum quia si ponatur gratia tunc, cum verum est dicere; Finitum est totum, ita tam ut positioni intrinsecorum Sacramenti coexistat gratia, id concedemus; non autem cum sunt finita, ut jam nihil sit intrinsecorum Sacramenti. Tum quia nego, quod positio intrinsecorum Sacramenti, non debeat e Mathematice simultas cum positione gratiæ quod intrinseca Sacramenti, sint causa necessaria gratiæ. Tum quia per oppositos, & erit effectus Sacramenti omnino simul cum ipsa consummatione Sacramenti, ut supponitur; & non erit, quia jam post consummationem intrinsecorum Sacramenti, in instanti extrinseco poterit gratia. Tum quia, illud institutio Testamentarium, non est causa necessaria in seipso præcontinens illum effectum, jam autem in Baptismus, est causa necessaria, in seipso, ex institutione divina præcontinens effectum; et cum dantur intrinseca Sacramenti, dabitur gratia, dantur autem ante instans extrinsecum & sicut si esset ignis locutivus & ignitivus, daretque ignis, tunc cum diceret, igniret, & non aliquo extrinseco instanti, ergo idem dicendum de Sacramentis.

NON SATISFACIT Tertiò. Sacramentum debet causare gratiam cum jam habet intrinseca, v.g. sufficientem ablutionem, sufficientem prolationem formæ; ergo non debet causare in instanti extrinseco, sequente, positionem sufficientem intrinsecorum. Antecedens probatur. Tum quia, ut urget Lugo, Supponamus durare vitam alicujus, non nisi cum durante intrinseca Sacramenti, talis verè esset baptisatus neque enim baptisatur, cum non est jam baptisatus, & tamen non reciperet gratiam, quia supponitur in instanti illo extrinseco, non vivere. Tum quia præscindendo à terminis, qui in eo successivo difficultatem habent, nempe ly primo, ly ultimo, ly quoad omnia &c. quæro an ante illud instans extrinsecum, sint intrinseca Sacramenti, vel non? si sunt, cur non erit gratia respondens tanquam effectus; si non sunt intrinseca, qui est illud, ut urgebatur supra, instans extrinsecum; natum sequi positionem intrinsecorum Sacramenti; quæ ipsa pars non recurrendo ad dicta superius, sic probatur; Si cum e sufficientis applicatio materiæ & prolatio formæ, non producit gratiam, sequitur & esse illam sufficientem, ut supponitur, & non esse quia non sufficeret ad productionem gratiæ. Tum quia sive Sacramenta sint causæ physicae, sive morales, causare debent necessario; ergo non in instanti



Tum quia instanti extrinseco, nam etiam alia causa necessaria, non producit effectum, cum non sunt motus; nam ignis non tunc producit calefactionem, cum primo non est, nec pondus producit motum versus centrum, cum primo non est, & sic de aliis; ergo etiam idem dicendum de Sacramentis:

RESPONDENT primo Aliqui ex Soto, quod non sit recepturus gratiam, quod etiam recte potius ex illa Vasquez quam sequitur.

CONTRA erit. Ergo aliquis baptisatus saltem non erit; concedo quidem, quod talis pro instanti extrinseco iam mortuus, non sit in statu meriti, sed sequitur tamen absurdum, quem baptisatum, cum est pro statu meriti, recipere gratiam, nempe dum vivebat. & coexistebat sufficienti applicationi materiae, & prolatoe formae.

RESPONDENT secundo alii; hunc casum super praesenti ordinatione, implicare, esto id absolute fieri possit; iam enim tenebitur ita baptisati vitam, conservare Deus, ne decedat gratia.

CONTRA. Concedo, quia supposito quod oraverit Deus, ne baptisatus careat gratia, & supposito quod ordinaverit, ut illam recipiat nisi in instanti extrinseco, debet iam ex positione decreti, conservare vitam talis hominis; sed arbitrarium est dicere, fecisse Deum decretum de danda gratia, non nisi in instanti extrinseco, quae enim hoc docet autoritas sa-

RESPONDENT tertio DiCasti: Si ly, Accipit totum & integrum Sacramentum faciat sum; Omnes partes fuisse absolutas Sacramenti, in tali homine, falsa est propositio & repugnans entitati successivae: quidquid enim successive fit, & successive continuò desinit, tunc factum est, quando iam non est, & ipsius factum esse, & ipsius non esse.

CONTRA. Tum quia non admitimus alias compositionem continui successivi ex partibus infinitum divisibilibus, sed adhuc supposita compositione, non concludet responsio, sub senim terminis restabit respondere, an ante instans illud extrinsecum, praecesserit sufficientis applicatio materiae & formae; si praecessit, ergo causatio gratiae praecessit; si non praecessit, ergo adhuc non debet dici, primo non est applicatio, & prolatoe formae sufficientis, sed adhuc illa esse. Tum quia in instanti illo extrinseco non est dicere; nunc primo Sacramentum non est, immediate ante fuit; accipio istud ly immediate ante fuit & quare; comparate ad id verificativum, immediate ante fuit, vel verum est dicere, est quoad omnia sua intrinseca Sacramentum, vel non est verum dicere; si non verum, ergo neq. verum erit dicere; immediate ante fuit, sed potius non fuit, cum tantum, quid ejus fuerit, quare neq. restabit, quomo-

do transitum est ad illud *Fuit*, & non per medium *Est*; si erat verum dicere, ergo etiam verum erat dicere, omnes partes, esse in ante absolutas. Tum quia non obstante conditione Entis successivi, potest dici; nunc primo non est res successiva; ergo etiam poterit dici; nunc ultimo est: sicut enim successivum ultimum esse, est non ultimum esse, ita dicere; successivum illud primo non est, esse non primo non esse; illa autem propositio; tunc tantum est factum esse successivorum, quando iam non est, si procedat de facto esse transacto, vera est; si procedat de facto esse praesenti, falsa est; & cur praesenti illi factum esse, non respondebit effectus, qui est gratia? quomodoque ad istud factum esse praeteritum, transitur sine praesenti factum est, cui praesenti factum est, cur non responderet gratia tantum effectus, cur ipsi *Fuit* praesenti, quod iam non est, in instanti extrinseco, non responderet passivum *Factum*, ante idem instans extrinsecum.

## Punctum Difficultatis 2.

### *An Sacramenta causent gratiam in instanti Intrinseco?*

EXPLICIT secundo Suar: Gratiam produci in instanti intrinseco, ultimo terminativo Sacramenti, seu dum ultimo est, significatio sensibilis Sacramentalis. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT Primo. Quia aut supponit aliquis dari puncta, sive terminativa, sive continuativa, aut non supponit dari; si non supponit dari, ergo inconsequentem loquitur, talia puncta significationis Sacramentalis admittendo; si autem supponit dari talia puncta & indivisibilia, redibunt argumenta in physicis proposita, contra hanc doctrinam, & haec principaliter in praesenti urgeri debent.

NON SATISFACIT Secundo. Tum quia causativum gratiae Sacramentaliter, debet esse sensibile humano modo, & tamen nullum indivisibile, est sensibile humano modo, ut supponitur communiter; qui ergo cohaerebunt haec duo in communibus principiis, nempe; causari gratiam ab aliquo sensibili, humano modo, & nihilominus ab indivisibili seu puncto terminativo. Tum quia cum haec explicatio supponat per multos, quod illa indivisibilia, non sint realiter distincta à divisibilibus, sed solum formaliter, aut ratione connotationis, cum tantum in re ipsa sint divisibilia, qui fiet ut ratione connotati vel formalitatis, physicus effectus indivisibilis, à divisibili & successivo realiter producatur? physica enim productio non pendet à formalitatibus; sed ab aliquo reali; hinc illa propositio; Termini eo ipso quia termini sunt, debent esse indivisibiles formaliter, & ratione connotatae negationis ulterioris extensionis concedo propositionem; debent esse indivisibiles ratione



Entitatis. Nego; & tamen ratione Entitatis, quæ sola habet rationem potentis physicè causare, deberet salvari illa causalitas. Tum quia urgendo ex concessis, ex hac sententia sequitur nunquam causari gratiam à Sacramentis. Sequela probatur: non causatur imprimis gratia ante illud instans, ut concedunt adversarii; ergo neq; causatur post illo termino & indivisibili; quod ipsum probatur: ideo gratia non causatur ante illud instans, quia ante illud instans, non est adhuc completè sensibile humano modo Sacramentum, sed etiam adveniente illo instanti terminativo, non est sufficienter & completè sensibile humano modo Sacramentum, quod probatur: quia tam Suar: quam alii utentes hac explicatione, ordinariè assumunt pro principio, quod indivisibile additum indivisibili, non faciat majus; ergo ne faciet magis sensibile sufficienter, consequenter nec indivisibile; additum divisibili, faciet sufficienter sensibile humano modo. Tum quia urgeri solet exemplo supra allato; Quid fieret de illo infante, qui moreretur in instanti illo terminativo; nam & foret ille baptisatus, cum illum contingerit ita sensibiliter aqua, & fuerit pronuntiata ita sensibiliter forma, ut nihil sensibile jam desideretur, quia nec divisibile, sed solum, desideratur illud indivisibile terminativum, quod non sentitur, ut supponitur; non foret autem baptisatus: quia illo instanti, quo tu dicis infundi gratiam, jam mortuus supponitur; jam autem docet fides, neminem baptisari, sine obice, quin simul habeat gratiam, quem autem obicem ponit infans. Tum quia ex concessis, si ante illud instans non causassent Sacramenta gratiam, ideo non causassent, quia antè, non esset finita significatio Sacramentalis, sed negatur non esse finitam: quia significatio Sacramentalis finita, est finita humano modo, sic autem non est finiri per indivisibilia: nam illa, vel non sunt, (ut supponitur communiter) sensibilia modo humano, vel si supponantur auferri, adhuc habebitur tota ratio sufficienter sensibilis, & ulterius non extensi, adeoque finiti.

RESPONDETUR. Casu quo infans moreretur in instanti terminativo Sacramenti, suscepturum quidem infantem tantum materiæ & formæ, quantum requiritur ad esse Sacramenti, verum suscepturum in esse fluenti & transeunti, non autem in esse completo & terminativo seu permanenti, quod tamen ad rationem Sacramenti requiritur; alioqui posset dici absolutus poenitens, quamvis inchoatam absolutionem non perfecerit Sacerdos, quod est absurdum; jam verò nullus effectus, potest causari ab Ente successivo consequenter nec à Sacramento, quamdiu h. e. in esse fluenti & in transitu, & ante suum completum esse; quamdiu enim aliquid transit & fluit, implicat illud finitum esse, siquidem transire & fluere, est ipsum fieri rei, &

ipsum accedere ad finem; non est autem ipsum finitum esse, aut in fine esse; unde non est hoc, inquit oppositi, par ratio Sacramentorum, quia voces dum fiunt, successivè possunt operari & emittere species, neque exspectare suum esse completum; alioquin non perciperentur successivè, sed confusè; Sacramenta autem non possunt gratiam operari instantaneè, quando sunt in fluxu & transitu, eò quod necesse habeant operari gratiam instantaneè non antequam finita sunt; siquidem successivum quod non est operativum, nisi in quantum est finitum, æquè requirit completum ac terminatum suum esse, atque operans requirit subsistentiam, quæ est ultimum naturæ complementum.

CONTRA. Tum quia quamvis non causetur gratia, antequam sit finitum Sacramentum hoc est; si non ponatur pars aliqua illius sensibilis, sed non est necesse, finitum esse, finitum instantaneè terminativum. Tum quia quod est esse fluenti, & accessivo ad finem, si necesse sunt omnes illius partes sensibiles sint positæ, necesse est finitum, secus si supponantur partes jam positæ secundum suum esse fluens: adeo, licet non absolvatur quis, si ponatur fluens ipsius ly Absolve, sed cur non absolvetur ante instans terminativum, si ponatur jam finita parte, sufficienter sensibile, esse fluentis, ipsius etiam. Tum quia quod natura non possit operari subsistentia, refertur id debet in id, quia vi substantiæ nature acquirit rationem in se perfectionem, si prius autem est, habere perfectionem sui, quæ ante operari: jam autem posita sufficienti sensibili applicatione materiæ & prolatione formæ, ut nihil desit sensibile, nihil deerit perfectione Sacramentalis, antecedenter ante instans terminativum, consequenter ante illud, operari poterunt Sacramenta.

RESPONDET secundo DiCast: d. 2. n. Quod regulariter in indivisibili illo producat gratia, & in illo instanti physicè illam causant Sacramenta, quod si non produceretur in indivisibili, gratia, & nihil Sacramenti physicè tunc existeret, deberet jam moraliter non causari gratia.

CONTRA. Hoc ipsum suaderi deberet efficaciter, quod in illo indivisibili producat regulariter gratia, oppositum enim probant alteræ rationes potiusque illa causalitas, deberet tribui, ultimis illis, antecedentibus ipsum terminativum instans.

NON SATISFACIT tertio. Quia restant rari possunt argumenta, quæ oppositi conantur solvere.

PRIMUM est. Quia tenent oppositi, entia successiva, qualia sunt Sacramenta, desinere in instanti extrinseco, seu per primum non esse, ergo si causant dum finiuntur, debent causare in instanti extrinseco non intrinseco.

RESPONDET



**RESPONDEBIS** primò. Quod Sacramentum in ratione motus & actionis, sit quid successivum, non tamen ratione sui permanentis, est gratia, per motum producta.

**CONTRA** est. Tum quia hæc responsio con-  
dit duo; quia confundit terminum motus  
in ipsa actione, non enim queritur quando  
incipiat, vel quando desinat illud ens perma-  
nens quod est gratia, sed quando nam agat ipsū  
agens, quod est successivum, quando item  
at ille motus successivus; unde sic restauratur  
difficultas; Sacramenta agunt, in quantum il-  
lis competit actio & motus; si agunt, in quan-  
tum illis competit actio, & tamen agunt cum ha-  
bent complementum, agent non nisi in instanti  
in se, quia tunc non nisi habent comple-  
mentum, utpote actionis successivæ. Tum quia  
Sacramenta vel causant, antequam sit completa  
eorum significatio, vel postquam est completa;  
antequam sit completa; ergo absolvitur quis  
ante totam formam absolutionis; si causant  
antequam completa est significatio, quæ indi-  
citur ab illis ipsis significantibus; ergo cum  
significantiis, quæ sunt quid successivum,  
compleantur nisi per instans extrinsecum,  
instanti illo extrinseco, causabunt gratiam;  
quia illa Sacramenta vel causant gratiam  
antequam sit completa, secundum quod sunt Ens successi-  
vum, vel alio modo; si secundum quod sunt ens  
successivum, ergo non nisi in instanti extrinseco,  
quia vi subiecta causant, dum finitam jam habent suam si-  
gnificationem, finitur autem hæc per illos, per  
instans extrinsecum; si per aliud, quod illud,  
nullam significationem habeant, nisi suc-  
cessivam, & tamen significando causant.

**RESPONDEBIS** secundo ex DiCasti n. 287.  
erum esse de ente successivo ut successivum  
maliter est, ut scilicet desinat per instans ex-  
trinsecum, ens tamen quod per accidens est  
successivum, potest non ita desinere; hujusmo-  
di sunt Sacramenta, quorum forma in  
vocum consistit.

**CONTRA.** Probari hoc ipsum debuisset, quod  
nam v. g. Sacramentorum sit Ens successivum  
per accidens, probari item debuisset, quod for-  
ma non solum vocum consistens, non sit per se suc-  
cessivum, sicut & ipsæ voces; sed posito etiam  
quod forma Sacramentorum sit per accidens  
successivum, adhuc urgetur difficultas,  
quod est per se Ens successivum, debet per se  
desinere in instanti extrinseco; ergo etiam  
quod per accidens est Ens successivum, per ac-  
cidens debet participare, ut desinat in instanti  
extrinseco, quia etiam calor de se est disuniti-  
vus, & tamen si per antiperistasis frigidum ca-  
usatur, per accidens dissolvitur.

**RESPONDEBIS** tertio cum eodem. Quod  
significatio, ut ille dicit, num. 277. quæ est for-  
ma Sacramenti, non producat successivum  
vel per partes, sed tota simul, quia in indivi-

sibili consistit, quod etiam extendit ad alia, quæ  
per accidens sunt successiva, n. 282, cujus ratio-  
nis, est qualitas soni, qui habet rationem Entis  
successivi, quia motus localis, qui ad ejus pro-  
ductionem requiritur, successivus est: unde  
etiam talium partes prius productæ, cum poste-  
rioribus conservari possunt.

**CONTRA.** Quia significatio potest duplex  
cogitari, una activa quodammodo, idque in ipsis  
met verbis inclusa, & hæc indubie, cum non sit  
quid distinctum realiter, in circumstantia insti-  
tutionis, ab ipsis entibus successivis, necessario  
& essentialiter successiva erit; alia autem signi-  
ficatio, est passiva, quæ est perceptio intentiona-  
lis illius significationis, hæc quidem, tanquam  
actus mentis, est indivisibilis, sed non est causa-  
tiva gratiæ; sed illa prior; aliàs cogitatio mea,  
non Sacramentum, causaret gratiam, & tamen  
significatio illa activa, est quid successivum, sicut  
& ipsæ voces. Deinde videtur impossibile esse  
naturaliter, ut partes soni prius productæ, con-  
serventur unâ cum posterioribus partibus soni;  
si enim prius proferatur C. non simul est sonus  
ipsius B. Denique si potest fieri in Entibus suc-  
cessivis per accidens, fieri etiam posset in suc-  
cessivis per se; nam etiam in successivis per ac-  
cidens, debet per accidens salvari ratio essentia-  
lis successivorum; alioqui quod sunt Entia per  
accidens, illud non essent quod sunt, si non ser-  
varent per accidens, naturam successivorum.

**SECUNDUM** Argumentum. Ante illud  
instans terminativum Sacramenti, vel fuit Sa-  
cramentum vel non? si fuit, cur ergo ante illud  
instans non causabat gratiam? si non fuit, ergo  
cum Sacramentum, ultra instans sui terminati-  
vum, non dureret, sequitur Sacramentum in eo-  
dem instanti primò & ultimò esse, quod vide-  
tur impossibile.

**RESPONDETUR.** Sacramentum ante instans  
sui terminativum, fuisse in esse inchoato, non  
autem in perfecto; addunt Sacramenta ante in-  
stans sui terminativum causasse quoque propor-  
tionaliter, siquidem tunc causabant virtutem  
causativam gratiæ; sicut quando causatur calor  
& siccitas in stupa, dicitur in esse inchoato cau-  
sari ignis; & licet non possit aliquid primò &  
ultimò esse respectu eodem, potest tamen di-  
verso respectu; illud enim instans comparative  
ad reliquas partes, non sensibiles modo huma-  
no, est primum, ita ut sensus sit, nunc est instans  
terminativum & immediate ante non fuit; ly  
autem ultimò est, sumi debet per respectum ad  
consequens tempus, ita ut sensus sit; Nunc est,  
immediate post non erit.

**CONTRA** est. Tum quia redit argumentum  
supra factum, cur in esse fluenti, non possit Sa-  
cramentum causare gratiam, si nihil desit, quod  
fluere debeat Sacramenti, tanquam exigitum  
ad sensibilitatem humano modo, & hoc repe-  
tito interrogandum venit. Tum quia si ex eo  
dicitur



dicatur in antecedenti ante illud instans, inchoative produci gratia, quia producit qualitas, quâ, mediate producit gratia; id non solvit difficultatem, sed aliò transfert; quia etiam illa qualitas, cum non sit producibilis, nisi post completam significationem, si hæc non habetur nisi in instanti, etiam productio illius qualitatis, non erit nisi in illo instanti, quod tamen jam impugnatum. Rursus quamvis ostendatur diversitas respectus, salvans ultimum esse & primum Sacramenti, potest tamen ostendi etiam identitas, tunc enim verum est dicere; primò est significatio Sacramentalis, quia ante non existit, verum etiam erit dicere, ultimò est, quia postea non existet. Tum quia, ut urgebatur supra, accessus illius instantis ad illud esse fluens, non faciet illud magis sensibile; ergo antecedenter ante illud, est sufficiens sensibilitas, adeoque & vis exercibilis hîc & nunc causandi.

## Punctum Difficultatis I.

### *Fundamenta in oppositum.*

**D**ICES primò. Eo modo convenit causari gratiam à Sacramentis, qui est conveniens rei permanenti & carenti contrario, hic autem modus est causari illam instantaneè.

**R**ESPONDETUR. Eo modo convenire causari gratiam, quî convenit rei permanenti & simul convenit ipsi causæ & modo causandi ipsi debito; jam autem rei successivæ non convenit causare in instanti; hinc attendi hîc debet, non tantum ad terminum causationis, qui est quid permanens &c. sed & ad ipsam prolationem formæ, & applicationem materiæ, quæ est quid successivum.

**D**ICES secundò. Tunc causatur gratia, quando non sequitur ante vel post completum Sacramentum, causari gratiam, id autem non sequitur, si ponatur quod causet Sacramentum gratiam, in instanti terminativo.

**R**ESPONDETUR. Negando quòd non causaretur gratia post completum Sacramentum, si causaretur in instantibus terminativis, quia ante instantia terminativa, habetur jam sufficiens sensibilitas illorum, humano modo.

**D**ICES tertio. Tunc convenientissimè dicuntur Sacramenta causare gratiam, quando ultimò sunt completa, sed in instanti terminativo sunt ultimò completa; ergo.

**R**ESPONDETUR. Majorem indigere limitatione, quia si quis ultimam syllabam prolationis formæ musicè cantaret, vel ablutionem produceret, nondum prolatio formæ, aut applicatio formæ, diceretur terminata, & tamen non suspenderetur effectus Sacramenti, usque ad deficientiam v. g. cantandi. Quod si dicas, materialiter tunc non esse finitam prolationem for-

mæ, formaliter autem jam esse finitam, rediatur ad idem fundamentum, quòd scilicet ante instans terminativum, jam habeatur completa significatio Sacramenti, adeoque & ratio termini habetur ante illud instans terminativum, quia ipsa ratio termini, stat in illa sufficienti sensibilitate Sacramentorum, humano modo.

**D**ICES quartò. In productione Sacramentorum necessariò deveniri debet ad instans, in quo verum sit dicere; Sacramentum est; quod ipsum probatur: quia Sacramentum realiter ergo existit, non existit autem, quam diu nondum est, completum, & aliquid illius restat.

**R**ESPONDETUR. Non est verum dicere Sacramentum existit, quamdiu restat aliquid apponendum necessariò, tanquam sensibile humano modo, sed nego id non haberi ante quocunque instans, ante quod supponuntur posita quæ requiruntur, idque posita cum sensibilitate humano modo.

**D**ICES quintò. Posset adhuc addi aliquid post pronuntiatam formam, destructivum formæ; ergo causatio illa debet suspendi, non ad instans terminativum formæ.

**R**ESPONDETUR. Etiam post instans terminativum formæ, posset addi aliud verbum destructivum formæ; & si oppositi recurrent ad intentionem, etiam nos recurrere possumus; quandonam autem additio viriet formam, de hoc in materia morali.

## DIFFICULTAS II.

### *Proponuntur Explicationes Causalitatis Sacramentorum in tempore.*

**E**XPLICANT primò Aliqui quòd Sacramenta causent gratiam in tempore indeterminato. Hanc explicationem vide impugnari apud Lugo disp. 4. num. 107. & apud Dicitur hîc, num. 513. Insup. *Hæc Explicatio*

**N**ON SATISFACIT propter dicta in materia de inceptione rerum, & de compositione continui. Tum quia, si causant Sacramenta in tempore indeterminato; ergo Deus interrogatus quandonam concurrerit ad productionem gratiæ? dicere debet, nescio; si enim sciret quandonam, sciret determinatum tempus, tu autem dicis in nullo determinato tempore illam produci. Tum quia indeterminatio tunc tantum tenet quando utrumque æquè aptum est ad aliquod præstandum, sed non sunt plures partes temporis aptæ, ut in illis producat gratia; neque enim ad hoc aptæ sunt partes antecedentes vel consequentes, sed nonnisi hæ quæ fluunt, dum est sufficienter sensibile Sacramentum; cur ergo hoc sensibile, non determinabit certum tempus sicut electio, determinat certum calamus a scriber.



scribendum? & sicut nemo scribit indeterminato calamo; ita & nullum agens sensibile, causabit, in tempore indeterminato, aliàs & causaret in tempore indeterminato, aliàs, ut supponitur, præcipuè cum causaret rem spirituales, & non in tempore indeterminato, quia nullum agens, multò magis sensibile, in tempore indeterminato agit; sicut nec calamus scribit indeterminatus, vel in tempore indeterminato, licet scribere potuerit indeterminatè, quia non alligatus, ad hoc non nisi tempus. Tum quia suppono gratiam indivisibiliter produci & totam simul, secundum unum gradum, hoc ipso enim non esset indivisibilis, si divisibiliter produceretur; quæro, illi productioni respondens tempus indeterminatum, seu duratio illa extrinseca; respondens durationi intrinsecæ productionis, aut est major præ duratione intrinseca, aut minor, aut æqualis, aut omnino quid improportionatum; quid enim ultra? si major; ergo duratio intrinseca, quæ est instantanea productio gratiæ, & duratio extrinseca non commensurantur; non minor: quia cum duratio intrinseca productionis gratiæ sit indivisibilis, & indivisibili non detur minus, nec potest minor esse duratio extrinseca præ intrinseca; si autem istud tempus indeterminatum, est æquale durationi intrinsecæ productionis gratiæ, quæ duratio intrinseca est indivisibilis, etiam tempus illud indeterminatum, h. e. duratio extrinseca, erit indivisibilis, quia æqualis illi alteri indivisibili.

**EXPLICAT** secundò Lugo. Quòd gratia conferatur non quidem in instanti ultimo intrinseco vel extrinseco Sacramenti, nec in tempore indeterminato ante ultimum instans, sed in tempore aliquo determinato, post aliquod instans continuativum.

**NON SATISFACIT** primò hæc explicatio. Quia supponit, quòd in compositione vel permanentis, vel successivi continui, reperiantur puncta continuativa, quòd refutatum in physicis.

**NON SATISFACIT** secundò. Quæro enim, an in illo tempore determinato sit vera hæc propositio; Nunc gratia producitur primò, vel non? si vera; ergo cum illud *Nunc* productionis rei indivisibilis, non possit esse nisi instantaneum, sit ut gratia non tantum instantaneè, sed & in instanti producat, adeoque quòd non producat in tempore; si autem illud *Nunc* non est instantaneum, quomodo producat illa gratia tota simul; supponit autem argumentum, quòd debeat esse vera hæc propositio; Nunc gratia primò producitur, quia etiam simili, verum est dicere; Nunc primò Angelus producitur; nunc primò anima creatur.

**NON SATISFACIT** tertio. Accipiamus illud ipsum determinatum tempus immediatè sequens post instans continuativum; de hoc tempore quæro, an per totum illius durationis tractum, producat primò, gradus ille unus gra-

tiae, vel non per totum? si per totum, quòd id salvari potest in productione rei indivisibilis? quæ est nata, poni tota simul; & sicut non potest primò produci Angelus in tempore determinato, ita ut prima illius productio, coexistat tempori, ita nec in præsentis hoc dici poterit; si autem non durat prima illa productio per totum tempus, cur dicetur determinato tempore produci? sed deberet dici, in aliquo temporis, produci illum gradum; de qua ipsa parte temporis redit argumentum, vel illa pars est divisibilis in infinitum, vel non? si non est divisibilis in infinitum, supponis ex illatione, quam faciunt communia principia, quòd quantitas componatur ex punctis; si est divisibilis in infinitum; ergo illa productio gratiæ durat per partes proportionales infinitas, quòd ergo in sequentibus partibus primò producitur? cum aliàs debeat tota simul produci; ergo ulterius sequitur gradus illius gratiæ, esse in infinitum divisibiles, cum respondeant partibus proportionalibus temporis & tamen supponitur, uni gradui gratiæ, id non convenire; & si tandem recurras, quòd illa pars determinata temporis sit indivisibilis, hoc ipso non in tempore, sed in instanti dices illam produci, quia per te producitur in parte indivisibili.

**COLLIGES.** Præsentes impugnationes in hoc versari; Sacramenta non possunt causare gratiam in instanti, quia causant illam, dum sunt sufficienter sensibilia humano modo, sunt autem sufficienter sensibilia humano modo, ante quodcunque instans; illorumque terminatio, perfectio, completio &c. est sufficiens sensibilitas humano modo partium Sacramenti. Non possunt etiam Sacramenta causare gratiam in tempore quocunque; Ratio: quia quodcunque tempus semper est divisibile, adeoque improportionatum in quo producat gratia, quæ tota simul petit produci; inimaginabileque est, quomodo instantaneè producat gratia, & non producat in instanti; porro procedit difficultas de prima productione gratiæ, idque secundum unum gradum spectatæ, non autem vel de pluribus gradibus, vel de conservatione; quia plures illi gradus & conservatio continuata admittit successionem, hinc hoc titulo, non excluderet etiam commensurationem, cum tempore.

## DIFFICULTAS III.

*Quid tenendum?*

**PRÆMITTO** Primò. *Quantitatem per nos non componi ex indivisibilibus; videtur etiam non componi ex partibus in infinitum divisibilibus; quid si diceretur eam componi ex minimis physicis; quæ per hoc distinguuntur ab indivisibilibus, quia habent duas medietates, adeoque divisibilitatem, licet in Minori, quam sit illud minimum divisibile, ne quidem Divinitus salvari possit quantitas.*

PRÆ-



PRÆMITTO Secundò. *Dupliciter considerari posse Causalitatem Sacramentorum*, vel respectu termini, qui est gratia, vel respectu ipsius actionis Sacramenti, compositi ex minimis physicis.

PRÆMITTO Tertiò. *Durationem actionis quæ est productiva gratiæ, dupliciter posse considerari, nempe durationem intrinsecam & extrinsecam; intrinseca duratio, est duratio ipsiusmet actionis in se spectatæ, duratio autem extrinseca, erit duratio, quæ se habet per modum mensuræ, extrinsece ipsi duranti.* His Præmissis

ASSERO Primò. *Dari Minimum Significationis Sacramentalis sensibilis humano modo; in hoc stans; ut si illi aliquid auferas, jam non sit sensibile humano modo; si aliquid addas, jam ante illud additum, erit sufficienter sensibile humano modo.* Hoc assertum est conforme iis, qui admittunt minimum materiæ consecrabilis; iis qui admittunt minimum materiæ exigentæ ad formandum Corpus saltem organicum, expressèq; illud admittebat meus in Theologia Magister, quod postea translatum est à nobis, ad compositionem Quantitatis, cum ille tenuerit illam componi ex partibus proportionalibus.

RATIO asserti: quia illa significatio Sacramentalis, est significatio sensibilis, & quantitate affecta; ergo si ipsa quantitas componitur ex illis minimis, etiam significatio sacramentalis componetur minimis; quod autem minimum illud significationis Sacramentalis in hoc consistat, petitur ex ipsa ratione Minimi: non esset enim Minimum, si in minori contineri posset significatio sensibilis, & si illi addas, jam non est minimum, sed plus minimo.

ASSERO Secundò *Attendendo ad modum quo Sacramenta sunt instituta, debet dici, produci gratiam in illo minimo.*

RATIO, quia alterutrum ex his principiis falleret, vel hoc; Sacramenta non causant gratiam nisi sufficienter sensibilia, vel hoc; Si sunt sufficienter sensibilia, hoc ipso causant; quæ principia non tenerent, si in minimo Significationis Sacramentalis sensibilis humano modo, non produceretur gratia.

ASSERO Tertiò. *Ut salvetur, quòd causet illud totum minimum gratiam*, dici potest quòd pro priori medietate minimi, ultimò non sit gratia, in posteriori autem parte primò est gratia; quòd pro priori parte minimi, ultimò non sit gratia. Ratio est: quia hoc ipso non supponeretur causari gratia in altera medietate, ut supponitur causari; quòd autem facere, ut ultimò non sit gratia, sit causare, ratio est; quia vi hujus Minimi, determinatur illud ultimum non esse gratiæ; ergo causatur, estque quædam inceptio esse gratiæ, saltem extrinseca, ultimò non esse gratiæ, quòd perficitur, à prima illa medietate minimi.

ASSERO Quartò. *Ipsam gratiam produci in altera parte illius Minimi.*

RATIO: quia producit gratia, cum primum Sacramenta habent sufficientem sensibilitatem humano modo, habent autem non nisi in secunda parte Minimi, alias hoc ipso potius illud primum se solo esset minimum significationis, & non complexum illarum duarum medietatum.

ASSERI Quintò posset. *Minimo illi Significationis Sacramentalis correspondere minimum motus ætherum, seu temporis physici.*

RATIO: quia sicut quantitas permanens componitur ex minimis permanentibus, ita & continuum successivum componitur ex minimis, ita ut si minimum motus eo sensu, quòd non potest in hoc potest jam salvari ratio motus, ita ut si illud divides, jam non sit futurus motus, sed quies.

ASSERO Sextò. *Quòd, causante gratiam Minimi medietate posteriori, ponatur ab illa medietate actio Spiritualis, si datur illius causalitas physica.*

RATIO: quia talis actio est proportionata rei spirituali, instantaneæque productioni.

ASSERI Septimò posset. *Illi instantaneæ productioni gratiæ, nihil respondere proportionatum tempore physice sumpto, si ve motu cælesti.*

RATIO jam præfacta: quia si responderet aliquid proportionatum illi productioni instantaneæ, illud vel esset majus, vel minus, vel æquale; si majus, ergo plus aliquid in tempore duraret, quàm in se, & si non potest aliquid duab; horis durare in tempore, & in se non nisi quòd durante, ita nec potest esse instantanea & indivisibilis productio gratiæ, & tamen mensura majori tempore; non respondet minus; quia nihil est minus indivisibili; non respondet quale, quia instanti nihil est æquale, nisi instanti; hinc cum in tempore, ut alibi probatur, non sit instans, nihil respondebit in tempore æquale illi instantaneæ productioni, consequenter nihil proportionatum respondebit. Dixi non respondere in tempore physice sumpto quia quàm proportionatum, quia accipiendo tempus pro *Nunc* Mathematico, seu ut inquit Aristoteles, pro tempore, quòd est in anima, respondet instantaneæ illi productioni, *Nunc* Mathematicum, sed hoc *Nunc* non reperitur in motu cælesti, *Nunc* enim excludit prius & posterius prius enim, *Erat Nunc, non est Nunc*, & posterius, *Erit nunc, non est nunc*, & tamen motus cælestis utpote successivus includit definitivè prius & posterius, adeoque est exclusivus *Nunc* Mathematici.

DICES Primò. Supponatur quis mori in prima parte medietatis minimi, sequitur idem absurdum, quòd supra repetitò urgebatur, talem non recepturum gratiam.

RESPONDETUR. Non erit absurdum, si illa non recipiat, quia non supponitur ante illa quoad utramq; partem sumptum minimum, esse humano modo sufficienter sensibile, illud Sacramentum; jam autem ante quodcunq; instan-



am humano modo sensibile : neque enim  
bilitatem affert unum indivisibile ; ultimoq;  
est gratia, pro priori parte medietatis, quan-  
ex vi Sacramenti, si cætera v. g. vita adesset.  
NSTABIS. Ante instans supponitur per nos  
ficatio Sacramentalis habere sufficientem  
bilitatem; ergo & ante illud minimum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia ante  
terminativum habetur jam v. g. Absolvo  
adeoque haberi poterit etiam sensibilitas  
iciens, jam autem ante minimum sensibile v.  
e, ne quidem habetur inchoatio ipsius Te,  
oaret enim à parte minimi, si non habetur  
oatio, multominus habebitur, sufficiens sen-  
sibilitas, humano modo.

DICES Secundo. Additio instantis termina-  
non facit sensibile Sacramentum, ergo nec  
tio illius minimi.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia ad-  
instantis terminativi, est additio indivisi-  
bile, indivisibile autem non supponitur sensibi-  
am autem additio minimi, est additio divisi-  
in duas medietates, adeoque additio alicu-  
sensibilis.

NSTABIS. Si ponatur prima pars medietatis  
minimi, nondum est pro illa medietate sensibile  
Sacramentum, erit autem primò sensibile, posi-  
altera medietate, quæ ipsa medietas est indi-  
vibile, quomodo ergo potest facere Sacramen-  
tum sensibile humano modo.

RESPONDETUR. Quidquid sit an illa medietas  
eat partes licet non divisibiles, ad eum mo-  
do, quo materia in multorum sententia, spo-  
sa quantitate, retinet partes Entitativas non  
divisibiles: & sicut ex actuali non conti-  
ne quantitatis, evadunt illæ partes materiæ  
non divisibiles; ita ex eo, quia se solâ, illa medie-  
tation est contentiva quantitatis, non partici-  
pat etiam divisibilitatem; sed quidquid sit de  
hoc, dici potest, quod illa pars posterior mini-  
mi se solâ non possit reddere Sacramentum sen-  
sibile humano modo, possit tamen reddere una  
cum præcedenti parte minimi, quod etiam ad  
hanc sensibilitatem Sacramenti requiritur; quia  
hæc sensibilitas est successiva, adeoque habent  
prius & posterius, consequenter & fundativum,  
ut illud Sacramentum sensibile, non debet ra-  
tioni sui, sed & ratione antecedentis esse sensibi-  
le quia etiam ratione antecedentis, est successi-  
va.

DICES Tertiò. Per hanc explicationem  
non salvatur, quæ producta sit gratia successive &  
sensibiliter humano modo, imperceptibile enim  
est, quod successive sit producta gratia, si non  
ponatur pars illius produci à parte, & tota à to-  
to.

RESPONDETUR. In istis principiis non dici  
quod producat successive rigore loquendo,  
sed instantaneè, ab aliquo tamen successivo, quia  
à parte posteriori illius Minimi: quæ ipsa, quia  
est in aliquo divisibili & successivo, nempe in illo  
Minimo, adhuc denominativè dicetur produci  
ab aliquo successivo; dixi, quod gratia non di-  
catur rigore successive produci; nam latiori  
modo producit successive, quia à priori parte  
Minimi causatur, ut dictum, ultimum non esse  
gratiæ, causante tamen ipsam gratiam secunda  
parte Minimi, denominativè dicetur; idq; pro-  
ximè, etiam antecedens pars Minimi illam cau-  
sare quia sine antecedenti, non fuisset sensibilis  
proximè, illa altera medietas humano modo, &  
quia illa secunda medietas, est complementum  
existens illius medietatis minimi, quæ transit.

DICES Quarto. Ergo tantum à medio & non  
à Minimo significationis producit gratia.

RESPONSUM. Pro illa priori medietate Mi-  
nimi, non incipit intrinsecè gratia, quia Christus  
assumpsit Sacramenta ad causandam gratiam;  
quando habetur significatio Sacramentalis  
completa, pro prima autem parte minimi non-  
dum est completa; hinc minimo, ut dictum, de-  
nominativè tribuetur toti, causatio gratiæ, vel  
titulo illius concreti, ex ultimo non esse gratiæ  
& primo esse, quod ultimum non esse, causatur  
à priori parte minimi, ut dictum.

DICES Quintò. Datur minimum significa-  
tionis Sacramentalis sensibilis; ergo dabitur et-  
iam minimum temporis; ergo in tempore æqua-  
le quid illi minimo respondebit.

RESPONDETUR. Illi quidem minimo respon-  
debit æquale in tempore physicè sumpto, sed  
non instantaneæ productioni gratiæ.

Hæc sint dicta sine præjudicio sententiæ me-  
lioris, pertentamus potius viam quam pandi-  
mus. Unde etiam Asserto quinto & septimo,  
addita diminuens particula Ly posset, ut  
ostendam me id non docere, sed tan-  
tùm proponere discuti-  
endum.



## DISPUTATIO IN

## De Effectu Sacramentorum.

**D**uplex Sacramentorum est Effectus, primus Gratia, secundus Character. Primus effectus singulis Sacramentis novæ legis convenit, secundus aliquibus.

## QUÆSTIO I.

*De effectu Sacramentorum qui est Gratia.*

**N**on est difficultas in hoc, quod Sacramenta omnia conferant gratiam sanctificantem, est enim hoc de fide ut vult Suar. disp. 7. Sect. 2. Nec salvari posset effatum Concilii, quod Sacramenta contineant gratiam quam significant; nec est in hoc difficultas, quod Sacramenta habeant proprias Sacramentales gratias, quas efficiunt, in qua etiam re conveniunt omnes Theologi, ut videre est apud Suar. citatum, Sect. 3. Rationemque dat, quia Sacramenta omnia ad diversos fines ordinantur, frustra que fuissent multiplicata, si non afferrent proprias gratias. In hoc est difficultas, in quo differat hæc gratia sacramentalis, ab habituali.

Invaluit sententia quæ non tenet gratiam Sacramentalem, aliud superaddere gratiæ communiter dictæ, quam quod addat aliud speciale auxilium gratiæ, ordinatum ad proprium finem Sacramenti; ita docet Suar. Vasq. Val. Lugo, DiCast. Tann. Hurr. estque communis; unde negant quod gratia Sacramentalis addat aliquid habituale.

Gratiam autem Sacramentalem addere aliquid habituale, est Conclusio Paludani in quartum disp. 2. q. 3. Capreoli in quartum dist. 4. q. 1. a. 3. ad quartum; dicit tamen illorum sententiam, jam diu à schola merito rejectam esse Vasq. eo quod multiplicentur gratiæ absque fundamento & necessitate; videndum ergo erit an sit necessitas, has gratias multiplicandi.

## DIFFICULTAS

*Suadetur permanentia Gratiarum Sacramentalium distincta à Gratia habituali.*

**P**RIMA RATIO est ab Autoritate.

Prima Autoritas est Concilii Florentini. Per Baptismum, inquit, renascimur; per confirmationem roboramur in fide, & augemur in gratia nati autem & roborati, nutrimur divina Eucharistia alimonia; per poenitentiam spiritualiter sanamur. Secunda Autoritas est Trident. Sess. 7. Si quis dixerit non dari gratiam per hujusmodi sacramenta, semper & omnibus, quantum est ex parte Dei, etiam si ritè ea suscipiant, sed aliquando & quibus, anathema sit.

Ex quibus duabus Autoritatibus sic fortitur Argumentum; Est de Fide per Florentinam dari gratias proprias istorum Sacramentorum quia illas numeravit Florentinum, ergo illæ gratiæ debent esse habituales; quod jam probatur ex Tridentino. Si istæ gratiæ propriæ Sacramentorum non essent habituales, non esset de illis verum dicere; dantur semper in collatione Sacramentorum, sed tantum dantur interdum aut dabuntur; hoc non potest dici per Tridentinum; ergo. Sequela probatur; quia jam gratiæ Sacramentales essent actuales, ut fatetur oppositi, sed gratiæ actuales non dantur semper ergo non dantur gratiæ Sacramentales semper quod est contra Trident. Minor probatur, quod fieri potest ut recipiat aliquis baptismum infans vel adultus perpetuò tamen amens, qui tamen non sunt capaces actualis auxilii tunc oblato, tamen per omnes hæc Sacramenta recipiunt aliàs illis administrari non deberent; idè contingit, si homini extra se posito conferatur extremunctio, quia etiam hic, incapax est, actualis auxilii; ergo illi tunc non confertur gratia Sacramentalis, quod non est conforme Tridentino.

**RESPONDEBIS.** Sufficit dari, vi illius infusionis gratiæ habitualis per Sacramentum, jus ad gratiam

CONTRA Tum  
re ad gratias,  
non accipit ph  
quia, jus qui  
gratiæ non fre  
nditur gratias  
mentales, si ritè Sa  
Trident.  
ur vi baptisimi  
enta, non censu  
menta; ergo o  
ad gratias actu  
ramentales, no  
gratiæ; & tam  
num, exigite  
operantis sem  
ramenta autem  
TERTIA Auct  
consentit Val  
functionibus,  
ed an etiam in  
bitur.  
PRIMUS LOCUS  
huncula s. ubi  
etur quod gra  
differat ab illa  
ia enim, quæ  
tum faciens &  
ex unitate sub  
ed est. Deo acc  
omas Gratia g  
ia animæ, est u  
defectus poten  
ficiendas, mul  
Ex quo loco sic  
non esset aliud  
em ad varia De  
multiplicata,  
amen per S. T  
sicut habent  
erfos terminos  
multiplicari  
ia, dicens di  
per S. Thom  
fectus potentia  
ficiendas Sac  
Secundus Loc  
m; proposui  
est motus i  
m, sed gratia S  
catum, gratia  
animam & I  
gratia in Sac  
Thomas, non c  
positos est una  
tur opponitur  
anem virtutis,  
autem rece  
nerat animam  
nam, sicut in



**CONTRA** Tum quia Concilia loquuntur non  
ure ad gratias, sed de gratiis: ergo explicatio  
non accipit phrasas, ut sonant Conciliorum.  
Tum quia, jus quidem ad gratias, est præsens,  
gratiæ non frequenter præsentes; ergo non  
nditur gratias semper & omnibus dari Sacra-  
mentales, si ritè Sacramenta suscipiantur, quod  
uit Trident. Tum quia, sicut quando con-  
ur vi baptismi jus ad recipienda alia Sacra-  
ta, non censentur ex eo conferri tunc Sa-  
ramenta; ergo etiam ex eo, quod conferatur  
ad gratias actuales, quæ per oppositos sunt  
ramentales, non censetur conferri tunc il-  
gratias; & tamen illas gratias dari definit Tri-  
ntinum, exigitque hoc natura causæ necessa-  
operantis semper, dum adsunt prærequisita,  
ramenta autem sunt causæ necessariae.

**TERCIA** AUTHORITY est S. Thomæ, clare-  
consentit Valentia S. Thomam id docuisse  
stinctionibus, sed aliud sensisse in tertia par-  
ed an etiam in tertia parte aliud senserit, mox  
ebitur.

**PRIMUS** Locus est in quartum dist. 1. q. 1. a. 4.  
stiuncula 5. ubi opponit sibi hoc argumentū.  
etur quod gratia, quæ est in Sacramentis,  
differat ab illa, quæ est in virtutibus & donis,  
ia enim, quæ est in Sacramentis, est gratia  
um faciens &c. hæc autem est una tantum  
ex unitate subjecti, &c. & ex unitate effectus,  
d est, Deo acceptum facere. Respondet S.  
omas Gratia gratum faciens prout est in ef-  
ia animæ, est una, sed secundum quod fluit,  
defectus potentiarum tollendos, & potentias  
ficiendas, multiplicatur.

Ex quo loco sic arguitur; Si Gratia Sacramen-  
non esset aliud, nisi ipsa gratia prout dicit or-  
em ad varia Dei auxilia, non posset dici gra-  
multiplicata, sed ut volunt oppositi eadem,  
amen per S. Thomam est gratia multiplica-  
& sicut habente se uno relationis subjecto, ad  
ersos terminos, non dicitur ipsum fundamen-  
multiplicari, ita nec dicitur multiplicari  
ia; dicens diversos ordines, aut auxilia, & ta-  
per S. Thomam, multiplicatur, quantum ad  
ectus potentiarum tollendos, & potentias  
ficiendas Sacramentaliter.

**SECUNDUS** Locus est S. Thomæ ibidem ad ter-  
m; proposuit enim sibi tale argumentum.  
m est motus in natura à termino ad termi-  
n, sed gratia Sacramentalis ordinatur contra  
catum, gratia autem vivorum, ad perficien-  
animam & Deo conjungendam; ergo est  
gratia in Sacramento. Ubi respondendo  
Thomas, non dicit esse unam gratiam, ut per  
positos est una, sed dicit recessus à peccato,  
ut opponitur virtuti, & accessus ad perfe-  
onem virtutis, pertinet ad eandem gratiam;  
a autem recessus à peccato secundum quod  
nerat animam, quia respicit specialem me-  
inam, sicut in morbo etiam corporali patet.

Ex quo hoc sic arguitur; Per oppositos gratia  
Sacramentalis sanativa, pertinet ad eandem gra-  
tiam, non pertinet per S. Thomam. Rursus;  
non ita se habet gratia Sacramentalis sanativa  
vulnerum animæ, sicut se habet gratia, in quan-  
tūm dicit recessum à peccato & accessum ad vir-  
tutem; ergo cum hæc gratia sit distincta non-  
nisi ratione diversi ordinis, dicti ab eadem Enti-  
tate gratiæ, gratia Sacramentalis non erit distin-  
cta per hos solos ordines, sed habebit specialita-  
tem suam, non in ordine supernaturalis, quia  
hanc specialitatem dicit etiam gratia secundum  
se; ergo specialitatem Entis, sicut specialitatem  
medicina habet, per ordinem ad distinctos mor-  
bos.

Tertius locus est ibidem in (\*) Gratia gra-  
tum faciens est una, & est in essentia animæ, sic-  
ut in subjecto, & ab illa fluunt virtutes & dona  
ad perficiendum potentias animæ, sicut etiam  
potentiæ fluunt ab essentia; & similiter etiam il-  
la gratia quæ est in essentia animæ, effluit aliquid  
ad reparandum defectus, qui ex peccato incide-  
runt &c. Gratia Sacramentalis &c. non potest  
esse sine gratia, quæ respicit essentia animæ, sic-  
ut virtutes, sed tamen gratia, quæ est in essentia  
animæ, non potest esse sine virtutibus &c. potest  
autem esse, sine gratia Sacramentali, & ideo  
gratiæ Sacramentales, connexionem habent.

Ex quo loco sic arguitur; Magis distinguitur  
gratia, ab ea gratia, sine qua esse potest, quam  
ab illa gratia sine qua esse non potest; ergo si à  
virtutum gratia, sine quibus gratia esse non po-  
test, si inquam ab illis in communi sententia  
distinguitur realiter, multo magis distinguetur  
realiter à gratia Sacramentali, & si per S. Tho-  
mam gratia, quæ est in essentia animæ, non ha-  
bet connexionem cum gratia Sacramentali,  
nec habebit identitatem, quam tamen adstru-  
unt oppositi.

Quartus locus ex tertia parte q. 62. a. 2. in (\*)  
Ubi reassumit S. Thomas proportionem gratiæ  
Sacramentalis cum virtutibus, ergo si hæc distin-  
ctæ sunt realiter, ut supponitur, etiam gratiæ Sa-  
cramentales distinctæ erunt realiter; hinc si pu-  
tetur S. Thomas in libros sententiarum scribens,  
tenere alietatem realem gratiæ Sacramentalis, à  
gratia habituali, etiam hic dicendus est tenere,  
cū idem fundamentum reperat. Inibi ponit  
hæc verba; *Ordinantur autem Sacramenta ad quon-  
dam speciales effectus*, hic autem ad primum repe-  
tit, *quantum inquit ad quosdam effectus speciales,*  
*qui requiruntur in vita Christiana requiritur Sacra-*  
*mentalis gratia.*

Ex quo loco sic formatur argumentum. Di-  
stinctio realis principiorum arguitur ex speciali-  
tate effectuum, si cætera adsint, unde etiam di-  
stinctio elementorum, habituum, ex actibus

\* (N) 2 & ef-



& effectibus dignoscitur; ergo cum speciales effectus habeant gratia Sacramentales, & cum abunde constet eas distingui, distinguuntur realiter.

QUINTUS locus est ex Responsione ad tertium. Obiecit sibi sic S. Thomas; Omnis, inquit, additio, vel subtractio in formis variat speciem, si ergo gratia Sacramentalis addit aliquid supra gratiam virtutum & donorum, sequitur quod æquivocè dicatur gratia. Respondet S. Thomas, quod, inquit, ratio Sacramentalis gratia, se habet ad gratiam communiter dictam, sicut ratio speciei ad genus; ubi, ut vides, struit S. Thomas Categoriā gratia; ponit ut sic gratiam, postea gratiam habitualement, & gratiam Sacramentalem.

Ex quo sic arguitur; Nulla species est indistincta realiter ab alia specie; ergo si gratia Sacramentalis, ad gratiam habitualement habet se, sicut species conveniens in ratione communi gratia, necessario distincta erit realiter.

RESPONDEBIS. Admitti distinctionem realem ratione auxiliorum, non autem ratione ipsius gratia.

CONTRA. Quia ut dictum supra, ipsum auxilium non potest esse gratia Sacramentalis; ergo si datur distinctio realis gratia Sacramentalis ab aliis gratiis, illa non erit ratione auxilii. Rursus hæc quæ sunt remediativa ad defectus potentiarum tollendos, censentur esse habitualia, neque enim id actibus convenit propriè; ratio item medicinæ aliquid permanens significat; proportio cum potentiis animæ effluentibus, in sententia, ut supponitur S. Thomæ requirit permanentiam, &c. Virtutes item profluentes è gratia, cum quibus gratia Sacramentales dicunt proportionem, sunt quid permanentes.

PROBATUR Secundò. Est certum dari infalibiliter gratias Sacramentales accedentibus sine obice; certum est has gratias Sacramentales esse distinctas ab habituali; non implicat item habitus gratia Sacramentalis, condistinctus à gratia justificante, cur ergo potius non dicatur gratias Sacramentales in se ipsis distingui. Rursus gratia donorum, est gratia distincta ab habituali realiter, ut communius tenetur; ergo & gratia Sacramentalis erit distincta realiter.

RESPONDEBIS ex Lugo. Deberent dari hæc gratia distincta, quod tamen non videtur admittendum.

CONTRA. Cur non deberent admitti, cum ita facilius explicetur, quod à Sacramentis confertur specialis gratia.

PROBATUR Tertiò. Tum quia si gratia Sacramentalis non esset gratia realiter distincta à gratia habituali, esset ipsamet gratia habitualis, prout dicit ordinem ad auxilia specialia nunc hæc, nunc illa, sed gratia Sacramentalis, non est gratia habitualis dicens ordinem ad diversa auxilia; quod probatur: quia vel esset illi hic ordo

essentialis & intrinsecus, vel esset ex intentione Dei, dantis hanc gratiam, hac intentione, quod enim tertium? Neutrum autem tenet, quia hic ordo est essentialis & intrinsecus, jam distinctio realis inter gratiam Sacramentalem habitualement: quia quorum unum dicit unum ordinem intrinsecum & essentialem, & aliud dicit, distinguere debent realiter, conveniunt enim illis prædicata diversa, eaque primò intentione Dei dantis hanc gratiam, ut dicitur hunc ordinem, non potest intelligi, quia facit Deus suā intentione, ut illa gratia dicat ordinem, cum ordo ille sit intrinsecus, nec quid distinctum realiter à gratia. Tum quia ille ordo in re nihil aliud est, nisi exigentia dationis rum auxiliorum, quomodo autem dicitur in sola exigentia, per solam extrinsecam intentionem Dei, eā intentione illam dantis; & sola obligatio Dei, obligantis se ad hoc, non gratia Sacramentalis, hæcque obligatio ad gratiam Sacramentalem connotat aliquid futurum cum tamen sit de fide, dari illam sine obiceipientibus, non autem dandam esse; & si potest illa gratia esse complementum decreti decernentis dari auxilia talia, jam illud complementum, utpote per multos essentialiter conexum cum tali decreto, deberet in sua essentialitate aliquid habere, quod non habet gratia habitualis, quæ de se, non est hoc complementum. Non poterit item ostendi diversitas in ipsa gratia hac sententia, sed tota diversitas erit penes adivinæ voluntatis hac vel ea intentione dantis gratiam, jam autem per fidem debet esse diversitas in gratia Sacramentali. Tum quia si cum dat Deus gratiam, primum intuitu attrahit Sacramentalis, & dum dat gratiam intentione contritionis, est quidem diversitas in intentione divina secundum intuitus illos operantis, non est diversitas in gratia, & tamen diversitas in gratiis Sacramentalibus agnoscuntur omnes.

RESPONDEBIS ex Lugo. Omnis gratia Sacramentalis de se exigit auxilia ad resistendum temptationibus; quare poterit Deus dare hanc gratiam generali quidem intentione propter omnem operationem bonam, peculiari autem propter operationes honestas in hac materia.

CONTRA. Quia redit argumentum; vel hic ordo ad alias operationes est intrinsecus non? Rursus ostenditur intentio Dei alia, hæc non est gratia Sacramentalis præfata.

Quamquam videtur hæc responsio esse pro alio argumento, non pro hoc directè.



## DIFFICULTAS II.

*Solvuntur Objectiones.*

**Obijcit** primò Suar: Quia vel talis habitus esset in essentia animæ, vel in potentiis. primum; quia ad sanctificandam animam cit gratia. Non secundum, quia in potentiam infundatur habitus, qui sint principia naturalia supernaturalium actuum, sed per vires Theologicas & morales sufficienter ad providetur.

**RESPONDETUR.** Cum per nos Anima à suis potentiis indistinguishatur realiter, omnes illi habitus recipiuntur in essentia animæ; quod si res, ad quid ordinetur illa specialis gratia, ad dandam constitutionem in esse filii Dei, hæc habetur à gratia habituali, nec ad operationes illas honestas, quia ad has providit Deus virtutum, erit ergò gratia illa Sacramentalis, qualitas quædam divina & supernaturalis, activa illorum auxiliorum de se, quæ auxilia à communis sententia, non referendo illam gratiam in ipsam gratiam habitualement, ob rationes allatas, non in intentionem Dei ob dictam, sed referendo id in ipsam, quæ vi ipsius sacramenti de præsentis infunditur, gratiam; vel (quod commodius est propter inferius dicta) pone qualitatem, quæ est regeneratio actualis, & erit hæc gratia baptismalis; pone vitam spiritualem roborativam, Nutritivam &c. breviter referendo id in qualitates, ad numerat Trident. sub nomine gratiarum sacramentalium.

**Obijcit** Secundò Vasq. Hæc sententia quæ fundamento & necessitate multiplicat habitus.

**RESPONDETUR.** Esse necessitatem, ut ordinetur gratia Sacramentalis, quæ de præsentis conferatur accedentibus sine obice, & ob alias rationes.

**Obijcit** Tertio Lugo, Authoritatem S. Bernardi, qui Serm. de Coena Domini dicit, distingas gratias respondere diversis Sacramentis, in speciali Eucharistiæ, quod non sentiamus inemendabiles iræ, invidia, &c. motus, quod ipsum non facit Eucharistia nisi mediata, mediantibus licet auxiliis.

**RESPONDETUR.** Hunc effectum non esse proprium Eucharistiæ: quia ille non haberetur in actu, si illi daretur Eucharistia; & tamen illa haberet habere eundem effectum, quem id ad hoc, essetque hic effectus futurus, non præsens, cum scilicet occurrerent tentationes, & tamen Trident. ostendendus est effectus præsens.

**INSTAT** Primò. Sufficeret dicere gratiam Sacramentalem esse moraliter diversam, propter virtutem quem affert ad peculiaribus auxilia.

**RESPONDETUR.** Debero esse diversam physicè: quia nisi hæc diversitas ponatur, non ostendetur, quæ causetur de præsentis, gratia Sacramentalis, sed recurri debet ad mentem Dei hac intentione dantis gratiam, quæ mens Dei, non est gratia Sacramentalis; vel recurri debet ad aliquid futurum.

**INSTABIS** Secundò, ex iis quæ affert Lugo. Quia illa gratia Sacramentalis, ex eo deberet esse distincta specie ab habituali; quia diceret ordinem, quem non dicit gratia habitualis: sed id non probat distinctionem specificam, quia lumen gloriæ unum, non differt specie ab alio, licet habeat determinatum ordinem, ad videndas has creaturas.

**RESPONDETUR.** Etiam lumen, si haberet ordinem ad has in individuo præsentandas Creaturas, distingueretur specie ab alio lumine; & licet relatio ad unum principale faciat aliqua indistinguishi formaliter, id tamen tunc contingit, quando in cæteris est solum per accidens differentia; ordo autem ille non esset per accidens, sed essentialis, quia respondens Sacramentis, quorum unum non est aliud.

**INSTABIS** Tertio ex eodem. Si gratia Sacramentalis esset distincta specie à gratia habituali, sequeretur non posse ex utraque resultare unam gratiam intentionem.

**RESPONDETUR.** Per Sacramentum duplex datur gratia, & habitus, ut est de Fide, hæcque auget præcedentem habitualement; & datur etiam gratia Sacramentalis, quæ non intendit quidem per se habitualement, intendit tamen sibi similem, v.g. Eucharisticam, si præcesserit; unde etiam S. Thomas, ut vidimus supra, non posuit connexionem inter gratiam habitualement & Sacramentales.

**Obijcit** Quarto. Tannerus per habitus gratiæ & virtutum, sufficienter informatur anima ad sanctitatem, & potentia ad rectè operandum; ergò non requiritur ulla alia gratia.

**RESPONDETUR.** Licet ipsa gratia & habitus virtutum deposcant auxilia à Deo actualia, nihilominus ponit alias distinctas gratias Sacramentales Tannerus; ita poni poterit & qualitas distincta gratiæ Sacramentalis; hinc Sacramentalem perficientiam v. g. nutritionis spiritualis Eucharistia, proportionaliterque alia Sacramenta exigent; gratia autem esse Filii Dei, & virtutes in esse operativi constituent.

**Obijcit** Quintò Di Cast: Sufficit ut gratia Sacramentalis, à gratia communi distinguishatur per curationem animæ.

**RESPONDETUR.** Hoc ipsum salvari non poterit, nisi ponatur gratia Sacramentalis distincta entitativè, nisi referendo hanc gratiam in aliquid futurum contra Tridentinum, vel referendo hanc gratiam in aliquid extrinsecum, hoc est, decretum Dei, quod non est gratia Sacramentalis.



OBJICITUR Sexto ex Hurtado Si gratia Sacramentalis, est, ut dictum, specialis exigentia talium auxiliorum, illa vel sunt efficacia, vel sufficientia; non efficacia, quia aliàs habens gratiam extremæ unctionis, nemo moriens in tentatione deficeret; non sufficientia; quia non satis aptè institueretur peculiare instrumentum, quo applicarentur merita Christi ad auxilium, quod nullum est habiturum effectum.

RESPONDET Primò Hurtado. Sacramentalem gratiam esse exigentiam specialem efficacium auxiliorum; unde etiam Trident. Sess. 13. c. 2. tribuit Eucharistiæ præservationem à mortalibus, quod non fit, nisi auxilio efficaci: ita tamen Christus annexit auxilia efficacia, ut non conferantur infallibiliter, sed tantum pro libitu Dei:

NON SATISFACIT hæc Responsio: quia non est conformis Trident: si enim pro libitu Deus dat illa auxilia; ergò non semper, nec unicuique sine obice suscipienti; & si per Hurtado, non satis essent commodè instituta Sacramenta, si merita Christi applicarentur ad dandum auxilium, nonnisi sufficiens, ita nec essent debite instituta, si ordinarentur ad auxilia efficacia, sed nonnisi pro libitu Dei danda, tam enim non facit actu operari auxilium sufficiens, quam non facit auxilium efficax, si pro libitu non detur.

RESPONDERI potest Secundo ex Lugò. Per gratiam Sacramentalem non dari specialem exigentiam auxiliorum efficacium, aliàs confirmatus nunquam negaret fidem; non sufficientium, quia exigentia auxiliorum sufficientium est communis unicuique gratiæ habituali, sed datur tantum jus ad uberiora auxilia. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT: Quia non supponit distinctam gratiam Sacramentalem ab aliis, & quia illam exigentiam refert in merum decretum Dei, quod alias impugnatum.

RESPONDETUR Tertiò. Posse concedi, sicut in diversis virtutibus diversæ dantur exigentiæ gratiarum, ita & hic dari diversas exigentias gratiarum Sacramentalium; unde salvabitur imprimis præsens effectus Sacramenti, nempe infusio qualitatis illius gratiæ, præsens item exigentia auxiliorum, licet non pro præsentis; præcipue autem, quia ista exigentia non est primarius effectus gratiæ Sacramentalis.

OBJICITUR Septimò. Inexplicatum relinqui in quonam primario stent illæ gratiæ Sacramentales.

RESPONDETUR. Stant in illo (Theologicè respondendo) quod numerat Florentinum, id est in renascentia spiritali, in roboratione & nutritione, &c., scholasticè.

*Explicatur ratio harum Gratiarum.*

PRÆMITTO Primò. *Ut rebus corporeis & sub*

*sensus cadentibus proportionentur spiritalia.* *id ex eo.* Imprimis quia cum intellectus instrumentum, sit essentialiter ordinatum ad corpus, iam operativum nostrum proportionatum esse, dependens est à corporeis, ex qua dependentia imbibita, nullum actum potest formare suo principio inaccommodatum, hoc enim vel supra sphaeram, vel infra ageret, a quo nec ageret; nihil enim supra se, vel infra est, adeoque nec supra, nec infra se (nisi forte levata aut moraliter facit,) unde fit ut etiam ritualia non cogitet, nisi conformando se materialibus & corporeis; sed talis accommodationis scilicet spiritualium ad proportionem sibi, oritur ex ipsa imperfectione principii essentialiter ad corpus ordinati; experimur si utamur inspiculis viridibus, omnia enim aspicienti viridia videbuntur; discernit quidam, sed, ut ita dicam, viridatum: sic etiam præsentis; discernit quidem mens quod spirituale, non sit materiale, hoc ipsum tamen spirituale, ob imperfectionem sibi allinitam ex ordine ad corpus, non percipit aliter, nisi sub conditione proportionis corporei.

PRÆMITTO Secundo. *Ex alio etiam transferri materialium proportionem ad spiritalia.* scilicet ex exigentia ipsius Objecti spiritualis, scilicet id spiritualibus, quod facit materialia & sensibilia, sed eminentiori ratione; sic v. g. inter materialia est extensio localis, hanc habent etiam, sine ulla materialitate Angeli; motus item localis in nobis est materialis; neque enim anima motu spirituali greditur in corpore, à termino ad terminum, & tamen & sphaera locabilitatis, & motus localis tribuuntur Angelis.

PRÆMITTO Tertiò. *Etiam si spiritalia quæ sunt materialia & sensibilia proportionata esse possint, non tamen omnia;* & sic, nemo ponit unum spirituale, aut hyemem in angelis.

PRÆMITTO Quarto. *Dandum esse regulam quænam possint illis tribui: ex proportionem ad materialia;* & prima quidem est Negativa, ut id implicet. Secundo ut contineant perfectionem spiritui etiam consonam, adeoque in conceptione secundum se non involvant corporeitatem materialitatem. Ratio: quia & posset tribui exigentia illius perfectionis Spiritui, ut supponitur, de hac enim loquimur; & non posset tribui quia exigentia Spiritus, non potest esse, nisi sibi proportionata, non autem ad imbibendum nonnisi corpus, quia illis imbibentibus ita essentialiter materialitatem, nec adesse suum ingredientia spiritalia, hoc ipso enim non essent spiritalia, nec ad operari, quia extra sphaeram operarentur; & ita altissima spiritualitas est in Deo & tamen reperitur in divinis generatio, eo quod conceptus illius, non imbibat in se, materialitatem aut sexum.

PRÆMITTO Quintò. *Assumendo hoc principium*



*Spiritualia præstant hoc & exhibent altiori modo, quod præstant & exhibent corporalia. & incipium Non implicat; sic dici posset; Non pugnat qualitas spiritualis sacra, quæ præstet hoc, quod præstat renaissance materialis, quæ in hoc est implicatio? accedit autoritas Laurentini dicentis per baptismum nos spirituales renasci, & si invenitur nascencia spiritualis, non renaissance, & quidem sub titulo renaissance; & hæc gratia renaissance spiritualis est gratia baptismalis stans in hoc, quod pene- tratis illius qualitatis prædicatis deveniatur, ut hæc qualitas sit nata dari, tanquam iteratio donum, post amissam in capite innocentie. Non repugnat item gratia, quæ hoc præstet Spiritui, quod roborativum, quod nutritio corporalis; respondebitque gratia confirmatio- nis & Eucharistiæ. Nec repugnat qualitas spiritualis, quæ datis defectibus, qui sunt morbi spirituales, sit eorum sanativa; & hæc erit gratia propria poenitentiae. Qualitas item spiri- tualis potestatis; nam etiam Angeli appellan- tur Potestates, & hæc erit qualitas Ordinis, vi- cus habetur potestas in Corpus Christi Mysti- co & reale; nec repugnat qualitas spiritualis imitativa ad pugnandam in agone; & hæc erit gratia Unctionis, eritque distincta à gratia ro- borantis; sicut in humanis, aliud est esse robustum, aliud animosum; vel dic distinguere illas gratias in rebus; nam gratia Confirmationis respicit difficultatem circa professionem Fidei coram hominibus; hæc respicit difficultates agoniae, & subsidia demonis, in illo puncto. Denique quæ ad terminandum, affectione alligativa duorum quantum ex- & motus loci, & hæc erit gratia Sacramentalis Matrimo- nii licet ad has gratias consequantur postea auxilia Dei. Erunt autem hæc gratiæ distinctæ ab ipsis characteribus quos imprimunt ipsa Sa- cramenta, quia illæ gratiæ non dantur iis qui ac- cipiunt cum obice, datur character. Rursus character est signum actionis Sacramentalis circa se, & recepti Sacramenti, illa au- tem gratia, est effectus peracti Sacramenti, &c. Rursus character non deletur, de gratiis au- tem Sacramentalibus hoc non asseritur. His præmissis.*

*Explicatur Gratia Sacramentalis.* Per res cor- porales cognoscimus spirituales; interdum ex imperfecto modo nostro operandi, ut dixi Præmissis primo; interdum ex exigentia Objecti, transferendo materialia ad spiritualia, ut dixi Præmissis secundo, quæ translatio non potest in omnibus fieri, ut dixi Præmissis tertio; sed in his quæ non implicant, & materialitatem in se habent, ut dixi Præmissis quarto; quia autem non repugnat gratia quæ fit spiritualis renaissance, spirituale robur, resectio spiritualis; ideo gratiæ Sacramentales, erunt tales gratiæ & tales qualitates, adjuncta sibi exi- stentia actualium auxiliorum. Et si est tanta

varietas in ipsis laureolis & characteribus, ita ut Character baptisati ex multorum sententia non sit character confirmati, poterit etiam dari va- rietas in gratiis Sacramentalibus, ita ut gratia renati, quæ talis, non sit gratia confirmati quæ talis.

Addo per has gratias Sacramentales non red- dendam evanidam gratiam habitualement & vir- tutum; quia prior illa erit constitutiva in esse Filii Dei, adeoque & auxiliorum sub hac forma- litate exigitiva; gratiæ autem virtutum, erunt principia ab intrinseco operandi, auxiliorumque ad hoc exigitiva sibi proportionatorum, v. g. virtus humilitatis non exigit concursum nisi subdendi se excellentiæ; indubiè tamen aliquæ virtutes, erunt subservientes, gratiis Sacramen- talibus, in ordine ad eventus gratiosos; v. g. for- titudo, gratiæ Sacramentali roborativæ.

### DIFFICULTAS III.

*Respondetur quibusdam quaesitis.*

**Q**UÆRES PRIMÒ. *An omnia Sacramenta æqualem conferant gratiam?* Procedit quæ- situm universaliter de Sacramentis diversæ ra- tionis, v. g. non tantum de duobus baptismis in- ter se comparatis, sed etiam de baptismo com- parato ad alia Sacramenta.

**A**SSERO PRIMÒ. *Sacramenta ejusdem ratio- nis æqualem, quantum est ex illis, conferre gratiam;* est assertum contra Paludanum, Gabrielem, Cajet: Scot: & alios, qui censent majorem dari gratiam ex benevolentia Dei, devotione Mi- nistri, vel ex prædestinatione ad majorem glo- riam.

**R**A TIO asserti, quia hæc Sacramenta à solo Christo habent efficaciam, quam quod voluerit esse mutabilem & variam, nec ratione, nec au- thoritate suadetur; & sicut hostia sive à bono, sive à malo Ministro consecratur, æqualitatem habet, ita & in præsentia. Rursus collatio ma- joris gratiæ prædestinatis, non contingit nisi per media ad hunc finem accommodata, hoc est per merita; hic autem agitur de Sacramen- tis nominis secundum se, & non prout habent conjunctionem ad opus suscipientis; & si præ- destinatis ad majorem gloriam, daretur major gratia, hoc quidem fieret in collatione Sacra- menti, sed non à Sacramento, aut ex vi Sacra- menti, sed ex vi liberalitatis divinæ. Addit DiCast: ad convenientem modum divinæ providentiæ spectat, ut singulæ causæ habeant certos effectus, non haberent autem in præ- senti.

**A**SSERO SECUNDÒ. *Sacramenta ejusdem ra- tionis, plus conferre gratia, magis disposito.*

**R**A TIO asserti est autoritas Trident: Sess. 6. cap. 7. Ubi docet Trident: secundum men- suram



furam dispositionis conferri gratiam; ergo magis dispositus, plus acquireret gratiæ à Sacramento causatæ; sed casu quo uterque v.g. suscipiens baptismum æqualem attulerit dispositionem, æqualis causabitur gratia, quod intendit assertum primum.

ASSERO Tertiò. *Probabilius est quantum ex vi Sacramenti Eucharistia, quod illa conferat de se plus gratia, quam alia Sacramenta.*

RATIO: quia id convenit cum hoc Sacramentum ipsum gratiæ fontem contineat; & cum in hoc Sacramento magis eluceat bonitas divina, convenit etiam ut liberalitas elucescat.

QUÆRES Secundò. *Utrum omnia Sacramenta conferre possint primam gratiam;* non procedit quæstio de baptismo & poenitentia, de his enim constat; sed de aliis Sacramentis.

ASSERO Primò. *Non posse certò affirmari quod alia Sacramenta etiam per accidens conferant primam gratiam;* est assertum Suarii disput. 63. Sect. 1.

RATIO: quia id pendebat ab intentione instituentis Christi, quæ intentio in hoc genere, neque nobis revelatione, neque autoritate Patrum, neque deductione innotescit.

ASSERO Secundò. *Casu quo mortale retrahetur per attritionem, qua invincibiliter reputetur contritio, probabile est usu Sacramentorum conferri tunc per accidens primam gratiam.*

RATIO asserti, est autoritas Doctorum; ut S. Thomæ hic q. 79. a. 3. in (4). Alensis, Victoris, Richardi, Soti, quos sequitur Suarez; & habetur fundamentum in Trid: quod Sess. 13. cap. 5. agens de Eucharistia. *Si quis dixerit, inquit, vel præcipuum fructum huius Sacramenti esse remissionem peccatorum, vel ex eo, non alius fructus provenire, anathema sit;* ubi supponere videtur Trident: non præcipuum, secundarium tamen fructum huius Sacramenti esse remissionem peccatorum. Ratio in oppositum non convincit, nam quod dicunt Sacramenta non tollere obicem, sed sublatum supponere, & quod eo casu non auferatur obex, eò, quod illum non auferat attritio, id non convincit; nam obex non est tunc peccatum, sed conscientia peccati, hæc autem conscientia tollitur, quando bonâ fide acceditur. *hinc*

ASSERO Tertiò *dici posse quod Sacramenta ex secundaria intentione, sint instituta ad tollendum obicem.*

RATIO: quia si ex dictis probabile est, defacto per accidens à Sacramentis conferri tunc primam gratiam, etiam dici debet probabile esse, vi illorum auferri obicem; nec inde ulterius sequetur, quod cum cognita attritione, possit aliquis accedere ad talia Sacramenta; quia est obligatio, ne quis cum conscientia peccati mortalis accedat: qui autem conscius est peccati mortalis, & scit se non nisi attritionem habere, scit se esse in peccato mortali, non enim

attritione illud remittitur; ergo non potest cum illa sola cognita, accedere ad Sacramentum.

QUÆRES Tertiò. *Daturne melior gratia eundem quod melior est Minister Sacramenti?*

ASSERO Primò. *Non datur melior habitus, seu justificans gratia.*

RATIO, Autoritas S. Pauli. ad Cor. 1. *Nam quid Paulus crucifixus est pro vobis, aut in nomine Pauli baptizati estis;* certè autem in nomine Ministris baptizaremur, si melioritatem illius, sequeretur melioritas gratiæ justificantis. Est autem commune contra Cajet. Gabr. Scotum.

ASSERO Secundò. *Propter melioritatem Ministris, datur melior gratia excitans.*

RATIO ex DiCast: quia si unus potest neri alteri gratiam excitantem de congruo, ergo & intuitu illius conferri poterit, dum conferretur baptismus.

ASSERO Tertiò. *Gratiam illam conferendam quidem dum confertur Sacramentum, non datur tamen vi Sacramenti.*

RATIO: quia cum ipsa Persona Ministris ejus Sanctitas, non intret Sacramentum, & quam pars ejusdem, ergo gratia illis titulis data non erit gratia, vi Sacramenti data.

## QUÆSTIO II.

### De Effectu Sacramenti in sumentibus cum obice.

Alii appellant id reviviscenciam Sacramentorum & de illa quarunt; porro obicem Sacramentorum duplex cogitari potest; Primus qui simul est invalidativus Sacramenti, & adultus baptizetur, & ipse nolit baptizari, sed illudendum hominibus faciat. Secundus qui ponat impedimentum, soli non nisi infusi gratiæ; ut si v.g. adultus, non doceat de peccatis, & tamen baptizetur.

ASSERO Primò. *Baptismus cum obice sumentis reviviscere.*

RATIO asserti; doctrina Ecclesiæ, quæ docet hæreticos, etiam si adulti baptizentur, non esse rebaptizandos; expressit doctrinam Ecclesiæ Augustinus lib. de Baptismo, contra Donatistas. cap. 12. & lib. 3. cap. 13. & lib. 6. cap. 5. habet primo loco loquens de baptizato in hæresi; *Non iterum, inquit, baptizandus est, quia ipsa reconciliatione ac pace præstat, ut ad remissionem peccatorum ejus, in unitate prodesse jam incipiat Sacramentum, quod acceptum in Schismate prodesse non poterat.*

ASSERO Secundò. *Quando per poenitentiam obex ille tollitur, remissio & culpe & pœna, peccatorum ante baptismum commissorum, respondet ipsi Baptismo & non poenitentia.* Est assertum contra Scotum.



orum, Almainum, & alios, qui eo casu, baptismi, non nisi remissionem poenae temporalis obtinent.

**RATIO:** doctrina Ecclesiae ab Augustino pressa, quae illam justificationem Baptismo tribuit: & si remissio poenae tribuitur Baptismo, non remissio culpae?

**RESPONDET** Vasq. Illam justificationem tantum tribui Baptismo, in quantum Baptismus reddit fictè baptisatum, idoneum ad recipiendum Sacramentum poenitentiae, per quod gratia confertur; vel quia facit, ut contritio ficta trisati, sit vera contritio, utpote supponens eam, vel in voto baptismum.

**CONTRA.** Tum quia hæc responsio non capit simpliciter verba Augustini. Tum quia plus tribuit Sacramento quam fiat, si quis non baptisatus actum contritionis & amoris haberet, nam etiam huius amor & contritio ad ultimum finem, includit implicitè votum baptismi, & tamen videtur plus debere tribui Baptismo. Tum quia eodem jure poterit, posita remissione peccati, causata Sacramento poenitentiae, causari illam à Sacramento Baptismi, quia Baptismus reddit eam hominem illorum Sacramentorum.

**ASSERO** Tertiò huius doctrinae commodè rationem reddi, quia scilicet Baptismus in re vel in voto, est necessarius necessitate medii ad justificationem, tam ab originali, quam ab actualibus peccatis commissis, ut teneat locus: si quis renatus fuerit &c. ergo cum hic baptismus semel acceptus iterari non possit, debet dari aliquid aliud ratione cuius Baptismus obtinet illum effectum, & hæc est illa revivificatio Sacramenti ablato obice.

**RESPONDET** Vasq. & Coning etiam poenitentiae Sacramentum esse necessarium in re vel in voto ad justificationem à peccatis, post baptismum commissis; casu tamen quo aliquis contritionem, vel amorem Dei, sed dispositum ad justificationem, in quibus includitur etiam implicitè poenitentia; nihilominus eo casu, Sacramentum aut ejus votum, non concurrit, ad efficaciam illius contritionis, illudque votum poenitentiae, implicitum in actu amoris, nihil aliud est, quam amor, cui connexum est propositum servandi omnia præcepta, inter quae est confessio.

**CONTRA** est. Nego quòd tunc non concurrat votum poenitentiae, cum concurrat ipse amor, qui est ipsum votum; sed in casu asserti, non concurreret ipse baptismus ad justificationem, ut conceditur; non etiam votum illius, quia hoc non est ejus quod præterit, ut præterit baptismus, consequenter contingeret justificatio sine Baptismo vel ejus voto, cum tamen remissio peccati post Baptismum, non contineret, si poenitentia in re vel in voto.

**ILLUSTRAT** hoc Lugo; Sicut transacto Ju-

bilæo potest aliquis absolvi à votis, à quibus oblitus erat petere dispensationem, idque vi Jubilæi antecederet dati, ita & auferuntur peccata vi baptismi, ante collati.

**DICES** primò. Ergo tali homini dabitur plus gratiae, quia dabitur gratia & intuitu amoris tolerantis obicem, & intuitu Sacramenti.

**RESPONDETUR.** Concedo totum.

**DICES** Secundò. Ergo sumens cum obice, referet commodum ex suo Sacrilegio.

**RESPONDETUR.** Non tam referet commodum ex suo Sacrilegio, quam potius Sacrilegio non impeditur, quominus gaudeat effectu illius juris, quod per baptismum acquisivit; vel certè per accidens id continget, & non ratione, Sacrilegii, sed efficaciae baptismi: ad eum modum, quo per accidens contingit, ut communicans propter vanam gloriam, accipiat nihilominus gratiam Sacramenti; & quòd post peccatum absolutus, accipit gratiam majorem priori.

**DICES** Tertiò. Ergo is qui cum obice veniali recipit Sacramentum baptismi casu quo moreretur extemplo, adhuc ab illo justificari poterit, vi baptismi.

**RESPONDETUR.** Concedendo totum, alias baptismus non mutaret hominem in aliam Creaturam: quomodo autem hæc remissio perficiatur, dictum in materia de poenitentia, ubi de actu requisito ad remissionem peccati.

**ASSERO** Quartò. *Etiam alia Sacramenta imprimunt Characterem, sublata fictione, tribuunt suum effectum;* est assertum communius S. Thomae in quartum dist. 3. 2. 2. ad tertium; est autem contra Vasq.

**RATIO** est: quia Character ille, ut supra innuimus, est quasi virtus Sacramenti relicta, potens eo casu causare effectum Sacramenti.

**ASSERO** Quintò. *Etiam alia Sacramenta non imprimunt Characterem, ablato obice, produciunt gratiam, excepta Eucharistia & Poenitentia;* est assertum Suar. Lugonis & aliorum.

**RATIO** quoad primam partem; quia extrema unctio, stante eadem ægritudine, & matrimonium vivente conjuge, reiterari non possunt; & tamen indiget homo specialibus gratiis adstrictis illi Sacramento, nec est necesse remittere hominem, ut id compenset oratione; quia id non convenit bonitati divinae facilitanti salutem per Sacramenta; unde sufficienter ipsa Contritio delevisset mortale, & tamen provisorium Sacramentum poenitentiae; facilitativum illius remissionis.

Quod attinet ad **EUCCHARISTIAM** est assertum contra Scotum & Cajetanum, docet tamen illud Lugo disp. 5. Sect. 6.

**RATIO:** quia ex una parte non dicitur id doctrina Sacra, ex altera parte, resumptibilitas Eucharistiae, facit ut damnum illud compensari possit, quæ iteratio, non habetur in extrema unctione & Matrimonio ut dictum.

Quod



Quod attinet ad POENITENTIAM.

RATIO est: quia quotiescunq; ponitur obex Mortalis, toties non ponitur Sacramentum, consequenter nec habet jus causandi gratiam, neque enim admittimus Sacramentum hoc validum, sed informe.

ASSERO sextò. *Perfectiori dispositioni tollenti obicem, respondet plus gratia.*

RATIO asserti est Autoritas Tridentini, Sess. 6. cap. 7. Ubi docet secundum mensuram dispositionis, conferri gratiam; præcipue quia ut dicit DiCalt: Sacramenta operantur in omni suscipiente ad modum Entis quodammodo naturaliter operantis, jam autem naturale agens, secundum dispositionem Subjecti operatur.

ASSERO septimò. *Posita dispositione, quæ unica proutroque deserviat, v. g. quæ deserviat & ad baptismum & ad poenitentiam, singula Sacramenta causabunt tantam gratiam, atque si pro singulis, separatim illa dispositio facta fuisset.*

RATIO: quia effectus unus Sacramenti, non restringitur effectualiùs Sacramenti; nec obstat, quod illa dispositio sit finita, adeoque divisa per plura, non possit tantum, quantum uni attributa, non inquam obest; quia illam dispositionem non est necesse dividi, sed tota pro utroque Sacramento deservire potest: ad eum modum, quo v. g. gradus caloris iidem serviunt, ut inducatur siccitas & ignis; & quomodo in sententia admittente formas partiales, eadem dispositio sufficiens est, ad formam partialem, & formam totalem.

### QUÆSTIO III.

*De effectu Sacramenti qui est Character.*

Hic effectus non est communis omnibus Sacramentis sed nonnisi aliquibus; *de illo sit*

### DIFFICULTAS I.

*An detur Character?*

DICENDUM est, *Dari Characterem.*

PROBARI primò solet ratione, quæ utitur etiam Amicus: quia dantur aliqua Sacramenta quæ iterari non possunt ex constanti Ecclesiæ traditione, qualis & Baptismus, Confirmatio & Ordo; ergo præter gratiam imprimatur aliquid in anima, quod semel impressum, nunquam deletur, eò quod illa maneat semper in suo effectu, reliqua verò præter gratiam, quæ remitti augerique potest, nihili imprimunt in anima susipientis, repetique possunt.

RESPONDET primò Lugo; hanc probationem non esse efficacem; nam licet ex impressione characteris arguatur benè, non posse iterari illa Sacramenta, prout intulit Trident: non

tamen è contra videtur benè argui, ex eo, quod iterari non possint, quia imprimunt Characterem; non consecratio Calicis vel Ecclesiæ, etiam prima tonsura iterari non possunt, & men non imprimunt Characterem.

CONTRA est: Quia ex una parte non affertur rationem, cur eò, quia iterari non possunt Sacramenta, non arguatur ea imprimere Characterem; ex alia parte instantiæ allatæ non convincunt; nam quod consecratio Calicis, vel Ecclesiæ iterari non possit, id pendet ex mera dispositione Ecclesiastica, potuisset enim ordinare Ecclesia, ut pro singulis vicibus nova fieret consecratio Calicis vel Ecclesiæ, sicut pro singulis diebus dominicis ordinavit asperersionem lennem, jam autem illa non iteratio Sacramenti non potest referri in placitum Ecclesiæ, eadem debet referri in aliquid aliud, hoc autem non aliud est, quam ex eo iterari non posse, quia primitur Character.

RESPONDERI potest secundò. Male ex iteratione Sacramenti inferri positionem Characteris, quia oleum & Chrisma cum beneduntur, non imprimunt illis character, & tamen Ecclesia non potest facere, ut non maneat iterius benedicta; ergo non rectè inferitur, quod aliqua Sacramenta non possunt repeti, illa eo imprimere Characterem, cujus etiam sponsonis meminit Lugo.

CONTRA. Redit argumentum factum quod oleum non benedicatur repetitò, est merum placitum Ecclesiæ; non est autem merum placitum, quod Sacramenta reiterari non possint, & cur id ex eo non inferetur, quia imprimunt Characterem. Deinde, quod oleum illud, potius quam est benedictum, id exinde est, quia habet rationem benedicti, non plus importat quam destinationem olei vel Chrismatismis solentem ad esse Sacrorum, hæc ipsa destinatio perficitur actu designativo; hic actus designativus quando præterit, non potest non esse præteritus, consequenter & oleum v. g. benedictum non potest facere non benedictum; sicut & acta designatio non potest non esse facta, licet non repetitio illius benedictionis, ut dictum, ferri debeat in placitum Ecclesiæ.

RESPONDERI potest tertio. Quamvis Matrimonium iterari possit cum alia v. g. conjugio non tamen potest iterari cum eadem, & tamen non imprimunt Characterem saltem limitatum respectu illius conjugis; ergo non iterabilitatem non arguit impressionem Characteris; & ex alia parte, non implicaret, quod Matrimonium cum hac conjugue, imprimeret Characterem per ordinem ad hanc conjugem, & Matrimonium cum alia, imprimeret characterem, per ordinem ad aliam conjugem; sicut subdiaconus imprimunt Characterem Ordinis, inquit Lugo, & tamen Subdiaconus potest iterum accipere Sacramentum ordinis, in Diaconatu

Præst



ui, ex eo, quod sunt Characteres, non sunt homogenei, sed heterogenei, in ordine ad diversas functiones.

**CONTRA** est: Quia etiam similiter querere potest, cur ex initerabilitate absoluta quæ amatur, argui non possit Character, licet non arguitur ex initerabilitate cum hac. Quod autem non possit ex initerabilitate Matrimonii hæc, argui Character ad hanc, referri in id est: quia etiam non posito Character, initerabilitas Matrimonii cum hac, referri potest assensum contractus Matrimonialis, instanti ratione ad quam sequitur acceptatio: traditio autem, primam quidem vice habet effectum, si annectatur absoluta acceptatio, sed secundo vice, non est jam traditio, traderetur enim iam jam habetur, quod ipsum non est tradere, sed autem simile ostendi potest in aliis Sacramentis, in quod referatur initerabilitas; deinde referatur Character per ordinem ad hanc conditionem, tunc illa mortua casu contractus cum alio, esset coniunctio duarum conjugum, quod absurdum; & hoc absurdum probat initerabilitatem Matrimonii cum eadem conjugum in Characterem refundi non posse, adeoque nec characterem talem dari, nihil autem simile in aliis sacramentis initerabilibus; ergo initerabilitas referri debet in Characterem, cum in aliud referri non possit.

Characterum hæc probatio plenè non convincit, quia enim in libertate Christi fuit, etiam aliis sacramentis tribuere vim producendi Characterem temporaneum saltem, consequenter ex Characterem, non potest per locum intrinsecum initerabilitas, adeoque initerabilitas non Characterem referri debet, sed in placitum voluntatis.

**ROBARI** solet secundo Ratione, qua etiam arguitur Amicus: quia per hæc Sacramenta homo fit habilis ad aliquid, ad quod antea non erat, nimirum per baptismum, ad recipiendam Sacramenta; per Confirmationem, ad eandem religionem adversus Tyrannos; per Ordinem, ad obeundas actiones sacras; ergo ad aliquid intrinsecum permanens: quia sicut in amando facit objectum amabile, & simul in eo redamare; per aliquid intrinsecum & permanentis in eo productum, ita habilitando, in eo subjectum habile ad operationes; quas antea non poterat facere, per aliquid intrinsecum, in eo impressum; & licet homines, non extrinseca autoritate, suos Ministros, designent ad publica munia obeunda, Deus tamen, cuius perfecta sunt opera, facit id, per intrinsecam potestatem & virtutem.

**RESPONDERI** potest. Rationem hanc non convincere, absolute enim loquendo fieri potest, ut hæc omnia sine impressione Characteris fierent, debet ergo dari fundamentum, de facto fiat cum impressione Characteris.

Rursus sicut non est necesse ut homo, per aliquid positivum impressum reddatur capax Baptismi, ita posset reddi capax aliorum Sacramentorum sine Baptismo. Denique ratio multum probat: quia probaret etiam in Matrimonio imprimi Characterem, itemque in collatione extremæ unctionis; quia etiam vi illorum Sacramentorum, homo fit habilis ad aliquid, ad quod antea non erant. Addit Lugo quod non detur potestas Confirmato ad aliquid, ad quod non habet potestatem non confirmatus, nec Diaconus aut Subdiaconus recipit potestatem aliquid faciendi, quod valide laicus exercere non possit; ergo apparet exinde non argui Characterem.

**PROBAT** tertio Lugo: Sicut in exercitu vel familia Principis, ii qui designantur ad peculiaris officia vel obsequia, designari etiam solent peculiaribus signis; ita congruum fuit, ut in familia & exercitu Christi, ejus famuli & milites peculiaribus signis notarentur; hinc ulterius deducit, quare alia Sacramenta non imprimant Characterem, quod scilicet per illa non designetur ut Minister vel famulus Christi, sed solum accipit gratiam Sacramentalem, ad aliquas particulares necessitates.

**RESPONDERI** potest, nec hanc congruentiam convincere, cur non enim in extrema unctione constituitur homo Minister Christi, obstitutus difficultatibus mortis, sicut Confirmatus obstitit difficultatibus Tyranni. Ostiaribus item & Exorcistis, sunt etiam officia & ministeria Christi, & tamen non imprimunt Characterem; denique Matrimonium constituit specialem classem, itemque votum virginis, & tamen hæc non imprimunt Characterem. *Hinc aliter*

**PROBATUR** Conclusio Autoritate sacra, novissime Trident. Sess. 7. Can. 9. definientis Trium esse Sacramenta, quæ Characterem imprimunt, nimirum Baptismum, Confirmationem & Ordinem. Hujus definitionis fundamentum desumitur ex Scriptura, quæ licet in alio sensu explicari possit, nihilominus attendendo ad traditionem Ecclesiasticam, etiam pro Characterem accipi debet. Talis est locus ad Ephes. 4. *Ne gliscite contristare Spiritum S. Dei, in quo signati estis in diem redemptionis.* Consimilia sunt ad Ephes. 1. & secunda ad Cor. 1. Patres autem fuisse citat Bellarminus lib. 2. de Sacramentis c. 8. Neque valet si dicas quod Tridentinum ex Characterem collegerit, non posse Sacramenta aliqua iterari, neque enim id collegit, ex vi & natura Characteris, sed ex ordinatione Christi; conjunctum esse Characterem volentis, Sacramento initerabili.

**OBJICIUNTUR** primò in oppositum Paritates aliqua.

**PRIMA** est Calix & Ecclesia sufficienter sacramentantur sine Characterem; ergo & homines.

**RESPONDETUR.** Si argumentum tenet, probat multum.



multum: quia probat etiam gratiam in Sacramento non conferre, quia etiam calici nihil simile confertur; directe disparitas est: quia non constat Ecclesiae, quod ordinaverit Deus, ut aliquid vel spirituale, vel materiale producat in illa consecratione; constat autem Ecclesiae de voluntate Christi circa productionem Characteris.

Aliam disparitatem dat Amicus: quia Calix & Ecclesia, non sunt capacia consignationis internae, & quia eorum consecratio fit ab homine, qui non habet virtutem mutandi res intrinsecè, homines autem consecrantur à Deo mediis Sacramentis. *Hec disparitas*

NON SATISFACIT. Quia quamvis non sint capacia naturaliter, consignationis internae spiritualis, Materialia, sunt tamen capacia consignationis materialis supernaturalis, consimilis laureolis, & tamen hæc consignatio in calice non datur; & sicut consignat Deus mediante Sacramento, ita dicam benedicere Deum calicem, mediante benedictione hominis, præcipue cum Ecclesia, sicut potestatem v.g. Ordinis conferendi, ita & potestatem benedicendi habeat à Deo.

SECUNDA PARITAS. Quia homines destinant ad sua officia alios sine ulla productione Characteris interiori; ergo & Deus.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia habet Deus libertatem & potestatem, ut id faciat; & quod sit usus hac libertate, constat nobis ex doctrina Conciliorum; jam autem homo non habet potestatem aliquid internum producendi in alio, & externum Signum noluit deputare, singulis officiis.

OBJICITUR secundò. Nulla est necessitas huius Characteris, sufficitq; gratia, præcipue cum Character nullam physicam vim agendi tribuat.

RESPONDETUR. Nullam esse necessitatem absolutam Characteris, sufficeretque habuisse gratiam & deputationem externam, est tamen necessarius ex suppositione, quod Deus se libere determinarit, ut illo consignaret; nec obest quod vim agendi physicè non tribuat, quia illam nec laureolæ tribuunt, & tamen dantur.

Aliter ad illud, quod character non sit principium operandi, respondet Amicus, quod scilicet character non requiratur ut forma habilitans physicè, requiritur tamen ut forma habilitans moraliter: quia nec sine Characterè Baptismi, reliqua Sacramenta essent valida. *Hæc doctrina*

NON SATISFACIT. Suppono enim quod ponatur Baptismus; & Deus ex placito non concurrat ad productionem Characteris, vel subtrahat concursus conservationi ejusdem, non videtur ex doctrina Ecclesiae sequi, illum hominem non fore capacem aliorum Sacramentorum: non diciturque Character Baptismi, esse janua Sacramentorum, sed baptismus.

OBJICITUR tertio. Si daretur Character, conferri deberet tunc, cum non confertur gratia; hoc autem non convenit: nam non decet ad peccanti, Deum infundere sua dona.

RESPONDETUR. Sicut homini peccanti non est indecens offerri à Deo auxilia supernaturalia, ita nec erit indecens offerri Characterem: indignitasque peccatoris non evacuat liberalitatem divinam, quam liberè decrevit etiam tunc manifestare.

## DIFFICULTAS I.

*Quid Character?*

POnentur imprimis Explicationes, potest ostendetur, quid rei sit ipse Character.

### Punctum Difficultatis I.

*Definitur Character.*

PRIMA DEFINITIO est, quâ utitur Lugo, q. 31. *fit Signum spirituale & indelebile in anima pressum. Hæc definitio*

NON SATISFACIT: quia non est Universalis non enim implicat Character delectibilis. Rursus differentia qualitatum non decet accipi à subjecto in quo recipiuntur: subjectum enim hoc non nisi materialiter se habet; unde si poneretur materiae distinctæ speciei, calor præstaret in utraq; positus non differret per hoc speciei quamvis, si qualitas non nisi ad hoc subjectum ordinaretur, esset distincta speciei à qualitate quæ ad aliud subjectum ordinaretur, tunc tamen non à subjecto desumeretur differentia sed ex ordine illo intrinseco, & essentiali, non autem præcisè ex subjecto recipiente; & si ponatur illud Signum spirituale, hoc ipso supponitur illud in anima recipi, neque enim rei spiritualis subjectum connaturale aliud esse potest ut quid ergo ponitur in definitione characteris quod recipiatur in anima, & sicut signum materiale non rectè per hoc definiretur, quod signum materiale in materia receptum, ita in presenti, non rectè definitur Signum spirituale, per ly, in anima receptum. Denique, si suppono, non implicat contradictionem aliquam qualitas materialis & tamen supernaturalis quæ tamen qualitas habeat rationem Signi; ergo adhuc illa definitio, non est universalis, nec conveniens ut sic Characteri.

SECUNDA DEFINITIO est Esparza. q. 31. *Ponitur ille, quod Character sit signum Potestatis spiritualis in ordine ad cultum Dei; vel certè est qualitas practice, indicativa potestatis spiritualis ad cultum Dei; hoc autem munus nulla alia qualitas tam benè præstat, quam species impressa. Unde concludit cum Altisiodoren. & Salazar. quod Character Sacramentalis, sit species impressa*



Charactere, cressa supernaturalis infusa à Deo, dependen-  
teritur gra Sacramentis, & indicativa destinationis ad  
non decet in peculiarem, nec non potestatis peculiaris  
na. cultum Dei; hæc doctrina & definitionem  
mini peccat it, & simul, quid rei Characteris. Cate-

NON SATISFACIT. Tum quia habent Angeli  
ciem impressam, quod hic homo habeat jus  
ecipienda Sacramenta, potestatem ad sacri-

AS I racterem; ergo apparet, quod iste chara-  
non sit species. Tum quia species impres-  
t comprincipium, vel completivum intel-

iones, po racter, qui erit species: si autem character  
Character. ale completivum, quæro, cujusnam intelle-  
n compleat: non aliorum extra suscipien-

ltatis l Sacramentum: quia species diffusa non  
est concurrere, nec complere intellectum

r. tum, ut suppono, non intellectum habentis  
racterem, quia ad nihil ultra valeret hic  
racter quam ad cogitandum, quod quis sit

tur Lugo, d atus, confirmatus, ordinatus; & tamen  
bile in anima d non ad cogitativam ordinetur character,

est Univer et communis apprehensio fidelium; urgen-  
lebilis. Rur que ex proportionem ad characteres huma-  
er accipiã n: sicut Balteus militaris, non est species im-

ctum enim fla, ut quis cogitetur esse miles; ita & in præ-  
unde si po ti. Tum quia laureolæ non sunt species im-

, calor præ fla; ergo nec character. Hinc

hoc specie Tertia Definitio Characteris Theologici ut  
hoc subje est; *Quod sit qualitas consignativa supernatu-*  
cie à quali s. Quod si rationem genericam proxi-

retur, tunc m; velis habere communem tribus characte-  
tur differen s Sacramentalibus; erit qualitas spiritalis,

t essentiali signativa supernaturaliter; quod si velis ad-  
tente; & c. inférieurem divisionem habere, adde termi-

hoc ipso sup m Indelebilis. Denique in particulari, cha-  
enim rei racter Baptismi erit qualitas spiritalis consigna-

liud esse po ti supernaturaliter hominis renati. Chara-  
one charac confirmationis erit qualitas spiritalis, con-

signum m nativa supernaturaliter hominis in militem  
etur, quoe risti; denique character ordinis, erit quali-

ceptum, it t spiritalis, consignativa supernaturaliter ho-  
Signum. Si m in cultum DEI.

Denique tionem ali  
supernatu nem Signi  
universalis

litis, hoc autem quod est recipi in subjecto,  
non includitur ita.

DICES Secundò. Tridentinum loquens de  
charactere, meminit indelebitatis, qui termi-  
nus à nobis non ponitur.

RESPONDETUR. Quod Tridentinum memi-  
nerit indelebitatis in definitione in specie chara-  
cteris, non tamen in definitione ut sic, qualis à  
nobis traditur.

DICES Tertiò. In definitione characteris  
non debet assumi ly Qualitas; nam qualitates  
sunt habitus & dispositio, potentia & impoten-  
tia, passio & passibilis qualitas, denique forma  
& figura; nihil autem horum est character.

RESPONDERI potest. Quod quamvis ad nul-  
lam harum qualitarum speciem reduceretur  
character, posset adhuc habere rationem qua-  
litis; quia Aristoteles has tantum qualitates  
numeravit quas agnovit, tantum autem agno-  
vit qualitates ordinis naturalis; sed etiam revo-  
cari potest character diverso respectu ad illas  
qualitates: nam in quantum posita fictione in  
susceptione Sacramenti; est postea character  
principium vicarium Sacramenti, in ordine ad  
causandam gratiam; revocabitur ad potenti-  
am; item in quantum character movet Deum,  
ut taliter signato conferat auxilia, Sacramento  
debita; revocabitur etiam ad potentiam; in  
quantum autem est qualitas difficile mobilis, im-  
mò indelebilis; revocari potest ad passibilem  
qualitatem; revocari item potest ad habitum:  
quia licet non in genere agendi proprio, tribuat  
facilitatem, tribuit tamen improprie, inquan-  
tum habenti characterem, facilius est habere  
auxilia Dei titulo Sacramenti. Revocari etiam  
potest ad figuram; figurat enim & ornat ani-  
mam: multoque magis revocari potest ad for-  
mam, cum sit forma signativa.

DICES Quartò. Sufficit ut dicatur cum du-  
rando characterem esse relationem, est enim si-  
gnum, signum autem, est relatio.

RESPONDETUR. Non sufficere ut character  
sit relatio: quia Tridentinum definit characte-  
rem, quod sit qualitas; signum etiam universa-  
liter non est relatio, quia nec hedera est relatio,  
sufficietque signum esse relatum, non autem re-  
lationem formaliter.

DICES Quintò. Probabile est, quod chara-  
cter maneat in damnatis, nullum autem super-  
naturale convenit manere in damnatis.

RESPONDETUR. Quid sentiendum sit de in-  
delebitate characteris etiam post hanc vitam;  
vide DiCast. disp. 2. num. 447. Cæterum in-  
delebitatem characteris exinde colligere  
possumus: quia qualitas non habens contra-  
rium, est de se permanens; jam autem characteri  
nihil est contrarium: vel maxime enim illi esset

\* (O) con-

## Functum Difficultatis 2.

### Solvuntur Objectiones.

DICES Primò. Si definitio characteris non  
involvit diversitatem subjecti, etiam non  
importabit prædicatum supernaturalitatis.

RESPONDETUR. Importabit: quia ratio su-  
pernaturalis includitur in ipsamet Entitate qua-



contrarium peccatum, & tamen illud peccato non deleri, constat sensu Ecclesiæ; hinc quia etiam post mortem non habet contrarium character; ideo non est ratio, cur Deus conservationi illius subtrahat concursus; hinc etiam non esset necesse reviviscentem vel reordinari, vel re baptisari, inquit Amicus, licet ille putet non esse de Fide, characterem manere in damnatis; disp. 7. num. 63. Et licet non sit conveniens manere in damnatis donum supernaturale, quod sit principium agendi supernaturalia; potest tamen aliquid supernaturale manere in damnatis, præcipue quod valet etiam ad illorum poenam: sicut enim eadem vestis, quæ viro honorato decus est, potest esse supplicium & auditivum pudoris; ut si Judicium mandet, in tali honoris veste, eum suspendi; ita & ille character, qui olim erat decus, auget poenam in inferno. Attingunt autem illum characterem sua cognitione damnati, non quæ sit intuitiva; quia illa ipsa actio deberet esse supernaturalis, neque enim intuitiva cognitione naturali noscitur quidquam supernaturale, sed noscent illum characterem cognitione abstractiva.

### Punctum Difficultatis 3.

#### *Quid in re iste Character?*

**Q**UOD ille character non sit species impressa, superius dictum. *in super*  
ASSERO Primò. *Characterem esse potius qualitatem realem quam modalem.*

**RATIO:** Quia sicut in istis, quæ cadere possunt in productionem, nihil est negandum omnipotentia divinæ, nisi id implicet; ita neque negandum, quod illud in se solo conservare & producere possit, nisi id implicet; ne ita restringatur omnipotentia in sua conservativa; si autem iste character esset quid modale, restringeretur conservativa divina; non enim posset etiam divinitus servari sine subiecto; quia tamen non sunt multiplicanda entia sine necessitate, consequenter nec realisanda, concordari hæc duo debent; nempe ne restringatur omnipotentia in sua conservativa, & ne dignificentur entia sine necessitate; quæ duo per hoc videntur complanari posse, ut dicatur, illud esse Ens modale, si scilicet ex fine; qui tunc intenditur, inferatur exigentia essentialis determinationis entitativæ, adeoque entitas modalis; & ita ad finem unionis non conferret Entitas realis, neque enim esset sufficiens determinativum, consequenter debet esse Entitas modalis: quia autem ad finem, qui est consignare, non exigitur essentialiter inseparabile signativum, cum multa sint verè signa, & tamen sunt realitates,

ideo concludendum erit pro Omnipotentia restringatur, dicendumque illum characterem esse rem & conservabilem miraculosè à Deo iam independentem à subiecto.

ASSERO Secundò. *Probabilius esse quod non solo placito divino, sed merè ex natura sua character sit consignativus.* est assertum Salaz, Lugo, cetque cum restrictione DiCast.

**RATIO:** Quia ex una parte qualitas ex natura sua significans est possibilis; ex alia parte quod sit talis qualitas character, probabile est: cum nullibi ex doctrina sacra, appellatur signum placitum DEI, sed signum semper sine addito; signum autem sine addito, significat pro principali, principale autem signum, est signum ex natura sua.

Circa hoc assertum sic discurret DiCast. d. 2. num. 484. Docet ille quod character sit signum ita connexum cum re significata, sit quoad existentiam connexum cum illa, de etiam damnati non censentur esse deprecati, ad hoc; quod consignat character; de rursus quod homo sit capax cum character gratiæ & auxiliorum, soli voluntati & ordinationi divinæ ita statuenti, tribuendum esse; cet tamen quod Character ex natura sua habeat proportionem, ad illa ipsa, ad quæ signanda assumitur. Circa hanc doctrinam dici potest; si dicatur quod quantum ex vi non consignet renatum v. g. character, falsa propositio. **RATIO:** quia omne est, quod in illo in quo est: quia ergo ille character consignativus, quantum ex illo, consignabitur iam damnatum; & sicut calor, dum non calefit, quantum ex illo, calefactivus est, est etiam quod est, adeoque est quantum ex illo, calefactivus, licet aliunde & ob impedimenta non calefactivus; ita & in præsentia. Rursus non apparet, qui si soli ordinationi divinæ tribuitur hæc deputatio, quomodo tamen haberet se capacitatem ad hoc character, quod tamen concedit DiCast. certè enim, si habet de se hoc proportionem, jam non soli ordinationi divinæ tribuendum: ad eum modum, quo quod homo habet proportionem ad eliciendum actum visionis, si elevetur ratio vitalis visionis non soli ordinationi divinæ tribuenda. Ceterum si per ordinationem divinam hoc intelligatur, quod scilicet in hac exigentia, sit immodibilis Character, quod non impediatur, tribui poterit Deo soli: & sicut ex natura sua, est capax fumus ut significet ignem, non debet habere significationem tribui soli ordinationi divinæ, licet quod non ponatur fumus miraculosè sine igne tribui id debeat soli ordinationi divinæ; ita & in præsentia.

ASSERO Tertiò. *Characterem non esse merè ornamentum animæ, distinctivum hominum à cæteris* quod non sit ornatus.



**R**atio est: quia Trident. sub nomine potius characterem concipit; & licet character sit distinctivus à cæteris, hoc tamen non est primum quid in characterè prius est enim esse, potius distinguere; & de hoc ipso esse characteris eritur, quid sit?

**ASSE**RO Quartò. *Characterem non esse qualitatem, quæ sit principium recipiendi* v. g. aliquem actum externum; ordinatum ad causandum minima effectum supernaturalem.

**R**atio: Quia non apparet quid intelligatur per effectum externum: si enim intelligatur aliquid materiale & sensibile, quæ qualitas spiritalis, erit hoc principium aptum recipien-

**ASSE**RO Quintò. *Non rectè poni, quod Character Baptismi sit passiva aptitudo, ad recipiendam alia Sacramenta, justificantem gratiam;* nec characterem confirmationis, esse aptitudinem in passivum, ad exercendos actus supernaturales, nec alios ad professionem fidei; nec characterem ordinis, esse aptitudinem passivam, ordinatam ad reverentiam servandam, in exercitio militis; est assertum contra Di Cast.

**R**atio est: Tum quia ut dictum alibi, non necesse poni quidquam superadditum habitans, ad receptionem alicujus supernaturalis. Tum quia ad recipiendam hanc ipsam qualitatem characteris, non indiget anima aliquo superaddito, conferente passivam aptitudinem. Tum quia in non renatis, acquiritur gratia actus honoris Dei, ad quam recipiendam, non ponitur ullus præviuus character; ergò nec in renatis poni debet.

Quid in re sit character, sic proponitur; quæ proportio est moralium inter se, itemque physicorum, ea interdum est proportio supernaturalium: sicut enim moralia spectant ad laudabilitatem, respiciuntque conformabilitatem rectam rationem; ita & supernaturalia habent rationem moralium, quando principiant rationem laudabilem, conformatorumque ad rectam rationem; titulo etiam speciali, supernaturalia proportionantur physicis, quia istis visibilibus, transferre nos vult Deus ad invisibilia; ordinatque supernaturalia, ad perficienda naturalia; hinc fit, ut proportionentur naturalibus supernaturalia, tanquam cognoscibile invisibile, cognoscibili visibili, & tanquam perfectivum, perfectibili.

Quia autem in physicis, est aliud esse, & aliud esse; in moralibus etiam, aliud est habere moralis statûs substantiam, ut ita dicam; & aliud, & alia moralia & elevativa; unde aliud est, esse genere nobilem, capacemque dignitatis cuiuslibet patriæ; aliud, officio esse Palatinum: hoc etiam ex proportionem ex supernaturalibus, aliud est habere esse supernaturale, & hoc habet-

tur à gratia, quæ est specialis participatio esse divini; & aliud habere officia, deputationes, assumptionesque supernaturales.

Porro in Moralibus horum officiorum habetur interdum Signum; & ita portatio Clavæ, est signum regiminis militaris; fumus etiam in physicis, signat ignem; ita & in spiritualibus, dari possunt ex proportionem consignativa.

Quia verò ista consignativa in naturalibus quædam sunt intransitiva, & potius habentiam vim notificantium; & ita talis compositio corporis, signat hominem, intuentem angelum substantiam animæ, notificat se illi anima, quod sit substantia incompleta, ordinata ad corpus, & alia transitiva, ut cum Balteus significat militem: ita etiam in supernaturalibus sunt quædam signa intransitiva, vel potius quædam signa notificativa; tale notificativum est v. g. gratia, cujus cognitio si detur, manifestat habentem, esse Filium Dei: & alia sunt consignativa transitiva, quæ consignat, ut hæc persona, habeat hoc officium, functionem, deputationem, & hæc signa transitiva sunt characteres Sacramentalis.

Natura ergò & res illius characteris breviter loquendo, in hoc erit, ut sit quid consignativum supernaturale, talis personæ, in republica christiana; v. g. character baptismi consignat quod sit iste renatus, licet renascentia, sit gratia baptismalis. Character confirmationis consignat hunc in militem specialem, in causa profitendi fidem; character ordinis, signat personam cum jure in corpus physicum & mysticum Christi. Primaria ergò ratio characteris, est signare personam reipublicæ christianæ, ad quam consignationem sequitur imprimis, cum ille character non sit titulus sine vitulo, ut appellant, & merum titolare; hinc ipse etiam character, si cætera sint paria, exigit etiam auxilia Dei, & deinde importat distinctionem ab illis, qui hunc characterem non habent; videtur hæc esse explicatio in re Suar. & Vasq. desumiturque ex S. Thoma hic, q. 63. a. 1. in (\*). Ubi dicit Sacramentum novæ legis characterem imprimere, in quantum deputamur ad cultum Dei.

**D**ices Primò. In oppositum esse S. Thomam loco citato; ubi ad quartum dicit; quod character habeat rationem Signi, per comparationem ad Sacramentum sensibile, à quo imprimitur, sed secundum se consideratus, habet rationem principii.

**R**espondetur. Etiam per nos, non est de primo essentiali conceptu characteris, significare Sacramentum, à quo imprimitur, sed potius consignare personam & in ordine consignandi, habet rationem principii, cui, ut dictum, adjungitur exigentia auxiliorum.



Dices secundò cum eodem. Qualitates Spirituales essentialiter sunt propter perfectionem Substantiæ spiritualis, ut illa scilicet, per qualitates spirituales, aliquid assequatur, quod sine illis non haberet; alioquin inutilis omnino esset.

RESPONDETUR. Etiam hæc qualitas inutilis non erit, & ut sit perfectio animæ, sufficit ut designet Personam, eamque esse talem in republica Christiana indicet: erit autem saltem secundariò, principium operationis rectæ, ob existentiam auxiliorum, quam dicit.

Dices tertio. Ergò hic Character nullo distinguetur à laureolis.

RESPONDETUR. Distinguendum inter alia per hoc, quia laureolæ signant, *Quia est*, character consignat *ut sit*; laureolæ non sunt ex suppositione Sacramenti collati, est Character; illæ sequuntur virtutes, hic autem Sacramenta.

### DIFFICULTAS III.

*Quæ Sacramenta imprimant Characterem quod Efficiens & Subiectum ipsius.*

Quoad primum

ASSERO Primò. *Baptismum, Confirmationem, Ordinem imprimere Characterem.*

RATIO. Definitio Tridentini recitata.

ASSERO Secundò. *Etiam supposito, quòd Circumcisio fuerit Sacramentum, non impressit tamen ullum Characterem;* est assertum communius contra Scotum & Gabrielem.

RATIO prima asserti est, quam assignat Amicus: quia Character habilitat subiectum vel ad participanda, vel ad communicanda bona spiritualia, quæ ex opere operato per Sacramentum recipimus.

RESPONDERI potest, id verum esse, non nisi de characterē novæ legis; deinde non est ratio, cur præter sublationem originalis peccati, vi illius Sacramenti, non habuerint iustificati, speciale jus præ aliis, ad auxilia etiam spiritualia, cuius juris posset esse Signum, Character.

RATIO secunda ejusdem. Quia non minus fœminæ quam mares participes erant salutis, sed fœminæ nullum habebant Characterem, quia nec recipiebant Circumcisionem.

RESPONDERI potest. Etiam pro fœminis erat Signum sensibile Sacramentale; & de hoc reddit quæstio, cur non potuerit imprimere Characterem.

RATIO tertia Communis, cuius etiam meminit Amicus. Si circumcisus habuisset Chara-

cterem non potuisset baptisari, cum nequeat baptismus conferri habenti Characterem.

RESPONDERI potest. Baptismum non potest conferri habenti Characterem ejusdem rationis, sed conferri posse, si habeat Characterem diversæ rationis; si v. g. non potest conferri baptisato baptismus, potest conferri Confirmatio, alium Characterem imprimens; possunt dici ex Characterē Circumcisionis & baptismi, conflandum fuisse unum totalem: si ex Characterē Diaconatus & Præbyterii conflatur unus Character. Quod autem de Amicus; & Circumcisionis & baptismi Characterem consignasse Subiectum DEO, adeo non fuisse illos diversæ rationis, id non convincit; probaret enim quod Diaconatus & Præbiteratus v. g. non imprimat Characterem diversæ rationis: quia uterque consignat subiectum DEO; & certè non obest, ut consignat subiecti DEO; fiat per signa diversæ rationis. Quod item dicit effectum illum Characteris indivisibilem esse, adeoque perfecte poni, non si ab uno Characterē, id etiam non convincit; est enim ille effectus indivisibilis in Entitate, est tamen indivisibilis in modo significandi, est exclusivus plurium modorum characteris.

RATIO potior asserti est. Quia an debuissent Sacramenta, sive legis naturæ, sive scriptæ imprimere characterem, vel non, pendebat à sola libertate divina; hinc an defacto usus fuerit DEUS, circa hoc sua libertate, indagari debet, ex autoritate sacra, vel ex deductione, quæ non sit suspicio mera: in præsentia autem non habetur vel autoritas, vel deductio, quæ id suadeat.

Dices. Non minus circumcisio erat janua salutis, sicut & Baptismus; ergò imprimebat characterem, sicut & Baptismus.

RESPONDETUR. Cum possit aliquis habere novam apertam. Sacramentaliter, sine ullo characterē, non sequitur ex eo, quia aliquid nova est, jam deponere Characterem; ex altera parte non constat nobis de voluntate divina, circa impressionem characteris, sequentem, circumcisionis positionem.

Quoad Secundum. *De causa efficiente Characteris.*

ASSERO Primò. *Causam efficientem Characterem in baptismo, esse quemcumque Ministrum.*

RATIO: Quia in casu necessitatis, quicumque homo est Minister hujus Sacramenti, consequenter ponens totum, quod secum trahit, et ordinatione divina Baptismus, qui etiam trahit secum characterem, idque indicant locutiones Patrum, qui indefinitè enuntiant à Baptismo imprimi characterem.

ASSERO Secundò. *Characterem aliorum Sacramentorum, non posse à quocunque imprimi habere.*

RATIO



RATIO : Quia etiam Minister Sacramento-  
rum illorum non potest esse quicumque homo.

ASSERO Tertiò. *Quod Minister non nisi media-  
ta causa efficiens Characteris.*

RATIO : Quia etiam gratiam immediatè cau-  
set Sacramenta ipsa; ergò causabunt immedia-  
tiam Characterem.

QUOD Tertiùm. *Quodnam sit subjectum  
Characteris ?*

ASSERO Primò. *Subjectum Characteris connat-  
urale, posse esse quancunque creaturam rationa-*

RATIO : Quia non implicat contradic-  
tionem, etiam respectu Angelorum dari aliquos  
characteres.

ASSERO Secundò. *Subjectum defacto Chara-  
cteris esse non nisi homines.*

RATIO : Quia non constat de ullis Characte-  
ribus respectu Angelorum.

ASSERO Tertiò. *Christum non habuisse ullum  
Characterem ; est assertum contra Mayroni-  
um.*

RATIO : Quia Christus est insignitus emi-  
nentiori Characterem, unionis cum Verbo.

ASSERO Quartò. *Probabile est Beatissimam ha-  
buisse Characterem Baptismi & Confirmationis.*

RATIO : Quia verè illa Sacramenta rece-  
pit, & nihil obest quominus dicatur illum ef-  
fectum posuisse prædicta Sacramenta : non tra-  
xerunt quidem secum remissionem peccati,  
quia nullum habuit, sed cur non traxissent Si-  
gnum Spirituale.

ASSERO Quintò. *Characterem recipi in ani-  
ma. Quia est qualitas Spiritualis ; & potentia,  
quæ aliàs illum recipere deberent sunt  
distinctæ ab ani-*

ma.







# TRACTATUS II

## De Eucharistia.

**M**issis Sacramentis Baptismi & Confirmationis, quæ nonnisi materias morales habent, alias tractandas, accedemus ad speculativas Eucharistiæ. sit

# DISPUTATIO V

## De Partibus Eucharistiæ.

**Q**UÆ hanc materiam concernunt, præsupponi debent ex Philosophia, ut de Conversione, de unius Corporis in pluribus locis positione, de productione secunda sui ipsius, quæ inibi suis locis explicata, licet à pluribus hoc loco tractentur; nos ea attingemus, quæ sunt hujus materiæ propria.

### QUÆSTIO I.

*Quid & quando importet Eucharistia?*

**P**RÆMITTO I. Si nomen Eucharistia spectes, Gratum est, idem significans quod Latinis Bona gratia, Gratiarum actio, benedictio; id postea usus Ecclesiæ transtulit ad significandum Sacramentum, à Christo per modum spiritualis refectionis institutum: quia scilicet & Deo offertur in gratiarum actionem, & ipsum fontem Gratiæ in se continet. Si autem rem Eucharistiæ seu definitum ejusdem spectes, est Corpus & Sanguis Christi & species panis & vini consecratæ, significans & causans spirituales animarum refectionem.

**P**RÆMITTO Secundò. Sacramentum hoc esse distinctum à reliquis aliis.

**R**ATIO præmissi: Quia Eucharistiam tam Florent. quam Trident. numerat inter septem Sacramenta: quod etiam inde declaratur; quia scilicet nullius aliûs est Sacramenti, augere & conservare spirituales vitam animæ, & eum

modum, quo cibus naturalis servat vitam, augere vires, &c. quod officium nulli alteri Sacramenti convenit; quamvis enim etiam alia Sacramenta augeant gratiam; id tamen non faciunt per se sub formalitate augmenti, sed sub alia, idque ponendo etiam, quod non dentur habituales gratiæ Sacramentales distinctæ à justificante; sic g. Matrimonium postulat gratiam causare, sed non sistit in hac formalitate ut augeatur gratia, sed restrictè & limitatè ut augeatur gratia, per ordinem ad munia Matrimonii. Confirmatio item, licet respiciat augmentum gratiæ, respicit illud nihilominus materialiter, & non formaliter; quia sicut forma determinat materiam, ita illa restrictio, determinat ipsum illud augmentum, nempe per ordinem ad resistendum difficultatibus, in professione Fidei; jam autem respectu Eucharistiæ, augmentum illud, non materialiter, sed formaliter habet, quia ipsum illud augmentum non restrictum, sed sub ratione augmenti, importat.

**D**ICES primò cum Esparza. Quod Sacramentum istud, sit per modum cibi & refectionis, explicat magis rationem symboli quam symbolisati, & symbolisatum ipsum significat ad modum alterius, & ut subest symbolo.

**R**ESPONDETUR. Negando quod explicet rationem potius symbolisati allata illa explicatio, cum ipsum Symbolisatum, sit resectio spiritualis, & augmentum vitæ spiritualis; idque S. Thomas q. 73. a. 1. in (\*) Oportuit, inquit, in Ecclesia DEI esse Eucharistiæ Sacramentum, tanquam animarum spirituale alimentum.

Dr-



DICES secundò cum eodem; definire Eucharistiæ Sacramentum per ordinem ad refecti-  
onem spiritualem, esse quid obscurum.

RESPONDETUR. Hanc proportionem, ad refe-  
ctionem corporalem, quâ utitur Florent. S.  
Thomas, & alii passim, clarificare hanc defini-  
tionem.

DICES tertio cum eodem. Quòd sola Eu-  
charistia afferat augmentum gratiæ formaliter,  
libitu & falsò dicitur, quia in quovis Sacra-  
mento conferente augmentum gratiæ, is effe-  
ctus est præcipuus inter alios, adeoque intentus  
collatus formaliter, ut talis est, seu ut augmen-  
tum est: Deus enim necessariò intendit magis  
meliora, quâ meliora sunt.

RESPONDETUR. Negando id dici pro li-  
bitu, cum passim sacra phrasis habeat, Eucharis-  
tiam esse spiritualem refectiorem, quod ipsum,  
illud argumentum, ex proportionem cum re-  
fectione corporali; effectus quidem præcipuus  
cujusque Sacramenti, est augere gratiam,  
non sistendo in augmento illius, quâ tali, sed  
strictè ut dictum. Quòd Deus intendat ne-  
cessariò meliora quâ meliora, supponit Deum  
necessitari ad optimum, cujus oppositum aliàs  
non est: sed etiam posito, quòd intendat melio-  
ra quâ meliora, idque intentione necessaria, cum  
melius, ut Sacramentum Confirmationis af-  
ferat augmentum, strictè ad obfistendum dif-  
ficultatibus in professione fidei, adhuc Deus in-  
tendens conferri Sacramentum Confirmatio-  
nis, intendet melius, si intendat illud augmen-  
tum strictè.

PRÆMITTO Tertio. *Quamvis in pluribus  
servet Eucharistia analogiam cum refecti-  
one corporali, non est tamen necesse, ut illam servet in omni-  
bus;* unde cibum corporalem, vertimus in sub-  
stantiam nostram, cum tamen Eucharistia, ver-  
sum fumentem, in seipsam; non erit tamen ne-  
cessè in reliquis etiam esse convenientiam; quia  
proportionatum in uno, non est necesse, esse  
proportionatum in omnibus. His præmissis  
concludenda erit definitio Eucharistiæ tradita, &  
solum materia & forma ejusdem attingenda.

## DIFFICULTAS I.

*an importet Eucharistia essentialiter  
etiam species?*

PRÆMITTO Primò. *Ipsam Corpus & Sangui-  
nem Christi, non esse solum id, quod essentialiter  
importat Eucharistia.* Est præmissum contra  
Aldenssem.

RATIO: quia aliàs Christus dum vivebat hic  
in terris, & modo localiter positus in cœlis, de-  
bet esse Eucharistia; quia continet id totum,  
quod solum per te essentialiter dicit Eucharis-  
tiam; deinde de essentia Sacramenti est, esse

signum sensibile; jam autem corpus Christi sub  
speciebus, sine speciebus non est sensibile; ergo  
se solo Corpus Christi in Eucharistia, non est  
Sacramentum.

RESPONDEBIS. Contritio non est sensibi-  
lis, & tamen spectat ad Sacramentum pœniten-  
tiæ; ergo ex eo, quod Corpus Christi non sit  
sensibile, non debet rejici à ratione Sacra-  
menti.

CONTRA. Concedo totum, nihil enim est  
contra præmissum: nam non ex eo rejicitur à  
ratione Sacramenti Corpus Christi, quia non  
est sensibile; sed ex eo, quia non est sensibile,  
rejicitur à ratione totalitatis Sacramenti, eò  
quòd essentialiter, totalitas Sacramenti, non  
stet in solo Corpore & Sanguine, sed debet ali-  
quid dicere in se sensibile, cum debeat dicere  
rationem Sacramenti; jam autem Corpus Chri-  
sti & Sanguis se solis, non sunt in Eucharistia  
quid sensibile, immò ex responsione, stabilitur  
argumentum præmissum: quia si aliquis non-  
nisi in contritione reponeret totalitatem Sacra-  
menti pœnitentiæ, benè vel ex hoc ipso argui  
posset, quòd sola contritio non sit sensibilis,  
consequenter nec Sacramentum: & sicut non  
juvat contritionem ut sit Sacramentum, quòd  
sit Deus vel alicui spirituali cognoscitivo nosci-  
bilis; sic nec juvabit Corpus Christi, ut sit Sa-  
cramentum se solo, quamvis in cœlo existens,  
sit in se sensibile.

DICES. Patres appellant Eucharistiam Cor-  
pus & Sanguinem Christi sine addito, quòd fa-  
cere non deberent, si Eucharistia includit etiam  
species: sicut homo non rectè dicitur anima  
rationalis, cum includat etiam Corpus.

RESPONDETUR, à Patribus appellari Eu-  
charistiam Corpus & Sanguinem Christi appel-  
latione desumpta à principali, & attenden-  
do in quantum species habent formalitatem  
continentis. Corpus autem & Sanguis ha-  
bent formalitatem contenti. In usu autem  
humano, per se attenditur nonnisi ad conten-  
tum; & sic non dicimus; dedit illi marsupium,  
in quo supponimus fuisse aurum, sed; dedit il-  
li aurum, eò quòd contentum principale sit.  
Lugo etiam addit à Patribus appellari Eucharis-  
tiam, nonnisi Corpus & Sanguinem Christi;  
quia nonnisi Corpus & Sanguis, potest dici in  
recto de Eucharistia, sed non negant, quòd so-  
lum illud importetur intrinsecè, quæ duò sunt  
distincta.

PRÆMITTO Secundò. *Corpus & Sangui-  
nem Christi, pertinere ad rationem Eucharistiæ es-  
sentialiter.*

RATIO præmissi principium Theologicum,  
hoc est, articulus fidei, qui Sacramentum Eu-  
charistiæ, docet esse Sacramentum Corporis &  
Sanguinis Christi.

PRÆMITTO Tertio. *Solas species, non esse id  
solum, per quod essentialiter constituitur Eucharis-*



*stia*; est præmissum post alios contra Pontium disp. 44. num. 2.

RATIO prima præmissi est, quia vel solæ simpliciter species, vel prout continentes & in obliquo importantes Corpus Christi, sunt id solum, quod dicit essentialiter Eucharistia. Non Primum: quia alias separatio quæcunq; miraculosa accidentium panis & vini foret Eucharistia. Non etiam Secundum: quia expressè ipse Christus Eucharistiam appellat Corpus suum, Panis quem ego dabo, Caro mea est pro mundi vita; ergo supponit Eucharistiam non solum esse species continentes se, sed esse, etiam Corpus suum. Et certè quando dicis Eucharistiam, esse species continentes Corpus Christi in obliquo importatum, quæro an Eucharistia, dicat intrinsecè illud Corpus, vel non? si non dicit; quæ allegata Christi locutio, vera erit? si dicit; habetur intentum: nam etiam album, in obliquo dicit albedinem, & tamen album, intrinsecè constituitur albedine.

RATIO secunda. Quia quæcunque in oppositum afferuntur, non plus probant, quam quod species id solum sint, quod in toto Eucharistico habet rationem Sacramenti tantum; sed non probat, quod præter species nihil aliud ingrediatur essentialiter totum illud Sacramentale, quod est Eucharistia; & sicut quamvis absolutio & confessio externa, in Sacramento pœnitentiæ, sola sit sensibilis; nihilominus hoc non obstat, etiam contritio quæ non est sensibilis, quamvis non constituat Sacramentum tantum, essentialiter tamen constituit totum Sacramentale, quod est pœnitentia; ergo & hæc idem dicendum.

RATIO tertia est, Restitutio Argumentorum quæ sibi opposuerat Pontius.

PRIMUM ARGUMENTUM est. Consecratione fit hoc Sacramentum, ut docent Patres, sed consecratione non fiunt species; ergo aliquid aliud nempe totum conflatum ex speciebus & Corpore Christi, consequenter non solæ species, sunt hoc Sacramentum, sed illæ, & Corpus Christi.

RESPONDET Pontius. Non esse species secundum se hoc Sacramentum, sed species consecratas.

CONTRA. Tum quia communi Doctorum phrasi, dicitur etiam fieri consecratio Corporis Christi; ita habetur apud Ambrosium lib. 4. de Sacramentis, cap. 4. *Vbi accesserit consecratio, de pane, fit Caro Christi*; respicit hoc illa usitata oratio Ecclesiæ; *Ego volo celebrare missam & consecrare Corpus & Sanguinem Christi*; si ergo Eucharistia dicit species consecratas, cur non dicet Corpus & Sanguinem Christi, quæ etiam consecrantur. Tum quia quæro, quid dicunt in re & pro præsentis Species consecratæ, præ se absolute spectatis? non ipsam solam transactionem prolationem formæ consecrationis, hæc

enim jam præterit; ergo importare debet ipsum etiam Corpus Christi, ne pro præsentis physice, solæ species sint totum Sacramentale Eucharisticum; ergo ulterius dicere, quod species consecratæ sint Eucharistia, est dicere etiam Corpus Christi importari essentialiter Eucharistia. Tum quia si attendatur, ut dicatur quid sit Sacramentum tantum in Eucharistia, id sunt species consecratæ, sed non de hoc quæritur, ut dictum.

SECUNDUM ARGUMENTUM est Authoritas Patrum, qualis est Ambrosii, libro de iis qui inquantur cap. 9. *Sacramentum*, inquit, *quod accipis, Christi sermone conficitur, & in illo Sacramento Christus est, quia Corpus est Christi*; ubi etiam Pontius recitat auctoritatem Gregorii.

RESPONDET Pontius: quia aliud est, quod Eucharistia contineat Corpus Christi, aliud quod Eucharistia, quæ Sacramentum est, sit Corpus Christi propriè, licet vocetur Corpus Christi, quia continet illud, unde etiam adnotatur Sacramentum, quia continet Corpus Christi, non quod Corpus Christi sit pars intrinseca Sacramenti, quæ Sacramentum est.

CONTRA est: quia hæc responsio confundit Sacramentum tantum, cum toto Sacramentali, de quo quæritur, an illius pars intrinseca sit Corpus Christi; deinde species continet Corpus Christi, non figuratè sed realiter, adque intrinsecè, cur ergo physice, realiter, & intrinsecè, totum illud Sacramentale, non dicatur etiam Corpus Christi.

TERTIUM ARGUMENTUM est. Illud est Sacramentum Eucharistiæ quod nos pascit & nutrit spiritualiter, per communicationem gratiæ, sed non solum species id faciunt, sed etiam ipsum Corpus Christi, contentum sub speciebus; hinc ipse Christus dicit; *Caro mea est est vobis*. Innocentius etiam III. Cap. Martini, sicut docet species consecratas esse Sacramentum tantum, ita Corpus Christi docet esse etiam Sacramentum.

RESPONDET Pontius; sed ejus responsio ut jam annotavi, confundit Sacramentum, cum toto Sacramentali.

ADDO. Quod nomine Sacramenti Eucharistiæ, accipiendū Sacramentum tantum, in hoc sensu solæ species sunt Sacramentum, quia solæ sunt per se sensibiles: accipiendū autem Sacramentum Eucharistiæ pro omni eo, quo intra intrinsecè ambit, in isto sensu etiam Corpus Christi, dicitur intrinsecè ab Eucharistia. Quæstio autem in præsentis procedit, in secundo sensu; aliàs deberet dici, pōd v. g. ad Sacramentum pœnitentiæ essentialiter non spectet contritio; quia non est Sacramentum tantum; certè in opposita doctrina, & excusari possunt & admitti, aliquæ propositiones, quæ tam sine ulla restrictione, vel negari vel affirmari deberent; sic v. g. ista propositio simpliciter

neg.



egari deberet; Eucharistia non est Corpus Christi, quæ tamen propositio excusari potest, principiis oppositorum: quia scilicet Corpus Christi, non est Sacramentum propriè & rigorosè. Rursus contradictoria illi; Eucharistia est Corpus Christi, debet simpliciter admitteri, cum tamen ab oppositis restrictè admittitur, quod scilicet Eucharistia sit Corpus Christi, sed non intrinsecè.

### *Argumenta in oppositum.*

**DICES** Primò cum Pontio. Omne Sacramentum, est Signum sensibile nobis, ex natura sua, Corpus autem Christi, ut est in Sacramento, non est sensibile.

**RESPONDETUR.** Majorem esse veram de Sacramento tantum, non autem de Sacramento accepto pro toto Sacramentali; unde etiam contritio, licet non sit in se sensibilis, includitur in Sacramento poenitentiae; quando autem est Corpus Christi contineri in Sacramento hoc, cum non contineatur in seipso, id non vincit: quia quando dicitur Corpus Christi contineri in Sacramento hoc, accipitur Sacramentum pro toto confecto ex Speciebus, & Corpore & Sanguine Christi; quo posito, non jam Corpus Christi continebitur in seipso, sed in toto quod componit; & sicut quamvis homine contineatur anima, non sequitur ab homine non dici intrinsecè animam: ita ex eo, quia Corpus Christi continetur in hoc Sacramento, non sequitur Corpus Christi, non esse rem intrinsecam Eucharistiae; non fracto nam in seipso Corpore Christi, dicitur frangi Eucharistia, quia ratione partis denominatur totum, franguntur autem species.

**DICES** secundo cum eodem. Quia Berenarius dum revocaret suam hæresim, profitebatur, quod post Consecrationem maneat non tantum Sacramentum, sed ipse Christus; qui modus loquendi discernit Sacramentum à Christo, consequenter & à Corpore Christi; cetera Innocent. III. Cap. Martha, ait Species esse Sacramentum tantum, & Corpus Christi, esse rem & Sacramentum; rem verò tantum, esse gratiam; ergo solæ species sunt Sacramentum, sine Corpore Christi.

**RESPONDETUR.** Sensum revocationis reſcindi hunc esse, quod scilicet ille assereret Eucharistiam esse Sacramentum, sed non continere verè & realiter Corpus Christi; hinc ut hic errori opponeret sese Ecclesia, voluit ab eo agnosci particulatim, quod illic sit Corpus Christi. Autoritas Innocentii pro nobis est; nam solum negat, quod Corpus Christi sit Sacramentum tantum, sed si concedit quod Corpus Christi sit res & Sacramentum, hoc ipso firmat, esse illud Sacramentum. Quamvis tamen ipsis speciebus, tanquam parti Eucharistiae tribuatur, quod sit Sacramentum, non se-

quitur, quod illæ solæ sint Sacramentum; nam etiam de Corpore Christi dicunt fideles, quod in Eucharistia sit Sacramentum: & sicut in homogeneis pars habet denominationem totius, homoq; habet denominationem animalis; licet animal sit illius nonnisi pars: ita & in præsentī pars Sacramenti, potest appellari Sacramentum. Quod ipsum in hoc resolvitur: quia potest dari ratio communis Sacramenti, ita vasta, quæ singulis suis speciebus conveniat.

**INSTABIS.** Species dicuntur esse Sacramentum tantum, ergo jam Corpus Christi non erit Sacramentum.

**RESPONDETUR.** Ly tantum, non esse construendum cum ly species, redderet enim hunc sensum; Nihil aliud est Sacramentum, nisi solæ species; sed constitui debet ly tantum, cum ly Sacramentum, ut scilicet sensus sit; speciebus non competit, ratio Signari in Eucharistia, sed nonnisi ratio Signi.

**PRÆMITTO** Quartò. *Etiam species, pertinere ad esse intrinsecum Sacramenti Eucharistiae.*

**RATIO:** quia ut dictum, Innocentius III. docuit, species, esse Sacramentum tantum; jam autem Sacramentum tantum, est pars intrinseca hujus totius, quod est Sacramentum; & certè si non sunt quid intrinsecum species in Eucharistia, posset illa salvari sine speciebus adeoq; sine esse Sacramenti: quia sine ratione sensibilis, solæ enim species sunt sensibiles, quæ per se non spectant intrinsecè ad Sacramentum.

**PRÆMITTO** Quintò. *Ex locutionibus Patrum constare debere, quod & species & simul etiam Corpus & Sanguis Christi constituent Sacramentum.*

**RATIO:** quia pro utraque parte sunt illorum locutiones, & ad neutram partem additur particula exclusiva.

**DICENDUM** est. *Quod Eucharistia, stet intrinsecè Corpore & Sanguine Christi & simul speciebus.*

**PROBATUR** ex dictis Conclusio: quia scilicet Eucharistia, non tantum importat species ex dictis, sed & Corpus & Sanguinem Christi; ergo importat utrumque intrinsecè; sed ultra procedendo, sit

## DIFFICULTAS II.

### *Quid in Recto importet Eucharistia?*

**PRÆMITTO** Primò. *Non raro à Patribus appellari Eucharistiam in recto Corpus & Sanguinem Christi; sic Cyprianus lib. 2. Ep. 3. Obtulit, inquit, Christus panem & vinum, suum scilicet Corpus & Sanguinem.* Ambrosius de Sacramentis lib. 4. cap. 4. *Panis est, inquit, ante verba Sacramentorum, ubi accesserit Consecratio de pane, fit Corpus Christi; & infra: post Consecrationem dico tibi, quod jam Corpus est Christi; & infra: Non otiose dum accipis, tu dicis, Amen, jam*



*jam in Spiritu confitens, quod acceperis Corpus Christi, &c.*

DICES PRIMÒ. *In oppositum esse Paritates aliquas.*

PRIMA est: quia Entia artificialia dicunt in recto omnes partes integrantes; ergo etiam Sacramentum; debet dicere in recto omnes partes sui, adeoque etiam species.

RESPONDETUR. De istis Entibus artificialibus, quomodo nam importentur dictum supra; in presenti conceditur totum, præmissum enim non negat importari in recto species, sed affirmat Corpus etiam Christi, secundum phrasas Patrum importari in recto.

SECUNDA PARITAS est. Quando aliqua habent se per modum partium in aliquo toto, non est major ratio, cur unum debeat dici in recto & aliud in obliquo; ergo tam species quam Corpus & Sanguis Christi, debebunt dici in recto, cum sint partes Eucharistiae.

RESPONDETUR. Concedendo totum: quia præmissum non excludit species, sed indeterminatè loquitur; major etiam universaliter est falsa, ut alias visum.

TERTIA PARITAS. In reliquis Sacramentis partes intrinsecæ omnes significantur in recto; ergo & in presenti.

RESPONDETUR. Concedendo totum, quia præmissum de exclusionem specierum non loquitur. Disparitas etiam assignari posset: quia in aliis Sacramentis, non componitur una pars ad aliam, ut continens ad contentum.

INSTABIS. Per hoc ipsum, quod dicant Patres sine addito Eucharistiam esse Corpus Christi, sufficienter significant, exclusionem specierum; & sicut hæc prædicatio; homo est anima, est falsa; quia plus dicit homo quam animam; & si esset vera, hoc ipso non plus diceret homo, quam animam: sic etiam, si sit vera hæc propositio; Eucharistia est Corpus & Sanguis Christi, hoc ipso sufficienter innuitur, quod species non possint dici in recto.

RESPONDETUR. Propter auctoritates infra citandas retorqueri posse argumentum, cum dicant Patres, Eucharistiam esse Species consecratas; quare autem non possit dici; homo est anima; possit autem dici de Eucharistia; Est Corpus & Sanguis Christi; rejici id debet in usum, qui voces gubernat, & in dicenda Præmissio tertio. Posset etiam hæc ratio assignari: quia scilicet in prædicationibus physicis, ut vera sit propositio; attendi debet ad identitatem adæquatam physicam, prædicati cum subjecto, identitas autem non est inter ista, quorum unum, hoc est subjectum; plus dicit quam aliud, hoc est prædicatum; cum ergo homo plus dicat quam anima, non potest de homine prædicari anima, prædicatione legitimâ; quare autem possit verè de homine dici, animal; quantumvis animal sit pars Metaphysica homi-

nis, in Logicis dictum; jam autem in prædicationibus Theologicis verificandis, non attenditur ad hoc, ut sit identitas adæquata, sed solum ut sit identitas secundum certam acceptionem sic v. g. vera est hæc propositio; Christus est Filius Dei, & tamen ly Christus importat etiam naturam humanam, quæ secundum se, non est Filius Dei, sed est subjectum Personæ, Filii Dei nec entitas naturæ humanæ, est entitas Filii Dei, seu Personalitatis divinæ; sic etiam Patres prædicant in recto de Eucharistia Corpus Christi, quantumvis Eucharistia dicat etiam species quia accipiunt Eucharistiam pro eo, quod illi dicit pro principali; & certè suppositio illa potest fundare inter subjectum ita acceptum & inter prædicatum, identitatem, adeoque & verificationem.

DICES SECUNDÒ. Trident. Sess. 13. c. 3. dicit commune esse Eucharistiæ cum cæteris Sacramentis, ut sit symbolum rei Sacræ; ergo debet importare species.

RESPONDETUR. Concedendo totum, sed inde non sequitur, in recto non posse dici a Eucharistia, Corpus & Sanguinem Christi.

DICES TERTIÒ. Posita veritate præmissi sequitur quod Eucharistia sit in cælo, verus enim est hic Syllogismus; Corpus & Sanguis Christi est Sacramentum, Corpus & Sanguis Christi est in cælo; ergo Sacramentum est in cælo.

RESPONDETUR. Negando sequelam, negando ulterius Consequentiam: constat enim syllogismus particularibus; nec enim inter alia, habet accommodatam distributionem vi cuius sequatur, Omne quod est Corpus & Sanguis Christi, esse Sacramentum; committiturque fallacia accidentis, transeundo à veritate in certa suppositione, ad veritatem in alia suppositione, eorum, quæ cæteroqui sunt idem realiter.

PRÆMITTO SECUNDÒ. *Etiam species dici in recto ab Eucharistia.*

RATIO: quia ita habet Autoritas Sacramentorum imprimis citatum Tridentinum prædicat de Eucharistia quod sit Sacramentum in recto adeoque quod sit signum sensibile in recto, consequenter & species, quæ sunt ipsissimum sensibile signum. Augustinus Epist. 23. ante finem inquit; *Sicut ergo secundum quendam modum, Sacramentum Corporis Christi, Corpus Christi est, Sacramentum Sanguinis Christi, Sanguis Christi est ita Sacramentum fidei, fides est;* quæ verba procedunt de speciebus, non de ipso Corpore Christi; nam de his solis potest dici, quod sunt quodammodo Corpus Christi, non autem de ipso Corpore Christi. Irenæus lib. 4. cap. 34. & alii Patres docent Eucharistiam duabus consistere rebus, terrenâ & cœlesti.

RESPONDERI potest primò Augustinum agere non de Eucharistia sed de pane benedicto, olim dari solito Catechumenis.

CONTRA



**CONTRA** est: quia expressè illum panem pellat Corpus Christi.

**RESPONDERI** potest secundò ex Lugone distingui duas propositiones: Species sunt Eucharistia; & species sunt Sacramentum Corporis & Sanguinis Christi; prior illa non usurpatur saltem ordinariè; posterior autem non plus vult, quàm quòd species sint Sacramentum, hoc est; Signum Corporis & Sanguinis Christi.

**CONTRA:** quia ad intentum sufficit, quòd interdum dicatur Eucharistia esse species consecrata; deinde etiam posterior locutio prædicat in recto species.

**PRÆMITTO** Tertio. *Quanam sit ratio hujus arietatis in phrasi Patrum?* Et est, diversa suppositio; in quantum enim Sacramentum supponit pro seipso vocabulariter sumpto, dicitur species in recto: quia Sacramentum, supponit Signo sensibili; hoc autem sensibile sunt species; in quantum autem supponit Sacramentum, pro principaliori, à quo ordinariè fit nominatio, sic importat in recto Corpus & Sanguinem Christi. Rursus, potest esse locutio speciebus, prout continentibus Corpus Christi, & de Corpore prout contento, & tunc si principaliter attendatur ad contentivum, in recto dicentur solæ species, v. g. Eucharistia sunt species continentibus Corpus & Sanguinem Christi. Ratio: quia tunc propositio illa, attendit ad suppositionem contentivi, illud autem dicitur in recto, pro quo tunc supponitur. Si item procedat propositio de contento quâti; tunc in recto dicitur Corpus, in obliquo species; v. g. Eucharistia est Corpus & Sanguis Christi sub speciebus; sed si sumatur Eucharistia purè pro toto hoc, quod Sacramentum Eucharistiae importat, & secundum quod numeratur inter septem Sacramenta, sic

**DICENDUM** est. *Quod Eucharistia dicat in recto tam species quàm Corpus & Sanguinem Christi.*

**PROBATUR** Conclusio. Quia adsunt phrasae Patrum utrumque hoc enuntiantes in recto.

### DIFFICULTAS III.

*An ab Eucharistia verba importentur intrinsecè?*

**NE** excreseat difficultas, partienda erit, ut ita examinentur rationes utriusque partis.

#### Punctum Difficultatis I.

*Argumenta Partis negativæ.*

**PRIMUM** ARGUMENTUM est ab Autoritate Florentini, quod docet per verba

confici hoc Sacramentum, *quia ipsorum*, inquit, *virtute, substantia panis in Corpus Christi, & substantia vini in sanguinem convertuntur*; ergo hoc Sacramentum, potius est effectus verborum, quàm constitutum ex ipsis; non enim dicit Florent. verbis constitui, sed confici hoc Sacramentum.

**RESPONDERI** potest, id quod est Causa efficiens, diverso respectu interdum potest habere rationem etiam formæ; nam v. g. Causa effectiva nutritionis est anima, & simul est forma ejus, quod jam transit in substantiam aliti; & si diverso respectu consensus unius conjugis, est forma, & diverso respectu est materia, simulque est principium effectivum gratiæ; cur ergo & in præsentia, diverso respectu verba non possunt habere rationem Efficientis, & diverso respectu rationem formæ. Rursus totum punctum difficultatis vertitur nonnisi in ly *Conficit*, ex quo arguitur, per illud significari rationem Efficientis; sed etiam ly *Conficit*, significat interdum rationem Partis; unde dicitur Medicina confici ex hac & illa specie; jusculum ex hoc & illo ingrediente; ubi ly *Conficit*, notat rationem componentis intrinseci & cæterorum similium. Adde ex Lugo; Sacerdos sua benedictione conficit aquam benedictam, & tamen hoc non obstante, benedictio, habet rationem formæ.

**SECUNDUM** ARGUMENTUM est. Sacramentum quâ tale, debet causare gratiam, verba autem quâ talia, non causant illam, sed solum immediatè & proximè, significant & causant Corpus Christi; quod quidem longè majorem difficultatem habet in sententia concedente causalitatem physicam Sacramentis; quomodo enim verba quæ non sunt, agent physicè?

**RESPONDERI** solet primò. Sacramentum quâ tale, secundum partes quas dicit in recto, causare gratiam, non secundum partes intrinsecas, quas dicit in obliquo. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Nam aliqui ita respondententes docent, quòd species nonnisi in obliquo importentur, & tamen tenent species elevari, ad causandam gratiam; ergo negatio causalitatis, non debet peti, ex dici, in obliquo. Rursus nullum fundamentum assignatur, cur ea quæ dicuntur in obliquo, non causent gratiam; item Confessio per aliquos ita respondententes, non causat gratiam in Sacramento Pœnitentiæ, sed sola absolutio; & tamen à Pœnitentiæ Sacramento, dicitur in recto Confessio; denique hoc quod est dici in recto vel in obliquo, pendet à nostris intentionibus, causare autem vel non causare gratiam, pendet ab elevatione divina & deputatione; ergo istud non causare gratiam, rejici non debet in istud obliquum; poterat enim Deus destinasse, ut illud etiam obliquum causaret gratiam.

**RESPONDETUR** itaque aliter. Ad hoc, ut dicantur Sacramenta causare gratiam, non esse



esse necesse ut causent quoad omnes sui partes, sed sufficit, ut denominativè dicatur causare totum Sacramentum; licet nonnisi causante una parte. Si velis autem causari gratiam ab omnibus partibus, adeoque verbis; pone illic qualitatem vicariam, conformiter ad ea, quæ superius dicta. Denique dici potest; in aliis Sacramentis causari gratiam à signis sensibilibus, non autem in Eucharistia, ubi indistans ipse Author gratiæ, causare eandem potest.

TERTIUM ARGUMENTUM est, quo utitur Amicus, Coninck, & alii. Eucharistia est Sacramentum permanens, ut docet Tridentinum Sess. 13. can. 7. ergo nequit constitui ente successivo, ut formâ intrinsecâ, quia ens permanens, perseverat, corrupto successivo; ergo aliam formam habere debet & non successivam; quod ipsum aliter sic proponit Amicus. Aut verba constituunt essentialiter Eucharistiam, aut non? si secundum, habetur intentum; si primum, ergo illis corruptis, non manet integrum Eucharistiæ Sacramentum. Hoc argumentum pluribus modis proponit Lugo.

### *Solutiones aliorum ad Principale argumentum.*

RESPONDET primò Suar. Perseverare Eucharistiam, quia permanet quoad aliquam sui partem, licet non quoad omnes: & sicut res successiva dicitur manere, quia aliquid illius manet; sic & hoc Sacramentum, quod constituitur ex aliquo permanenti & aliquo successivo, dicitur perseverare, quam diu aliquid illius perseverat. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT primò. Quia non est phrasi Trident. accommodata, quæ simpliciter appellat hoc Sacramentum permanens, non autem partim permanens, partim successivum.

NON SATISFACIT secundò. Quia ut dicatur Ens successivum manere, licet maneat aliqua nonnisi illius pars, exigit hoc essentia successivi; sed non ostenditur exigere essentiam Eucharistiæ, ut maneat, nonnisi in aliquo sui.

NON SATISFACIT tertio. Quia cum dicitur perseverare Eucharistiam, quia perseverat in aliquo sui; vel ita perseverat ut habeat illic aliquid formæ; vel ita perseverat, ut illic nihil sit formæ? si ita perseverat ut sit illic aliquid formæ, ergo transactis verbis, est aliquid verborum; ergo & sunt transacta, ut supponitur, & non sunt transacta; si autem ita perseveret Eucharistia, ut nihil perseveret formæ, vel verborum, quomodo ergo in aliquo sui perseverat forma? si autem non est illic perseverantia ulla formæ, inferatur; ergo non est forma, pars Sacramenti Eucharistiæ, cum sine illa, possit esse Eucharistia.

RESPONDET secundò Lugo. Sacramentum Eucharistiæ permanere transactis verbis,

quoad id, quod dicit in recto, non verò quoad id, quod dicit in obliquo; sufficit autem manere id quod includitur in recto, ut dicatur perseverare Sacramentum; sicut etiam nunc dicitur manere domus antiqua, licet modo non existat id, à quo denominatur antiqua, scilicet durationes annorum præteritorum. Addi non posset manere concretum aliquod adæquatè, ut tale concretum est, nisi maneant omnes ejus partes, negat autem post verba consecrationis; perseverare totum concretum Sacramenti adæquari. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT primò. Quia, non accipit simpliciter verba Trident. absolute enuntiantia Eucharistiam esse Sacramentum permanens ille autem dicit, eam manere, nonnisi secundum id, quod dicit in recto, negat idem perseverare totum Sacramenti Eucharistiæ, adæquatè sumpti.

NON SATISFACIT secundò. Tum quia principale punctum inexplicatum relinquit; dicit enim, quod Eucharistia non maneat secundum id quod dicit in obliquo; quæro enim, quid dicit Eucharistia in obliquo? respondebit: dicere, verba; ergo non manere Eucharistiam secundum id quod dicit in obliquo, est non manere secundum verba, de quo ipso est difficultas; quæ si illa verba non maneant, sint forma & pars intrinseca Eucharistiæ. Tum quia potest dici existere & permanere Eucharistiam quia permanet aliquid illius, dicam ante prolationem formæ, integram existere Eucharistiam eò quod maneat in aliquo sui; quod etiam Lugo in simili urgebat, contra Suarium. Tum quia quod dicitur permanere domus antiqua, quamvis non permaneant durationis antiquitatem invehentes, id inde est; quia permanentia illa antiquitatis, præter Entitatem domus, est sola denominatio extrinseca; jam autem permanentia seu habitio simultanea omnium constituentium debita Sacramento Eucharistiæ, non est merum nomen extrinsecum; sicut non est denominatio extrinseca, habere quantitatem permanentem.

NON SATISFACIT tertio. Nam posito quod verba sint forma Eucharistiæ, quæ in obliquo dicuntur; redit adhuc difficultas, quæ Sacramentum permanens, possit constitui, idque intrinsecè, aliquo successivo?

RESPONDERI potest tertio. Verba esse quid intrinsecum Sacramenti Eucharistiæ, quod est Sacramentum permanens: quia scilicet aliquid subrogatur pro verbis illis præteritis, nempe verba ipsa moraliter seu virtualiter permanentia; hæc autem permanentia stat in carentia revocationis verborum. Hanc responsionem pluribus impugnat Lugo. *Sed insuper*

NON SATISFACIT primò. Quia non minus implicat aliquid permanens constitui per aliquid quod successivum, quam implicet ut physicum & possi-



positivum constituatur per aliquid morale & negativum: tam enim tollit se morale cum physico, negativum cum positivo, quam successivum cum permanenti; sed Eucharistia est quid morale, negatio revocationis est quid morale, dicunt respondentes; Eucharistia est quid negativum, negatio revocationis est quid negativum; ergo Eucharistia, non poterit institui per negationem revocationis, tanquam formam intrinsecam.

NON SATISFACIT Secundò. Quia non respondet ad punctum difficultatis; quæro, Eucharistia componiturne intrinsecè verbis? Respondetur, componitur; quæro, entis permanentis nonne debent esse partes permanentes, nam verba illa non sunt permanentia? Respondetur, succedere negationem revocationis verborum; sed hac responsione posita urgetur; Eucharistia quæ est Sacramentum permanens potest componi retransacta, hoc est, verbaliter acceptis; ergo neque componi potest negatione revocationis; quia negatio illa revocationis, essentialiter importat verba præterita & ab illis formalisatur; ergo si verba præterita non possunt componere intrinsecè Ens permanens, nec poterit componere intrinsecè Eucharistiam negatio revocationis, quæ essentialiter & pro formali, dicit verba præterita.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia negatio hæc revocationis, vel potest spectari respectu consecrantis, non revocantis seu verba, vel respectu Christi quæ hominis, vel respectu Dei primarii & principalis Sacramentorum institutoris. Non primò; quia etiam si Sacerdos post consecrationem revocaret sua verba; adhuc maneret Sacramentum; ergo negatione revocationis, potendæ à consecrante, non constituitur Eucharistia. Non secundum; quia ut dictum fuit, ipsa institutio Christi activa, non est pars intrinseca Sacramenti Eucharistiae. Non tertio; quia in illa negatione revocationis ex parte Dei spectata, duo considerari possunt; Primò in quantum aliquid dicit in recto, & sic est ipse Deus non revocans. Secundò in quantum illa negatio revocationis, dicit aliquid ex parte creaturæ, in qua, ut supponitur, mutatio debet fieri, ratione cuius ab esse revocantis transiret vel potius, staret, in esse non revocantis: ergo ulterius componi intrinsecè Eucharistiam negatione revocationis, non aliud est formaliter, quam componi illam intrinsecè corpore Christi, cum illa revocationis negatio, non aliud dicat, ut explicatum est, quam corpus Christi, positum propter prolata verba. Si autem recurras ad corpus Christi, jam non ostendis, quòd verbis formalibus intrinsecè componatur Eucharistia.

Addo negatio revocationis duplex spectari potest: vel negatio revocationis subsequens

positionem corporis Christi sub speciebus; vel negatio revocationis antecedens positionem corporis Christi sub speciebus. Neutra ex his componit intrinsecè Eucharistiam; non prior: quia si Deus hodie revocaret institutionem factam à Christo, non hoc ipso Eucharistia heri consecrata, desineret esse Eucharistia; nam illa revocatio, non aliud esset, quam ablatio potestatis consecrandi; hæc autem non se extendit ad Sacramentum factum, sed nonnisi faciendum. Et sicut si Princeps diceret: Aufero potestatem iudicibus, non hoc ipso Causæ heri iudicatæ, non censurerentur iudicatæ, sed tantum nos possent iudicari postea; sic & in præsentia. Hinc si vellet Deus, ne sub Eucharistia jam consecrata foret corpus Christi, non deberet poni revocatio verborum, sed aliud longè decretum, v.g. decretum, concursus conservativi Eucharistiae, subtrahendi; quòd si posita revocatione sequenti positionem corporis Christi, non deficeret hoc ipso Eucharistia, hoc ipso sequitur, negationem revocationis non esse quid intrinsecum constitutivum Eucharistiae. Quòd autem negatio revocationis antecedens positionem corporis Christi sub speciebus, non componat intrinsecè Eucharistiam; ratio est: quia illa negatio revocationis tria hæc potest dicere; Institutionem Christi, rursus potestatem in consecrante, denique positionem ipsam corporis Christi vi verborum; primum non componit intrinsecè Eucharistiam, habet enim se non nisi per modum efficientis moraliter: & sicut ipsa institutio Christi, non est pars intrinseca Sacramentorum aliorum, ita nec erit pars intrinseca Eucharistiae, quæ etiam rationes probant potestatem consecrantis non esse intrinsecè constitutivam Eucharistiae. Non denique ipsa positio corporis Christi vi verborum: quia alias, ut urgebatur supra, sequitur, Eucharistiam dicere intrinsecè nonnisi ipsum corpus Christi, siquidem illa ipsa negatio revocationis, resolvitur ultimò, & est in re, positio corporis Christi, vi verborum.

RESPONDET Quartò Nugnez apud Amicum; Manere verba virtualiter per realem virtutem ab illis causatam. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Quia quamvis aliquid causare possit in aliquo sui & virtute à se producta, in genere causæ Efficientis, non tamen id fieri potest, in genere causæ formalis: quia hæc causatio non aliter fit, nisi dando se in partem, nihil autem potest se dare in partem, nisi ipsum sit, cum hoc ipsum quod est, dare se in partem, sit ipsa Entitate se dantis.

RESPONDET Quintò Aureolus apud Amicum, manere verba virtualiter, sicut manet offensa vel opus, in mente Dei & hominum, & ad eum modum, quo consensus unius conjugis moraliter tantum perseverans, sufficit verum



matrimonium componere, cum actuali consensu alterius. *Hac Responsio*

**NON SATISFACIT:** Quia non solvit principale argumentum, quod scilicet entis permanentis forma & intrinsecè constituens, non possit esse aliquid morale, aliàs non diceretur Eucharistia esse permanentis Sacramentum, sed non nisi in mente Dei existens, sicut forma illorum, est non nisi mentalis, in mente Dei existens.

Deinde quia, ut docet Amicus. Actus interni, licet dici possint habitualiter & moraliter præsentes, non tamen externi; cuius disparitatem dat: quia cum retractatio actu in interno, pendeat, à libera voluntate, non retractatio illa, est moralis perseverantia in actu: actus autem externi cum semel producti, non manent in nostra potestate, non dicuntur moraliter sed physicè perseverare cum existunt, vel physicè non perseverare, si corrumpantur; & ita si post consecrationem revocet suam intentionem Sacerdos, revocatio illa nulla est; quia est revocatio rei, sub ejus potestatem non cadentis: ita & in præsenti.

*Solutio ad principale Argumentum:*

**RESPONDERI** potest aliter huic difficultati proponendo responsionem supra in materia de Sacramentis in communi tactam. Post transacta verba manere aliquid in Eucharistia, quod æquivalet ipsis verbis, hoc est Corpus meum; ergo potest dici quod verba consecrationis, jam transacta, manent æquivalenter; quod ipsum ut explicetur.

**PRÆMITTO** Primò. *Verba æquivalere rebus* Docet hoc Aristoteles 1. Elench. c. 1. ubi quærit, quid sit esse, & dari Sophisticum syllogismum; & dicit quod hi quidem Syllogismi, illi autem cum non sint, videntur; probatque id ita esse à proportionem in manifestioribus. Nam quemadmodum & in aliis id fit, per quandam similitudinem; sic & in orationibus se habet, etenim hi quidem habitum per se habent, illi verò videntur ex tribu timentes & componentes se ipsos & pulchri. Hi quidem ob pulchritudinem, illi autem videntur se ipsos obfuscantes. Et in inanimitatis quoque similiter: nam & illorum hæc quidem argentum, ista verò aurum vera sunt, illa non sunt quidem, apparent autem secundum sensum ut lithargirina, & stannæa, argentea, & felle tincta, aurea eodem modo & syllogismus & redargutio; ponit ergo argumentum tale Aristoteles: Dantur ea quæ videntur & non sunt; ergo etiam dabuntur ea quæ apparent Syllogismi & non sunt, & hoc est sophisma; dat rationem secundam: quia scilicet datur imperitia, imperitia autem est abscessus à speculanda veritate, remotis autem, aliter res apparet, quam sit; ergo contingit ex imperitia sophisma, eodem inquit modo & Syllogismus & redargutio, hic quidem est, illa verò non est, apparet autem propter imperitiam. Dat rationem tertiam. Si in loquen-

do rebus uteremur non verbis, non daretur phisma: quia res sunt hoc quod sunt, nec sunt hoc, nunc illud, secus voces: quæ hoc in quia pauciores sunt præ rebus, nunc hoc, nunc illud significat; & sicut non facile quis decipitur si quis illi det tria v. g. & postea decem, sed si proponatur calculis, facilius homo non expetitus cespitat; ita facilius quis fallitur verbis, & pro rebus substituuntur, textus ita habet: *fieri non potest, ut res ipsas ferentes disputemus, nominibus pro rebus utimur signis, & quod accidit in Nominibus, in rebus quoque arbitramur accidere quemadmodum ille qui calculis supputant, id autem non est simile; nam nomina quidem finita sunt, & rationem multitudo, res verò numero infinitæ, cessat igitur plura eandem orationem & nomen significare, quemadmodum igitur & illi qui sunt prompti calculos sustinere à scientibus decipitur, eodem quoque modo & in Orationibus;* ex textu

**COLLIGIS.** Quod verba rebus æquivalent & quod pro illis substituuntur; sicut unus v. g. calculus certo modo collocatus, æquivalet decem & pro decem substituitur. Ratioque ulterior quia verba externa æquivalent verbis interni verba interna rebus quas exprimunt, ergo & cetera à primo ad ultimum æquivalent rebus.

**PRÆMITTO** Secundò. *Si verba æquivalent significando rebus, ergo & res æquivalentur bis.*

**RATIO:** Quia æquivalentia est species relationis mutua; neque enim potest unum æquivalere alteri, si non aliud mutuo æquivalet æqualitas enim cuius species est æquivalentia est mutua habitudo inter æquales; ergo si verba rebus æquivalent, etiam res æquivalentur bis.

**PRÆMITTO** Tertiò. *Æquivalentiam, importat lineam mutui, inter alia requirere necessario, ut quod in uno est, necessario sit in altero.*

**RATIO:** Quia si in uno non sit, quod est in altero, jam non æquivalentia, sed in eo quod non habet, cum id habeat alterum, erit non valentia illius.

**PRÆMITTO** Quartò. *In præsenti debere tendi ad æquivalentiam Eucharistia ad verba.* Hoc est Corpus meum; hæc enim, ut scitur sunt forma Consecrationis.

**PRÆMITTO** Quintò. *Nullam esse particulam huius forma, cui aliquid æquivalens non respondet in Eucharistia:* nam particula Hoc, respondet aliquid æquivalens in Eucharistia; Quod ita planatur ly Hoc, est particula demonstrativa pro objecto respicientis non mentem indicantem sed Objectum quo indicatur; quod est *Objectum hoc*, estque in re ipsum illud, secundum quod quid, & se, demonstrat, & demonstratur; hic etiam usus Gentium habet, ut indicè digitus (qui etiam capropter appellatur index) di-



etur res, cui indigitationi respondet *Hoc Ob-*  
*jectivum*, seu *Esse*, quod indigitatur; & certè, u-  
 ersaliter id objectum habet particula demon-  
 strans & indicans, seu hoc formale, quod habet  
 Objecto mens indicantis; mens autem in-  
 dicantis, habet pro objecto hoc quod demon-  
 stratur; & quia *Hoc Objectivum* habetur in Eu-  
 charistia, fit ut in Eucharistia, sit aliquid æquiva-  
 lens huic particulæ: Hoc. Rursus cum particula  
 indicet præsentem existentiam, neque enim  
 aliud, objectivum *Est*, quàm esse præsentia-  
 litas erit, de illo non dicitur, *Est*, sed dici-  
 tur fuit, aut erit: quia autem est etiam præsentia-  
 litas hinc corporis Christi, lyque fit, transit in  
 præsentem, ideo habetur in Eucharistia objectivum *Est*;  
 est, præsentia illius complexi, existentis, ex  
 speciebus & corpore sanguineque Christi. De-  
 inde voci *Corpus* æquivalens ipsum Corpus, &  
 a hoc defacto datur in Eucharistia, ideo voci  
 Corpus datur aliquid æquivalens. Denique da-  
 tur æquivalentia ad ly *Meum* formaliter sum-  
 ptum, huic enim *Meum formali*, respondet *Me-*  
*um Objectivum*: cum enim verbum objectum fi-  
 nitur, formalique tali respondeat objectivum  
 e, etiam *Meum formali*, debet respondere *Ob-*  
*jectivum Meum*, meum autem objectivum, est  
 possessio & tenentia sui esse, seu ipsius se, adeo-  
 que sequetur exclusio alieni: Meum enim, est  
 privatum ab Ego, Ego autem, est sui primitiva  
 possessio indicabilis, ad quod postea sequitur ut  
 ego, sit primum uniuscujusque de se dicibile;  
 ac & Meum sui possessionem dicet; & quia  
 Christus in Eucharistia non alienum sed suum  
 offert, & est Corpus & Sanguis suus, conse-  
 cratione in Eucharistia respondet aliquid æqui-  
 valens ad ly *Meum*, quod est *Meum Objectivum*,  
 consequenter respondet unicuique parti for-  
 mali aliquid æquivalens in Eucharistia. *Hic*  
*emissis*

Directè formatur responsio, Primò. Quod  
 dicitur, licet non maneant verba formaliter in  
 Eucharistia, maneant tamen æquivalenter, ver-  
 ba enim æquivalent rebus, ut dixi Præmissis pri-  
 mo; consequenter & res æquivalent verbis,  
 dixi præmissis secundo; & cum æquivalentia  
 requiratur, ut quod est in uno, sit in altero, ut dixi  
 præmissis tertio; casu quo nihil sit in verbis for-  
 malibus, quod non sit in re Eucharistia, ut dixi Præ-  
 missis quinto; ideo debet dici, æquivalenter ma-  
 nere verba in Eucharistia.

RESPONDETUR Secundo. Quod scilicet Sa-  
 cramentum Eucharistia dupliciter spectari pos-  
 sit, imprimis in quantum dicit totum quoddam  
 munus requisitorum, adeoque etiam proces-  
 sum, suæ positionis. Deinde in quantum im-  
 portat permanentiam solam termini illius actio-  
 nis; primò modo accepta Eucharistia, importat  
 verba formalia tanquam formam; secundo mo-

do accepta, non importat verba formalia, sed  
 verba ut dictum supra virtualiter; quando verò  
 Tridentinum appellat Eucharistiam Sacramen-  
 tum permanens, accipit Eucharistiam nonnisi  
 secundum rationem termini; quæ virtualitas  
 verborum sic etiam explanari potest.

Pone v. g. quòd non tantum dum primò po-  
 nitur Eucharistia debeant proferri verba, sed  
 requiri eousque ut proferantur, quousque velit  
 consecrans Eucharistiam durare, eo casu, verba  
 à Sacramento nonnisi pro termino spectato, re-  
 quirerentur, idque sumpta formaliter, & habe-  
 rent se ita, sicut se habet objectum ad species  
 quas producit, quarum & productio & conser-  
 vatio pendet ab ipso objecto: quia verò ab iis-  
 dem principiis res conservari debet à quibus  
 producit, conservari inquam vel à producen-  
 te, vel ab alio, quod defectum producentis sup-  
 plet, fit ut etiam productio & conservatio Eu-  
 charistia, ab iisdem causis pendere debeat, vel  
 aliis, locum illarum suppletibus: porro hoc  
 supplens concursus verborum, est ipse concur-  
 sus Dei, eousque corporis Christi sub speciebus  
 conservativus, quousque exigunt illud conser-  
 vari verba: exigunt autem conservari, quousque  
 non corrumpuntur species. Quo posito, dici  
 posset, virtualiter requiri verba ad Eucharisti-  
 am, secundum terminum spectatam, & secun-  
 dum quod illa est quid permanens; quia scilicet  
 necesse est, ut verba exigant à Deo concursus  
 conservativum, & Deus obligat se satisfacturum  
 illi exigentia; unde sicut terminus, esse suum  
 primò, verbis formalibus, ita & conservari su-  
 um, verbis virtualiter debet; quia debet con-  
 cursui divino conservativo, qui sibi tribuitur ad  
 exigentiam verborum: & sicut calor inductus ab  
 igne in aquam, debet esse suum primo igni, con-  
 servationem autem formaliter debet Deo, vir-  
 tualiter tamen debet illi igni, in quantum Deus  
 supplet concursus conservativum ignis, & in  
 quantum illum præbet, ad ejus exigentiam; ita  
 quia ille concursus conservativus exhibetur à  
 Deo ad exigentiam verborum Consecrationis,  
 ideo virtualiter adhuc necessaria erunt verba ad  
 Sacramentum Eucharistia, etiam in esse perma-  
 nenti sumptum; sed hæc explicatio ostendit qui-  
 dem, virtualiter spectare illa verba ad esse per-  
 manens Eucharistia, sed non ostendit esse illa  
 partem, neque enim concursus conservativus,  
 est pars rei conservata.

INSTABIS Primò. Ponamus corpus Christi  
 poni sub speciebus panis, non ex vi verborum,  
 eo casu & esset Sacramentum, quod & quale  
 nunc est, & non esset; non esset quidem, quia  
 non esset Signum sensibile, quod nunc est, si-  
 quidem non significaretur per verborum prola-  
 tionem; esset autem: quia sicut propter æquiva-  
 lentiam corporis Christi ad verba, dicitur æqua-



liter manere verum Corpus, ita vi ejusdem æquivalentiæ, positio illa corporis Christi, diversa à positione Sacramentale, æquivalet positioni Sacramentali.

**RESPONDETUR.** Quod potuisset defacto poni, non vi verborum, sed immediate à Deo, corpus Christi, sub speciebus, quæ enim in hoc implicantiæ; & si potest id Deus facere medio instrumento, cur non posset facere seipso, præcipue cum illius effectus positio, non involvat vitalitatem. Casu autem quo corpus Christi immediate à Deo poneretur sub speciebus, & non esset signum visibile invisibilis gratiæ, nec significaret ipsum corpus Christi, sed se haberet merè tanquam substantia sustentans accidentia panis; eo casu illud complexum, non haberet rationem Sacramenti; quia non haberet rationem Signi, nec rationem causativi. Sed si ponatur à Deo illud corpus Christi sub speciebus, sed tanquam signis invisibilis gratiæ & corporis Christi; eo casu haberetur ratio Sacramenti, in nullo enim differret à Sacramento præsentis, nisi quia non poneretur vi verborum, hoc autem non est de essentia Sacramenti ut sic. Tamen nihilominus, casu quo poneretur corpus Christi sub speciebus panis per modum Sacramenti, non tamen vi verborum, deficeret illud Sacramentum à præsentis Sacramento; quia non involveret unquam verba formalia; cum tamen verba, nunc, sint forma consecrationis; & sicut etiam in ratione verborum differunt, Sacramentum Baptismi, & Sacramentum Matrimonii; cum matrimonium etiam nutibus perfici possit; ita illud Sacramentum differret à præsentis: quia præsens saltem antecederet verba formalia requirit. Rursus corpus Christi in Eucharistia præsentis, est æquivalens verbis actualibus præteritis, ut dictum; in casu autem illo, non esset æquivalens verbis præteritis, cum nulla præcesserint; diceret quidem corpus Christi æquivalentiam ad verba dicibilia; sed æquivalentia ad verba dicibilia, solum ostendit potentialem æquivalentiam ad illa, non autem actuale; ex quo colligis diverso respectu fore talem positionem corporis Christi Sacramentum, diverso respectu non fore, ita tamen ut eo etiam respectu, quo foret Sacramentum, adhuc esset distinctum à præsentis.

**INSTABIS SECUNDO.** Adhuc etiam hac solutione, non solvi principale argumentum; scilicet, quomodo Sacramentum permanens constituitur formâ, quæ non nisi æquivalenter est.

**RESPONDETUR.** Compositum antonomastice physicum, seu ex partibus ad se ordinatis, non potest constitui aliquo non nisi æquivalenti, formâ. Ratio: quia non potest quidquam ostendi, quid formæ in ordine physico æquivalere possit, nisi alia numero formâ; jam autem per accommodationem & imitativè compositum physicum, hoc est; compositum ex iis, quæ non

habent de se, ad se, naturalem ordinem, possunt salvari per habitationem alicujus æquivalentis, v. g. pondus decem librarum, est per imitationem compositum quoddam ex ponderibus, v. g. plumbeæ substituas auream, vel e contra manebit adhuc idem æquivalenter compositum ponderum, eo quod in tali composito non ponatur ad ipsas Entitates attendatur: quia autem compositum Eucharisticum est imitativè & per commodationem compositum physicum, imitativè poterit constitui verbis æquivalenter, cum ipsum illud compositum, quod est Sacramentum, sit æquivalenter compositum, poterit contentari illo, quod dicit in se, non nisi æquivalentiam.

**INSTABIS TERTIO.** Vi hujus responsionis, qui, quod intrinsecè constituatur Eucharistia non nisi solo corpore Christi, quod supra ratum.

**RESPONDETUR.** Supra refutata est sententia, excludens ipsas species à ratione intrinsecè Sacramento, quæ tamen per nos non excluduntur.

## Punctum Difficultatis

### *Argumenta Partis affirmativæ.*

**PRIMUM ARGUMENTUM** est Lugonis. Spes prout condistinctæ sunt à verbis, non sunt habere rationem integram Sacramenti prout sic enim, non habent integram, & completam, sensibilem significationem gratiæ immutabilis, qualis requiritur ad Sacramentum Eucharistiæ: species enim panis nec gratiam, nec præsentiam corporis Christi, de se significant nec ad hoc excitant mentem videntis, nisi sciatur esse consecratæ; quod si ipsæ species non significant completè; ergo in ratione Sacramenti reduplicant, ipsam consecrationem.

**RESPONDETUR.** Negando quod species prout condistinctæ sunt à verbis, modo illa supponant circa se transacta, non possint habere rationem integram Sacramenti, licet illam non habereant, nisi supponantur illa verba, circa illas species, transacta; si autem supponuntur illa verba transacta, hoc ipso non supponuntur esse præteritis intrinsecè rei permanentis, & non transacta. Deinde etiam distingui potest consequens; ergo in ratione Sacramenti reduplicant species ipsam consecrationem, tanquam principium effectivum Sacramenti. Concedo consequentiam; tanquam principium constitutivum. Negando. Denique conformiter ad dicta aliàs dici potest, quod species illæ reduplicent consecrationem non tanquam aliquid intrinsecum simpliciter, seu intrinsecè requisitum, sed tanquam aliquid extrinsecum, intrinsecè requisitum.



SECUNDUM ARGUMENTUM est Pontii. Species sine consecratione non essent Sacramentum; ergo solum consecrata, possunt esse Sacramentum, species autem ut consecrata, dicuntur intrinsecè consecrationem.

RESPONDETUR. Imprimis torquendo argumentum. Petrus sine sui productione non est homo; ergo solum productus potest esse homo; homo autem ut productus, dicitur intrinsecè productionem; & si dicas quod importet productionem tanquam aliquid sibi extrinsecum, cui respondeat tanquam terminus productum, dicitur & ego, extrinsecè requiri consecrationem, tanquam rationem, cui per modum termini, respondet consecratum. Rursus conformiter ad illa supra responderi potest, quod species consecrata dicant consecrationem non tanquam formam intrinsecam compositivam, sed tanquam aliquid extrinsecum intrinsecè requisitum. Denique species consecrata, hæc dantur parte rei, non tamen species prout consecrata, quia ista reduplicatio à nostris intentionibus pendet, quod si consecratio est intrinseca species, prout non nisi consecratis, non erit consecratio intrinsecum quid; quia intrinseca, sunt ea, nemine cogitante, reduplications autem, non sunt nemine cogitante.

TERTIUM ARGUMENTUM est ex præcitato Brent. ubi cum asseruisset Eugenius omnia Sacramenta perfici materiâ & formâ, pro forma Eucharistiæ, ibidem ponuntur verba consecrationis; ergo si alia Sacramenta intrinsecè perficiuntur verbis, etiam Eucharistia, debet intrinsecè perfici verbis.

RESPONDERI potest Primò. Quod per illud perfici, intelligatur influxus effectivus. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Quia in aliis Sacramentis contingit, ut conficiantur per formam, & non forma in illis, habet rationem partis intrinsecæ. Deinde cum sint aliqua principia effectiva formalia, quæ non possunt appellari forma, licet dentur aliqua, quæ possunt appellari forma; deberet ostendi fundamentum, cur ad consecrandam classem pertineat forma Eucharistiæ, præcipue quia ly forma conjunctum cum Materia, supponat pro principio merè formalis non effectivo, & tamen meminit etiam illic Brent. materiæ Sacramentorum, & pro forma prænit verba, cur ergo verba illa non erunt supposita merè pro forma, adeoque pro intrinseco.

RESPONDERI potest Secundò ex Vasq. Quod si non intellexerit Papa formam intrinsecè constituentem, sicut nec inibi intellexit materiam intrinsecè constituentem; nam dicit materiam Eucharistiæ esse panem, & tamen de fide est, panem non esse partem intrinsecam Eucharistiæ. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT Primò. Quia tenenda est regula universalis, nempe locutiones Patrum

simpliciter accipiendas esse, nisi aliquid obsit, obest autem articulus fidei, ne panis dicatur esse materia compositiva Eucharistiæ; nullum autem absurdum est, ut dicantur verba, esse pars Eucharistiæ, nec enim illud ostenditur.

NON SATISFACIT Secundò. Quia ut advertunt Lugo & Pontius, potest probato sensu dici, materiam Eucharistiæ esse substantiam panis, quamvis non sit materia intrinsecè constituens, eo quod materia philosophicè dupliciter accipi possit; pro materia remota, qualis materia est lignum respectu ignis, & pro materia proxima, qualis est materia prima. Materia illa remota non potest esse compositiva; nemo enim dicit ignem genitum ex ligno, componi ex igne & ligno; materia autem proxima, est compositiva: quia autem nulla forma est remota, & quæ non sit proxima; ideo si dicatur aliquid esse formam, debet intelligi de forma intrinsecè componente.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia terminus à quo, licet vocetur materia, ex ratione tamen termini à quo, non potest esse quid intrinsecè compositivum: quia autem per articulum fidei, ita est panis materia Eucharistiæ, ut simul sit terminus à quo, ex ratione termini à quo, non poterit esse pars compositiva, hoc ipso enim non esset à quo, sed quod ipsum; nihil autem simile est de forma.

RESPONDERI solet Tertiò. Quod illic loquatur Eugenius de Sacramentis in usu, non autem de permanente Sacramento, qualis est Eucharistia.

NON SATISFACIT hæc responsio: quia non accipit verba Conciliorum, ut sonant, quæ eodem modo loquuntur tam de Sacramento permanente, quam de Sacramentis in usu consistentibus; nec etiam solvit principale argumentum; quia quamvis Sacramentum Eucharistiæ sit permanens, nihilominus salvari debet, quomodo transactis verbis, habeantur adhuc omnia intrinseca, & salvari id potest, ut dictum supra.

RESPONDERI solet Quartò. Quod scilicet verba, sint forma Sacramenti in fieri, non verò in facto esse. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia in fieri Sacramentum Eucharistiæ constituitur verbis tanquam formâ intrinsecâ: ergo Sacramentum Eucharistiæ, etiam in facto esse, constituetur verbis intrinsecè; quia si eadem formâ non constituitur in fieri, & esset illud fieri Eucharistiæ, ut supponitur; & non esset: quia fieri rei, & factum esse, necessariò iisdem constitutivis stare debent; quod etiam ostendit inductio in fieri tam substantialium, quam accidentalium. Tum quia illud fieri, vel est fieri facti esse, vel non est fieri facti esse; si non est fieri facti esse; ergo nec est fieri; fieri enim est fieri facti esse: si autem est fieri facti esse; ergo quidquid est in fieri rei, debet esse, in facto esse rei, nisi se habeat ut terminus à quo; quale principium est privatio;

\*(P); & cetera



& certè quidquid deerit facto illi esse, quod habet in fieri, hoc ipso non erit illud fieri, illius facti esse, sed aliùs, scilicet deficientis à suo fieri. Quod ipsum ulterius in hoc fundatur; quia factum esse & fieri, non discriminantur inter se, nisi per ordinem ad durationem, in prædicatis autem constitutivis, non variant. Tum quia in instanti quo res fit, verum est dicere; hoc fit, immediate post, factum erit; & in instanti, quo res facta est, verum est dicere: hoc factum est, quod immediate ante fiebat; quæro ergò, an ly hoc in utraq; propositione pro eodem supponat, an pro diversis: si pro eodem; ergò utrobique habet eadem constitutiva; ergò & utrobique eandem formam; ergò non alia est rei forma in fieri, & alia in facto esse, contra quam assumebat responsio; si autem utrobique ly hoc, non supponit pro eodem; ergò illa propositio falsa erit; hoc fit, quod immediate post factum erit: non enim hoc, factum erit, sed aliud; cum ly hoc, per te non supponat in facto esse pro eodem, pro quo supponit in fieri; hoc autem dici non potest, aliàs factum esse, & esset factum esse, ut supponitur, & non esset quia non idem in fieri, quod & in facto demonstraretur per particulam hoc, siquidem non demonstrarentur, eadem constitutiva.

RESPONDETUR quinto. Quod scilicet verba Concilii simpliciter & ut sonant, sint accipienda, si nihil obfit; obest autem ne verbis formalibus constituatur Eucharistia; eo quod verba formalia sint transeuntia; Sacramentum autem Eucharistiæ est permanens, permanens autem non potest constitui intrinsecè transeuntia; licet nihil obfit, quominus constituatur Eucharistia verbis æquivalenter sumptis secundum præexplicationem datam. Rursus ly forma, ejus meminit Florent. ponitque hanc formam esse verba, non apparet, quod voluerit illam formam sumi pro forma constitutiva; neque enim hujus habetur fundamentum; sed nomine formæ intellexit formalia dicenda, & in terminis determinatis, pronuncianda; talia autem non sunt constitutiva, secundum communem acceptionem hujus vocis Forma; unde etiam quando dicitur; hac forma Petrus locutus est Paulo, non intelligitur, forma aliqua constitutiva, sed intelliguntur, verba determinata, quibus usus Petrus. Repetitur etiam potest responsio de duplici acceptione totius esse Eucharistici.

QUARTUM ARGUMENTUM. Est Paritas ab aliis Sacramentis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia constitutiva rerum debent esse proportionata constitutis; cum ergò alia Sacramenta, quæ sunt constituta, sint successiva, etiam illorum constitutiva possunt non esse permanentia; jam autem Eucharistia est Sacramentum permanens, componitur ergò intrinsecè, non verbis formalibus,

quæ sunt successiva, sed verbis æquivalentibus quæ sola sunt permanentia.

QUINTUM ARGUMENTUM est. Eucharistia sumpta secundum quod est terminus, sumpta secundum quod est permanens, vel habet materiam & formam, vel non habet; si non habet, ergo te opponis doctrinæ Ecclesiæ; si habet; quæ an illa forma sit intrinseca an extrinseca? si intrinseca; ergò intrinsecè componitur, habetur intentum; si est extrinseca; contra erit, quod nullius rei compositivum, est intrinsecum illi.

RESPONDETUR. Sicut totum Eucharisticum est non nisi totum ex proportionem, ita materia forma illius, est non nisi ex proportionem; quæ hoc stat: quia sicut materia determinatur & forma determinat; ita dantur aliqua in Sacramentis, quæ determinantur, & alia quæ determinantur, & ita à speciebus determinatur Corpus Christi ut sit sensibile in Sacramento Eucharistiæ, consequenter illæ species, habebunt se per modum formæ, & corpus Christi in hac acceptione, per modum materiæ; deinde nomine materiæ nit hic, quod determinatur, & nomine formæ id quod determinat; verba autem formalia, determinant significationem Sacramentalem, ceterum non component.

## Punctum Difficultatis

*Quid tenendum?*

DICENDUM est Primò. Si Nomine intrinsece intelligas compositivum quid, eo sensu verba formaliter sumpta, non sunt intrinsecum quid Eucharistiæ.

PROBATUR Primò. Si verba formaliter sumpta essent intrinsecum compositivum Eucharistiæ, falsum esset illud Principium, quod sit identitas inter compositivum & componentia: quod ipsum probatur: quia compositum esset, scilicet Eucharistia, compositiva Non essent, hoc est verba; ergò non esset identitas inter compositivum & componentia; quia non est, etiam in æquata identitas, inter *Est & non est*.

PROBATUR Secundò. Quia verba & essent compositiva Eucharistiæ, ut supponitur, & non essent compositiva, quia verba non sunt; ergò componere Eucharistiam non possunt, nihil enim componitur contradictorio sui; ergò, quod *est*, ut est Eucharistia, non componitur eo, quod *non est*, verba autem non sunt.

PROBATUR Tertiò. Quia Sacramentum Eucharistiæ vel sumitur secundum omnia, quæ quocunque modo importat, & sic non est difficultas de verbis; nam Sacramentum importat etiam successiva, adeoque importare etiam potest verba, vel sumitur, secundum esse jam materia permanentiæ: & sic, quod non constituatur verbis formaliter. Ratio est: quia nemine dicente non possunt esse verba formaliter, aliàs daretur loque



quela, dum est silentium; & tamen dum est sacramentum permanens, potest nemo quidam dicere; ergo nec dabuntur tunc verba formaliter; ergo non component tunc intrinsecè, quia intrinsecè componere, est dare se in partem, verba autem dum non sunt, non possunt se dare in partem, cum dare se in partem, plus supponat esse.

DICENDUM est Secundò. *Verba sunt quid extrinsecum, intrinsecè tamen requisitum in Eucharistia.*

*Quod sint extrinsecum quid,*

RATIO est: quia verba sunt quid necessaria ad Eucharistiam, sed non sunt quid intrinsecum, ut probatum; ergo sunt quid extrinsecum; & certè per ly Non esse designatur extrinsecitas, ut notum est ex materia de inceptio-  
bus & definitionibus; ergo cum verba non sunt, utpote transacta, extrinsecitas illis conveniet. Denique si verba non essent quid extrinsecum Eucharistia, sine illis non posset stare Eucharistia, quia nihil stat sine iis, quæ sunt illi intrinsecæ, cum sit illa ipsa: cum ergo verbis transactis sit de fide stare Eucharistiam, sequitur verba (subintellige formaliter sumpta) esse extrinsecum quid Eucharistia.

*Quod autem sint intrinsecè requisita,*

PROBATUR Primò. Quia nomine extrinseci intrinsecè requisiti venit, quod non competit quidem, ingreditur tamen definitionem ejus; sed talia sunt verba formaliter sumpta; a species consecratae ingrediuntur definitionem Eucharistia, consecratio autem, sunt illa verba formaliter sumpta; ergo consecratio ingreditur definitionem Eucharistia, ingrediens etiam verba formaliter sumpta.

PROBATUR Secundò. Quia species consecratae sunt relativæ ad consecrationem transactam; ergo ex conditione relativorum, id, ad quod referuntur, erit extrinsecum intrinsecè requisitum; quod competit verbis formalibus, quæ sunt ipsissima consecratio.

PROBATUR Tertiò. Illa verba formaliter sumpta, non sunt quid intrinsecum, quia non component; ergo sunt quid extrinsecum; hi termini se inferunt; sed non sunt simpliciter extrinsecum: quia sine illis nec esse, nec concipi potest Eucharistia, retinendo esse Sacramenti, cum tamen sine extrinsecis simpliciter res & esse, & concipi possit; ergo sunt quid intrinsecè requisitum; quia nulla via superest, hic duo concordandi.

Hos terminos olim in Logicis usurpatos lege æquivalenter apud DiCast: de Eucharistia. disp. 30. *Verba Consecrationis, inquit, probe est pertinere ad essentiam hujus Sacramenti, quam formam illius extrinsecam quidem, determinantem species, ita tamen ut connotatio ipsorum verborum, intrinseca sit.*

DICENDUM est, Tertiò. *Verba æquivalenter*

*sumpta, sunt quid intrinsecum Eucharistia, sumendo intrinsecum pro compositivo.*

PROBATUR Primò. Quia verba æquivalenter sumpta, sunt in Sacramento Eucharistia, ipsum Corpus & Sanguis Christi, quæ indubiè sunt compositiva Eucharistia.

PROBATUR Secundò. Quia ipsa etiam verba formalia, essent pars compositiva Eucharistia, si non essent fluxa & transeuntia; nam etiam in aliis Sacramentis verba sunt pars; sed hæc ratio non militat pro verbis æquivalentibus, quia ipsa jam sunt quid permanens; ergo verba æquivalenter sumpta, sunt intrinsecum quid Eucharistia.

PROBATUR Tertiò. Si verba æquivalenter sumpta, non essent pars constitutiva Eucharistia, Eucharistia, si non esset Eucharistia; quia Eucharistia, si non esset Corpus & Sanguis Christi, non esset Eucharistia; jam autem si verba æquivalenter sumpta, non essent pars constitutiva Eucharistia, non essent Corpus & Sanguis Domini.

OBJICITUR Primò. Intrinsecè constitutivum Eucharistia sunt species consecratae; ergo & ipsa consecratio quæ est pars consecratarum specierum seu forma, hæc autem consecratio, sunt ipsa verba.

RESPONDETUR. Ex dictis aliàs Consecrationem passivam, esse partem specierum consecratarum. Rursus dici potest, Species consecratae unum dicere in recto, & aliud in obliquo, in recto sunt ipsa accidentia, quæ remanent sine subiecto, & quidem vi formæ prolatae, & hæc, sic sumptæ species, sunt pars Eucharistia; & aliud dicunt in obliquo, nempe verba consecrativa, quæ jam præterierunt, & quæ in antè circa illa accidentia sunt versata; & hoc non est pars Eucharistia, ob allatas rationes, sed extrinsecum intrinsecè requisitum.

OBJICITUR Secundò. Domus antiqua constituitur antiquitate, quæ desumitur à tempore multo quod præterit; ergo & Sacramentum potest constitui consecratione quæ præterit.

RESPONDETUR. Hoc quod est Constitutivum Domus in ratione antiquæ, est responsivum objectivum, ei quod præterit, inclusum in ipsa domo, non autem constituitur tanquam parte, propriè, antiquitatè; stante in circulationibus multis cæli, transactis. Unde directè negatur constitui domum antiquam intrinsecè tempore, quod præterit, sed respicit illud tempus tanquam aliquid extrinsecum intrinsecè ad illam denominationem requisitum; deinde disparitas etiam dari posset: quia hoc totum, quod est domus antiqua, est totum conflatum, ex præsentibus quod est domus, & ex eo, quod erat præsens, transeat ergo quod constituitur domus antiqua, eo quod præterit. Eucharistia autem appellatur simpliciter Sacramentum permanens;



nens, phrasi sacra; non potest ergo constitui aliquo non permanenti, tanquam parte.

**OBJICITUR Tertiò.** Substantia panis non est quid extrinsecum intrinsecè requisitum, ad constitutionem Eucharistiæ; ergo nec verba.

**RESPONDETUR.** Etiam substantia panis est extrinsecum intrinsecè requisitum, concipiendo formalitatem transubstantiationis; sed quidquid de hoc; disparitas est; quia materia remota nunquam requiritur tanquam aliquid extrinsecum intrinsecè ad constitutionem aliquid; cum posterioris constitutio, nata sit abolere materiam illam remotam, & non illam requirere, ad suam denominationem. Sic lignum est materia remota ignis, nec lignum requirit intrinsecè ipsemet ignis, ad denominationem ignis, sed nititur ad faciendum, ne sit: ita etiam nititur efficaciter consecratio, ne sit panis, non ergo requirit pariem intrinsecè, ad denominationem Eucharistiæ.

*Mens de eodem Recentiorum.*

*Expendenda est mens Perez de eadem materia.*

**PONEBAT ille primò.** Abstractum verbale, in quod resolvitur concretum, aliud esse ireresolubile resolutione reali, aliud resolvable. Exemplum primi sit unitum albedini, exemplum secundi, album: unitum enim albedini resolvitur in subjectum unibile, & in hoc quod est, esse unitum albedini. Hoc autem abstractum verbale, non est ulterius resolvable resolutione reali; licet enim illud possit aliquis quasi resolvere in unionem, & hoc quod est uniri unionem subjecto & albedini, tamen quia unio unitur per seipsam, & non differt unio & uniri ipsam, hinc hæc resolutio, est potius rationis, quam realis: at album resolvitur in subjectum de albabile, & in esse album, & hoc ipsum resolvitur in albedinem, tanquam in abstractum nominale, & in hoc quod est ipsam albedinem uniri, ita tamen ut in utraque resolutione, sistatur in aliquo ireresolubili, & hoc est ultima actualitas denominati ut denominati, & est purè formaliter in concreto, cetera autem sunt ut recipientia denominationem ab ultima actualitate, & ita v. g. in albo subjectum de albabile, est purum materiale; albedo est quid materiale & formale simul, quia includitur in unio abstracto verbali, sed in ultimo non includitur, neque est tota ultima actualitas aut pars illius, unio autem est ultima actualitas, & purum Formale, seu esse formalissimum albi: nihil enim est aliud ultima actualitas, quam esse ultimum uniuscujusque denominati, aut saltem quod significatur tanquam esse denominati. Hæc enim est quæ significatur ut dans esse, cetera ut recipientia.

*Hæc positio illius*

**NON SATISFACIT.** Tum quia non dat ratio-

nem cur sicut album resolvitur in unionem actualem, ita unibile non resolvatur in unionem ponibilem, immò potiori jure, in illam resolvitur, quia unibile, est concretum ex subjecto unibilitate, ergo formale illius & actualitas, et unibilitas, ergo in illam etiam resolvetur. Tum quia quamvis esse unionem, & hoc quod est uniri unionem non sint nisi ratione distinctæ, tamen quod unibile includat in se unionem ponibilem seu unibilitatem, non spectat ad materiam rationem, cur ergo in illam unibilitatem non resolvatur unibile. Tum quia nihil resolvitur in seipsum, sed in aliquid sui ipsius, nihil enim resolvitur in totum, sed in partes, si non resolvitur in totum, quomodo hoc quod est album, dicetur resolvere in esse album, hoc enim quod resolvitur in totum, & resolvere resolutione non rationis, nam est album & esse album non ratione differunt, & tamen hic ostendi debet resolutio realis. Tum quia non explicat hoc quid sit istud unum abstractum verbale, in quod includitur albedo, neque enim album, in quod includitur albedo est abstractum verbale, sed potius concretum, nec explicat hoc cur unionis unientis albedinem non sit pars albedo, nam positis quibuscunque aliis, & non posita albedine, non erit unio albedinis, & illa posita, cum ceteris, erit unio albedinis; erit ergo albedo pars illius unionis, si definitio partis ut sonat sine restrictionibus accipiatur, quas non patiuntur definitiones, restrictio enim est ejus, quæ non est clarum, definitio autem debet esse clara, & si non sit clara sed restringibilis, definitio non erit, nec conveniet soli. Tum quia non apparet quomodo unio sit ultima actualitas albi, nam licet sit ultimum sublativum indifferentiæ ad habendam vel non habendam albedinem, non est tamen ultimum constitutivum esse albi. Quod ipsum probatur; quia imprimis unio est per modum viæ, datur autem terminus immediatus formalis illius, quod est albedo, ergo illa non est ultima actualitas constitutiva albi, nam hoc constitutivum non debet esse per modum viæ, sed per modum terminus. Deinde pone per impossibile poni unionem in albedine, non erit album, ergo apparet ultimam constitutivam actualitatem albi, esse albedinem. Denique quod nihil dicit de linea segregativi visus, non potest esse ultima actualitas albi, quod definitivè est segregativum visus, jam autem unio, nihil dicit de hac linea, dicit albedo, quæ insuper est ratio formalis albi, ergo illa potius erit ultima actualitas.

**PONEBAT secundò.** Ultimam actualitatem aliquando exigere existentiam positivam & realem ceterorum formaliter inclusorum in denominatione, aliquando nullius, aliquando unius & non alterius. Horum tamen omnium existit præsentiam, in ratione denominati, ab ultima actualitate, sive dicatur in recto concreto



ve in obliquo formaliter incluso: exemplum  
onit; fit album cuius ultima actualitas est unio  
bedinis cum subiecto, cuius existentia realis  
firmari verè non potest, quin sit verum exi-  
ere simul subiectum & albedinem, quorum  
ud tanquam purum materiale recipit deno-  
inationem albi, hæc verò denominationem  
itæ, & dantis esse albo, tanquam causæ for-  
alis denominationis, inclusa formaliter in ob-  
quo. Exemplum secundi sit futurum, cuius ul-  
na actualitas præsens, est futuritio ipsa, quæ  
turitio, fortassis nihil est aliud, quam tempus  
æsens & scientia divina rei futuræ, seu termi-  
tio illa intrinseca æterna, huius scientiæ; hæc  
tualitas ut sit, non petit existentiam realem  
æsentem rei futuræ. Exemplum tertii sit pec-  
tor non actu sed habitualiter: ultima actua-  
as huius denominationis est perseverantia  
oralis peccati actualis præteriti, consistens  
trasse in privatione præsentis sanctitatis inter-  
& in scientia divina peccati præteriti nun-  
am condonati. *Hæc positio illius*

NON SATISFACIT. Tum quia vi huius po-  
ti, in denominatione albi ultima actualitas, &  
ut unio ut docuit hic sub initium, & in posito  
imo, & non erit unio, sed albedo, quia dicit  
rez, quod albedo dicat rationem dantis esse  
oo, quod albedo sit causa formalis denomi-  
onis albi, quod verbis differt ab eo, quod est  
re ultimam actualitatem albi. Tum quia si  
tima actualitas aliquando nullius exigit inclu-  
rum existentiam realem ut dicitur, quomodo  
rum omnium exigit præsentiam in ratione  
nominati ab ultima actualitate? Tum quia  
on est conceptibile quod futurum, sit ipsum  
mpus præsens, cum ipsum futurum, sit nega-  
o præsentis. Rursus tempus præsens, est ipse  
otus cælorum præsens, qui non erit idem cum  
it futurum, quæ ergo futurum, est tempus  
æsens: putoque non minus contradictoriè  
oad suas rationes formales opponi præsens,  
a quod est, futuro quod non est, quam pro-  
ortionatè opponatur ipsum est, & non est,  
n autem non est, non constituitur per est; si  
tem non constituitur futurum tempore præ-  
enti, adhuc secundum hæc quæ adfert, non  
tendit in hac denominatione aliquid præsens  
istens reale. Tum quia recursus ad scien-  
um Dei in præsentis non tenet; nam hæc ha-  
et pro obiecto terminationem sui intrinsecam,  
æ est de facto si scientia est de facto; neque  
nim est scientia sine obiecto, quæ ergo per  
uid constituitur ipsa illa terminatio intrinse-  
a, quod sit præsens, & si hæc actualitas, ut sit  
on petit existentiam realem præsentem rei  
turæ, quomodo verum est, quod horum o-  
nium exigatur præsentia in ratione denomi-  
ati. Addo quod obiectum scientiæ non sit  
iam partialiter scientia, futuritio est obiectum  
ientiæ, ergo non erit etiam partialiter scien-

tia, quæ ergo futuritio, erit fortassis ipsa scientia  
de illa? Plura de hoc puncto acta in prima par-  
te discurrendo an scientia conditionerum  
tribuat infallibilitatem obiecto. Tum quia ea  
quæ adfert de peccato Habituali, non convin-  
cunt; nam recursus ad perseverantiam mora-  
lem peccati præteriti, est bonus, sed quæ rere  
restat, quid est hæc perseverantia? dices est  
privatio præsens sanctitatis internæ, cum Perez  
non teneat negationes condistinctas ab omni  
ente reali, ostendat aliquod ens reale præsens,  
cui identificatur privatio præsens sanctitatis in-  
ternæ, idq; non recurrendo ad connotata, quæ  
ab illo in talibus rejiciuntur. Recursus etiam  
hic ad scientiam divinam peccati præteriti non  
tenet, & ob dictam immediatè rationem & quia  
cum hæc scientia sit speculative, non ideo de-  
bet dici esse peccatum Petri, quia illum cogno-  
scit Deus peccatorem, sed ideo cognoscit, quia  
est, ergo ad salvandum peccatum habituale,  
non debet recurri ad scientiam de peccato.

PONEBAT tertio. Concretum cuius ultima  
actualitas petit existentiam actualem ut præsen-  
tem totius recti ipsius, non verò existentiam  
actualem, sed præteritam, aut futuram, aut  
possibilem, alicujus formaliter inclusi in aliquo,  
habentis rationem formalis & materialis, simul  
posse dici existere simpliciter de præsentis, & hæ-  
bere denominationem de præsentis, quando  
existit ultima actualitas. Probatur suppositio.  
Quia ut existat simpliciter concretum, sufficit  
existere totum rectum simpliciter, ut autem  
existat tanquam denominatum, non est neces-  
se ut existant omnia inclusa formaliter in deno-  
minato ut denominato, sed sufficit existere ul-  
timam actualitatem, illud autem quod inclu-  
ditur formaliter in obliquo, tanquam materia-  
le & formale simul, non est necesse ut existat  
in se realiter, sed sufficit ut existat ut denomi-  
natum ab ultima actualitate, de cuius essentia  
& ratione est, denominare actu, eo ipso quod  
existat, sive denominatum existat per seipsum,  
sive non existat per se ipsum formaliter; sic  
quoniam cognitio actualis est ultima actualitas  
cogniti, & quasi existentia actualis cogniti ut  
cogniti, eo ipso quod existat, denominat actu  
cognitum, sive obiectum existat in se, sive non  
existat in se. *Hæc positio illius*

NON SATISFACIT. Tum quia falsum  
est universaliter, quod ut existat simpliciter  
concretum, sufficit existere totum rectum sim-  
pliciter: quia in hoc concreto album, totum  
rectum simpliciter est subiectum, & tamen sine  
albedine, quæ importatur in obliquo, non ha-  
betur hoc concretum, ergo falsum est univer-  
saliter dum existit totum rectum simpliciter,  
jam haberi concretum. Tum quia non ap-  
paret qui distinguere debeant concreta & deno-  
minata in præsentis, & quod pro priori, necesse  
sit, ut existant omnia inclusa formaliter; non  
ut



fit autem necesse existere, ut habeatur denominatum; nec apparet hoc, quod est esse domum antiquam cur sit denominatum, & non concretum ex domo & antiquitate. Tum quia ad præsens reflectendo mentem, non est ratio cur species consecratae non sint concretum, sed illud denominatum, quod potest actu haberi, etiam si consecratio actu non existat. *His positis*

**INFERT** Primò. Eucharistiam existere formaliter de præsenti, quia totum rectum simpliciter existit, nempe Corpus & Sanguis Domini, & per alios etiam species.

**CONTRA.** Quia non sufficit universaliter existere solum rectum ut dictum supra, cur ergo hic sufficiat. Deinde sine hoc quod sint verba, non potest intelligi hoc Sacramentum, & illis positis cum reliquis erit hoc Sacramentum, cur ergo verba non debebunt esse pars, pars autem esse non possunt, quia non sunt quid permanentes.

**INFERT** Secundò. Verba non includi in recto sed in obliquo, non tamen tanquam ultimam actualitatem denominationis Sacramenti.

**CONTRA.** Quia & non essent in principiis Perez verba ultima actualitas, quia sunt quid successivum, & essent, quia si unio albedinis prout condistincta ab albedine, est ultima actualitas albi, si cognitio, est ultima actualitas cogniti, cur Sacramenti in quantum dicit species consecratas, non erit ultima actualitas consecratio, si autem consecratae species sunt pars, cur forma constituens consecratas species, non erit pars.

**INFERT** Tertiò. Ultimam actualitatem Sacramenti Eucharistiae in ratione Sacramenti esse præsentem.

**CONTRA.** Quia non dat rationem cur hæc ultima actualitas specierum consecratarum, non sit consecratio adeoque verba? & si hoc non obstante quod Eucharistia sit Sacramentum permanentes, tamen species consecratae sunt partes illius, ergo idem dicendum de consecratione seu verbis, tanquam forma specierum consecratarum.

## DIFFICULTAS IV.

*An potestas Sacerdotalis, & actio transubstantiativa, sint partes compositivæ hujus Sacramenti.*

**Q**uod attinet ad primum.

Lugo cum docuisset disp. 1. num. 92. potestatem Sacerdotalem, in aliis Sacramentis v. g. Pœnitentiæ, & extremæ unctionis, componere saltem in obliquo illa Sacramenta, negat id de Sacramento Eucharistiæ.

**ASSERO** Primò. *In aliis Sacramentis potestatem Ministri non esse etiam in obliquo compositivam Sacramenti.*

**RATIO** prima est. Quia potestas Ministri est quasi principium immediatum agendi, se principium immediatum agendi, non est compositivum intrinsecè etiam in obliquo sui effectus, aliàs idem saltem inadæquate, causaret ipsum primò; ergo.

**RATIO** secunda est. Qui potestas v. g. baptisandi, quæ singulis hominibus confertur, non est pars intrinseca baptismi, ergo nec potestas Sacerdotalis seu potestas ad aliquos non nisi stricta, componet intrinsecè Sacramentum. Anteced. & simul consequentia probatur, quia illa potestas, si secundum id quod in re spectatur, non aliud est quam decretum divinum, positio effectus, ad positionem actionis ab agente, quod ipsum decretum, non componit intrinsecè Sacramentum, cum sit in re ipsum Deus, effectus etiam est gratia, quæ non est pars Sacramenti, ergo & potestas in quantum dicit effectum, non erit pars Sacramenti.

**RESPONDEBIS.** Potestatem illam non esse positionem effectus, sed posse positionis effectus.

**CONTRA** est quia in re illud posse, non quid superadditum; hoc enim est multiplicata entia sine necessitate, sed est in re Decretum Dei & effectus ad positam actionem ab hoc, si esset superadditum non tamen componet Sacramentum, quia Sacramentum est id, cui est potestas, jam autem id cuius, seu ad quod potestas, in aliis materiis non componitur potestate, seu principio sui.

**RATIO** Tertia est. Quia sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, sic nec multiplicandæ exigentiæ alicujus sub diversis formalitatibus; sed posito quod potestas illa requiritur per modum principii effectivi ut omnes consentiunt, nulla est necessitas dicendi quod requiratur per modum principii intrinsece compositivi. Ergo

**DICES** primò ex Lugo. Sicut species panis non sufficienter significant Corpus Christi, prout consecratae, hoc est prout sunt species super quas prolata sunt verba consecrationis sic neque ipsa verba id significant sufficienter nisi prout intelliguntur esse verba Sacerdotis rite ordinati, nam eadem verba, dicta à Laico non significant sufficienter Corpus Christi, ergo ipsum Sacerdotium Ministri, debet etiam intrare ut pars saltem in obliquo, ad comprehendendum intrinsecè hæc Sacramenta, quæ exiunt, non nisi à Sacerdote conferri.

**RESPONDETUR.** Licet homo non possit intelligi existere vel potens existere nisi à Deo, nihilominus omnipotentia divina, non est pars existentiae creatæ, ita quamvis non intelligantur



verba esse consecratoria, nisi proferantur à sacerdote, adhuc non intelligitur potestas Sacerdotis, esse pars. Quod totum in hoc ultimum fundatur, quia potest aliquid non posse intelligi sine hoc, licet illud sit nonnisi extrinsecum, intrinsecè requisitum.

**DICES** secundo eodem. Saltem in obliquo ista potestas intrare debet collationem Sacramenti Pœnitentiæ, & extremæ unctionis, quam pars intrinsecè constitutiva. Quod probatur; nam manentibus omnibus ut unctione, verbis, & aliis, si desit Sacerdotium in Ministro, non consistit Sacramentum, & tamen repugnat ut dentur omnia intrinsecè componentia, & non detur illud totum, erit si desit Sacramentum, desit ex defectu alius intrinseci, hoc autem non aliud est, quam potestas Sacerdotalis; ergo hæc est aliquid intrinsecè compositivum, saltem in obliquo.

**RESPONDETUR.** Primo hoc argumentum ultimum probabit, probabit enim quod formalitas, vitalitatis, seu dependentiæ in esse, ab hoc principio intrinsecò, si formalitas intrinsecè compositiva, & non in ratione efficientis, siquidem in omnibus aliis positis in actu & non posita dependentia à principio vitali, non erit actus vitalis, ergo apparet dependentiam ab illo principio, & acceptionem esse ab illo, esse partem intrinsecè compositivam, quod tamen ordinatur, cum ordinari doceatur, dependentiam à principio vitali, esse dependentiam in ordine efficientis, & non in ordine partis constitutivæ. Rursus idem argumentum probat quod v. g. creatio, sit pars constitutiva creati, cum omnibus aliis positis & non posita dependentia in fieri, à solo immediate Deo, illud non denominabitur creatum. Probaretur quod causatio communis ad causationem generationis & educationis, sit pars intrinsecè creati, siquidem hac non posita, nullo modo potest esse.

**RESPONDETUR** secundo directè. Nego assumptum. Probationem illius claritatis causat. si desit Sacerdotium in Ministro non consistit Sacramentum ex defectu principii similiter ac deficit actus vitalis, &c. &c. Concedo aliunde defectu orto. Nego. Reperitur in simili supra allatæ responsiones, inter quas quod sufficiat desinere aliquid intrinsecè requisitum.

**INSTABIS** ex eodem. Oleum benedictum, materia extremæ unctionis, quo posito, negari non potest, quod ipsa benedictio olei præparata, debeat intrare saltem in obliquo ad componendum illud Sacramentum, & sicut formalitas, pertinet ad materiam Sacramenti baptismi, sic benedictio peracta ad materiam extremæ unctionis, quia constituit materiam in ratione materiæ validæ, ergo etiam intrinsecè constituit potestas Sacerdotalis, ad collationem

Sacramentorum, quæ validè nonnisi à Sacerdotibus ministrantur.

**RESPONDETUR.** Multos doctos negare, quod benedictio olei ingrediatur materiam Sacramenti confirmationis, ita Suárez Scotas Paludanus Capreolus Cajetanus & alii apud Amicum, quibus etiam consentit Valentia apud Amicum disp. 13. num. 17. In nostris etiam principis sufficit ut illa sit quid extrinsecum intrinsecè requisitum, quod etiam dicitur de illa potestate. Disparitas etiam dari potest quod illa benedictio accedat ad conditionem formæ cuiusdam morales, adeoque habet jam rationem constitutivi moraliter, jam autem potestas Sacerdotalis, accedit maxime, & habet rationem efficientis, consequenter non habet rationem partis compositivæ.

**DICES** tertio. In oppositum esse Decretum Hagenii in quo præter materiam & formam, ad confectionem Sacramenti requiritur Ministri intentionem, in Ministro autem includuntur omnia, quæ ex parte Ministri requiruntur, inter quæ est potestas sacerdotalis.

**RESPONDETUR** ad hoc argumentum, ubi ego de intentione in materia de Sacramentis in communi.

**ASSERO** Secundo. *Posito quod in aliis Sacramentis potestas Ministri foret pars componens Sacramentum, nonnisi à Sacerdote conferibile, etiam eadem potestas, saltem in obliquo componeret Eucharistiam.* Est assertum contra Lugo disp. 1. num. 92.

**RATIO** asserti est à pari. Quia scilicet non est major ratio de uno Sacramento quam de alio, & quæ ratio probat componi intrinsecè pœnitentiam per potestatem, probat etiam componi Eucharistiam.

**RESPONDET** Lugo; quando deficiente potestate sacerdotali deficit Sacramentum Eucharistiæ, non deficit immediate ex solo defectu potestatis Sacerdotalis, sed ex defectu immediatæ alicujus rei intrinsecæ, nempe corporis Christi sub speciebus.

**CONTRA** est. Tum quia si quæratur; cur deficiat illud intrinsecum quod est corpus Christi, etiam si sint à Laico prolata verba; defectus ille ultimo resolvi debet, in defectum potestatis; ergo & positio Sacramenti, ultimo resolvi debet, in potestatem sacerdotis, sed in aliis Sacramentis resolvitur positio Sacramenti in potestatem tanquam in aliquid componens intrinsecè, ergo & hic. Tum quia ponamus quod positis verbis laici ponat Deus corpus Christi, eo casu non foret idem & tale Sacramentum quale nunc est, hoc enim quod nunc est, necessario ex suppositione decreti divini, requirit potestatem in consecrante, & tamen tunc defectus præsentis Sacramenti, non oritur ex defectu corporis Christi, sed ex defectu solius potestatis, ergo & hic idem dicendum. Tum quia etiam in reli-

quis



quis Sacramentis dici poterit immediate invaliditatem Sacramenti, non oriri ex defectu potestatis, sed immediate ex defectu formæ significantis sacramentaliter, quæ tunc formaliter sacramentaliter non significaret. Et certè Pœnitentiæ Sacramentum, deficit à ratione Sacramenti, Laico proferente formam, quia scilicet non ponitur forma significans formaliter sacramentaliter. Ergo etiam & Eucharistiæ Sacramentum deficit ex eo, quia laicus proferret formam. Et sicut illic adhuc potestas, est pars intrinseca in obliquo importata, ita & hic.

ASSERO Tertiò. *In omnibus Sacramenti potestatem Ministri esse aliquid tenens se ex parte principii effectivi.*

RATIO colligi debet ex dictis pro asserto primo.

QUODAD Secundum. *Utrum actio transsubstantiativa, pertineat intrinsecè ad Sacramentum Eucharistiæ?*

ASSERO Primò. *Accipiendo transsubstantiationem pro actione, qua substantia panis, convertitur in substantiam corporis Christi, in eo sensu transsubstantiatio, non componit intrinsecè Eucharistiæ.*

RATIO. Quia transsubstantiatio in hoc sensu, est actio agentis, actio autem agentis, non componit intrinsecè effectum, sed producit; & sicut in conversione naturali ligni in ignem, conversio illa non se habet per modum intrinsecè componentis, ita neque transsubstantiatio, habebit se per modum intrinsecè componentis.

ASSERO Secundò. *Accipiendo transsubstantiationem pro termino seu transsubstantiatione ut quod, sic transsubstantiatio est pars intrinseca, immò totum intrinsecum Eucharistiæ, non sumpti secundum species.*

RATIO est: quia illa transsubstantiatio ut quod spectata, est ipsum corpus Christi, & sanguis, latens sub speciebus, dum substantia panis convertitur in corpus Christi, hoc autem est ipsum totum Sacramenti.

ASSERO Tertiò. *Indubie transsubstantiatio pro actione sumpta erit extrinsecum intrinsecè requisitum.*

RATIO petatur ex dictis supra.

## DIFFICULTAS V.

*Utrum usus pertineat intrinsecè ad compositionem huius Sacramenti?*

DICENDUM est. *Usus non pertinere ad compositionem huius Sacramenti.* Est assertum partim contra Hæreticos qui docent ante usum non contineri in Eucharistia corpus Christi, partim contra Catholicos Aureolum scilicet & Gabrielem qui docent summptionem, esse

aliquid intrinsecè pertinaens ad Sacramentum. Ex quibus Aureolus usum vult esse partem Eucharistiæ, Gabriel autem usum vocat Sacramentum diversum.

RATIO asserti non nisi ab auctoritate Conciliorum habetur Florentini scilicet & Tridentini Sess. 13. can. 4. quod Eucharistiæ ante usum absolute appellat Sacramentum; & Florentinum particulariter dicit verbis consecrationis confici Eucharistiæ.

Ex quibus fundamentis sic formari potest argumentum. Impossibile esse rem constanter partibus, sine positione partium suarum intrinsecarum, & esset enim sine illis & non esset esset quidem ut supponitur, non esset autem quia totum nihil aliud est quam partes vel pululans ex illis ut volunt Scotistæ. Possibile autem est, esse Eucharistiæ Sacramentum, ante usum, cum de facto ex Conciliis, sit Sacramentum, ante usum; ergo usus, non est illius pars intrinseca componens.

Ex illa auctoritate Florentini sic ulterius formari potest argumentum. Vel consecrans conficiens Sacramentum ponit illud sine partibus intrinsecis, vel cum partibus intrinsecis, sine partibus intrinsecis, ergo potest aliquando produci, quin partes illius producantur; si autem producitur cum partibus intrinsecis, ergo usus ejus non est pars intrinseca, hic enim non producitur in consecratione Sacramenti.

RESPONDEBIS primò. Usus non est pars essentialis, esse tamen partem integram Eucharistiæ, nec se habere ita in compositione Sacramentali, ut se habet corpus & anima composito humano, sed ut se habet digitus vel manus, vel ut se habet satisfactio, in Sacramento Pœnitentiæ.

CONTRA est primò. Quia jam hæc res nobis sponso non accipit verba Conciliorum simpliciter, & cum dicat Concilium, esse hoc Sacramentum ante usum, restringit responsio, quod non sit ante usum, secundum partes suas integrantes.

CONTRA est secundò. Quia hoc ipsum Sacramentum per arbitrarie dicitur, quod scilicet usus sit pars integralis Sacramenti permanentis, nec debemus adstruere arbitrarie partes Sacramentorum etiam integrantes, nisi ex doctrina Ecclesiæ interpretantis nobis, quidnam voluerit Deus esse partem alicujus Sacramenti; Habemus autem doctrinam Ecclesiæ, quod satisfactio sit pars integralis, non habetur id de usu Eucharistiæ.

CONTRA tertiò. Quia disparitatem assignat Lugo de satisfactione, cur illa possit esse pars integrativa Sacramenti Pœnitentiæ & usus non possit esse pars integrativa Sacramenti Eucharistiæ. Quia scilicet usus, non tantum esset pars integrans sed deberet esse pars essentialis. Quod enim satisfactio sit pars integralis inde



prificitur, quia præsupponit à Sacramento  
 penitentiae de facto causatam gratiam, conse-  
 quenter supponit vim eam causandi, ante sui  
 positionem: si verò usus requireretur ad Eu-  
 charistiam tanquam pars, ita requireretur, ut  
 sine illo Eucharistia non causaret gratiam, con-  
 sequenter non requireretur tanquam pars in-  
 tegralis, sed tanquam pars essentialis. Deinde  
 si sine usu sui, Sacramentum non causet gra-  
 tiam, nihilominus ex eo non infertur requiri  
 essentialiter usum vel integraliter, ad Euchi-  
 ristiam; cum sufficiat illum requiri  
 per modum conditionis & applicationis.

RESPONDEBIS Secundò. Usus in Eucharistia habere rationem partis in obliquo importabilis; consequenter dari ante usum Eucharistiam, secundum id quod dicit in recto, licet non deir secundum id, quod dicit in obliquo.

CONTRA est. Quia indeterminatè & absolute enuntiant Concilia, quòd detur Eucharistia Sacramentum post consecrationem, ante usum. Deinde licet aliquid esse possit pars importata in obliquo, sicut v.g. in hoc concreto librum, pars etiam est albedo importata in obliquo, sed hoc fieri non potest, ut sit aliquid pars alicujus, & non detur, quamvis illud dicatur absolute dari: cum autem dicatur absolute dari ante usum, Sacramentum Eucharistiae, & non detur usus, quomodo ille usus potest esse pars, quantumvis non nisi in obliquo importata.

RESPONDEBIS Tertiò. Quòd Sacramentum  
Eucharistiæ non componatur usu, sed quòd  
constituat Sacramentum diversum.

CONTRA est. Tum quia nemo unquam Pa-  
trum usum Eucharistiæ; dixit esse Sacramen-  
tum, diversum ab ipso Sacramento Eucharistiæ;  
rebus autem fidei, vel ipsa negatio, quod hoc  
non docuerint Patres, momentum habet. Tum  
quia sequitur jam plura esse Sacramenta quàm  
septem, contra decisionem Ecclesiæ; dicere au-  
tem quod ille usus revocetur ad Eucharistiæ Sa-  
cramentum, constituatque unum cum illa Sa-  
cramentum per attributionem & ordinem, sicut  
species constituunt unum Sacramentum cum  
corpore Christi id dictum est arbitrariè. Nec  
valet instantia adlata, quia una species, non est  
Sacramentum diversum, sed nonnisi pars totius  
Sacramenti, jam autem Soto, docet usum esse  
Sacramentum diversum. Tum, quia cum Eucha-  
ristia non causet diversam gratiam ab usu, non  
possunt inter se in ratione Sacramenti diversifi-  
ci, nam non possunt diversificari in ratione  
essantis gratiam, quod tamen spectat ad con-  
ditionem Sacramenti.

DICES PRIMÒ. *U*sus Eucharistiæ est signum  
señificabile, constitutum à Christo, & simul est  
causativum infallibiliter gratiæ quantum est ex  
ill, propter Christi promissum: *Qui mandu-*

cat hunc panem, vivet in æternum; ergo usus est Sacramentum, non aliud autem quam Eucharistia, ergo si non sit totaliter Eucharistia, vel simpliciter ab illa distincta, erit pars Eucharistiæ.

RESPENSIO est communis, quòd scilicet usus in Sacramento Eucharistiæ, sit causativus gratiæ, per modum applicationis seu conditionis sine qua non, non autem per modum principii per se influentis. Quod si quæras cum requiratur usus, ut conferatur gratia Eucharistica, unde colligatur, quòd requiratur non nisi per modum conditionis ? dici potest, quod id colligatur ex fundamento, ex quo colligit Ecclesia Eucharistiam, esse Sacramentum permanens, & ante usum.

INSTABIS Primò in aliis Sacramentis usus est pars illius. Ergo & in Sacramento Eucharistiæ. Antecedens probatur. Quia v.g. in Sacramen-  
to baptismi materia remota est aqua, proxima autem est ablutio, quæ non aliud est nisi usus illius materiæ. Rursus in extrema unctione ma-  
teria remota est oleum benedictum, proxima autem est ipsa unctio; ergo & in Sacramento Eucharistiæ, usus erit pars ejusdem.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam. Disparitas est, quia docet Ecclesia unctionem & ablutionem, esse materiam Sacramenti, consequenter partem, non docet autem id de usu Eucharistiæ, imò docet ante usum, esse jam hoc Sacramentum. Ulterior autem ratio est, quia si dicatur usum esse partem, sequitur absurdum, quod adferendo rationem pro asserto attigimus, nullum autem est absurdum, si usus aquæ & olei dicantur esse quid constituens baptismum & extremam unctionem; nec inde sequetur, quod detur vel causetur aliquod totum, non datis seu non causatis sui partibus, ut hîc sequeretur. ADDO. Præ oculis habendum esse, ex quibus verbis collegerit Ecclesia, Eucharistiam esse Sacramentum permanentis, cujus principale fundamentum fuit, ipsa verba: Hoc est corpus meum, collecta autem permanentia Sacramenti Eucharistiæ, bene inferri potest, usum non esse partem Eucharistiæ.

INSTABIS Secundo. Sicut Eucharistia est instituta per modum spiritualis refectiois, ita extrema unctio est instituta per modum medicinæ spiritualis; & sicut in naturalibus usus cibi seu manducatio non nutrit, sed ipse cibus, ita applicatio medicinæ non sanat, sed ipsa medicina; Ergo si non rectè colligitur ex eo, quòd applicatio medicinæ non sanat, non rectè inquam colligitur, quòd applicatio olei benedicti non sanet spiritualiter, seu non sit pars Sacramenti, ita nec in Eucharistia rectè colligetur, usum non esse partem, quia manducatio in naturalibus, non est pars refectiois.



RESPONDETUR. Supposita collectione, quâ colligit Ecclesia ex illis verbis: Hoc est corpus meum, item: Panis, quem ego dabo, caro mea est pro mundi vita &c. Supposita inquam hac collectione, quâ colligit Ecclesia, hoc Sacramentum esse permanens, bene postea colligit ex proportionem cum usu cibi corporalis, qui non est pars refectionis etiam usum Eucharistiae, non esse partem refectionis spiritualis: quia verò Ecclesia de extrema unctione, nec ex Scriptura nec ex traditione colligit, illam esse Sacramentum permanens, ex sola proportionem illius ad medicinam corporalem, non potuit colligere usum illum, non esse partem unctionis, sicut usus medicinae non est pars medicinae.

DICES Secundò. Mutatio conditionis, non potest mutare ipsam causam, & sic sive sit applicatio ab angelo sive ab homine ad igniendum, ignitio non mutatur, sive item sit applicatio modus, sive formalitas, sive quid naturale, sive supernaturale, eodem modo se agens habet, ergo etiam si usus Eucharistiae, est sola conditio, quocumque modo quis utatur Eucharistia, modo illa utatur, causabitur gratia ab illa, hoc autem dici non potest: ponamus enim v.g. penetrari Eucharisticas species cum carne humana & poni in stomacho, ponamus miraculose sine ulla penetratione idem fieri, non percipietur tunc gratia Sacramentalis.

RESPONDET PRIMò Lugo concedendo causandam tunc gratiam: sed hæc responsio difficultatem patitur ex Scriptura, quia expresse manducatio requiritur ad huius Sacramenti gratiam: Nisi, inquit, manducaveritis carnem filii hominis, non habebitis vitam in vobis: item: Qui manducat hunc panem, vivet in æternum; intelligere enim hoc de solo præcepto manducandi, dum urget obligatio, est arbitrariè dictum, & ly manducare simpliciter non accipietur. Neque valet si dicas, casu quo cibus corporalis in stomacho poneretur sine manducatione, haberet eundem effectum, atque si poneretur cum manducatione; & de ligno vitæ dici potuisset, qui comedit ex hac arbore vivet, quæ propositio vera foret, quamvis ligni vitæ fructus, in stomacho, sine manducatione positus fuisset; quòd si sine manducatione, cibus corporalis, positus in stomacho, causat refectionem corporalem, cur non etiam similiter posita Eucharistia, causabit refectionem spiritualem? Non inquam valet si id dicas, quia quamvis inter refectionem spiritualem & corporalem sit aliqua proportio, non tamen similitudo in omnibus; quòd autem in hoc puncto similitudo non teneat, fundamentum est, quia ex una parte poterat Christus instituere Sacramenti manducationem naturalem, ita eam deponendo & simul decernendo, quòd non esset concursus ad productionem gratiæ, huic Sacramento debita, nisi posita manducatione; quòd autem de

facto decreverit, ita ostendunt locutiones Scripturæ præcitatae, quæ simpliciter & ut sonat terminus *Manducare* accipi non possunt, concedi sequela.

RESPONDETUR Secundò cum Suarez negando sequel. pro cuius defensione. Noto duplicem esse conditiones: quasdam meras accidentales quarum mutatio non mutat vel causam vel effectum: & alia est conditio essentialis & necessaria sit v.g. existentia sub conceptu existentiæ est nonnisi conditio agendi, & tamen est essentialis. Rursus indistantia actionis ab effectu, est nonnisi conditio sine qua non, & tamen essentialis & non supplebilis à Deo, ut dixi in materia de actione indistans; è contra transmissio virtutis per medium, est conditio accidentalis, rursus applicatio ab agente virtutis, est item conditio accidentalis. Manducatio autem est conditio essentialis, ex suppositione decreti divini manifestati illis verbis: Nisi manducaveritis. Quòd si alicubi legitur historia, de miraculo in stomachum hostiæ repositione, in circumstantia desiderii communicandi, id tribuendum est, dispensationi divinæ & ordini speciali, sicut ex dispensatione multi dicunt sub iniectum Ecclesiæ valuisse baptismum, in nomine Christi.

#### *Rationes Recentiorum.*

DICES Tertiò. Cum DiCast. disp. 2. n. 37. docet non tantum connotativè spectare ad essentiam Sacramenti sumptionem, sed etiam completivè. Eucharistia in quantum sacrificium, licet essentialiter consistat in consecratione, tamen multi docent etiam sumptionem pertinere ad substantiale sacrificii complementum cum illud sacrificium ordinetur ad spirituale refectionem, refectio autem substantialiter completur usu.

RESPONDETUR. Si per completivè spectatur intelligatur, nonnisi connotativè spectare, verum est assumptio, sed si plus, neganda est, nam completivè spectare præter connotativum spectare non aliud est, nisi integraliter vel essentialiter per modum partis spectare, & tamen ex dicto nec essentialiter nec integraliter componit Eucharistiam usum, ideo nec spectabit completivè Instantia adlatæ de sacrificio eandem difficultatem habet cum Sacramento, nam si essentialiter sacrificii stat in consecratione, quæ antecedenter completur ante usum, usum non erit jam, nisi connotatum essentialiter: si autem quis ponat etiam sumptionem compleri, dicet quòd sola consecratione nondum sit completum & perfectum sacrificium, & quòd ante usum, non sit sacrificium nisi partialiter, non potest autem secundum phrasin Tridentini dici, quòd ante usum sit nonnisi partialiter Eucharistiæ Sacramentum.



INSTAT Primò. Licet ante satisfactionem essentialiter completum poenitentiae Sacramentum, nihilominus satisfactio est pars integralis; ergo & in presenti idem dicendum.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia causa antecedentis docet sacra doctrina, non doctus casum consequentis & enuntiat sine ulla restringente particula, quod ante usum sit jam Sacramentum Eucharistiae, enuntians autem Sacramento poenitentiae semper restringit, requirendo etiam satisfactionem. Posset etiam disparitas dari; quod poenitentiae Sacramentum est institutum per modum iudicii decisivi, circa causam animae, ut quod hic solum fuerit solum & in coelis, quod iudicium, sicut alia iudicia, censetur compleri praestita satisfactione, cum hanc, intendat iudicium. Jam Eucharistiae Sacramentum, est institutum per modum cibi, est autem cibus completante sumptionem; imò non sumitur nisi completus, hinc ipsa sumptio, est extra essentiam cibi, cum etiam sine sumptione appelletur cibus.

INSTAT Secundò. Illud in negotio Sacramenti pertinet ad rationem Sacramenti aliquo modo, quod ex vi institutionis Christi fuit institutum, ad significandam rem sacram sanctificantem nos, sed eo ipso quod Christus instituit hoc Sacramentum per modum cibi & potut significaret refectionem animae, censetur instituisse ut non cibus ipse, sed media cibatione reficeret; Ergo ex vi institutionis, ipsa cibatio habet significationem, in ordine ad sanctificantem animam.

RESPONDETUR. Concedo totum, quia nihil agitur de completionem essentiali vel integrali cibationem. Potest etiam distingui Minor. Instituit Christus ut media cibatione, tanquam applicatione reficeret Eucharistia. Concedo maiorem; instituit ut media cibatione, habente rationem, plus, quam applicativi reficeret Eucharistia nego minorem, distinctoque consequentiam.

INSTAT Tertiò idem. Hoc ipso, quia se habet per modum applicationis usus, inferitur ut pertinet ad complementum essentiae humani sacramenti, nam Sacramentum ut actu nutrit, applicationem involvit in suo conceptu, haecque ex vi institutionis, suam significationem usus, nec se habet per modum applicationis ignis ad lignum, sed quantum ad modum est utilis operatio, & haec, ratione potandi & sumendi Eucharistiam, habet suam significationem, refectionis scilicet actualis.

RESPONDETUR. Si consentit DiCast. quod usus habet se per modum applicationis & conditionis, cur non in hoc, de quo est lis, habet se per modum applicationis ignis ad lignum, & si se habet per modum applicationis, non spectabit ad essentiam completivè, sed

completam essentiam applicabit, Sacramentumque actu nutriens involvit applicationem, sed non per modum partis, cibus enim est, qui nutrit, non ejus applicatio, cibus enim transit in substantiam aliti, licet applicatus, non ejus applicatio, ususque non habet significationem sed applicationem significationis, nec habet significationem refectionis actualis, sed tantum applicationem significativi & causativi refectionis actualis, quia haec non applicationi tanquam nutritivo & refectioni, sed Eucharistiae debetur. Quamvis autem illa sumptio sit actio vitalis, nihil vetat, ut cum applicatione ignis ad lignum, in ratione conditionis conveniat. Consulatur dicta de fide, ubi actum an Auctoritas Ecclesiae, itemque utrum dictio passiva, sit motivum Formale Fidei.

## QUAESTIO II.

### *De Materia Eucharistiae.*

**M**ateria, ex qua conficitur Eucharistia, est panis triticeus. Sed missis his, quae spectant ad moralia, sit

## DIFFICULTAS I.

### *De Quantitate Materiae Consecrabilis & contentivae Corporis Christi.*

**D**ictum in Physicis, quod formae, quae requirunt certam Corporum organisationem, determinant sibi minimum materiae; formae autem, quae non requirunt certam organisationem, quamvis non determinant sibi certam materiae portionem, quantum est ex illis; determinant tamen illam sibi, ratione quantitatis, si ex minimis componitur, & in cujus minimi medietate dictum est non posse contineri quantitatem: quia verò formae omnes pro dispositione requirunt quantitatem, fit ut naturaliter in medio minimi stare non possint: quia tamen haec requisitio quantitatis pro dispositione non est essentialis, adhuc in medio minimi, conservari poterit divinitus forma. *His praesuppositis*

**QUAERITUR.** An dimidium Minimi possit esse materia Eucharistiae?

**ASSERO Primò.** Supposito quod naturaliter in dimidio minimi forma panis conservari non possit, sequitur non posse consecrari illud dimidium minimi.

**RATIO:** Quia consecrari non potest, quod non est panis, dimidium autem minimi ex suppositis, non potest esse panis.

\* (Q)

ASSE



ASSERO Secundò. *Casu quo divinitus in dimidio minimi separato, conservaretur forma panis, necdum fieret consecratio.*

RATIO: Quia materia consecrabilis debet esse sensibilis humano modo, cum ipsum Sacramentum sit signum sensibile, jam autem tunc, non esset sensibilis panis, quia sensibilitatis fundamentum, est quantitas, quæ tunc non esset; in favorem hujus asserti vide Lugo d. 4. n. 94.

DICES Primò. Potest Deus miraculosè ponere quantitatem in angelo; cur non poterit saltem divinitus conservare eandem in dimidio minimi.

RESPONDETUR. Conservare quidem illam poterit, sed non ita, ut evadat illud minimum quantum, sicut nec quantitas posita in angelo reddet angelum quantum; quod si non reddet illud dimidium minimi quantum, nec reddet sensibile, quia sensibilitatis fundamentum est quantum; si autem non redderet sensibile, nec redderet consecrabile, ut dictum. Procedit autem responsio de eo quod fieret naturaliter.

DICES Secundò. In illo dimidio minimi, dum est unitum reliquis partibus, verè perficitur consecratio: ergo etiam perficietur in separatim posito dimidio.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam: quia separatim posita dimidium non est quantum, consequenter nec sensibile, adeoque nec consecrabile, jam autem dimidium illud unitum, est quantum, & sensibile.

DICES Tertiò. Ponamus dimidium hostiæ consecrari, & dimidium non consecrari; ponamus rursus ita divinitus dividi hostiam, ut dimidium minimi in ante consecrati, adhæreat parti non consecratæ, vel in illo dimidio minimi perseverabit Corpus Christi, vel non perseverabit: si perseverabit: ergo & poterit consecrari: si autem non perseverabit: ergo nec perseveraret substantia panis, nam corpus Christi succedit plenè in locum substantiæ panis: supponitur autem quod perseveret adhuc tunc substantia panis, in illo dimidio unito reliquis minimis.

RESPONDETUR. In tali dimidio minimi non conservandum corpus Christi, quia illud in se spectatum non est sensibile, adeoque nec conservativum corporis Christi; quod autem sit sensibile ratione alijs minimi, cui jungitur, non refert, quia continentia corporis Christi, non spectatur penes partes non consecratas: hæc enim ad illam sensibilitatem, perinde se habent, ac si non essent; sed spectatur penes sensibilitatem ejus, supra quod cadit consecratio; & sicut non concessis minimis quantitatis, si adhæreat non consecratis partibus, pars non sensibilis humano modo, non continebit corpus Christi: ita nec in præsentia.

INSTABIS. Corpus Christi, succedit in locum substantiæ panis, sed in tali dimidio minimi conjuncti, contineretur substantia panis; ergo corpus Christi continebitur.

RESPONDETUR. Corpus Christi succedit in locum substantiæ panis in speciebus, quæ in se sint sensibiles humano modo, quæ sensibilitatem in dicto casu, non habetur.

ASSERO Tertiò. *In dimidio Minimi separato, non posse conservari corpus Christi sine novo miraculo.*

RATIO: Quia tantum in eo petit conservari sine novo miraculo corpus Christi, in quo petisset conservari forma panis, sed forma panis in dimidio minimi non petisset conservari, quia hæc petit pro sui dispositione quantitatem, hæc autem servari non potest, nec reddere, quantum, dimidium minimi. Deinde quia corruptio subjecto accidentium, non potest jam sine novo miraculo conservari Eucharistia, petit enim conservari sub speciebus, sed in dimidio minimi corrumpitur subjectum accidentium, nempe quantitas; ergo

ASSERO Quartò. *Dimidium minimi separatim & cum novo miraculo potest conservare corpus Christi.*

RATIO: Quia id non implicat, nec essentia est conservari corpori Christi sensibiliter.

ASSERO Quintò. *Dimidium illud non continet Christum Sacramentaliter.*

RATIO: Quia de essentia Sacramenti est esse signum humanum; si signum, ergo sensibile humano modo, tale autem non est illud dimidium.

DICES. Tridentinum docere Sess. 13. cap. 2. Sub quavis parte separata manere totum Christum, cui definitioni non conveniunt assensum præsentia.

RESPONDETUR. Doctrinam Tridentini præcedere de separabilitate, quæ sit in potestate humana; jam autem separatio usque ad dimidium minimi, non est in potestate humana, nec ulla creatura, quia non est in potestate creaturæ exquantificare.

## DIFFICULTAS II.

### *De Materia Mixture aquæ cum Vino.*

Quod vinum consecrandum aquâ miscere debeat, determinavit Florent. & Trident. Sess. 22. cap. 7. quæ declaratio Conciliorum fundatur in facto ipsius Christi. Quod autem Christus miscuerit aquam vino, docent antiquæ Sacrorum Liturgiæ, ut Jacobi, Marci, Basilii & aliorum. Sed in hoc est punctum difficultatis præsentis; an antequam fiat conversio vini in Sanguinem CHRISTI, aquâ prius convertere



beat in vinum; affirmant Thomistæ, & ex  
stris Suar. Valq. disp. 16. Sect. 2. & Pontius spe-  
ta autoritate. Negativam autem ex no-  
is tueretur Coning. q. 74. a. 8. dubio unico. Lu-  
disp. 4. Sect. 2. qui plures citat, inter quos  
Cardinalem Baronium, & Cardinalem Tole-  
m. Negatque Pontius attendendo ad ratio-  
m, ut videre est apud eundem q. 44. n. 27.

Pro utriusque partis notitia discutiendum  
est; An vinum habeat vim convertendi in se a-  
quam, dum est extra vitem. Affirmativam te-  
nent Thomistæ & eorum Sequaces. Negati-  
vam autem Coning, Lugo, Pontius. *Sic*

## Iunctum Difficultatis 1.

*An Vinum habeat vim convertendi in  
se aquam?*

Pensandæ sunt rationes utriusque partis.

### Rationes Affirmantium.

**ARTIO Prima.** Autoritas Aristot. lib. 1. de  
generatione. textu 89.

RESPONDERI potest, quod Aristoteles illo lo-  
cognoscat quidem guttam vini admixtam ma-  
ge quantitati aquæ, converti in aquam, sed  
est converso: mala enim est ista universaliter  
argumentatio; hoc potest converti in illud, er-  
go & illud in hoc; & ratio est: quia quamvis vi-  
num sit magis activum quam aqua; quia tamen  
non multum est resistivum, hinc etiam evapo-  
rare potest & aquæ fieri, ideo aqua facilius illud  
in se convertere poterit: est contra aqua est qui-  
dam non ita activa, quia tamen est plurimum  
passiva, fit ut in vinum converti non possit.  
Rursus Chymici educere possunt, si non ex o-  
mnibus, saltem ex plerisque vinis aquam, si er-  
gillam non potuit convertere in se in vite,  
multo minus convertere poterit extra vitem;  
aliquæ ex una parte, aquæ multæ immixtum  
vinum non sentitur; est ergo pro conversione  
suscipienda, sensus: ex alia parte non apparet, quæ  
aqua amittat vim hanc convertendi, videtur  
autem vinum extra vitem, non habere vim con-  
vertendi in se aquam, nam vitis vegetatur, ad-  
eque habet vim, per introsusceptionem aug-  
mentandi se, & in se convertendi: quia verò ex-  
tra vitem vinum non vegetatur, præsumendum  
est, quod non habeat hanc vim; quod autem  
habeat duplicem vim vertendi in se & vegetati-  
væ & non vegetativæ debitam, nullum est fun-  
damentum, imò est multiplicare entia sine ne-  
cessitate, præcipue cum non videamus etiam  
alios provisos duplicem hanc vim.

RATIO secunda est. Quia potest agere

vinum in aquam, ergo & convertere illud  
in se.

RESPONDERI potest, & antecedens esse du-  
bium & falsam Consequentiam; antecedens  
quidem est dubium, quia actio illa deberet fieri  
per ordinem ad destruendum temperamen-  
tum; temperamentum autem aquæ, est frigus  
& humiditas, quod utrumque temperamen-  
tum, quia est requisitum ad formam vini, non  
apparet quæ illas qualitates corrumpat; sed  
quidquid sit de antecedente, adhuc conse-  
quentia est falsa: quia non omnia, in quæ fit  
actio, possunt converti, quod sæpius inculcato  
exemplo cinerum illustrat Coning, in quos  
agit ignis, non tamen eos in se convertit; dici  
etiam potest ex dictis, quod vinum possit agere  
in aquam in vite, non alibi.

RATIO tertia est. Quia quamvis v.g. Sanguis  
separatus non haberet vim convertendi in se  
guttam aquæ sibi immixtam, quod ipsum du-  
bium est, tamen eo concessio, posset habere il-  
lam vim vinum, à vite separatam; cuius ratio  
est; quia cum Sanguis extra corpus existens,  
petat naturaliter corrumpi, non debuit habere  
vim agendi in extrinseca, adeoque in admixta  
sibi; alioqui etiam extra Corpus, posset sese na-  
turaliter conservare, cum tamen per experien-  
tiam constet, quod extra venas corrumpatur  
& in pus vertatur; at verò vinum extra vitem  
positum, cum non corrumpatur sed permaneat,  
& perficiatur, debuit habere à natura virtutem,  
non tantum conservativam sui, per resistantiam  
contrariis, sed & suarum qualitatum inducti-  
vam.

RESPONDERI potest Argumentum multis ex  
partibus non concludere; nam imprimis pro  
universali principio assumi non potest; hæc res  
perficitur non conjuncta huic. Ergo habet  
vim convertendi alia in se; nam v.g. poma de-  
bitè collecta, perficiuntur postea, & matu-  
rescunt, & tamen quis dicet, illa habere vim  
convertendi in se alia; quod si dicās, perfectio-  
nem illam quam acquirunt poma, non esse per  
acquisitionem, sed per deperditionem officien-  
tium temperamento maturitatis: sic etiam dicā  
perfici vinum per expulsionem, & per deperdi-  
tionem introsusceptæ facis, & similia. Rur-  
sus licet iis, quæ ipsius naturæ opere, extra suam  
radicem habent jus diutius existendi, possit di-  
ci, naturam providisse instrumenta, quibus sese  
defendant, & suas qualitates inducant; non ta-  
men iis, quorum extra suam radicem perman-  
sio, artificio & excogitationi humanæ debe-  
tur: nam natura est obligata providere suis ope-  
ribus, non operibus artis; item immerito assumi-  
tur, quod ea, quibus data est vis resistendi contra-  
riis, data etiam sit vis consimiles qualitates indu-  
cendi; cerè enim adamas habet vim resistendi  
igni & ferro, & tamen non habet vim inducendi  
suas qualitates in aliud; denique quamvis iis, quæ

\*(Q) non



non producantur vitaliter, possit concedi separatis à sua radice, vis inducendi qualitates proprias, non tamen iis, quæ esse suum vitaliter acceperunt, ut vitaliter accepit vinum à vite, utpote, per nutritivam vitis, elaboratum. Disparitas est ipsa inductio, & deinde quia iis, quæ vitaliter generantur, si debetur vis augmentandi sese, conveniret illam dari vitalem, hæc enim est proportionata; vis autem vitalis augmentat se per introsuptionem, quæ non convenit vino, cum introsuceptio conveniat viventibus, vinum autem non vivit.

### *Argumenta Negantium.*

PRIMUM Argumentum est Authoritas Aristotelis. de generat. cap. 5. tex. 34. Ubi quærit Philosophus, cur in mitione utraque mitionis pars, & in nutritione nonnisi unum augeatur: & respondet, quia in nutritione perit alimentum, in mitione autem utraque substantia manet.

RESPONDETUR. Philosophum loqui de mitione antonomastice dicta, in qua magnæ quantitatis unius, magna quantitas aliis miscetur; non autem quando modicissima quantitas apponitur, quæ moraliter non censetur mitione; quod autem Philosophus loquatur de tali mitione, ex duplici capite colligi potest; imprimis quia inferius tex. 89. pro exemplo huius mitionis ponit guttami vini, in denis millenis mensuris aquæ; deinde quia expresse eodem textu 34. addit, quod in mitione pars prævalens augeri dicitur, illaque nomen retinet, quo ex ipso contextu, apparet illum locutum esse, de ista antonomasticon mitione, scilicet notabilis qualitatis unius, cum notabili quantitate aliis.

SECUNDUM Argumentum est. Quia Chymici experiuntur, se posse educere aquam immistam vino.

RESPONDERI posset. Non educi guttam illam aquæ, si debito tempore & sufficienti ad conversionem misceatur, sed nonnisi humorem quandam ferofum. Deinde illi ex quocunque corpore misto educunt salem & sulphur, neque tamen hæc præcontinentur in corporibus, sed nonnisi operatione artificiali generantur; ita dici posset illum humorem e vinoeductum, non præcontineri, sed tunc in illa operatione generari, v.g. expulsionem qualitatum & Spirituum vino debitorum; præcipue cum ipsi Chymici afferant certo modo instituendi operationem, ut appellant, semper educi posse talem humorem.

TERTIUM Argumentum est, quod utitur Conning ab experientia, quia peritissimi fatentur corpora simplicia, qualis est aqua, non nutrire, cujus rationem omnes reddunt: quia non possunt immediate simplicia converti in mista, ergo nec aqua poterit immediate converti in vinum, præcipue cum vinum sit plenissimum ca-

lidissimis Spiritibus, qui nullo modo videntur posse gigni ex pura aqua.

RESPONDETUR. Si simplicia non possunt immediate converti in mista, saltem converti possunt mediate, cur ergo saltem mediate aqua non convertetur in vinum. Rursus vivunt plantæ, majori parte nonnisi aqua, ergo apparet quam nutrire: Salamandra item, si verum est, igne nutritur.

QUARTUM Argumentum est, quod utitur Logico; quantumvis ignis habeat activissimam potentiam, non tamen omnes partes ligni vel stupæ convertit in ignem; cum ergo non omnes aquæ partes, habeant crassitiem requisitam ad formam vini, non posset saltem in omnes partes illam inducere, de quibus idem ac de guttami quæri posset: an convertantur in sanguinem.

RESPONDETUR. Igne non convertente in omnes partes ligni, adhuc verum est dicere, quod ignis convertat in se lignum; ergo etiam ad intentum, verum erit dicere, quod vinum convertat in se aquam. Deinde sunt aliquæ simpliciter convertuntur in ignem, ut leum pulvis pyrius, unde ergo conjicietur, quod aqua respectu vini, non ita se habeat.

INSTABIS. Etiam in vite non convertitur simpliciter aqua in vinum; quia multa convertuntur in folliculos, vimen &c. & ignis non convertit in se cineres.

RESPONDERI posset. Sufficit ad intentum sic converti aquam in vinum, ut convertitur vite; deinde quod attinet ad instantiam ignis, quod hoc non convertat in se aliud, non arguit, si cætera non sint paria, ut aliud etiam non convertat illud in se: nam cucumeres ingerit ventriculus, fertur autem, quod ignis ille non consumat ordinariè; etiam si ordinariè ignis magis sit ultivus, quam calefaciat cale ventriculi, disparitas etiam posset dari de ignis petita ex providentia naturæ: quia cum ignis plura habeat quibus se servet, non debebat illi provideri singulorum totalis conversio, cum autem paucissimis augeatur sicut vitis, ita & vinum potius expectant à natura, provideri sibi totalem conversionem, quæ eo promptius fit, quo plures sunt consimiles qualitates in aqua & vino, quam in aliis rebus consumibilibus igni; si enim etiam ignis incidat in consumibile valde se proportionatum, omnia in illo consumit, ut patet in pulvere pyrio, ita & faciet vinum. Quod autem attinet ad spiritus subtiles, quibus indiget vinum, si in aquam induci possunt propter copiam eorundem in ipso vino; & si attriti possunt acquiri isti spiritus, si item obliuisti aliqua consimili, qualis est in antepiristasi, augeri possunt, sic etiam providere potuit natura similem vino activitatem: & sicut dum vitis fugit aquam & humorem ex terrâ, non deest illi vis, spiritus illos inducendi, sic nec deerit postea.



**QUINTUM Argumentum.** Est quo utitur Coning: quia aqua est tenacissima naturæ, unde si illam conjicias in candentem ollam ferream, si vapores alembico excipias, totam omnino integram reperies.

**RESPONDERI** Potest. Hanc experientiam & ultimum dicere & falli; multum quidem dicere, si enim potest fieri, ut ignis activissimus & cæcille, nihil decerpserit sibi ex illa materia quæ, ita quod tota possit assurgere in alembicum; & prædicatum tenacitatis conversioni obstat, cum etiam in vitæ eandem tenacitatem habeat. Fallit autem experientia, quia illa generatio humoris alembico extracti, non debet tribui assurgenti illuc aquæ, sed potius generationi ejusdem ex aëre, & exhalationibus sursum ascendentibus in aquam, postea resolutis; certe si videmus, quod aqua juscule confiendo ollæ immissa, non tota ascendit supra in operculum, sed vix aliquid illius; ita non debet dici quod infusa candenti ollæ tota sursum ergat: imò videri potest, quod si v. g. anser coatur non nisi cum suo sanguine & aceto, nihilominus alembico excipi possit similis liquor, & hoc in aliis etiam succulentis usu venit; quod ipsum probat non debere liquorem illi attribui ascensui aquæ, ferè candenti in a.

**SEXTUM Argumentum** est quo utitur Coning Pontius; nam debilitatur vinum post mistionem, & nunquam reparat priores vires, etiam si longius tempus: cum autem vinum sit homogeneum, omnino videtur, quod si converteretur in ipsum aquam, recuperaret postea priores vires, sicut ipsa met aqua, licet diminuantur illius qualitates conaturalæ applicato igne, ista tamen ablato igne, recuperat illas, ex illo omni calore; idemque clarius adhuc videtur in igne; qui posita conversione sui pabuli se, semper augetur; imò modus augendi vim & roborandi vires illius, est, convertendum subministratio.

**RESPONDERI** nihilominus potest. Sicut diversimodè se habent agentia in vi convertendi se, ita diversimodè se habent multiplicatis convertendis, in vi retinendi vigorem suum; & ut ignis etiam copia alimenti interdum obesse potest & extinguere; ita possunt enervari vires vitis, si copia convertendæ aquæ illi misceatur; sicut vitis abundans multo succo, non potest convertere illam aquam æquè bene, ac æquè citò in vinum, idque in naturam illarum virium vitis, imò resolvi debet, nobis à posteriori cognitum per experientiam; ita quod vinum mistum convertitur, referendum in naturam convertentis, cujus vires retunduntur illa mitione; referendo illam retensionem virium, in naturam convertentium, nobis à posteriori cognitam, quod in multis rebus physicis usurpari solet.

**SEPTIMUM Argumentum** est. Quia quamvis fortassis id concedatur vino robustiori, & si diuturniore tempore maneat illa gutta in vino; non tamen intra breve tempus, nec vinis tenuioribus.

**RESPONDERI** potest. Quod ad breve tempus attinet, suam offerent Thomistæ consuetudinem, infundentes vinum ante Sacrum. Quod attinet ad consuetudinem universaliorem, dicent, sufficiens esse illud tempus, quod usurpatur communiter: vel dicent; sicut ex tempore non sentitur illi gutta vini, ita & ex tempore convertitur. Quod attinet ad vinum, dicent tenuissimum non esse Sacro adhibendum: Scrupulose tamen in hoc non esse agendum, quia nullum est ita tenue vinum, quod non sit longe superius aquam, nullumque tenue respectu aquæ, quamvis sit tenue respectu generosiorum vinorum; & sicut periti docent ad desinentiam Eucharistiæ sub speciebus unicum quadrantem sufficere, ita ad conversionem aquæ in vinum, sufficit brevior mora; & ex his utrinque consideratis.

**COLLEGES** dubium esse: An convertat vinum in se guttam aquæ, vel non? quamvis attendendo ad auctoritatem Innocentii, ista conversio sit probabilior, de qua infra his præmissis.

*Decidendum restat:* An prius debeat converti in vinum, quam in Sanguinem; de quo sit

## Punctum Difficultatis 2.

### *Deciditur Difficultas.*

**DICENDUM** est. Probabilius esse quod aqua cum vino immediate in sanguinem converti possit; sed probare id ratione non ita promptum.

**PROBARI** solet Primo. Totus ille potus ex vino & aqua in calice existens, debet vi formæ consecrationis transubstantiari in sanguinem Christi; sed si aqua simul cum vino non converterentur immediate in sanguinem, non semper potus ille totus transubstantiaretur vi formæ in sanguinem; ergo aqua simul cum vino, convertitur immediate in sanguinem. Major probatur. Tum quia supra totum illud potabile ex vino & aqua mistum, profertur forma consecrationis, ita ut Sacerdos committeret Sacrilegium, si vellet aliquas partes potus illic contenti consecrare, aliquas non. Tum quia nullus Sacerdos potest miscere vino consecrando liquorem aliquem cum intentione, non consecrandi illum liquorem. Tum quia non posset sic mistum calicem exhibere sine Sacrilegio populo adorandum, sic nec hostiam non consecratam



admiscere consecratæ. Minor principalis probatur: quia in Missali præcipitur Sacerdoti, ut si tempore communionis advertat non fuisse vinum consecratum, apponat vinum cum aqua & statim consecret: in quo casu, cum impossibile sit tantillo tempore converti substantialiter aquam in vinum, sequitur non totum illum potum, qui est in calice, transubstantiari vi formæ in Sanguinem; quæ ipsa Minoris probatio, sic aliter proponitur. Nullus potest de industria apponere materiæ consecrabilis materiam non consecrabilem, sine gravi Sacrilegio, siquidem forma, designat totum quod est in calice, converti in Christi Sanguinem; cum ergo statuatur Ecclesia, ut aqua apponatur vino, in ea circumstantia, in qua prudenter præsumi potest non convertenda in vinum, innuit tacite aquam in sui specie remanentem, esse considerabilem.

RESPONDERI potest primò. Sacerdotem in confuso intendere consecrare id quod est consecrabile.

CONTRA. Quia id non tollit rationem Sacrilegii, neque enim similis intentio quidquam salvaret, si quis vino misceret lac.

RESPONDET. Secundò Amicus, esto interdum ob temporis brevitatem nequeat aqua in vinum transmutari, illud tamen est per accidens & præter primariam intentionem Ecclesiæ, quæ per se aptum tempus designat, ad huiusmodi præconversionem; quod autem casibus fortuitis huiusmodi præconversio non expectetur, urgentiores causæ movent.

CONTRA. Quia nulla potest esse urgens causa, propter quam supra non consecrabile mandet Ecclesia: proferri verba consecrationis. Deinde casu, quo per accidens ex consecrabilis fieret, non consecrabile, non posset Ecclesia obligare ad proferenda verba supra non consecrabile per accidens, v. g. casu quo vinum miraculosè vertatur in gemmam: tam autem gemma, quam aqua mista vino, si non præconvertatur, manet inconsecrabilis per oppositos.

RESPONDERI potest tertiò. Imprimis maiorem dubiam esse; quæro enim, an Sacerdos committat Sacrilegium, si aliquo pulvisculo manente in vino consecret calicem & proponat adorandum; vel non committit? si committit, dabitur infinitis scrupulis locus; vix enim possibile, ne villi purificatorii, adhæreant calici recipienti vinum; vix est possibile, dum absterguntur digiti in calicem, quòd aliqui pulvisculi non incidant, in quibus omnibus nemo sibi facit scrupulum Sacrilegii committendi; deberet in vinis bonis sed non supremis nunquam dici missa, quia remissio illorum, non in aliud referri debet, quam in non benè decoctum humorem aqueum; propter quem defectum carent spirituum copia generoso vino

debitorum. Si autem eo casu non committatur Sacrilegium, quòd committetur consecrandum vinum, in cuius substantiam, non est præconversa aqua; quæro item: cur ex parte Objecti nulla sit idololatria consecratum calicem attollere, & adorandum cultu latriæ exhibere, quamvis ipse calix continens, nullo modo latriam mereatur; si ergo in hoc recurras ex parte Objecti ad adorabile, & ex parte adorantium, quòd intendat adorare non nisi adorabile; ita dici posset, si non præconvertatur gutta vinum, nec consecretur, nullum adhuc committendum peccatum Sacrilegii. Hinc ulterius non debet habere sacerdos intentionem consecrandi illam aquam non præconversam, non debet formare exceptivam, quòd nolit supra illam proferre verba, casu quo non sit præconversa: quia ista omnia sunt non nisi disputabilia, ratio autem consecrationis, debet versari circa certa. Cæterum casu quo vino misceatur lac non eodem modo se debet habere Sacerdos, cum iudicat, quòd aqua non sit in vinum præconversa; quia doctrina universalis Ecclesiæ docet, quòd lac vino mistum non terminet consecrationem; nec sunt locutiones Patrum, quæ ostendant omne immistum vino consecratum jam autem universalis Ecclesiæ doctrina non docet, aquam non præconversam, non consecrari.

Minor etiam istius argumenti non convincit quia diceret quis extemplo illam præconversam in vinum; ad eum modum, quo pulvis pyris extemplo incenditur; præcipue quia dissoluta gutta, in minutissimas portiunculas, insinuatque tot partibus vini, facillimè vinci potest.

CONFIRMATUR. Christus Dominus usus est vino misto, & quidem immediatè ante consecrationem, ut colligere est ex Liturgiis quarum verba recitat Lugo, quæ mistio probabile est quòd fuerit in copia, sicut decebat usum Christi jam autem qui tam citò converti potuisset aqua in vinum, nec potuerunt colligere discipuli ex verbis Christi, cum illa consecrando proficeret, illum non nisi sub speciebus vini, ponere sanguinem, & non sub speciebus aquarum.

RESPONDERI potest. Quamvis in illis Liturgiis non exprimatur mora, vel expectatio Christi, non constat tamen, quòd benè ante non miscuerit vinum, nec erat necesse hoc describi ab Evangelistis, quia multa similia non descripserunt. Rursus si ad temperantiam Christi attendendum sit, supponendum esse vix aliquid vini illum miscuisse, nam etiam paucula mixtura vini, vocari adhuc potest in sensu morali calix vini, denominatione non ex maiore quantitate, sed ab excellentiori desumpta, dicitur quis bibere vinum lymphatum, qui dum partes aquæ miscet; potius ergo censendus est, Christum non attendisse tunc ad exemplum temperantiae, sed ad exemplum Sacramenti, na-



nam pro majori temperantiæ exemplo, nec inum bibere debuiſſet, potius ergo cenſendum eſt accepiſſe Chriſtum vinum uſuale, non quacun- que, ſed optimum, ad myſteria repræſen- tando. Quod autem de hoc tunc non monue- rit Apoſtolos, ſufficit quod poſtea uncti- one ſpiritus Sancti monuerit: quod circa plura alia- cit; deinde cum tota quaſtio præconverſio- nis ſit nonniſi ſcholæſtica, non eſt quod de illa æmoneret Chriſtus. Addo inſtitutori facile fuiſſet vel potentia ſua præconverſionem illam ſtimulare, vel ſibi in hoc diſpenſare, & poſtea docere Apoſtolos interna uncti- one, quid gerere debuerint.

PROBAT Secundò Lugo. Quia materia Eu- chariſtiæ eſt vinum, conſequenter omne illud ocu- lum, quod ſimpliciter & abſolute in uſu hominum appellatur vinum; jam autem no- mine vini, venit etiam vinum indubiè lymphatum.

RESPONDEBUNT Oppoſiti. Verba Concilio- rum ſi nihil obſint, ſimpliciter eſſe accipienda; conſequenter cum dicunt ſine addito vinum eſſe materiam huius Sacramenti, non debet ac- ci- pi vinum cum addito, quale eſt vinum lymphatum. Dicitur rursus poſſe, quod licet in ma- teria Sacramentorum, attendi poſſit ad ſuum humanum, ita tamen attendi ad illum debet, ut uſus & appellatio humana, non ſit ſoli apprehenſioni hominum, ſed phyſicè ipſi objecto, conformis; jam autem illa gutta phyſicè non poſſe appellari vinum, quamvis moraliter poſſit appellari vinum, eo quod nullum ſui ſenſum, ſui modicitatem moveat, conſtitinctum ab eo, quem movet vinum. Quod autem attendi debeat, non ſolum ad appellationem moralem, ſed etiam ad phyſicum eſſe; ratio dari poſſe: quia quamvis reſpexerit Chriſtus uſum huma- num, reſpexit nihilominus & phyſicum eſſe vinum, ut ita, in re magis ſtabili, conſtitueret materiam Sacramenti; nam v.g. nomine panis in regionibus aliquibus v.g. in Polonia venit nonniſi panis Siligineus, panis autem triticeus appellatur panis non ſine addito, ſed panis albus vel alio ſimili nomine; in multis etiam Aſiaticis regionibus, nomine panis venit Oryza; ubi, ut des, quamvis attenderit Chriſtus ad uſum hu- manum, ut tamen quidpiam conſecrationis materia eſſet, reſpexit ad phyſicum eſſe panis non habet oryza, quamvis panis nomine apud alios veniat, non eſt materia ſufficiens, reſpectu humani habitus ad phyſicum eſſe; e contra au- tem v.g. vinum rubrum, & vinum album, di- ſtinctum ſpecie, utrumque tamen eſt materia ſuf- ficiens, non ſolum ex eo, quod pro eodem mo- dulo reputentur, ſed etiam quod utrumque eſt phyſicè vinum. Vinum autem lymphatum, eſt quidem moraliter, non tamen Phyſicè Vi- num, ſi non præconvertatur aqua. *Miſſis aliis argumentis*

PROBATUR Tertio. *Concluſio principaliter Au- thoritatibus Patrum.*

PRIMA ſit Auguſtini r. de Trinit. cap. 4. *Aqua inquit, mittitur in Calicem, & fit Sanguis, conſecra- tione Verbi cæleſtis.*

SECUNDA ſit Ambroſii lib. 4. de Sacram. c. 5. *Ante verba Chriſti Calix eſt vino & aqua plenus, ubi verba Chriſti operata fuerint, Sanguis efficitur.* Ubi ly Aqua plenus, oſtendit non præconver- ſionem ante formam Conſecrationis.

TERTIA eſt Damasc. lib. 4. Orthodoxæ fidei cap. 14. *Non poteſt, inquit, (ſubintellige Chri- ſtus) panem ſuiſpius Corpus facere, & vinum & aquam ſanguinem; ubi, ut vides, expreſſè aquam nominat.*

QUARTA ſit Cypriani Epiſtola 63. ad Cæci- lium; *Calix Domini, non eſt aqua ſola, aut vinum ſolum, quæ verba oſtendunt præconverſionem non eſſe neceſſariam; aliàs ſolum vinum, eſſet Calix Domini.*

QUINTA Paſchalis lib. de Corpore & Sangui- ne Domini. *Aqua inquit, conſecratur, non quod aqua permaneat, ſed quod convertatur in Sangui- nem Chriſti.* Plura loca vide apud Coning & Lugo & poſt illos DiCaſt. hinc diſp. 2. n. 137.

RESPONDERI poſſe. Vel quod verba hæc intelligenda ſint de mediata converſione, vel quod intelligenda ſint ampliati- ve; quod ſcilicet Calix qui miſtus erat aqua & vino & ſimilia; convertatur in ſanguinem.

CONTRA hæc Univerſaliter eſt. Tum quia verba Patrum ſimpliciter non ſecundum ſenſus ampliati- vos accipi debent, ſi nihil obſit; nihil autem obſe, ut patebit ſolutione argumen- torum. Tum quia nullus veterum poſſe citari ex Patribus, qui præconverſionis iſtius vel mo- ræ interponendæ inter infuſionem & pronun- ciationem verborum meminerit.

CONFIRMATUR. Tum quia non poſſe hoc de- monſtrari, nempe vinum habere vim præcon- vertendi in ſe aquam, ut vidimus ſupra; ergo vel debet dici nunquam, illam aquam converti in vinum, vel converti poſſe immediatè in San- guinem. Tum quia vel ex conditione aquæ eſt, ut attentà etiam inſtitutione Chriſti, non poſſit converti unquam in ſanguinem & corpus Chriſti; vel ex conditione hac, quod ſit extrin- ſecus admixta; ſi ex conditione aquæ ut ſic; ergo humor ille ſeroſus nondum decoctus in vinum, non convertitur etiam in Sanguinem; partici- pat enim conditionem aquæ, & tu attentà inſti- tutione Chriſti, dicis non poſſe aquam ex ſua conditione, converti in Sanguinem; & certè non habet vires majores vinum ad converten- dam guttam aquæ affuſæ, quàm ad converten- dum illum humorem ſeroſum, imò minores quàm ante, eo quod reſiſtens creſcat, nam olim fuit nonniſi humor ſeroſus; nunc & ille, & aqua; quod ſi non attenditur ut vinum humorem ſe- roſum præconvertat in ſe, cur attendendum erit,



erit, ut præconvertatur gutta aquæ. Si autem id proficiscitur ex conditione aquæ, extrinsecus admistæ, redit adhuc argumentum: quia non poterit præconvertere illam guttam, sicut nec præconvertere potest humorem serosum & si non sit necesse attendere, ut humorem illum serosum præconvertat; quæ sit necesse attendere, ut guttam illam præconvertat; & cur, si eadem gutta eodem modo insinuetur vino, quo insinuat humorem serosus, erit materia apta consecrationis, si autem extrinsecus affundatur, non erit materia consecrationis nisi præconvertatur. Et certè pone guttam humoris serosi in ampulla, demittat illam Sacerdos in calicem, & pone illam rursus non præconverti, da ergo rationem cur, quia est affusa exterius, non potest esse materia consecrationis, & tamen à vite non præconverta, fuisset materia consecrationis; & certè si vinum haberetur ex Cana Galileæ tenuisset in illo consecratio, quamvis ex vite non fuerit tractum, & cur non teneat consecratio guttarum aquæ, non tractæ à vite, teneret autem tractæ à vite, seu ex illo humore seroso. Tum quia quamvis pani admisceantur aliquæ partes furturæ; quamvis item remaneant in pane guttæ aliquæ aquæ, quæ coagulant partes farinæ, nihilominus totum illud consecratur & transubstantiatur in Corpus Christi; ergo etiam de aqua idem dici potest; & sicut furfur, quamvis, si separatim accipiatur, non sit materia sufficiens consecrationis, nihilominus una cum tritico transubstantiatur in Corpus Christi; aqua item illa, quæ retinet partes farinæ, quamvis de se spectata, non sit apta materia consecrationis, nihilominus potest transubstantiari in Corpus Christi, sumpta una cum tritico, seu in pane; ergo etiam aqua, licet se sola non sit materia sufficiens consecrationis, immista vino, erit materia Consecrationis.

RESPONDERI potest ex Amico disp. 16. num. 88. Illud tantum converti in corpus & Sanguinem Christi, quod substantialiter integrat panem & vinum, quæ sunt materia huius Sacramenti; sed extrinsecus apposita, non integrant substantialiter vinum, alioqui, quidquid misceretur cum illo, converteretur in Sanguinem, quod falsum est; aliàs si pani misceretur butyrum, aut aliquis liquor apponeretur, qui non variaret panem usualement, converteretur in Corpus Christi; eodem modo panis madefactus aqua, converteretur cum aqua in Corpus Christi; imò & aer inter poros vini & panis inclusus, quia nec talis aer, variat usualement cibum vel potum.

CONTRA est. Quia si nomine integrantis substantialiter intelligatur id, quod est ejusdem substantiæ cum vino vel tritico, aperte falsum assumit responsio, quia nec humor serosus est substantialiter vinum, nec furfur substantialiter

tritico. Si autem nomine integrantis substantialiter intelligatur, necessariò requisitum substantiam consecrabilis materiæ, id etiam ipsum supponit, quia si Deus separaret totum humorem serosum à vino, maneret substantialiter vinum; ergo apparet, quod ille humor serosus non sit substantialiter requisitus ad vinum, quo ipso quæro, an consecratur? redibitque argumentum. Deinde in instantiis allatis assumit ea, quæ certè fide constat non posse converti, ut dictum est supra, non est autem talis doctrina de aqua, vel humore seroso.

RESPONDEBIS secundò. Argumentum meum probare; si enim Deus vel Angelus extraheret illam aquam, quæ continet farinam in pane eamque agglutinat, poneretque illam super panem, certum est, quod illa aqua in consecratione panis non transubstantiaretur in Corpus Christi, transubstantiatur autem aliàs; et poterit & aqua illa infusa, seu infusus humor serosus non transubstantiari, quamvis transubstantiatur à vite tractus.

CONTRA est. Quia est disparitas; nam aqua illa extracta ab angelo, non haberet idem officium si aspergeret panem, nec enim conglutinetur in circumstantia pansionis, ope ignis tractæ, ut antea conglutinabat; jam autem humor serosus, sive à vite trahatur, sive exterius fundatur, idem officium in ordine ad vinum haberet. Deinde concedo aquam, sicut humoris serosi ita & simpliciter aquam elementari si ponatur non immista vino consecrari non posse, sicut nec aqua extra farinam, sed cur immista consecrari non poterit, ut consecratur panem.

RESPONDEBIS tertio. Nomine panis verum non solum farinam triticeam utcumque, sed etiam qua dilutam, quæ postea in modica quantitate relicta coadunat partes farinæ, adeoque hoc officio, meretur cum pane simul transubstantiari: jam autem aqua affusa, hoc officium non habet.

CONTRA est. Furfur nullum tale officium habet, & tamen immistum farinæ transubstantiatur; & si dicas non transubstantiari illum in simulas Christum quod Metaphysicam dignitatem requisierit in materia Corporis, hoc est panem, sine ullo furfure. Si verò dicatur quod furfur convertatur, redit argumentum. Cur non convertatur in sanguinem gutta aquæ, etiam non præconverta; & certè quod putet sine miraculo in pane à Christo primo consecrato, nihil omnino furturæ fuisse, & tamen censendum est, quod ut magis absolute verba Christi verificarentur, totum hoc quod habuit præ manibus, consecravit Christus. Denique humor ille serosus, non habet ullum officium in vino, & tamen ille convertitur in sanguinem Christi, & non videtur quod illa aqua affusa, plus aliquid afferat, quam serosus humor.



Addo tamen quod in hoc; an aliquid immi-  
um convertatur in sanguinem v.g. Christi, non  
ntum attendendum esse ad hoc, Utrum de-  
uat rationem vini: nam etiam modica gutta  
tis, non destruit rationem vini; sed attenden-  
um est, an ex usu humano natum sit illud misce-  
seu conficere vinum usuale, non est autem  
ta ita misceri gutta lactis, ut nata est misceri  
ua, secundum usum humanum.

### Punctum Difficultatis 3.

#### Respondetur Objectionibus.

**OBJICITUR** Primò. Autoritas Tridentini,  
ubi Sess. 13. Can. 2. docet; Post Consecra-  
tionem manere solas species panis & vini; &  
n. 3. docet; Totum Christum contineri sub  
gulis cujusque speciei partibus, separatione  
ta; ex quibus locis sic arguitur. Ex Conci-  
post consecrationem, non manent nisi so-  
species panis & vini; ergo nulla substantia,  
panis & vini, convertitur in Corpus & San-  
guinem Christi, alias manerent etiam illic, spe-  
s aquæ.

**RESPONDETUR.** Retorquendo argumentum  
sursu, de aqua continente partes farinæ, de  
more seroso; quorum vel species manent,  
ipsa substantia, cum tamen Tridentinum,  
at post consecrationem manere illic solas  
cies vini & panis. Deinde dici potest, no-  
ne panis & nomine vini intelligere Conci-  
m panem & vinum usuale, utrumque autem  
itur misturam aliquam, quæ in communi usu  
ppellatione, non destruit denominationem  
nis & vini.

**INSTAT** primò Amicus. Posita separatione,  
cet Concilium manere sub singulis speciebus  
um Christum; ponamus separati species  
æ: vel illæ continebunt Sanguinem Chri-  
vel non? si non continebunt; ergo non dicis  
iformiter ad Concilium; quod dicit post se-  
ationem sub speciebus singulis, manere to-  
a Christum; si autem continebunt Sangui-  
m Christi; ergo opponis te Concilio, quod  
nisi sub speciebus vini & panis, docet conti-  
ti Corpus & Sanguinem Christi.

**RESPONDETUR.** Retorquendo Argumen-  
a, & querendo, quid sit futurum de specie-  
sursu, de speciebus aquæ continentis fa-  
am, &c. Directè autem respondendo con-  
lit Coning sub speciebus separatis aquæ  
se manere Sanguinem; ut videre est apud  
idem quæst. 74. num. 191. Nam licet non  
sit primò poni Sanguis sub speciebus aquæ  
aratis, non sequitur non posse sub illis con-  
uari: nam similiter anima separata à Corpo-  
non potest accipere Characterem bap-  
ti, potest tamen illum retinere. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Quia non accipit verba  
Concilii, ut debet; illæ enim species aquæ, nec  
physicè nec moraliter sunt species vini, & ta-  
men Tridentinum dicit, nonnisi sub speciebus  
panis & vini, manere Corpus Christi; licet  
enim aqua mista vino, nec per se apta movere  
sensus, sit pars vini usualis, non tamen species  
illius separata, vel illa ipsa separata.

Toti huic difficultati aliter satisfieri posset  
attendendo videlicet ad intentionem, quam ha-  
buit Trident. in prædictis definitionibus ha-  
buit enim imprimis intentionem definiendi,  
quod detur transubstantiatio; & quod non ma-  
neat illic substantia panis & vini; secundum au-  
tem hanc intentionem, si sumantur verba Tri-  
dentini, non probabitur aquam non præcon-  
versam in vinum, constituentem tamen vinum  
usuale, non converti in sanguinem. Rursus  
secunda intentio Tridentini fuit, definire totum  
Christum esse in qualibet parte, & totum in to-  
to; adeoque positâ separatione unius partis ab  
alia, utrobique mansurum Christum, non est  
autem locutum Trident. de separatione mira-  
culosa ipsarummet specierum, consequenter  
non est locutum Trident. de extractione mi-  
raculosa, specierum aquæ; unde etiam secun-  
dum hanc secundam intentionem, non sequi-  
tur aquam non præconversam, non consecrari.  
Tertia intentio Concilii fuit definire, quod  
non frustretur Sacramento, si quis non acci-  
piat utramque speciem, sed inde nihil contra  
nos sequitur. Nec sequitur quod nostra re-  
sponsione simpliciter non accipiamus verba  
Concilii, Simpliciter enim est accipere secun-  
dum usum communem vocabulorum, in quo  
usu, vinum modicè mistum appellatur vinum,  
consequenter & species aquæ modicè mistæ  
speciebus vini, appellari poterunt species vini.  
Unde etiam Sapient. 9. Vinum mistum appella-  
tur sine addito vinum; *Comedite, inquit, panem  
meum, & bibite vinum, quod misui vobis.* Cæte-  
rum illæ species separata, non continebunt  
jam Sanguinem Christi, quia species separata,  
non sunt species vini usualis.

**INSTAT** secundò Amicus. Species aquæ  
per disjunctionem à speciebus vini nullam  
subeunt mutationem, quoad usum potus hu-  
mani, quæ mutatio potissimum, spectanda est  
per nos, in hoc Sacramento; assumptum pro-  
bat; ponantur species aquæ non continuæ,  
sed contiguæ cum speciebus vini, ita ut à spe-  
ciebus vini, ambitantur tantum species aquæ,  
& non faciant cum illis unum continuum sed  
contiguum; quod facile fiet, si aqua appposito vi-  
no congeletur, in tali casu non diceretur de fore  
Sanguinem sub speciebus aquæ, cum adhuc  
tali casu, species aquæ componant unum po-  
tum usualem humanum, cum speciebus vini,  
ad quem nihil refert, quod aqua sit continua  
vel contigua vino, sicut nec quod inter aquam &  
vinum



vinum aliquis intercedat aër, modò aqua circumambiatur à vino.

RESPONDETUR. Multa in hac instantia expendi posse. Primò Aqua intantum est consecrabilis, in quantum componit usuale vinum, intantum autem illud componit, in quantum de insinuata partibus vini, non est apta movere sui sensum, tunc autem apta est movere sui sensum, si sit disunita. Casu quo infundatur liquida gutta aquæ, & nihilominus concresecat in glaciem, adhuc casus subdividi potest, vel enim ita concresecat in glaciem, ut simul concresecant cum illa aliæ partes specierum vini, & sic concreta, continebit adhuc Sanguinem, quia adhuc veniet nomine specierum vini usualis; quod si ita fecernantur species aquæ, ut species extractæ, non mereant rationem vini usualis, tunc falsum erit, quod assumebat Amicus, quod per illam disjunctionem non subirent mutationem illæ species quoad usum potûs humani: ad eum modum quo secretæ, nonnisi partes fursuris, ex hostia, subeunt mutationem; quoad usum panis. Adde si v.g. homini daretur scientia discernendi species vini, à speciebus guttæ aquæ, inter partes vini immistæ, dicere posset indicando species aquæ; hîc est sub his speciebus Christus, quæ physicè sunt species aquæ, usualiter autem unâ cum aliis speciebus, sunt species vini; & de iisdem speciebus, posset designando dicere; si hæ species solæ extraherentur, jam non continerent Corpus Christi, quia definirent habere rationem vini usualis, quod constat modica aquâ & vino copiosiori. Ulterius autem deduces, quod si extrahantur omnes partes specierum aquæ, & extrahatur nonnisi minimum specierum vini, sub illis speciebus aquæ desinet Christus, quia tunc non habebunt jam denominationem vini usualis.

Præ Oculis hic habendum quòd, non implicet contradictionem, ut etiam aqua vino mista contineat Sanguinem Christi; ex una parte asserimus nos auctoritates, quibus probamus de facto, etiam vinum aquâ mistum, transsubstantiari; asseruntur aliæ auctoritates, quòd non transsubstantientur; media via erit & conciliativa utriusque auctoritatis, aquam scilicet transsubstantiari in Sanguinem Christi, cum habet rationem vini usualis, non transsubstantiari autem, si non habeat rationem vini usualis, quod usuale vinum, est medium inter merum vinum & meram aquam.

Objicitur secundò Autoritas Innoc. III. Qui in Cap. Martha, de Celebratione Missarum enumerat sententias tres Theologorum de hac materia, & ex his secundam dicit esse probabiliorem; hæc autem secunda sententia est his verbis à Pontifice concepta; Alii verò tenent, quod aqua cum vino transsubstantietur in sanguinem, cum in vinum transeat aqua mista, licet phyfici contrarium asseruerint, qui

aquam à vino per artificium posse asserunt separari; & paucis subjectis; hanc appellat probabiliorem.

RESPONDETUR. Imprimis Pontificem esse pro nobis, dum lib. 4. de Mysterio Missæ cap. 1. in Sacramento, inquit, est trinitas specierum, scilicet panis, vinum, & aqua. Deinde advertendum est, ad hunc terminum ly Probabilior cum quo construi possit: nam non potest construi cum eo; quòd aqua in vinum conversa transsubstantietur in Sanguinem; hæc enim sententia non est probabilior, sed est articulus fidei; ergo illud Probabilior, referri debet nonnisi ad sententiam illam physicorum, qui docent posse se vinum in aquam converti, hoc autem non obesse conclusioni, imò esse conforme dixi supra; ubi dixi quòd attendendo ad auctoritatem Innocentii, detur ista præconversio; quod si Probabilior referretur nonnisi ad iudicium illud de sententia physicorum, nihil adhuc conclusioni officit.

Objicitur tertio Autoritas Florent. quæ jubet modicissimam aquam affundi, ad hoc autem nulla potuit esse causa, nisi ut facilius præconvertatur in vinum.

RESPONDETUR. Hujus causæ non meminit Florent, sed ideo potuit fieri, ut ita melius significetur, parvitas nostræ naturæ, unitæ tantæ maiestati, seu Personæ Verbi in Christo.

Objicitur quartò Autoritas Catechismi V. Ad hanc

RESPONDETUR. Quòd authores illius fuerint in opposita sententia, nec de præconversione est tradita illa sententia tanquam sententia Catechistica, sed tanquam sententia Doctorum.

Objicitur quintò. Triburiense Concilium permiserat mitionem tertiæ partis aquæ, quam usus non habet, oppositumque decrevit Florentinum.

RESPONDETUR. Usus non habet ideo ne vinum corrumpatur, & ad exprimendum mysterium nostræ parvitatæ comparatæ, ut dixi, ad Personam divinam, non autem ideo fit, quia tertia pars aquæ, non posset commodè præconverti.

Objicitur sextò. Quia si Christus appositus vino aquam ea intentione, ut immediate transsubstantiaretur in sanguinem, sequeretur illam esse materiam necessariam consecrationis; & enim materia necessaria, vinum usuale.

RESPONDETUR. Vinum usuale abstrahendo ab usuali mero, & usuali modicè lymphæ, esse materiam necessariam; sicut panis triticeus est materia necessaria, sive sit simpliciter & farina, sive cum temperata mitione furfurum.

Objicitur septimò. Ergo etiam si panis amisceatur aliquid de butyro cum id non variet panem usualement, convertitur id in Corpus Christi.



RESPONDET DiCast. concedendo illatum, modo absolute censeatur panis usualis. Sed rigari potius debet, quia hæc ratio non facit ualeam panem, nec est nata illum facere, secus ratio aquæ.

Quod attinet ad mentem S. Thomæ, hic videtur favere oppositis, ut videre est in quartum dist. II. q. 2. a. 4. quæstiuncula 1. Sed hic locus S. Thomæ posset explicari non de substantiæ conversione; sed de morali, secundum quam totum illud poculum appellatur vinum. Rursum S. Thomas est pro nobis hic q. 74.

8. in 0. Ubi post consecrationem dicitur nil aliud esse, quam corpus & sanguinem Christi, quod saltem aliquo casu falsum est, ad oppositos; casu scilicet, quo immediate infusionem pronuntietur forma. Rursum triticeæ farinæ admisceatur parum hordei, totum illud convertendum in corpus Christi, & tamen indubiè hordeum, non præconvertitur in triticum: & si hordeum non præconvertitur transubstantiatur in corpus Christi, non transubstantiabitur aqua non præconvertita in vinum: hoc autem docet S. Thomas dem quæstione a. 3. ad tertium. *Modica, inquit, permixtio non solvit speciem, quia id quod est indicium, quodammodo absimitur à plurimo; & eo si sit modica admixtio alterius frumenti ad uero maiorem quantitatem tritici, poterit exinde confici panis, qui est materia huius Sacramenti.*

### DIFFICULTAS III.

*De Materia adveniente post aliquid Formæ prolaturum.*

SENSUS tituli est: incidat v.g. gutta aquæ post pronuntiatum ly Hic est, quæritur: An illa gutta convertenda sit in sanguinem Christi? convertendam Vasq. Nugnez, Ochagavia affirmat; Negat Suar. Lugo, DiCast.

ASSERO Primò. *In Sententia, quæ docet præconversionem aquæ in vinum essentialiter requiri, non convertetur in sanguinem Christi, illa gutta.*

RATIO: Quia supponetur ob brevem moram nec præconvertenda in vinum.

ASSERO Secundò. *Etiā casu quo præconvertitur illa gutta in vinum, necdum tamen transubstantiaretur in sanguinem Christi.*

RATIO prima est: Quia quamvis transubstantiatio perficiatur, nonnisi in fine formæ, nihilominus requiritur antecedens integra prolatio verborum supra materiam consecrandam; sed illic non foret integra prolatio verborum supra materiam consecrandam, ergo. Major probatur, quia dimidiata prolatio formæ non causat ullum effectum Sacramentalem; sed si

materia non sit præsens toti prolationi formæ, respectu illius materiæ est nonnisi dimidiata prolatio formæ: quod ipsum probatur. Si in tota prolatione formæ non adesset illa gutta, respectu illius illa forma totaliter non censeretur prolata: ergo etiam cum est præsens, nonnisi post ly Hic est, censebitur supra illam guttam, nonnisi dimidiata forma proferri.

RATIO secunda. Quia si quis consecraret cum ista forma: Hic non est enim calix sanguinis mei, talis non consecraret, sed in illo casu consimiliter futurum; quod ipsum probatur: illo casu non posset verificari hæc propositio; hic est calix Sanguinis; de eo enim quod non est hic, non potest verificari, Hic; sed de illa gutta incidente post prolaturum Hic est, non potest verificari nisi, Hic non est; quod ipsum probatur; quia objectum illius propositionis; Hic est enim calix sanguinis mei, est contentum in calice, gutta autem illa, ut ostendit suppositio, non est contenta, dum dicitur Hic est; ergo non est objectum illius propositionis; ergo illa propositio verificari non potest de illa gutta: quod si de illa gutta verificari non potest hæc propositio; Hic est calix sanguinis mei, verificabitur contradictoria; Hic non est calix sanguinis mei; ergo ulterius, si illa gutta consecratur, debet consecrari per has voces; hic non est enim.

RESPONDETIS ex Lugone. Hoc argumentum non esse universale, quia etiam in aliis Sacramentis effectus non sequeretur, si id, in quo debet poni effectus Sacramenti, non sit præsens physice toti prolationi, valet enim baptismus, cum hac forma Baptisatur servus Christi, ubi non ponitur illa particula demonstrativa, ex qua tamen sumebatur argumentum.

CONTRA est. Quia sufficit, ut pro præsentem urgeat, præcipue cum procedat ex fundamento speciali, talis formæ consecrationis; deinde etiam formatur pro nobis exinde argumentum; si enim dicat aliquis ly Baptisatur, & non sit tunc supra quem dicitur, licet postea afferatur, non erit baptisatus.

RATIO tertia, quæ utitur Lugo; quia formæ sunt per modum benedictionum & consecrationum, quibus subjectum benedicitur & consecratur Deo, benedictiones autem & consecrationes exhibentur supra rem præsentem. Sed hæc ratio non est efficax, nam non est de ratione benedictionis, ut fiat circa subjectum præsens, certè enim in literis Pontificiis ordinariè hoc est præloquium; Salutem & Apostolicam benedictionem, cum tamen benedictio mittatur absenti; de hoc ipso quæritur, cur sacrari non possit, nisi res præsens.

DICES Primò cum Nugnez apud Lugonem. Sufficit, ut moraliter sit præsens materia.



RESPONDETUR. Id non sufficere; quia circa moraliter solum præsentem materiam, tantum dimidiata, ut dictum, proferretur forma, & sic ut homo non est, si habeat dimidium esse hominis, hoc est corpus; sic nec forma consecrationis est, si sit nonnisi dimidiata forma. Rursus non sufficit moralis formæ prolatio, nam si dicat aliquis: hoc est corpus meum, moraliter censetur per Te pronuntiasse formam, nam parum pro nihilo reputatur, & tamen tunc non fieret consecratio; ergo nec sufficet moralis præsentia guttæ consecrandæ, ad totam formæ prolationem. Denique quamvis Christus ad esse morale attenderit circa institutionem Sacramenti, nihilominus ita attendit, ut illa moralitas, esse physico non præjudicaret, aliàs cum moraliter æquale sit, refici pane ac oryza, posset dici quod oryza consecrari possit; hinc etiam si testimoniis Patrum non constaret, quod etiam vinum aquâ mistum sit materia consecrationis, nunquam diceremus, quod vinum lymphatum sit materia Sanguinis, quia verò moralis illa præsentia guttæ præjudicat præsentia physica, verè enim physice toti prolationi formæ non adest illa gutta, sit ut nec consecratur.

DICES Secundò. Ly hic in forma consecrationis, supponit pro sanguine in fine prolationis præsentis: ergo sufficit, quod in fine prolationis sit gutta aquæ.

RESPONDETUR. Pro quo supponit ly hic est, infra dicetur; nihilominus quamvis ponatur sanguis Christi nonnisi in fine verborum, non tamen potest consecrari, per formam dimidiatam qualis (ut dictum) in præsentis contingeret.

DICES Tertio. Si quis non haberet intentionem baptisandi, dum profert ly Baptiso, isque post pronuntiatum immediatè B, habeat intentionem, tenebit Baptismus: ergo idem in præsentis dicendum.

RESPONDETUR. Si quis in tota prolatione B, non haberet intentionem, non baptisaret; quia ipsum Aptiso te in Nominè Patris &c. non est forma apta. Si autem in media parte prolationis B, haberet intentionem, quia adhuc illa media pars, est sufficienter, ut suppono, sensibilis, teneret baptismus: quia nec deest pronuntiatio ipsius B: sed si non esset præsens gutta ad initium consecrationis, deesset tota prolatio formæ supra illam materiam, jam autem dimidiata forma non consecrat.

### QUÆSTIO III.

#### De Forma Consecrationis.

NOMINE Formæ Consecrationis veniunt verba essentialiter ad consecrationem re-

quisita, quæ in suo genere ita se habent, anima rationalis, respectu constituti, quod homo: de ea forma sunt quædam speculatiue discutienda.

### DIFFICULTAS I.

#### Quid significant Pronomina Demonstrativa in Formis?

RATIO dubitandi. Illa Pronomina vel significant substantiam panis & vini: & hoc non potest dici: quia aliàs illa propositio falsa, sensus enim illius esset, hic panis est corpus meum, & tamen est de fide, quod non impanatio. Si autem illa Pronomina significant accidentia, itidem falsa est forma, falsum enim est, quod accidentia sint corpus Christi. Si autem Pronomen Hoc, significat corpus, Pronomen hic significat sanguinem, identum erit propositio, utpote hunc sensum habens: Corpus est corpus meum, Sanguis est sanguis meus.

### Punctum Difficultatis

#### Referuntur aliorum Explicationes.

EXPLICAT Primò Suar. & Bellarm. ly Hoc v.g. non significare determinatè corpus, sed demonstrare aliquid, & termino A quo conversionis, hoc est, Pani & Vini, & termino Alio, quem, hoc est Corpori & Sanguini commune, & quidem commune non re sed conceptu nostro; porro hæc ratio communis est ratio contenti sub his accidentibus.

IMPUGNAT hanc Explicationem Amicus, quia cum hæc propositio notetur Signo demonstrativo Hoc, nequit esse indeterminata communis; quia terminus quantumcunque indeterminatus & communis, si notetur pronomine demonstrativo, singularisatur, unde etiam Individuum vagum non significatur pronomine demonstrativo Hoc, sed ly quidpiam, aliquid &c. Hæc Impugnatio

NON SATISFACIT. Quia ex dictis in Logica ipsius Hic, potest dari ratio communis, cum per nos detur ratio communis omnibus individuis & si signatum, hoc est individuum & determinatum, potest accipi indeterminatè & in communi, nescio cur Signum huius significati, quod est ly Hoc & Hic, non possit accipi indeterminatè & in communi. Deinde quamvis terminus indeterminatus, interdum exprimitur per terminum Aliquid, interdum tamen exprimitur etiam per terminum Hoc. Sic v.g. cum volumus aliquid scire ignotum nobis, dicimus, vellemus hoc scire, ubi ly Hoc non præsupponit præ-



to & determinato, aliàs jam sciretur: ergo  
ponit pro indeterminato. Unde etiam ut  
vertit Sotus, quando dico: hæc herba crescit  
in orto, ly Hæc non supponit pro individuo &  
determinato, sed pro specie & pro termino Ali-  
quod. Denique dantur species vagæ, individua  
generica, quibus omnibus & ly Hoc, & indeter-  
minatio convenit. Quod autem dicit Amicus,  
quod ly Hoc in forma consecrationis jungitur  
ad re practicè operabili, praxis autem est fin-  
gularium, id etiam non vincit; nam Logica  
Scientia practica, & tamen habet pro obje-  
cto aliquid commune: cur ergo sicut objectum  
commune, ita & intentioni designativæ,  
illis habetur in ly v.g. Hoc, non poterit re-  
ferre aliquid commune. Nihilominus

*Explicitio*

NON SATISFACIT Primò. Quia omnis pro-  
positio indeterminata, & ratione suæ indeter-  
minationis, commune quid facta, necessariò ex-  
plicari & potest & debet per descensum vel dis-  
junctum, vel disjunctivum, ut suppono, ex Dia-  
lecticis: ergo etiam & illa propositio, Hoc est  
corpus meum, quæ ratione indeterminationis  
mini Hoc, facta est communis, explicari debet  
per descensum vel disjunctum vel disjuncti-  
vum: quo posito sic ulterius urgetur. In hac  
explicatione terminus ille indeterminatus, est,  
contentum sub speciebus, quod contentum sub  
speciebus, non potest explicari, nisi per duo  
embra, hoc est, substantiam panis & substan-  
tiam corporis Christi, sed non potest explicari  
supponendo pro substantia panis, quia aliàs for-  
ma consecrationis falsa foret, panis enim non  
est corpus Christi: ergo supponi debet pro cor-  
pore: ergo nihil dicit illa explicatio, sed potius  
docere debuisset, quod ly hoc supponat pro cor-  
pore, siquidem ille terminus, per descensum ex-  
plicatus, supponit pro corpore.

NON SATISFACIT Secundò. Quia pro illo  
tempore, quando proferuntur particulae, Hoc  
& illud, significatio illarum, est contentum sub illis  
speciebus, illud significatum non debet esse in-  
determinatum & commune, quia est illud quod  
continetur, & supra quod proferitur forma, ni-  
hil autem continetur indeterminate, cum ipsa  
continentia determinata sit, neque enim esset  
continentia, sed commune ad continentiam &  
non continentiam, illudque supra quod profer-  
tur forma, debet esse determinatum: tunc quæ-  
ritur de hoc contento, an illud sit corpus Christi  
pro illo tempore, an panis? Si est corpus Chri-  
sti, ergo est corpus Christi antequam sit cor-  
pus Christi, quia est corpus Christi ante prola-  
tionem Formæ. Si autem pro illo tempore,  
quando proferuntur illæ particulae, Hoc est; si-  
gnificatum illarum est contentum sub specie-  
bus quod est panis, quæro an in fine prolationis  
Formæ, contentum illis particulis significatum,  
est panis vel non. Si est panis, redit argumen-

tum factum in ratione dubitandi, quod scilicet  
vel panis sit cum corpore Christi, vel falsa sit  
illa forma, si autem est aliud: ergo & de eodem  
diceretur illud Prædicatum corpus Christi, &  
non de eodem; de eodem quidem, quia illa  
est propositio enuntiativa prædicati de subje-  
cto; non de eodem autem, quia illud quod à  
principio supponebatur sub termino Hoc est,  
nempe contentum quod est panis, nunc est  
corpus Christi.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia non est cre-  
dibile ab istis Metaphysicis acceptionibus, fuisse  
dependentem in constitutione Eucharistiæ  
Christum, & non fuisse illius dicti: Hoc,  
determinati, ullam significationem determi-  
natam.

EXPLICAT Secundò Lugo. Quæ Explicatio  
coincidet in Substantia cum priori, habet ta-  
men aliqua particularia: vergit autem eo, ut  
ostendat hunc esse sensum dictæ propositionis;  
hoc quod substat his accidentibus in fine pro-  
lationis, est corpus meum; ad quod ipsum eno-  
dandum dicit, quod ly hoc in quantum suppo-  
neret pro accidentibus, significaret determina-  
tè & non vagè hæc accidentia panis, quæ sunt  
sensibilia, nec quoad hoc haberet significatum  
vagam sed determinatum, hoc tamen non est  
significatum rectum, sed de connotato; signifi-  
catum enim rectum, non sunt accidentia, sed  
substantia contenta sub his accidentibus; in  
quantum autem ly hoc supponit pro contento  
sub illis accidentibus, verificatur quidem per  
illum de corpore Christi, contento sub illis ac-  
cidentibus in fine prolationis verborum, non  
tamen significat illud determinatè, sed sub con-  
ceptu confuso, vago, & indifferenti de se, ad  
panem & corpus Christi. Addit postea, quod  
quamvis concedi posset, ly Hoc significans ac-  
cidentia, esse determinatum ad illa accidentia  
ut præsentia, nihilominus quantum est ex vi  
suæ significationis, non exigit hoc, ut determi-  
natè supponat nonnisi pro accidentibus præ-  
sentibus, cuius rationem dat; quia in proprio  
modo loquendi, eandem vim habet particula  
demonstrativa Ecce, quam habet ly hoc; hinc  
Vasq. dixit validam fore hanc consecrationem,  
Ecce corpus meum, jam autem ad veritatem  
hujus propositionis satis est, si in fine prolatio-  
nis ostendatur, id, quod demonstratur; imò  
neque ex eadem præcisè significatione videtur  
necessarium, quod illa accidentia sint præsentia  
in fine prolationis verborum, quamvis sit ne-  
cessarium, ut in fine prolationis, sit corpus Chri-  
sti sub illis, idque probat ex communi usu homi-  
num, transeunte enim Petro, potest v.g. dici;  
hic est prætor civitatis. *Hæc Explicatio*

NON SATISFACIT Primò. In quantum docet  
quod ly Hoc supponat vagè & indeterminate  
pro contento sub illis accidentibus: impu-  
gnari



gnari enim potest argumentis contra primam Explicationem factis.

NON SATISFACIT Secundò. Ly Hoc est, pro tempore suæ pronuntiationis, ante finitam propositionem, vel demonstrat aliquid præsens ad sensum, vel non demonstrat; si non demonstrat: ergo illa propositio est simpliciter falsa, quia demonstrativa non habens objectum demonstrabile, est falsa: si demonstrat, quæro, an demonstret eodem modo pro fine prolationis & initio, an diverso: si eodem modo: ergo utrobique præsentat; quid autem illic est præsens & pro initio, & pro fine prolationis; si diverso modo: ergo ly Hoc, pro initio prolationis, & ly Hoc, pro fine prolationis, non erit idem, salva saltem ratione modi significandi; quod non patitur veritas unius ejusdemque propositionis. Deinde quamvis propositio non debeat verificari nisi pro sui fine, id verum est de veritate enuntiativa; quia hæc non datur nisi in fine prolationis, nihilominus veritas primæ operationis, quæ etiam subjectis competit, debet habere sui objectum; eo autem casu, nullum est objectum, quia termini Hoc est, in talibus circumstantiis prolatis, non potest esse objectum, nisi præsens ad sensum.

NON SATISFACIT Tertiò. Quia allata in contra non convincunt; nam quamvis dicere possim: hic est prætor hujus civitatis, illo trans-eunte, demonstro tamen aliquid præsens ad sensum, nempe hunc hominem: imò sicut non possum dicere, hic est prætor nisi sit præsens; ita nec possum dicere ly Hoc, nisi aliquid præsens significem; & quæro quid illud est: & quamvis in aliquo casu verificaretur ly Hoc, sine ulla præsentia physica, id inde est: quia in usu humano attenditur ad præsentiam moralem, in Sacramentis autem, ut vidimus, attenditur etiam ad esse physicum. Illud etiam quod attulit ex Vasq. dubium est; nam licet interdum ly Ecce, accipi possit pro ly hoc, id tamen universaliter est falsum, & rigorosè loquendo non idem significat: nam ly Ecce supponit jam objectum, de quo pronuntiatur & indicat, quasi sevocando mentem ad jam factum, quod non habet particula Hoc est.

Cæterum hæc argumenta contra Suar. & Lugon. facta, in quantum tenebit secunda afferenda explicatio, poterunt ex dicendis inibi solvi, ubi occursum his difficultatibus.

EXPLICAT Tertiò Pontius. Quod ly Hic, significet individuum determinatum Entis, quod est Corpus vel Sanguis Christi, non tamen sub conceptu expresso corporis, sed sub conceptu Entis.

NON SATISFACIT Primò hæc Explicatio. Quia pro tempore pronuntiationis illarum particularum Hoc est, debet supponi objectum illarum præsens; cujus etiam præter dicta, ratio est: quia quamvis ly Hoc & Hic, sit nonnisi sub-

jectum dictæ propositionis, nihilominus habet completionem quandam suæ veritatis, eo quod sit non quidem formaliter, æquivalenter tamen inclusa propositio, in ipso ly Hoc est, & in ipso ly Hic est, idque ex eo: quia si resolvere velimus prædicta, tunc hunc sensum facient: Res quam demonstrando dico: Hoc, talis autem terminus habet æquivalenter affirmationem prædicatam de subjecto, adeoque est æquivalenter propositio: quod si pro tempore pronuntiationis illarum particularum debet esse illarum objectum, ergo cum objectum illarum sit Corpus & Sanguis Christi sub ratione Entis, pro illo tempore deberet esse corpus & sanguis Christi sub ratione Entis, adeoque esset v.g. corpus Christi, aut corpus Christi, non enim est corpus Christi ante prolationem Formæ. Et si supponatur poni, vel significari corpus sub nomine entis, hoc ipso in re ponetur vel significabitur corpus sub ratione corporis: siquidem corpus sub nomine Entis, & corpus sub nomine corporis non distinguuntur.

NON SATISFACIT Secundò. Quia illa propositio, vel est speculativa, vel practica; si est speculativa: ergo non ponit quod significat; si practica: ergo suum effectum ponit; si ponit suum effectum; qui est corpus Christi sub nomine Entis: ergo non potest illum ponere, antequam intelligatur esse ipsa propositio: quando autem dico solum ly Hoc est, nondum intelligitur esse propositio.

NON SATISFACIT Tertiò. Ponamus post pronuntiatam particulam *Hoc est*, cum intentione consecrandi, postea mutari intentionem, & consisti à pronuntiatione ulteriori formæ, de Fide est, non futurum illic corpus Christi: ergo pro illo tempore, pro quo enuntiabatur, *Hoc est*, non erat corpus Christi sub nomine Entis; aliter mansisset etiam positâ desinentiâ à pronuntiatione aliis verbis formæ: ergo pro illo tempore non poterat particula *Hoc est*, significare corpus Christi sub nomine Entis, quia quod non est, demonstrari non potest particulâ quæ *Hoc sit*.

## Punctum Difficultatis

*Proponitur primus modus idem explicandi*

PRÆMITTO Primò. Particulam *Est habet diversam suam explicabilitatem*, nec semper significare identitatem vel existentiam: sic v. cum dico, homo ab æterno est animal rationalis, propositio per nos hunc sensum habet; homo ab æterno essentiat animal rationali. In analogis etiam particula est, habet diversam explicabilitatem: unde est conjunctum cum medio



na, hunc sensum facit: Medicinā causat sanitatem, conjuncta autem cum pulsu, accipitur pro ly indicat, ita ut sensus sit; Pulsus indicat sanitatem.

**PRÆMITTO Secundò.** *Quòd diversitas ista explicandi particulam Est, desumatur, ex diversitate habitudinis prædicati ad subiectum*, ultimam tē ex qualitate ipsius propositionis, in quantum à proferente dicitur; & certè cum voces habeant significationem ex placito, & placitum liberum, & libertas cum dicat indeterminatōnem, etiam una dictio poterit non ita esse determinata, quin ex placito faciat aliam significationem, ipsique primi imponentes nomina, im fuerint finitæ capacitatis, providere non stuerunt, singulis concipiendis, singula significativa, dederuntque locum, ut secundum varietatem concipiendi, unus terminus, nunc hoc, nunc illud significet.

**PRÆMITTO Tertiò.** *In propositionibus prolatis efficiente, si propositiones sint causa effectus quem continent, particula: Est habebit sensum explicabilem per terminum; Facio, Produco, Causo.* Imaginare Deum prolatis his verbis, hæc est lux, contentem lucem; ly est illo casu significabit Facio: erit enim sensus propositionis; hanc facio nem: sic v. g. si Alexandrum designet Principes Palatinum, & dicat hæc verba: hic est Palatinus, tunc illius propositionis sensus erit: hunc facio Palatinum.

**PRÆMITTO Quartò.** *Ad significandas instantaneas productiones particulam Est commodius ponam particulam Facio.*

**RATIO** præmissi, quia cum instantaneis idem fieri, quod Factum esse; & cum factum esse habeat permanentiam & consistentiam, commodius illa instantanea productio per particulam Est exprimeretur: indubiè autem productio Eucharistica est instantanea.

**PRÆMITTO Quintò.** *In explicando sensu totius forme respiciendum imprimis est, ut etiam inchoationi forma, & illi particule Hoc, & Hic, speciale significativum attribuat.*

**RATIO** peti potest ex dictis; quia verò Sacramenta sunt signa sensibilia, quantum fieri potest etiam particulæ Hoc est, debet ostendi obiectum demonstrabile ad sensum. Rursus attendi debet in modo significandi & ex vi sensus illius formæ, ut non supponatur prius positio corporis Christi, quam supponatur ipsum corpus Christi, quod non nisi sub finem Formæ ponitur. Denique attendendum est, ne sensus formæ Fiat non nisi de Futuro simpliciter, nam talis sensus expressè contravenit particulæ Est, quæ præsentiam significat & pro præsentia supponitur; nisi sumatur particula Est conjuncta restrictivo termino, qualiter sumitur, dum dico: iudicium extremum est futurum; ubi ly Est, præsentiam non significat, nisi fortè teneas; quòd particula Est, etiam tunc pro præsentia ac-

cipi possit, eo quòd non importet rigorosè loquendo, solam futuritionem præsentia, sed potius præsentiam futuritionis; ut sit sensus, pro præsentia verum est dicere, quòd hoc postea erit, de quo infra. *Ex his Præmissis*

**EXPLICATUR.** Quid significet particula, Hoc est, vel hic est, in formis consecratis. Particula Est habet diversam sui acceptabilitatem, ut dixi Præmissis primo, diversitate oriundā inter alia ex varia habitudine prædicati ad subiectum ut dixi Præmissis secundo; inter habitudines est etiam, ut particula Est significet idem quod Facio; quando profertur ab Efficiente operante per locutionem, ut dixi Præmissis tertio; licet ad instantaneas mutationes significandas, melius assumatur ly Est, quam Facio, ut dixi Præmissis quarto: quia autem prolatio Formæ est prolatio efficientis, per illam formam operantis mutationem panis in Eucharistiam, hinc ly Hoc, in forma consecrationis supponet pro pane commonstrato his accidentibus, quem facit Christus actione transsubstantiativa & conversiva corpus suum, & ly Hic supponit pro vino sub his accidentibus contento, quod facit Christus sanguinem suum; ita ut sensus formæ consecrationis sit Hunc panem, facio, transsubstantio, converto in corpus meum, & hæc explicatio in re videtur esse. S. Bonaventuræ in quartum dist. 8. parte 1. num. 1. quæst. 1.

**RATIO** prima Explicationis sit, quia nulla alia explicatio satisfacit istis punctis, quæ explicui Præmissis quinto, ut patuit fusiùs ex impugnatione earundem.

**RATIO** secunda est, quā utitur S. Bonaventura; quæ cum aliqua limitatione sic proponi potest. Si nihil obstat, iste sensus est dandus formæ, qui significet explicitè conversionem panis v. g. in corpus Christi; quod ipsum probatur: quia cum Forma causet significando, causatio ista illius exprimi debet, si nihil obstat, consequenter debet exprimi ratio convertendi; quæ inter duos terminos, hoc est, terminum A quo, qui est panis, & terminum Ad quem, qui est corpus Christi, versatur; jam autem sola hæc explicatio, utrumque terminum seu sensum complectitur.

**RATIO** tertia est: Quia hac explicatione, melius ostenditur connexio antecedentium verborum cum consequentibus: erit enim iste sensus: Accipite & comedite ex hoc pane omnes, hunc enim panem facio, converto, transsubstantio in corpus meum.

**DICES** Prim. Hanc sententiam favere Impanationi.

**RESPONDETUR.** Nullo modo favere, nam ostendere, terminum A quo, esse panem in Conversione Eucharistica, non est favereimpanationi, sed potius profiteri articulum Fidei,

\* (R) 3 qui



qui est; quod terminus A Quo conversionis Sacramentalis sit panis & vinum. Rursus non est favere hæreticis, dicere; quod hic panis fiat, convertatur transubstantietur &c. in corpus Christi.

DICES Secundò cum Lugo: quia hæc explicatio non accipit particulam Est ad mentem Tridentini Sess. 13. cap. 4. Ubi dicitur Christum illis verbis dixisse verè Corpus suum esse id; quod sub specie panis offerebat, non offerebat autem panem, sed corpus suum sub specie panis, consequenter nec bene à Tridentino colligeretur ex vi verborum, realitas corporis Christi in Eucharistia.

RESPONDETUR. Imò ex hoc fundamento roborari nostram explicationem; cum enim aliunde supponatur, quod in conversione debeat definere terminus A Quo, & poni terminus Ad quem, secundum limitationes in materia de conversione datas, cum ipsa vis verborum significet per nos conversionem, ex vi ipsa verborum sequitur non esse illic panem, sed poni terminum conversionis Ad quem, hoc est, corpus Christi. Rursus, quia in instantaneis idem est Fieri quod & Factum esse, hoc ipso, quia significant verba converti terminum à quo, adeoque deficere; & consequi terminum ad quem, adeoque poni, ipsa illius positio, est factum esse illius; consequenter illud Factum esse corporis, est illud, ratione cuius dici potest, obtulisse suum corpus. Denique cum verè corpus Christi sit sub speciebus panis, non quomodocunque sed actione conversivâ, nihil oberit significari illam ipsâ formâ consecrationis.

INSTAT DiCast. disp. 3. num. 70. Vi hujus explicationis non est conversio panis, in corpus Christi, sed neque etiam panis ullo modo defineret: nam ut id fieret, necessaria erat aliqua actio terminata, aut per modum prolationis, aut per modum enuntiationis, aut aliqua alia ratione, hoc autem non exprimit Particula Transit.

RESPONDETUR. In nostris principiis id exprimitur, quod vult Objectio; quia ly Est supponit pro Facio: in sententia autem S. Bonaventuræ, idem etiam exprimitur, ponendo quod particula Est, supponat pro Transit: nam quamvis id non exprimat, sufficit quod id supponi debeat vi ipsius Transit: quia omne ly Transit supponit pro motu, adeoque actione positivâ illius conversionis, quæ conversio est ipsum illud Transit.

DICES Terriò cum Amico: Quia hæc explicatio corrumpit propriam significationem verbi substantivi Est, quod non transitum ex uno termino in alium, sed identitatem prædicati cum subiecto proprie importat.

RESPONDETUR. Argumentum non convincere propter dicta Præmissa primo & tertio, alias propositio institutiva hujus Palatini, dicen-

do: hic est Palatinus, importaret identitatem Palatinatûs cum hoc homine, & non faceret sensum quod fiat & vocetur Palatinus: procedit ergo dicta ratio, cum non profertur propositio ab ipso Efficiente, & quidem in circumstantia in qua ipsa propositio habet vim efficiendi.

DICES Quartò cum eodem: Pronomen Hic in forma Calicis non potest supponere pro materia consecranda, alioquin dicendum fuisset Hoc est Sanguis meus; quia vinum est materia consecranda, & est generis Neutrius.

RESPONDETUR. Nihil esse de se, vel neutrius, vel masculini, vel fœminini generis, sed hæc omnia esse ex placito humano: quia verè ex eodem placito humano, eadem res potest habere diversa nomina, & nunc hoc nunc illi uti possumus, sit ut genere, accommodatè ad terminum, quo eandem rem significamus, utendum sit; sic v.g. substantia illa potabilis, nunc potest appellari vinum, nunc potus, nunc calix, &c. & sic Poetæ pro vino, calicem accipiunt; Facundi calices, quem non fecere disertum. Ratio autem Amici si probaret aliquid, probaret Poetam non bona grammatica dixisse, hoc enim quod facit disertum est vinum, quod est neutrius generis, cum tamen ille masculino genere utatur; in præsentia etiam debuisset dici Hoc sanguis meus, si ad designandam illam substantiam assumptum fuisset nomen vini: quod verò ad illam substantiam designandam, assumitur ly Calix qui est generis masculini, bene usurpari potuit, non terminus Hoc, sed terminus Hic.

DICES Quintò cum eodem. Cum nullum maneat subiectum Pani & Corpori Christi commune; non recte dicitur; Panis sit Corpus Christi, sicut dicitur: Ignis sit aer, quia maneat subiectum utrique termino commune.

RESPONDETUR. Cum ista conversio non habeat ullum exemplum in naturalibus, invenisse Ecclesiam terminum ipsi appropriatum, qui est Transubstantiatio, quæ est species quædam conversionis ut sic; distincta autem à conversione naturali, quod nullum subiectum commune utrique subiecto habeat, quod tamen est in omni conversione naturali: si ergo hunc terminum usurpare velis; sensus erit: hunc panem transubstantio in corpus meum. Deinde dictum est in materia de conversione, non esse de essentia conversionis, manere subiectum commune utrique termino, sed sufficere manere aliquid commune utrique, hoc autem sunt accidentia, ratione quorum dici potest panis; fieri corpus Christi. Quia nihilominus hæc explicatio non est ita usitata, hinc eadem difficultas ut explanetur,

-su-



## Punctum Difficultatis 3.

*Proponitur alius modus idem explicandi.*

**PRÆMITTO** Primò, *ly Hoc esse particulam demonstrativam adeoque semper illi respondere debere demonstrabile.*

**RATIO** : quia si *ly Hoc* non responderet demonstrabile, & esset *ly Hoc*, & nō esset; esset quidem ut supponitur, non esset autem, quia nihil demonstraret; si enim demonstraret, demonstrabile demonstraret, tu autem dicis illi non respondere demonstrabile; quod idem ulterius instantiis demonstrari potest; quia omni affirmationi responderet affirmabile. Negationi negabile; ergo & demonstrationi demonstrabile.

**PRÆMITTO** Secundò. *Particulam Hoc quamvis sit demonstrativa, & demonstratio sit nonnisi singularium, nihilominus posse accipi pro hoc apto significare, & istud particulare, & istud.*

**PRÆMITTO** Tertiò. *Rationem illam genericam posse dividi in quantum ad præsens, in Hoc demonstrativam ad sensum, & in Hoc, demonstrativam ad intellectum; sic possum dicere; hic color quem video est albus; quo casu Hoc, est demonstrativum ad sensum; potest item dici, locus rationis, est Chymæra; quo casu *ly Hoc*, est demonstrativum ad intellectum.*

**PRÆMITTO** Quartò. *Tam demonstrativum ad sensum quam demonstrativum ad intellectum, potest accipi, vel pro præsenti, vel pro futuro; & quidem quod demonstratur aliquid ad sensum pro præsenti, obvia sunt exempla; ut cum dico; hic pater est albus; sunt tamen exempla demonstrativorum pro futuro, ut cum dico; hæc res fiet; quando hic calor producet; demonstrativum item aliquid pro futuro, si dicam ignis A, quando hunc ignem producet; ubi *ly hunc*, supponit pro demonstrabili ad sensum, non tamen si pro tempore futuro. Dicimus item, hæc spera tardat; quam propositionem proferimus nondum posita vespere, & tamen *ly hæc*, supponit, nonnisi pro futuro; & sic de reliquis exemplis. Quod autem in istis omnibus demonstratur aliquid non præsens, ratio est: quia hoc quod futurum est, non est pro præsenti; sed quod demonstratur, est, quod futurum est, ut ostendit demonstrationis status; ergo quod demonstratur pro præsenti non est.*

**PRÆMITTO** Quintò. *Quod quamvis sint aliqua demonstrabilia nonnisi de futuro, idque in ordine ad sensum; atque adeo quamvis sint aliqua, quæ monstrant nonnisi futurum, nihilominus est in illis futuritione cogitabilis quædam præsentia, quam præ appellavimus præsentiam futuritionis; hoc ex una parte exinde inferitur, quia particula hoc semper aliquid præsentia respondet; tenim primò & per se nata, esse indicativa*

præsens; hinc etiam significatio præsentis, & hujus, sibi ad invicem non rarò substitui possunt; benè enim possum dicere, præsens dies & hæc dies; præsens lætitia, & hæc lætitia, & sic in similibus; quod si particula hoc semper aliquid præsentia respondet; etiam dum demonstratur futuritio, debet respondere futuritionis præsentia: ex altera parte, hæc ipsa præsentia potest in futuritione inveniri; quomodo autem intelligenda sit præsentia futuritionis; id eodem modo disci potest ex scientia divina; quam Deus habet ab æterno de objectis futuris, quæ futura dicuntur à Deo cognosci in sua præsentia ad æternitatem, & quidem cognosci nunc, & actu, & pro præsenti; sicut ergo in objectis futuris Scientia divina, stat futuritio cum *ly nunc*, stat non præsentia cum præsentia; ita etiam stare benè poterit conjunctio præsentia & futuritionis, consurgereque præsentia futuritionis; in re autem præsentia futuritionis non aliud est, quam objectum de quo verum est dicere nunc, postea erit.

**PRÆMITTO** Sextò. *Ut propositio practica, in qua particula Hoc est supponit pro demonstrabili habente præsentiam futuritionis, sit vera; necesse est intervenire inter *ly Hoc est*, & inter prædicatum, identitatem.*

**RATIO** est: quia universaliter propositio vera, in qua pro seipsa supponitur particula *Est*, requirit identitatem prædicati cum subiecto, aliàs non deberet poni particula *Est*, sed non est. Dixi quando particula *Est* sumitur & supponitur pro seipsa; hoc est: quando sumitur ut sonat Verbum *Est*: quia si sumatur in alio sensu, sufficit ut dicat habitudinem prædicati ad subiectum. Deinde si *ly Hoc*, non diceret identitatem cum prædicato, & esset hoc prædicatum ut supponitur; & non esset: quia tu negas illius *Hoc* cum illo prædicato identitatem. Quod autem etiam in Præsenti Particula *Est*, debeat dicere identitatem, suadet exinde; quia verba Sacra Scriptura, quantum fieri potest simpliciter sunt accipienda: simplicius autem accipietur Particula *Est*, si sumatur pro seipsa, & tanquam significativa identitatis.

**PRÆMITTO** Septimò, *Posito quod inter *ly Hoc* & inter prædicatum, sit identitas, ne ex utroque fiat propositio identica, non est necesse ut subiectum sit aliud à prædicato, re; sed sufficit ut sit aliud ex modo concipiendi; sic v.g. nemo dicit hanc propositionem esse identicam, hic est Petrus: quia quamvis *ly Hic*, in re supponat pro Petro, sufficit ut modo concipiendi, differat. Ex his præmissis*

**EXPLICARI** potest, quid significet *ly Hoc* in prolatione formæ; quod scilicet significet ipsum Corpus Christi ponendum vi verborum, quod ipsum ex præmissis sic proponitur. Particula *Hoc* demonstrativa, debet respondere demonstrabile, ut dixi Præmissis primo; licet *Hoc* demonstrabile, possit esse aptum significare



plura, ut dixi Præmissio secundo; ipsum demonstrabile *hoc vel illud*, est demonstrabile vel ad sensum, vel ad intellectum, ut dixi Præmissio tertio; idque tam præsens, quam futurum, ut dixi Præmissio quarto. Demonstrabile *Hoc* futurum, habet etiam suam præsentialem, quam intimat particula *Hoc*, ut dixi Præmissio quinto. Quando autem intimatur futuri præsentialem, sed per particulam *Est* supponentem pro se ipsa, debet simul salvari identitas inter prædicatum & subiectum. Ut dixi Præmissio sexto; fierique id potest sine ulla Tautologia, ut dixi Præmissio septimo. Consequenter in forma consecrationis particula *Hoc est*, demonstrat præsentialem futurationis Corporis Christi; & ipsum *hoc* supponit pro Corpore Christi sed ponendo vi verborum integrè prolatorum.

INFERES. Per quid differat hæc sententia à præfutatâ, differt; quia tenet particulam *hoc* significare aliquid determinatum, nempe corpus ponendum, differt; quia ly *hoc* applicatur ad subintellectum ly ponendum, differt; quia explicat & ostendit præsentialem futurationis, cum alii ad futurationem non nisi se referant, differt; quia ly *hoc*, non construitur cum subintellecto ly contentum; nam hoc contentum alio modo significat sub initium, nempe panem, alio modo sub finem, nempe significando Corpus Christi, differt; quia explicat aliquid esse illic sensibile ad sensum, nempe ponendum Corpus, quod est sensibile ratione accidentium Eucharisticorum.

DICES primò. Etiam positâ hæc sententia dictis, non explicari, quis sit sensus illorum verborum, Accipite & comedite ex hoc omnes; nam si illud *Hoc*, significabat ponendum in fine prolutionis verborum, cum illi ex hoc, coexistenter panis, censendus erit Christus invitasse ad comestionem panis.

RESPONDETUR. Dictorum verborum hunc esse sensum: Accipite & comedite ex hoc ponendo à me, hoc autem ponendum est Corpus meum; hinc per nos non ad panem, sed ad corpus Christi comedendum, sub Eucharistia mox perficienda, invitabantur Apostoli.

DICES secundò ex Lugone. Si aliquis diceret ostendendo pomum, Accipe & comede ex hoc, quia est cibus salutaris, & post illa verba antequam daret illud pomum, converteret illud in lapidem; talis revera non inviraret ad esum lapidis, sed potius pomi ostensi; ergo cum Christus habuerit panem in manu, quando dicebat; Accipite & comedite ex hoc; non poterant Apostoli putare, quòd ad esum Corporis Christi fuerint invitati, sed ad panem.

RESPONDETUR. Tenente Christo panem & dicente; Accipite & comedite ex hoc omnes, si fuisset jam finita & terminata locutio, intulissent bene Apostoli, se invitatos ad esum panis;

non fuit autem finita ista oratio, nam ipsum *Hoc* subexplicuit Christus, quòd esset Corpus suum; hinc etiam aliquis suspensa oratione, invitare ad esum pomi, quòd interim faceret lapidem, non censendus esset invitasse ad esum; spectabat autem ad divinam providentiam, præilluminasse Apostolos, quòd ly *Ex hoc*, suspensa fuerit significationis, quoadusque non fuisset prolutum, *Hoc est enim corpus meum*.

DICES tertio. Saltem ex istis omnibus sequitur, quòd verba formæ non habeant sensum præsentem, sed de futuro; verificantur enim non nisi in fine prolutionis.

RESPONDETUR. Immeritò inferri, quòd verba quæ non nisi verificantur in fine prolutionis formæ, verificentur simpliciter de futuro, cum enim ante prolutionem totius formæ, non sit significatio completa, & cum eo tempore quo completur, nihil jam sit futurum transeat in præsens; & pro illo futuro jam præsentem faciat illa verba verificentur; sit ut nullo modo, debet significari futurationem. Deinde ut ostendatur supra, ostendere nos hanc præsentiam cum addito, hoc est; futurationis, adeoque non ostenditur à nobis significatio simpliciter futuri: nec vetat, ut hæc sola sufficiat.

INSTABIS. Si rex creando Palatinum dicat hic erit Palatinus, non erit falsa propositio. Ergo & in præsentem, si dicam; Hoc erit Corpus, non erit falsa significatio.

RESPONDETUR. Illud erit, duplicem potest habere sensum: imprimis designativum, quod hoc postea creabitur Palatinus; & tunc non habet sensum falsum, quia etiam tunc non est Palatinus, sed formaliter erit, respondet objectivum illi dictione fiat creatio Palatini, & tunc Ergo supponit pro facientia efficaci Palatini, cui respondet objectivum esse morale Palatini, quæ jam habebitur tunc futura creatio Palatini, sed ejus præsens creatio, licet complenda in dictione; Hic erit Palatinus. Ex quo infer, in hac secunda acceptione ipsius erit, potuisset præsens etiam Sacramentum, instituisse Christum, sed non instituit; quia maluit usurpare ipsum ly Est.

## DIFFICULTAS II.

*An ex vi sensus Formæ colligatur Transsubstantiatio?*

DICENDUM est Primò. Possibile fuisse ut si diisdem accidentibus, maneret simul substantia panis & corpus Christi; est Conclusio contra Capreolum, Ferariens. & quosdam alios Thomistis.



PROBATUR Primò. Quia id non implicat contradictionem.

PROBATUR Secundò. Quia si id implicaret, et implicaret ex eo, quòd sit necessaria actio converfiva in ordine ad hoc, ut præfens fiat Corpus Christi sub speciebus panis, adeoque ex parte actionis, & hoc non; quia actioni huic, quâ coneretur Corpus Christi in Euchariftia, non neceffariò connectitur actio privativa, quâ panis deficere deberet; quòd ipsum probatur; quia istæ actiones sunt inter fe diftinctæ realiter, & nullam inter fe dependentiam habentes; vel implicaret ex eo, quia fcilicet panis & Corpus Christi non poffunt effe fimul, adeoque ex parte terminorum, & hoc non; quia poffunt fubftantiæ duæ ftare fecum penetratæ. Vel implicaret ex parte modi exiftendi indivifibiliter, & hoc non: quia defacto fides docet Corpus Christi in Euchariftia retenta fua quantitate, indivifibiliter exiftere; cur non fimul cum pane exiftere potuiffet indivifibiliter: ad eum modum, quo Corpore Christi extra Sacramentum indivifibiliter exiftente, indivifibiliter exiftit anima illius in eodem corpore.

PROBATUR tertio. Ratione quâ utitur Vafq. quia potuiffet Chriftus formam confecrationis huiusmodi inftituere; fit hîc Corpus meum; quo cafu non minus tunc operaretur Forma, quàm defacto operetur forma præfens, quâ utitur. Ergo ficut ex vi inftitutionis neceffe eft ad prolationem illorum verborum definere panem, & ad effe Corpus Chrifti; ita de poffibili prolatione aliorum verborum; Hic fit Corpus, oporteret effe Corpus Chrifti, & non definere panem: quia non poffunt falfo proferri verba, nomine Chrifti.

OBJICITUR primò. In oppofitum effe authoritatem S. Thomæ.

RESPONDETUR. Illam explicari poffe de præfenti ordine; non enim illic enumerat omnes modos poffibiles, quibus Deus poteft facere aliquid præfens alteri, fed folum ponit duos modos ordinarios, quibus aliquid poteft fieri præfens alicubi, fcilicet vel per loci mutationem, vel per conversionem.

OBJICITUR fecundò. Eo cafu non verificaretur forma. Hoc eft Corpus meum.

RESPONDETUR. Quòd tunc illa forma non verificaretur; fed non implicat aliam inftitui formam Confecrationis.

OBJICITUR tertio. Hoftia adorari debet latius cultu, & tamen tunc adorari non poffet. Curfus effet contra ritum Ecclefie: quia cum, g. hoftia fumpta licitum eft etiam aliam fumere, cafu v.g. quo remaneat, non communicante eo, qui communicare debuerat & non ratâ commoditate fervandi eandem, quòd tunc fieri non potuiffet, nam communicaturus non effet jejunos, fupponeretur enim fumpfiffe anem.

RESPONDETUR. Sicut Sacramentum adorari poteft non adoratâ pixide, ita adorari potuiffet Corpus Chrifti non adorato pane. Rurfus de non fumenda Euchariftia nifi à jejuno, eft nonnifi lex Ecclefie, quæ lex non impedit ea, quæ Deus per abfolutam fuam potentiam, facere poteft.

DICENDUM fecundò. *Defacto fub accidentibus panis, non manet panis poft formam Confecrationis, fed folum corpus Chrifti.*

PROBATUR Conclusio. Quia fic definivit Ecclefia; innovavitque eandem definitionem Tridentinum contra Lutherum afferentem Corpus Chrifti in Euchariftia effe cum pane.

DICENDUM Tertio. *Non manere fubftantiam panis in Euchariftia, rectè colligitur ex ipfo fenfu verborum;* eft contra Durandum Paludanum & quofdam alios.

PROBATUR primò. Authoritate Trident. Sefl. 13. cap. 4. *Quoniam autem Chriftus redemptor noster Corpus fuum, id quod fub fpecie panis offererat, verè effe dixit, ideo perfuafum femper in Ecclefia Dei fuit, idque hic denuo fancta hac Synodus declarat, per confecrationem panis & vini, conversionem fieri totius fubftantiæ panis in fubftantiam Corporis Domini nostri, & totius fubftantiæ vini, in fubftantiam fanguinis ejus.* En Trident. transubftantiationem infert, ex eo, quòd id verè dixerit Chriftus. Hoc eft Corpus meum.

PROBATUR fecundò. Quia hujus collectionis hoc poteft effe argumentum; Verba formæ debent effe vera: fed nifi tunc poneretur transubftantiatio panis in Corpus Chrifti non forent vera verba formæ, quòd absurdum eft. Sequela probatur: nam ly Hoc, non poffet oftendi, pro quo fupponeret, eo cafu; quòd ipsum probatur. Non fupponeret imprimis pro accidentibus, fecundum fe fumptis, quia hæc non funt Corpus Chrifti; non fupponeret etiam pro pane; quia vel fupponeret pro pane convertendo, adeoque transubftantiando, vel pro pane manente. Non pro pane transubftantiando, quia hanc transubftantiationem non important per te, verba formæ. Non pro pane permanente; quia falfa forent verba formæ, non enim panis eft Corpus Chrifti. Non etiam verba formæ verificarentur de ipfo corpore, licet maneat illic panis; quòd ipsum probatur: quia quando fub eodem fenfibili funt plures fubftantiæ, non poteft dici; Hoc eft hoc, unâ tantum fubftantiâ demonstratâ; & id oftendit inductio; nam fi in eodem mafupio contineatur aurum & plumbum, non poteft verè dici; Hoc eft aurum, nec poteft de homine dici, hoc eft anima: quia præter animam continetur etiam Corpus. Deinde, ut advertit Amicus, ly hoc, ex ufu humano, continet virtualiter hanc reftriktivam, hoc, eft tantum hoc; cum autem Chriftus fuerit ufus nominibus quæ funt in ufu humano, cumque defacto ufus fuerit particulâ hoc,



*hoc*, ista particula necessario debuit esse restrictiva virtualiter, adeoque exclusiva panis. Quæ omnia ulterius in hoc fundantur: quia inter prædicatum & subiectum debet intercedere identitas, si particula Est supponat pro seipsa: quando autem sunt plura quæ possunt habere rationem subiecti, eaque diversa, fit ut prædicatum verificari non possit de toto, nisi de parte subiecti, & si sine restrictione prædicetur de subiecto, falsam reddet propositionem; sic v.g. Tria sunt duo, est falsa propositio: quia ly tria subiectum plus continet quam duo, & sic in reliquis; & sicut si vellem de tribus prædicare duo, deberem uti restrictivâ particulâ dicendo; In his tribus continentur etiam duo; irrestricta autem illa prædicatio omnino est falsa. Sic etiam in præsentī dicere deberem, in hoc continetur etiam Corpus Christi: si autem irrestrictè prædicetur; hoc est Corpus meum, propositio erit falsa; ergo ut sit vera, debuit supponi exclusio panis. Ergo & transsubstantiatio.

PROBATUR tertio. Quia inter has duas propositiones. Hic est Corpus meum, & Hoc est Corpus meum, est diversitas. Ergo & hujus diversitatis in ipso objecto, debet dari fundamentum; & licet quidem quando dico, Hoc est Corpus meum, verificetur etiam implicite quod non solum hoc, sed etiam hic sit, non tamen è converso; casu autem posito, quod cum pane staret Corpus Christi, non haberetur ullum fundamentum primum affirmandi; nempe quod vera sit hæc propositio: Hic esse corpus Christi; ergo ex veritate dicti, *hoc est*, colligi potuit, & debuit transsubstantiatio.

OBJICITUR primò. Christus Dominus habet duas naturas, & tamen Christum ostendendo, verè dici potest; Hic est homo, non explicando alteram naturam. Ergo etiam quamvis sub accidentibus panis, substantia panis & corpus Christi containeretur, adhuc verè posset dici; Hoc est Corpus meum, non explicando aliam substantiam, hoc est, panem.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia ly Homo supponit non pro humanitate; & si supponeret pro illa, hoc ipso falsa foret propositio, verè enim est illic etiam natura divina; imò exinde sumitur argumentum pro nobis; quia si falsa foret hæc propositio; Hoc est humanitas, eò quod illic contineatur etiam natura divina; ita falsa foret hæc propositio; Hoc est Corpus, si illic etiam contineatur panis. Si ly homo supponit non pro humanitate, supponet pro persona divina terminante naturam humanâ, si supponet pro Persona divina terminante naturam humanam, tunc illa propositio; Hoc est homo, faciet hunc sensum; Hoc quod est Persona divina, est & Persona humanitatis; si faciet hunc sensum, erit identitas inter prædicatum & subiectum: erit enim identitas inter Personam

divinam identificatam realiter naturæ divinæ, & hoc terminans humanitatem; si erit identitas, erit & veritas. Non potest autem identitas ostendi inter Corpus & panem adeoque nec verificabilitas hujus propositionis. Hoc est Corpus, casu quo illic reperiatur panis.

INSTABIS. Præter humanitatem quæ terminatur à Persona Verbi, est illic etiam divinitas terminata; & tamen vera est hæc propositio. Hoc est homo, non respondente divinitate.

RESPONDETUR. Nego sub ly Hoc, non respondere etiam divinitatem, cum qua tamen divinitate identificatur Persona divina, quæ ponitur pro prædicato, dum dico; Hoc est homo, consequenter adhuc ostenditur & identitas & verificabilitas propositionis; sub ly autem hoc, non potest respondere panis, quia ille non dicitur identitatem cum prædicato, quod est Corpus. Reflectendo autem mentem etiam ad naturam humanam quæ respondet sub termino Hoc. Ostendetur veritas hujus propositionis. Hoc est homo, idque ideo, quia respondens naturæ humana sub termino Hoc est, habet illa identitatem cum se terminata & importata sub Termino Homo, qui terminus dicitur in præsentī Personam Divinam, terminantem Naturam humanam, & aliunde Natura Divina importata sub Termino Hoc est, dicitur identitatem cum Persona Divina terminante naturam humanam, ut dictum.

OBJICITUR secundò. Etiam non positâ transsubstantiatione, posset esse hic sensus formæ sub hoc sensibili continente, quod continetur non sunt sola accidentia, sed etiam substantia panis, est corpus meum: nam si possunt contineri accidentia panis corpus Christi, cur non poterit etiam ipsum Corpus contineri à pane?

RESPONDETUR. Sensum hunc dictæ formæ non posse esse, eo quod nulla sit continentia quæ conveniat ipsi substantiæ panis: nam continentia quæ competit accidentibus, est continentia Signi, & continentia similis ei, quam continent accidentia, respectu substantiarum quæ continent.

INSTABIS. Cur non possit dici, quod panis per modum vasis contineat Corpus Christi, si continetur ita. Ergo sicut possum dicere de dolio, Hoc est vinum; ita possum dicere de pane, Hoc est Corpus.

RESPONDETUR. Quod non contineatur Corpus Christi à pane tanquam à vase; & id ex ipsius verbis formæ inferitur; nam cum dicitur; Hoc est vinum, ostendendo dolium, est locutio figurata, verba autem Scripturæ, ut sonant, adeoque non figuratè sunt accipienda, si nihil obstat. Rursus quod significando dolium, dicatur; hoc est vinum, pendet ex usu humano, non autem quod universaliter sumi possit continens pro contento: nemo enim



rectè dixerit ostendendo ædificium, quod continet Dominum, hoc est Dominus. Cur ergo dicatur Christus, intelligendo de pane continente; Hoc est corpus, cum pro hoc, nullus sit usus loquendi.

OBJICITUR tertio. Quamvis sub speciebus panis præter corpus Christi, contineatur etiam anima & sanguis, nihilominus benè dici potest; Hoc est corpus Christi. Ergo etiam quamvis sub speciebus panis contineatur etiam panis, rectè dicetur; hoc corpus Christi.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quod sub hoc, per concomitantiam, ob naturalem unionem inter partes, venit anima & sanguis, ut etiam per concomitantiam importantur à corpore, consequenter datur identitas inter prædicatum & subjectum: nulla autem in casu præsentis potest ostendi identitas panem & corpus.

INSTABIS. Quamvis in toto Eucharistico sit non solum Corpus sed etiam accidentia, nihilominus cum dico; hoc est Corpus meum, verè dico; licet accidentia non sint corpus Christi. Ergo etiam verè dicam, hoc est, corpus meum, licet illic sit etiam panis.

RESPONDETUR. In casu antecedentis servatur identitas inter prædicatum & subjectum: quia sub ly hoc, responder etiam sensibile ad sensum, & in prædicato corpus sub infertur, non corpus utcumque sed Sacramentaliter positum, eoque sensibiliter sub accidentibus, consequenter datur sub hac suppositionis parte, identitas inter prædicatum & subjectum, adeoque verificabilitas; similis autem identitas non tendetur, inter panem & corpus.

OBJICITUR quarto. De obfesso bene dicitur; hic est dæmon, quamvis ibi sit substantia hominis. Ergo etiam bene dici poterit, hoc est corpus meum, quamvis illic sit substantia hominis.

RESPONDETUR. De obfesso rectè dicitur, quod sit dæmoniacus, non autem dæmon; diabolus etiam dari posset: quia illa prior figura est locutio, Christi autem verba, ut sonant, accipienda.

OBJICITUR quinto. Ostendendo solum æternum Patrem, dicere possum; hic est Deus, quamvis Deus, sit etiam Filius, distinctus realiter à Patre. Ergo etiam dicendo, hoc est corpus meum, potest significari etiam panis, quamvis corpus & panis, non sit idem.

RESPONDETUR. Cum Pater & Filius identificantur in Deitate, vera erit propositio, hic est Deus, dicta, tam de Patre, quam de Filio, non est identitas inter panem & corpus; & sicut cum dico; Pater est hæc Persona divina, excluditur Spiritus S. & Filium; quia in ratione Personarum non habent identitatem; ita cum dicitur; hoc est corpus meum, excluditur panis,

quia ille non habet identitatem cum corpore.

## DIFFICULTAS III.

*An verba Consecrationis dicantur significative an recitative?*

SENSUS tituli est; an verba Formæ ita sint proferenda, ut tantum referatur, quid Christus dixerit; an verò dici debeant, ut ita dicam assertivè, licet in Persona Christi; & quidem dici non nisi recitative docet Durandus, Mayron, Rubio, Major, quibus faver noster Salmeron. Recitative autem & simul significative, tenet Suar. Coning, Lugo, DiCast. Esparza; proferri autem non nisi enuntiative, seu ut alii loquuntur significative, seu ut denique alii formaliter, tenent Amicus, Vasq. & alii; discurrendo autem de hoc; an verba recitative an significative dicantur, loquimur de hoc, quomodo formanda sit intentio, recitandine an significandi? non loquimur autem vel de recitatione & significatione in recto sumpta vel decidendum erit conformiter ad dicenda difficultate quartâ.

## Punctum Difficultatis i.

*An sit possibile eadem verba simul recitative & significative proferri?*

UT respondeatur titulo difficultatis propositæ, videtur præmitti debere quæstio de ipsa possibilitate conjunctionis recitationis & significationis.

DICENDUM est. Possibile esse eadem verba à Sacerdote dici recitative seu materialiter, & simul significative, seu formaliter.

PROBATUR primò. Quia id non implicat contradictionem.

PROBATUR secundò. Quia una eademque propositio in ordine ad diversos, simul tamen audientes, potest ita dici, ut non intelligatur sensus ab audientibus, & simul etiam ut intelligatur ab aliis audientibus; ut si aliquis loquatur lingua peregrina ad audientes, quorum aliqui norunt illam linguam, & alii non norunt. Item si utatur terminis æquivocis, in quorum significationem prævidet prudenter, alios deventuros; alios non deventuros. Ergo etiam poterit unam eandemque formam recitative & simul significative proferre; nec enim major est distinctio, inter Personam propriam & alienam, quarum utraque eo casu sumeretur; quam sit inter intentionem significandi expeditè, & non signi-



significandi expeditè. Ergo si hæc posteriora salvari possunt, in una eademque locutione, poterunt & priora.

PROBATUR tertio. Quia quæcunque hac in parte assignari poterit contradictio, ea non procedet ratione ejusdem, sed ratione diversorum, sive illud sit diversa intentio comparabilis cum alia, & consimilis duabus intentionibus contrariis, aut duobus affectibus efficaci & inefficaci; sicut nihil implicat, ut quis referendo hanc propositionem; Calvinus negat libertatem arbitrio humano, & illam referat, & simul ei assensum præbeat; ita nihil implicat, ut quis ita proferat verba formæ. Hoc dixit Christus, hoc est corpus meum; & ego in Persona illius hoc dico.

OBJICES primò cum Amico. Hi duo modi, nempe loqui in persona alterius & propria, pro eodem tempore & respectu ejusdem locutionis, saltem naturaliter repugnant inter se, loqui in persona alterius, excludit loqui in propria: qui enim loquitur in Persona alterius, debet exuere propriam & induere alterius; dum autem loquitur in persona propria, debet substituere propriam in locum alterius, & in sua loqui, ac si esset alterius.

RESPONDETUR. Negando antecedens cum omnibus suis probationibus. Negatur ulterius, quòd aliquis in sua persona non possit loqui ac sua, & simul in sua persona ac si sit alterius: id enim innui supra, hoc quòd est loqui in persona propria vel aliena pendet ab intentione loquentis, & verbis comparabilibus ad utramque personam; potest autem stare intentio loquendi, simul in persona propria vel alterius, possuntque haberi talia verba; & sicut una eademque res, potest habere diversas formalitates: potest una eademque deambulatio fieri ex duobus finibus, cur etiam dici non poterit aliquid ex fine exprimendi locutionem propriam, & simul ex fine exprimendi locutionem alienam. Cæterum loqui in propria persona tantum excludit loqui in aliena; licet loqui in propria persona indefinite, non excludit loqui in aliena: imò loqui in propria persona, & loqui in aliena, habent se ita sicut duæ causæ totales in diverso genere; sicut enim materia non est forma, & unaquæque ex istis est causa totalis in suo genere: ita persona propria, non est persona aliena, sed unaquæque formalizat locutionem totaliter in suo genere, consequenter compatibiliter.

RESPONDERI potest aliter eidem argumento. Quòd sit impossibile saltem naturaliter loqui in propria persona & simul alterius; accipiendo personam physicè: nam non potest fieri saltem naturaliter, ut idem duabus personis terminetur, accipiendo ramen personam moraliter, fieri potest ut idem quis loquatur, & ex propria persona & ex aliena, hoc est; nomine proprio & alieno; significando aliquid ex suo, &

alieno sensu; & sicut non potest aliquis physicè imperare saltem naturaliter, in propria & aliena persona, potest nihilominus moraliter: imò est impossibile saltem naturaliter loqui materialiter in aliena persona, & non simul physicè in propria, quia actiones semper sunt suppositum.

INSTAT. Hoc ipso quòd aliquis eandem locutionem pro eodem tempore nomine alterius exercet, non habet quòd eadem persona, nomine proprio in eandem locutionem efficiat, potest illam enim asserit quòd assereret alter.

RESPONDETUR. Hoc ipso, quòd aliquis loquatur alieno nomine, non habet quòd physicè efficiat in eandem locutionem; habet tamen quòd efficiat moraliter, nempe recitationi, moralitatem significationis & formalis locutionis addendo.

OBJICES secundò ex Lugo urgente pro intentione Vasq. Verba æquivoca in hoc differunt ab univocis, quòd vox univoca potest pluraliter unum significare, & ideo simul potest significare, omnia illa plura ut unum; vox æquivoca significat plura ut plura, & ideo non supponitur pro omnibus illis, sed pro uno illorum, ex intentione loquentis. Ergo cum ly *hoc*, in forma consecrationis sit terminus æquivocus, non poterit in propositione supponere pro pluribus, sed pro contento, sub aliquibus accidentibus determinatis, ex intentione loquentis. Ideo non potest simul referri ad accidentia consecrata à Christo in cœna, & ad accidentia, quæ nunc consecrantur.

RESPONDETUR. Verba formæ dupliciter accipi posse, & prout consecrativa sunt, & prout representativa actionis Christi; prout consecrativa sunt, supponunt non pro accidentibus cœna consecratis, sed pro præsentibus accidentibus; jam autem prout representativa, supponunt pro accidentibus in cœna consecratis, quæ representant præsentia accidentia; hinc processus ille actionis Sacerdotalis sic exprimitur potest; Recito hæc, quæ Christus circa accidentia consecrata in cœna egit; & simul significo & assero supra accidentia præsentia, quæ sunt representatio quædam, accidentium à Christo consecratorum; hoc autem quòd asserit objectio, nempe nomen æquivocum, non potest simul pro pluribus supponere, infringe Lugo, instantia: nam si dicat quis; Petrus Apostolus cuidam ab ipso petenti respondit, quod & ego etiam tibi nunc dico, Argentum & aurum non est mihi, ubi ly Mihi supponit & pro illo & pro illo dicente, cujus ulterior ratio reddi potest: quia cum tota fabrica formalis significationis, pendeat à placito humano, quòd nomina, non determinavit ad unum nomen si significandum, sit ut circumstantiæ, sicut præsentia sunt determinare, ut nomen hic & nunc hoc



ficet; ita determinare possunt, ut hic & nunc  
ra significet; neque enim potior est ratio u-  
s, quam alterius.

OBJICITUR Tertiò. Si idem posset dici reci-  
tativè & simul significativè, idemque verbum  
let supponere pro utroque, etiam ly Te, in  
olutione positum, posset supponere pro du-  
is: atque adeo si duo essent poenitentes, pos-  
et absolvi dicendo: Ego te absolvo.

RESPONDETUR. Disparitatem esse: quia de  
entia Sacramenti est, ut ex modo significan-  
tentioni corrépondeant verba formalia,  
ita servetur, Ratio sentibilis humano modo,  
Sacramentis requisita: quia verò illic est in-  
itio absolvendi utrumque, & huic intentioni  
modo significandi, non corréponderent  
ba, utpote unum significantia, fit ut illa ab-  
utio pro utroque non teneat: jam autem  
e quod est proferri recitativè simul & signi-  
tativè, cum flet circa eadem verba, non nisi in  
o præcisè actu interno; fit ut eadem verba,  
sint simul significativè recitativè dici. Adde  
od absolutio sequatur rationem judicii; ab-  
utio autem judicialis, Te, non accipit pro  
obus: habere autem rationem recitantis &  
nificantis, non sequitur rationem judicii, sed  
quitur rationem intentionis internæ; reci-  
ndi autem intentio & significandi, possunt se-  
m stare.

## Punctum Difficultatis 2.

*Quomodo defacto hæc Verba pro-  
ferantur?*

DICENDUM est. Defacto ea proferri etiam re-  
citativè; sed non consecrant nisi assertivè  
olata.

### Prima pars Conclusionis.

PROBATUR Primò. Illa verba: Accipite & co-  
medite ex hoc omnes, vel dicuntur recitativè,  
el assertivè? Si recitativè; ergo & verba formæ  
dicuntur recitativè: quia alias non posset illis  
dnecti causalis Enim; pro alio enim supponeret  
Ex hoc recitativè dictum, supponeret enim  
ro hostia, quâ usus est Christus: ly autem Hoc  
a verbis formæ, supponeret non pro illa hostia;  
ed pro præsentem quam habet Sacerdos; quod  
psum declarat Lugo; non enim est bona causa-  
lis; Christus dixit, ut comederent ex eo, quod  
unc habebat in manibus, quia hoc quod nunc  
habeo in manibus, est corpus Christi. Si autem  
illa verba dicuntur assertivè; violentiam facis  
verbis, & non accipis ea eo sensu dicta, quo dici  
olent ab hominibus, nam cum dico: Pater fami-  
lias dicit, comedere panem; illa locutio habet  
conditionem recitationis; ergo & in præsentem  
habebit.

RESPONDET Amicus. Priora verba tantum  
recitativè dici; verba autem formæ, etiam  
significativè; participiumque illud *dicens*, aut  
refert Christum proferentem tantum priora,  
& non verba Formæ; aut dici potest, quod re-  
ferat Christum in ultima Cœna, tam in pro-  
pria persona loquentem, quam in persona Sa-  
cerdotis.

CONTRA est: Quia redit Argumentum, qui  
scilicet ly Enim; adjungi hæc possit, si ly ex hoc di-  
catur recitativè, ly autem, Hoc est assertivè; de-  
inde quod nos agamus in persona Christi, id u-  
surpatissimum est apud Doctores, sed quod in  
ultima cœna Christus egerit in persona Sacer-  
dotum, id est novum; denique, quid est hoc a-  
gere Christum in persona Sacerdotis, cum nec  
Sacerdos virtutem agendi Christo tribuerit, nec  
dicebatur Christus consecrasse virtute Sacer-  
dotum; & quamvis Christus id egerit in bonum  
nostrum, non sequitur, quod jam illa verba, ne-  
xum inter se habere non debeant.

PROBATUR Secundo. Argumento desumpto  
ex illis verbis: Hæc quotiescunque feceritis, &c.  
& ex illis: Effundetur in remissionem peccato-  
rum; quia casu, quo dicta verba Sacerdos asser-  
tivè diceret, falsum assereret; assereret enim  
Sanguinem illum effundendum, cum iam effu-  
sus sit, & gloriosus effundi non possit: jam au-  
tem quis dicat tunc falsam proferre propositio-  
nem Sacerdotem.

RESPONDET Amicus. Verbum effundetur  
referri à Sacerdote ut constituto præsentem,  
tempore quo Christus hæc verba primum pro-  
tulit.

CONTRA est. Hoc ipsum quod est trahi præ-  
sentem Sanguinem, ad tempus ultimæ cœnæ;  
hoc ipsum quod est illa verba proferri à Sacer-  
dote, ut præsentem tempore, quo Christus hæc  
verba protulit, &c. similia, potest etiam recita-  
tivè dici, cur ergo non dicatur recitativè. Tum  
quia impugnat Amicus omnem materiam à fu-  
turis Sacerdotibus consecrabilem, à Christo  
fuisse consecratam: ergo etiam non debet dici  
præsentem materiam, prout præsentem tem-  
pori quo Christus consecravit, à Sacerdote con-  
secrari, præcipue cum id arbitrariè dicatur.  
Tum quia quando dicit Sacerdos, Accipiens &  
hunc præclatum calicem, potest adhuc bene  
dicere illa verba recitativè, sed per modum epi-  
theti ex placito Ecclesiæ additi.

PROBATUR Tertiò. Quia omnia illa verba  
possent dici recitativè: quia in modo dicendi  
& referendi possunt simpliciter ita dici, ut dice-  
rentur, si illa aliquis in catechismo vel concio,  
ne narraret: particula item, quæ illic interve-  
niunt, sunt similes illis, quibus uti solemus, dum  
aliquid recitative componimus; ut particula  
Dicens; particula, Effundetur, &c. trahens  
post se narrationem verborum dictorum,  
tutius illa particula non destruent, quominus

\* (S)

adhuc



adhuc assertivè, verba formæ dici possent: cur ergo non dicentur assertivè poni.

*Secunda pars Conclusionis.*

PROBATUR Primò Authoritate Florent. ubi dicit Florent. Sacerdotem in persona Christi loquentem conficere hoc Sacramentum; loqui autem nonnisi recitativè, non est loqui in persona Christi, sed propria; ergo debet dari locutio etiam assertiva, in persona Christi.

PROBATUR Secundò. Quia id indicat modus institutionis hujus Sacramenti, cujus institutio importat, ut hoc faciâmus consecrando, quod fecit Christus: jam autem Christus non recitando, sed asserendo protulit verba formæ.

PROBATUR Tertiò. Quia verba illa: Hoc est corpus meum, in quantum nonnisi pronuntiata recitativè habent hunc sensum. Christus dixit: Hoc est corpus meum; hic autem sensus indicat, quòd eo modo seu recitativè, non perficiatur consecratio: quia verba, eundem sensum habentia, & ex modo significandi humano, æquivalentia verbis Formæ, possunt validè conficere Sacramentum; & sic sive dicam, te abluo, sive te baptiso; tenet Sacramentum: quia idem sensus recitatur, & ex modo significandi humano, est æquivalentia ad consuetà verba formæ; consequenter, si verba illa formæ habent sensum nonnisi recitativum, hic sensus modusque significandi æquivalenter est sub his verbis: Christus dixit hoc esse corpus suum, deberet inquam sub his verbis tenere consecratio; & si non teneat, apparet illius formæ prout consecratiæ, non esse dictum sensum recitativum.

### Punctum Difficultatis 3.

*Solvuntur Objectiones.*

OBJICITUR Primò cum Amico, cujus etiam rationis meminit Lugo. In Florent. dicitur Sacerdos in persona Christi loquens, conficere hoc Sacramentum: at qui tantum recitat verba alterius, non loquitur in persona illius, sed in propria: recitatio enim est actus recitantis, non ejus, cujus verba recitantur: & certè loqui in persona alterius, est in loquendo inducere personam alterius, eamque in loquendo repræsentare, ac si ipse, in se ipso loqueretur.

RESPONDETUR. Hoc argumentum probare, quòd non solum, nec præcisè, tantum recitativè, proferantur verba formæ, quòd etiam nos concedimus: hoc autem quòd est loqui Sacerdotem in persona Christi triplicem habet sensum; Primò loqui eum virtute verbis suis communicatâ ex institutione & persona Christi; & hoc nihil probat in oppositum: quia potuisset Christus vim indere verbis, nonnisi recitativè

prolatis, cum recta intentione, ut fortirentur eundem effectum, quem sortiuntur assertivè prolata. Secundò loqui eum tanquam secundariam causam, & instrumentum ejus, cujus proferunt verba, & adhibere materiam, reliquaque ad Sacramentum requisita, ita ut rationem causæ principalis habeat Christus, & in hoc sensu nihil speciale habet Sacerdos, quàm habeat in collatione aliûs Sacramenti; nam defacto Augustinus tract. 6. in Joan. ante medium, principalem baptisantem Christum appellat; Petrus inquit, baptiset, hic est qui baptisat; Paulus baptiset, hic est qui baptisat &c. Tertiò facere in Persona Christi, id est, repræsentando actionem à Christo factam, ipsumque Christum facientem, & hoc contingit in consecratione Eucharistiæ; ad quod videtur respexisse Florentinorum citatum: non enim de aliis Sacramentis, sed de solo Eucharistiæ dixit, quòd illud Sacerdos in persona Christi loquens faciat: sed hoc non probat, quòd simul etiam non possit habere personam recitantis.

INSTAT Amicus. Si illa verba: Hoc est corpus meum, dicerentur solum recitativè, referrentur, ut fuerunt à Christo prolata, hoc enim est dicere recitativè; si autem sic proferrentur, non proferret ea Sacerdos supra præsentem materiam; si enim supra præsentem enuntiarentur, non referrentur ita, ut ea fuerunt à Christo enuntiata, non enim enuntiata fuerunt, supra præsentem materiam.

RESPONDETUR. Etiam hoc argumentum probat, quòd non possint proferri tantum recitativè, sed non probat quòd proferri non possint etiam recitativè. Ne autem ulterius hoc argumentum urgeatur, in materia supra quam pronuntiantur verba, duplex formalitas condistinguui potest, & formalitas præsentis materiæ, & formalitas præsentis materiæ, prout repræsentantis materiam præteritam; sicut actio præsentis Sacerdotis, præsentat actionem Christi præteritam, & persona Sacerdotis, personam Christi, hinc fit; ut salvari possit tota veritas recitationis: nam si enuntiarentur supra præsentem materiam, non repræsentantem præteritam materiam, non referrentur ita, ut fuerunt à Christo enuntiata; quando tamen enuntiantur supra præsentem materiam, ut præsentantem materiam præsentem, referuntur ita, ut fuerunt à Christo enuntiata, servato modo, qui relationi debitus est, sic v.g. referat aliquis, quomodo in iurgio dixerit Petrus: hic est meus gladius, id què dicendo exprimat gestum Petri arripiendi suum gladium; talis relatio est verà recitatio quantumvis non eundem gladium arripiat, nec de eodem numero dicat; hic est meus gladius.

OBJICITUR Secundò ex Lugone. Sacerdos dicturus verba formæ, exuit propriam personam, & induit Personam Christi; ergo Sacerdos dicens



aliens illa verba, non loquitur suo nomine, sed  
 in nomine Christi: ergo non recitativè, sed  
 significativè: nam loquitur in Persona  
 Christi; Christus autem non recitat se olim di-  
 xisse, sed modò asserit; Hoc est corpus meum.  
 Antecedens autem & prima consequentia pro-  
 batur ex Ambrosio 4. de Sacramentis c. 4. *Sacerdos quando pervenit ad conficiendum Sacramen-  
 tum, jam non suis, sed Christi utitur sermonibus.*

RESPONDETUR. Autoritate Ambrosii non  
 probari intentum: quia etiam potest fieri, ut  
 quis non uratur sermonibus suis, sed alienis:  
 nilominus ille nonnisi recitativè illa profe-  
 rit, quia is qui conficit poemata Centonem, ali-  
 us versibus, potest se habere recitativè, in u-  
 illorum verborum: imò hoc ordinarium est,  
 in omni recitatione Authorum: nam cum cito  
 Ristolam S. Pauli, recitativè me habeo, & ta-  
 men utof alienis verbis. Quod attinet ad men-  
 tionem S. Ambrosii, illa, ut sonant, accepta, non  
 plus vult, quàm quòd verba Canonis, non sint  
 excerpta ex verbis à Christo prolatis: jam au-  
 tem immediatè circa consecrationem profe-  
 renda, & ipsa verba Consecrationis, sunt verba  
 quibus usus est Christus. Sed hoc non probat  
 omnia nonnisi assertivè & significativè dici,  
 hoc, quia sunt verba Christi; aliàs: Accipite  
 & comedite ex hoc omnes; item hæc: Quoti-  
 cunque feceritis, in mei memoriam facietis,  
 hæc æquivalent illis; Hoc facite in meam com-  
 memorationem; deberent etiam dici in perso-  
 nam Christi & assertivè; quòd oppositi, saltem  
 ordinariè non concedunt. Ad idem proposi-  
 tum sic aliter responderi potest: Quòd scilicet  
 persona Sacerdotis, condistinguendæ sunt  
 hæc formalitates; Formalitas consecrantis, &  
 formalitas repræsentantis & enuntiantis men-  
 tem Christi; secundum quod consideratur Sa-  
 cerdos consecrans, exuit personam propriam,  
 cit enim ut fecit Christus, adeoque in persona  
 eius, sed secundum quod enuntiat & repræsen-  
 tat mortem Christi, ut imperabat Paulus, *Mor-  
 tem Domini annuntiabitis donec veniat*; sub tali  
 formalitate non induit personam Christi, sed se  
 habet nonnisi recitativè. Addo autoritatem  
 Ambrosii ostendere hoc solùm, quòd illa verba  
 assertivè dicantur, sed non ostendere tantum  
 assertivè illa dici, & non etiam recitativè.

OBJICITUR Tertiò ex eodem. Si verba for-  
 mæ accipi debent recitativè, consequens est, ut  
 et illa verba: Hoc est corpus meum, per se  
 solata sine antecedentibus, non conficiatur  
 hoc Sacramentum, quia ut sic non dicuntur re-  
 citativè, nisi dicatur Christum illa dixisse, con-  
 sequens autem videtur durum; aliàs sequere-  
 ur in solis illis verbis, non stare totam formam  
 Consecrationis.

RESPONDETUR. Sufficere ad hoc, exclusis an-  
 tecedentibus, intentionem internam, vi cuius

verba formæ ita proferentur assertivè, ut simul  
 proferantur recitativè.

INSTABIS. Si verba illa recitativè diceren-  
 tur, significatio illorum, non applicaretur ad  
 materiam præsentem, sed ad materiam, quam  
 Christus habuit, cum tamen consecrativè di-  
 cens, applicet illa ad materiam præsentem.

RESPONDETUR. Veram fore sequelam, si  
 tantum recitativè dicerentur, sed dicuntur et-  
 iam significativè, adeoque cadendo supra ma-  
 teriam præsentem. Deinde cadunt illa verba  
 supra materiam præsentem, sed prout repræ-  
 sentantem materiam, quam consecravit Chri-  
 stus, consequenter consecrativè dicere illa po-  
 terit supra materiam præsentem; repræsentati-  
 vè & simul recitativè supra materiam præte-  
 ritam. Reliqua argumenta, quæ ex Vasq. ad-  
 ducit Lugo, non plus probant, quàm quòd illa  
 verba, non tantum recitativè dicantur.

### *Contra secundam Conclusionis partem.*

OBJICITUR Primò cum Amico, ex dictis se-  
 qui, quòd eadem locutio habeat formalitates  
 duas; unam quidem recitationis, & aliam asse-  
 rtivæ enuntiationis. Sed hoc dici non potest:  
 quia illa verba profert in Persona Christi, & eo  
 modo, atque si nunc idem Christus in persona  
 Sacerdotis, eadem verba supra præsentem ma-  
 teriam proferret: hoc autem non est signato  
 actu referre locutionem Christi, sed tantum in  
 Persona Christi conficere.

RESPONDETUR. Negando quòd eam locutio  
 non possit habere rationem recitantis & asse-  
 rentis; concedo quòd agere in persona  
 Christi, quasi ipse Christus ageret, non sit mera  
 recitatio; sed cur etiam non poterit habere, ob  
 dicta, formalitatem recitationis.

OBJICITUR Secundò cum eodem. Posset  
 Sacerdos locutionem hinc & nunc in Persona  
 Christi exercere, absque eo, quòd præteritam  
 locutionem ejusdem Christi signato actu reci-  
 tativè referret.

RESPONDETUR. Id nihil probat: quia potest  
 etiam simul recitativè referre, & cum verba et-  
 iam recitativè significant; cur recitativè etiam  
 non dicuntur, præter assertionem.

OBJICITUR Tertiò cum eodem. Qui in per-  
 sona alterius exercet actionem, essentialiter re-  
 præsentativam præteritæ actionis ejusdem per-  
 sonæ, non per aliam signatam actionem, sed per  
 ipsam exercitam, simul refert & repræsentat  
 præteritam actionem ejusdem.

RESPONDETUR. Concedo totum: inde tamen  
 non sequitur, unam, eandemque formam, sub  
 diversis formalitatibus, & rationem recitatæ &  
 rationem assertæ, habere non posse.

OBJICITUR Quartò. Si illa verba præfer-  
 rentur significativè & assertivè, forent falsa;  
 illis enim verbis significativè prolatis non de-



monstrat Sacerdos corpus Christi, sed suum; quod falsum est, illic esse.

RESPONDETUR. Significativè & assertivè loqui duplex est, in propria persona & in persona Christi; si assertivè loquatur in persona propria, falsa esset locutio: secus si assertivè loquatur in persona Christi.

OBJICITUR Quintò. Si assertivè illa verba proferrentur, non possent esse vera, nisi præsupponeretur corpus Christi ante prolotionem formæ: verba enim illa significativè sumpta, demonstrant jam id quod est, non verò id quod fit.

RESPONDETUR. Si teneatur explicatio, quod ly est supponit pro Facio vel Fit, negandum erit, quod verba illa non demonstrent id quod fit; si autem sumatur illa particula Est pro seipsa, non demonstrabit id positum, sed ponibile in fine prolotionis, ut dictum supra.

## DIFFICULTAS IV.

*An Verba Formæ ut vera, conficiant Eucharistiam?*

PRINCIPALIS Sententia hoc in puncto duplex est: Prima asserit verba Formæ, ut vera, conficere hoc Sacramentum; alia autem, quæ dicit verba formæ, ut sunt significativa, conficere Sacramentum.

Quoad primam sententiam divisi sunt ejus defensores: nam aliqui volunt verba formæ ut vera speculativè, conficere Sacramentum, & in hac sententia est Scotus & Coning; quanquam Coning & ut vera practicè, & ut vera speculativè dicit conficere Sacramentum: iis autem ut veris nonnisi practicè, tribuit confectionem Sacramenti Cajetanus. Hanc ipsam de veritate doctrinam subdividit Amicus d. 24. num. 153. in triplicem veritatem; in veritatem desumibilem ex pacto, & veritatem Dei promittentis, ad prolotionem illorum verborum, productionem rei, illis verbis significatæ. Rursus in veritatem speculativam, attendentem ad existentiam, non præsentem, sed futuram effectûs, & in veritatem attendentem, ad actualem existentiam rei productæ, in ordine ad quem; forma acquirit novam conformitatem practicam actualem; qua divisione veritatis posita Amicus dixit, in primo & secundo sensu à forma confici Sacramentum ut vera; negat autem ab ea confici Sacramentum ut vera, accipiendo veritatem tertio modo. Quod attinet ad Sententiam, quæ asserit à forma ut significativa confici Eucharistiam; eam tenet Scotus, Suar. Vasq. & alii.

Quæsito huic pluribus assertis est satisfaciendum.

ASSERO Primò. *In re ipsa loquendo, & attendendo ad esse physicum, verba formæ tam ut vera, quam ut significativa, conficiunt hoc Sacramentum.*

RATIO asserti est: quia verba conficiunt hoc Sacramentum: ergo conficit hoc Sacramentum. Entitas verborum indistincta à verbis: ergo conficitur ab omnibus in re loquendo, quæ sunt identificata realiter verbis, aliàs ab entitate verborum non conficeretur; sed & ratio veri, & ratio significantis, identificata est realiter verbis: neque enim hæc duo dicunt quidquam realiter superadditum verbis; ergo utrumque hoc, realiter loquendo conficit Sacramentum.

ASSERO Secundò. *In sententia, qua physice causalitatem Sacramentorum tueretur, ponere verba formæ, ut significativa nonnisi, conficere Eucharistiam; hoc ipso deberet dicere, quod secundum id quod dicunt in recto nonnisi, possunt conficere hoc Sacramentum.* Assertum ut intelligatur,

SUPPONENTIUM est, duo dicere significantem, Unum in recto & aliud in obliquo; in recto dicit materiale verbi, quod est hæc contentia materialis literarum sono expressa; cundò in obliquo, quod est formale illorum, nempe impositio nominum, & placitum, ad destinanda hæc verba, in ordine ad hoc vel illud exprimendum; quo supposito

RATIO asserti est. Quia physice causare non potest, quod physice nihil in re est, sed placitum illud nihil in re est, est enim actus voluntatis qui præterit, & in re nihil actu est: ergo placitum illud non potest causare physice: causabunt tamen verba significativa, accipiendo significantivum pro eo, quod illa dicit in recto; hoc enim solum rectum existit physice, quamvis sit cessivè.

ASSERO Tertiò. *Formaliter loquendo, neque ut vera, neque ut significativa verba, conficiunt hoc Sacramentum.*

RATIO. Quia ly prout, ly Ut, ly secundum quod importare debet rationem formalem, ejus de quo est quæstio. Sic v.g. album ut album constituitur albedine; rationale, secundum quod ipsum, constituitur rationalitate, & sic ceteris reliquis; sed formaliter loquendo Ratio veri, vel significantivi, non importat rationem formalem agendi: ergo formaliter loquendo ratio veri, vel significantivi, non est ratio conficiendi Sacramentum. Minor probatur. Quod est ratio formalis constituendi unum quæ rationaliter loquendo, non potest esse ratio constituendi aliud: est enim ratio illa, formalis determinatio essentialis, ad esse nonnisi talis; ergo non potest aliud, quam unum formaliter loquendo constituere; sed veritas constituitur formaliter verum; significatio, significans: ergo formaliter loquendo non potest constituere aliud ad eo



neque nec constituere causam, quia causa formaliter non est veritas, nec significatio.

Quod si quæras, *Ex modo nostro concipiendi, formalitati alligata esse ratio causandi, intelligi* *beat?* jam

ASSERO Primò. *Ratio causandi in verbis Formæ non debet intelligi alligata veritati speculativa.*

RATIO asserti est Authoritas Aristotelis, qui de Substantia propositionem ex eo dicit esse veram vel falsam, quod est res, vel non est, qua authoritate sic deducitur argumentum. Causa debet antecedere positionem effectus tem naturâ, sed si ratio causandi intelligeretur alligata veritati speculativæ, non antecederet positionem effectus natura: ergo non debet intelligi veritati speculativæ, ratio causandi in sacramentis alligata. Minor probatur: quia in priori in quo intelligitur antecedere causa effectum, nondum intelligitur effectus: aliâs & esset prioritas antecedentiæ, & non esset: esset idem, ut supponitur: non esset autem, quia non tunc intelligeretur effectus; quod si in illo priori quo intelligitur causa antecedere effectum, nondum intelligitur effectus: ergo neque intelligitur propositio esse verâ; quia non intelligitur esse conformis objecto: nam pro illo priori objectum non haberet, si pro illo priori non intelligitur esse propositio vera: ergo neque intelligitur causare ut vera, supple speculativè.

CONFIRMATUR. Quia si intelligeretur ratio causæ in verbis formæ, esse alligata veritati speculativæ, ille effectus seu corpus Christi, & esset effectus illius causæ, alligatæ veritati verborum formæ, & non esset effectus ipsius, quod ipsum probatur: quia & intelligeretur accipere ab illa esse, & non intelligeretur; intelligeretur quidem ut supponitur, non intelligeretur autem ut robo: quia pro quo instanti intelligi posset illa causa nondum esse operans, intelligeretur ut ille effectus; quod ipsum probatur: quia pro quo instanti intelligeretur illa causa operans, intelligeretur vera; formalitati enim veræ, licet rationem causæ intelligi debere alligatam; ergo conformis objecto: ergo & objectum conforme illi: ergo & habet esse pro illo priori, pro quo nonnisi operandus est ille effectus: ergo & habens esse ab alia causa, vel habens esse, antequam habeat.

#### Solutio Objectionum.

DICES Primò cum Soto apud Amicum: Quamvis propositio ut vera, præsupponat corpus Christi, id tamen non obest, quominus ut vera, sit causa corporis Christi; quia non implicat ut eodem instanti reali temporis, forma præsupponat corpus in genere causæ objectivæ, & simul ipsa præsupponatur ad corpus, in genere causæ efficientis: sicut introitus aëris per

fenestram, est prior in genere causæ efficientis, apertione ipsa fenestram, nam illam intrando aperit, & tamen in genere causæ materialis, apertio fenestram est prior introitu aëris: quia nisi aperiretur fenestra, non posset aër intrare.

RESPONDETUR. Quære restat ab arguente, etiam sub illa formalitate, sub qua præsupponitur corpus verbis formæ, undenam accipiat esse: si non à forma ut vera: ergo non salvas alligationem causæ ad formalitatem veræ: si ab ea forma: ergo supponitur jam esse, ante veritatem illius. Quid sit sentiendum de illa instantia, dictum est in physicis; sed illâ etiam concessâ, necdum convincitur paritas: præsupponi enim potest introitus aeris ante apertionem fenestram; quia introitus illius, potest assignari alia causa physica, & non apertio fenestram, nempe ipse impulsus & protrusio illa: jam autem in Sacramento, non ostendis aliam causam corporis Christi, quàm verba formæ, ut vera; si autem aliam causam positionis corporis Christi in Eucharistia ostendis, deferis intentum tuum: hinc enim quæritur de tali causa positionis corporis Christi, quæ sit universalis, & sine qua, intelligi non possit positum Christi corpus, secundum præsentem ordinem.

DICES Secundò cum Coning. Ideo verba formæ operantur suum effectum, quia sunt verba primæ veritatis, & consequenter necessariò vera.

RESPONDETUR. Si argumentum, ut sonat, accipiat, multum probat: dicam enim verba formæ causare hoc Sacramentum, prout divina, præsertim cum adesse divinum, postèrius intelligatur veritas: rationem enim dabo; ideo verba formæ operari, quia sunt verba Dei & consequenter divina; multum item probabit, quia probabit quòd verba causent, ut sunt factus primus & omnipotentia; sunt enim verba actus primi & Omnipotentis, consequenter necessario actus primus & omnipotens quid; ex qua retorsione ad argumentum dici potest; verba illa esse necessariò vera, secundum institutionem, hoc est prolata à veritate formam instituyente concedo; non sunt tamen necessario vera, hoc est, ad prædicatum veri alligatam causalitatem habentia.

DICES Tertiò. Tridentinum ex veritate verborum consecrationis, colligit conversionem; ergo apparet illam à veritate verborum causari.

RESPONDETUR. Collegisse id Tridentinum ex veritate verborum tanquam Signo à posteriori; si à posteriori: ergo non erit necesse verbis, quâ veris, esse alligatam vim conversionis Eucharisticæ.

ASSERO Secundò. *Non potest intelligi ratio causæ alligata verbis formæ, prout veris veritate speculativa, sumpta à conformitate ad effectum à se causandum.*



RATIO Afferti defumi debet ex dictis, quia pro illo priori, pro quo intelligitur effectus non esse causatus, sed causandus, quæro à quibusnam causis dependeat, vel ab iisdem, vel ab aliis; si ab aliis: ergo imprimis homo futurus à se existente ab aliis causis pendebit, & effectus causandus, à se causato, plus differet, quam statu, quia differet etiam causis: ergo ulterius tu non assignas causam universalem pro omni differentia prius intelligibilem positione corporis Christi, cum tamen hic talis causa requiratur; si autem ab iisdem, quomodo effectus causandus antecedit suam causam, antecedere autem debet, ut salvetur veritas seu conformitas ad objectum, indubiè præsuppositum.

DICES Primò cum Amico. Prius est effectum formæ Sacramentalis, esse extitutum virtute formæ, quam actu existere virtute formæ: nam ex suppositione, quod res aliquando existat, semper verum fuit, talem rem extitutam, atque adeo propositio tam mentalis, quam vocalis, tale esse futurum enuntians, fuit semper vera, ante ipsam actualem existentiam rei enuntiatæ: ergo potest forma per conformitatem ad effectum à se causatum, esse prius vera, quam illum causet.

RESPONDETUR. Quòd Forma per conformitatem ad effectum à se causandum, prius sit vera quam illum causet, eo quòd præsupponat illum causandum, ante sui veritatem; sed si non præsupponat illum ante se, forma non erit vera, ut dictum; quia autem effectum causandum à se, non potest forma ante se supponere, ideo nec illum causare, ut vera.

DICES Secundò cum eodem. Cognitio Notionalis Patris, quæ in priori signo originis repræsentat filium producendum, est vera veritate quasi speculativa, ex conformitate ad eundem, mox posteriori signo extitutum. Cognitio item absoluta Dei productiva ad extra, ab æterno fuit vera veritate speculativa, per conformitatem ad mundum in tempore futurum; ergo & hic idem dicendum.

RESPONDETUR. Negando Cognitionem Notionalem Patris, sub formalitate veræ, esse principium veridictivum Quo Processionis VERBI: quamvis item Scientia Dei sit causa rerum, non tamen est causa sub formalitate veræ, quod idem consequenter in præsentia dicitur: quòd autem possit esse aliquid verum ratione alicujus quod producit, id bene probant instantiæ, & verum est.

DICES Tertiò cum eodem. Si hæc propositio: Hoc est corpus meum, non statim ac ejus significatio completur, causaret effectum, sed post aliquam moram, tunc per conformitatem ad terminum tempore sequenti causandum, non solum naturæ, sed etiam tempore præcederet, ut vera: ergo etiam si defacto suum effectum causet eodem instanti temporis, quo ejus signi-

ficatio completur, adhuc priori signo naturæ præcedit ut vera, per conformitatem, quam præter tali signo habet, ad suum effectum, posteriori signo naturæ extitutum.

RESPONDETUR. Negando antecedens; quòd, scilicet eo casu præcederet ut vera; præcedit quidem, sed non ut vera, eo quòd veritas sit conformitas cum objecto, consequenter præsupponitur objectum, ita se habere, ut dicit; non potest autem pro illo priori præsupponere objectum ita se habens, cum pro illo priori, non supponatur adhuc illud produxisse.

ASSERO Tertiò. *Non posse intelligi, rationem causæ, alligatam esse verbis Formæ, prout veris, veritate practica.*

RATIO prima est à pari: quia Scientiis rationis, ut dixi in Logicis, non competit, quæ practica, neque quæ speculativa: ergo neque ratio causæ, competit verbis, quæ sunt vera practica, vel quæ sunt vera, speculativa.

RATIO secunda est: quia pro illo priori, pro quo nondum intelligitur effectus positus, sed ponendus à veritate practica, debet intelligi causa esse vera: ergo conformis objecto: ergo & objectum illi conforme: ergo ita se habens, ut dicit veritas: ergo & esse jam habens, ante quam intelligatur esse productum, ut arguebatur supra.

RATIO tertia est: quia quando ratio practica adjungitur veritati, per hoc non significatur quòd intelligatur prius esse vera, quam causam effectum, ad quem dicit conformitatem; sed tantum hoc intelligitur, quòd producat objectum, ad cuius postea productionem sequatur ratio veri; quòd assumptum inductione patere potest, in quacunque veritate practica.

COLLIGES. Hanc causalitatem esse alligatam verbis significativis & veris materialiter, sed non reduplicativè sumptis.

In præsentia materia sic format signa & ordinat DiCast. disp. 5. num. 226. Primum est Sonus vocis; secundum significatio Conversionis; tertium Conversio ipsa; quartum Veritas, id est conformitas significationis, cum ipsa conversione, quæ significatur.

DICES Primò cum Cajetano apud Amicum Veritas practica cum sit veritas in causando quæ non præsupponit sed facit rem, præsupponitur ad rem quam facit; unde antequam refit, veritas practica est.

RESPONDETUR. Veritatem practica præsupponi ad rem quam facit, in ratione causæ Concedo: in ratione veræ formaliter. Nego.

DICES Secundò cum Coning. Veritas hujus propositionis; Joannes cras ambulabit, requirit ut Joannes cras ambulet, non autem ut hodie ambulet: ergo veritas propositionis practica de præsentia, requirit ut res quæ asseritur existat eodem



odem quidem instanti temporis, quo habet completum suum esse, sed posterius naturā, quam ipsa sit.

RESPONDETUR. Distinguendo Consequens. & veritas propositionis practicæ, exigit res quæ asseritur, sit posterius naturā, quam ipsa sit. Concedo consequentiam; sub ratione veræ, & sub ratione talis causando. Nego consequentiam; & certè cum conformitas sit quid relativum, relativa autem sunt simul naturā, objectum ad quod dicit conformitatem causans & ratione veræ, non potest esse posterius; nam pro illo priori, pro quo antecedit causa ut vera, est conformis objecto, vel non; si non conformis. Ergo nec vera; si conformis objecto. Ergo pro illo priori jam habet effectum, qui est effectum. Ergo pro illo priori, non antecedit causa ut vera, effectum.

DICES tertio cum eodem. Relatio quæ respicit terminum absolute futurum, potest eo esse prior tempore, talis autem est veritas propositionis practicæ.

RESPONDETUR. Antecedens non satis est explicatum: nam si agatur de relatione transcendentali, hæc non respicit absolute futurum; de prædicamentali, hæc nullo modo datur prius tempore, ipso futuro, cum non sit quid superadditum fundamento in circumstantia termini; sed quidquid sit de hoc, tamen ex dictis hoc respicit futurum posterius naturā, potest esse prius naturā in ratione causæ; concedo; in ratione veri. Nego.

## DIFFICULTAS V.

De Prolatione Formæ à pluribus supra eandem materiam.

PRÆMITTO PRIMÒ. De consuetudine sic proferendi Formam. In Occidentali Ecclesia duæ occasionēs, in quibus cum principali celebrante, alii concelebantes proferunt formam. Prima in initiatione Sacerdotali. Secunda in consecratione Episcopi, quod etiam edixit pontificale Romanum à Clemente VIII. prout. In Orientali autem Ecclesia, dicitur usque in singulis missis celebrantis Episcopi, ad unum præbyterum, una proferre verba; imò etiam in Romana Ecclesia Pontifici celebranti, concelebabant Cardinales Presbyteri, habet Innocentius III. lib. 4. de mysteriis Missæ, c. 25.

PRÆMITTO SECUNDÒ. Quæ fuerit mens de hoc urandi. Durandus in quartum dist. 13. quæst. dicit hanc consuetudinem abrogandam esse. censurat eum Vasq. & dicit non levis temeritatis notā dignum esse, quod morem inviolabilem totius Ecclesiæ Græcæ, imò etiam Roma-

næ, reprehendere audeat; sed pro illa differentia temporis non videtur hæc viguisse consuetudo; quod ipsum & ex S. Thoma colligitur, qui hic q. 82. a. 2. in *Secundum* inquit, consuetudinem quarundam Ecclesiarum, sicut Apostoli Christo celebranti concenaverunt, ita novi ordinati concelebant. En S. Thomam consuetudinem hanc appellantem, aliquarum Ecclesiarum; & ipse Durandus dubio contra prædicta litera C, dicit illam esse consuetudinem in aliquibus nonnisi Ecclesiis; & si in aliquibus locis sit consuetudo, inquit, quod dicant verba Consecrationis, non est dubium quod sit periculosa, & magis est abolenda, quam servanda; Ubi etiam supponit, non fuisse hanc consuetudinem omnium Ecclesiarum; & litera F, pergit Durandus. Nec Ecclesia, inquit, Romana, tenet illud quod ipse dicit (supple Innocent III.) de Presbyteriis Cardinalibus, concelebantibus cum Papa: & si fiebat tempore suo, nunc tamen non fit, quod visum est, periculum posse facile contingere, in tali celebratione, &c. Et ideo, inquit, illa consuetudo abolita est, sicut nobis constat, qui in Curia Romana longo tempore stetimus, & adhuc ibidem sumus. Quando autem dicit, si observaretur (supple hæc consuetudo,) non esse necessarium credere, quod bene fieret, quia secundum Hieronymum non quod sit Romæ, sed quod fieri debet, attendendum est, jam hic parum reverenter loquitur, & sententiam Hieronymi mores taxantem, transfert ad Cerimonias Ecclesiæ: sed tamen non opponit se consuetudini totius Ecclesiæ Romanæ, ut assu-me-bat Vasq. quia hæc tunc non viguit; & si Vasq. censuit censurandum Durandum, transferenda est hæc censura, etiam ad Gabrielem, Angelum, in quantum consuetudinem non consecrandi, quæ servatur in Ecclesia Moguntina & Suffraganeis, tutiorem esse dicunt transferenda etiam ad Albertum Pisanum, Palacios, quos refert Suar. hic disp. 21. Sect. 4.

PRÆMITTO TERTIÒ. Quidquid sit an opposuerit se Durandus consuetudini totius Ecclesiæ, præsens difficultas duo haberet, dicendi. Primum aliquid philosophici juris, hoc est; an duæ causæ totales, possint eundem effectum producere; & hoc spectat ad Philosophiam, & ex principiis inibi tactis, definiendum venit; alterum est, quod est Theologici juris, nempe quomodo formanda sit intentio debita, tunc autem debite formabitur, si evitentur incommoda, quæ numerat DiCast. & attingunt alii. Primò ne eveniat Episcopum, qui est Principalis celebrans, nihil facere. Secundò, ne eveniat consecrari materiam præconsecratam. Tertiò, ne ponatur forma sine effectum, aut saltē ne adæatur periculum, sine effectum illam proferendi, cum certum sit moraliter, omnes una, non prolaturos verba formæ. Quartò, ne unus Neomysta consecret panem, alter nonnisi vinum. Quintò, quod videatur esse necessarium, ut



qui consecrat calicem in Sacro, sumat eundem, & tamen Neomystæ illum non sumunt.

*Modi formandæ Intentionis in præsentia.*

EXPLICAT primum Modum formandæ intentionis Suarez, Coning, Lugo, & dicunt debere esse intentionem conditionatam, seu potius disjunctam, consecrandi scilicet simul cum Episcopo, si possint; sin minus, tantum materialiter verba proferendi. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT primò. Urgendo rationem quam sibi opposuit Lugo; Quia adhuc maneret moraliter certum, quò plures inaniter verba proferrent, sive præcedendo sive subsequendo ultimum instans prolationis.

RESPONDET primò Lugo. Quamvis moraliter certum sit, quòd non omnes finient in eodem instanti cum Episcopo, nemini tamen certè constat in particulari, quòd quando profert ultimam syllabam, jam illa materia sit ab alio consecrata, quin potius omnes conantur simul absolvere, & ut ita faciant, præmonentur, & quidem proferre verba cum spe consecrationis supra materiam, non est intrinsecè malum.

CONTRA. Tum quia, si quis certus esset moraliter, quòd non sit una cum Episcopo prolaturus formam, deberet non habere intentionem consecrandi. Ergo cum certò constet toti communitati illi, non omnes unà cum Episcopo proluturos verba, debet illa communitas, non habere intentionem consecrandi. Tum quia, si est moraliter evidens, non omnes unà consecraturus, quomodo potest haberi spes in omnibus consecrationis? Tum quia si moraliter est certum, non omnes unà proluturos formam, & cum nulla necessitas urgeat, non debet supponi formari ab Ecclesia præceptum, ut omnes habeant intentionem consecrandi. Tum quia quamvis proferre formam cum spe consecrandi, non sit intrinsecè malum, id verum est, si non sit in communitate periculum certum moraliter, ne consecrent omnes, quòd periculum debet magis in considerationem venire, quàm spes consecrandi; & sicut spes, quia potest aliquis occasiones de se enormes fugere, non excusat, quia adest periculum annexum ipsi nature illius occasionis; ita spes consecrandi, non excusabit ob periculum certum moraliter, quòd non omnes sint consecraturi.

Neque valet si dicas esse quidem periculum circa communitatem, non tamen circa particulares personas, evidentius quidem est periculum, circa totam communitatem, sed etiam circa particularem hominem, cum nisi extraordinariâ diligentia, & aliquibus de novo appositis signis agatur; nunquam duo simul, eadem verba proferre possunt, & quidem simultate Mathematica, qualis requiritur ad duas simul causas, & quidem necessario causativas; facilius-

que hujus simultatis defectum, alter quis advertet, quàm proferentes: cumque istud præceptum deberet etiam communitatem tangere non esset secundum conditionem illius: sicut non est secundum conditionem fragilitatis humanæ, ut totam quis collectionem peccatorum fugiat, quamvis particularia peccata fugere possit.

RESPONDET secundò DiCast. Non minus est prohibitum reconsecrare, quàm rebaptizare, & tamen potest quis rebaptizare sub conditione.

CONTRA. Quia etiam de rebaptizando sub conditione, non datur præceptum, nisi urgente necessitate, quæ autem necessitas, ut plures proferant formam, cum intentione consecrandi, & sicut expedit assecurare baptisandum illi conditionata intentione, ita expedit assecurare communitatem, nec obijcere periculo frustrandi eventus.

RESPONDERI potest tertio ex S. Thoma et hoc necessarium ad exprimendum, quòd Christus concenaverit suis discipulis; addit Vas cum non parum congruat institutioni hujus Sacramenti, ut simul plures consecrent, nulla irrogatur injuria, nec id fit in aliis Sacramentis, quia id institutioni illorum non convenit; Christus autem instituens concenavit Apostoli præcipitque ut in illius commemorationem facerent, non consecrarent Apostoli cum Christo, ut ipse solus authoritanti Sacramenti ostendatur.

CONTRA. Quia etiam in ultima cœna Apostoli non conconsecrarent Christo, cur ergo hoc non exprimitur à Neomystis. Deinde conceditur Christum concenasse Apostolis. Ergo congruit institutioni ut plures consecrent, nec consequentiam; præcepit Christus ut id facerent in ejus commemorationem, hoc est: consecrent Corpus, sed nego quòd præceptum conconsecrationem, nec illo sensu Patres acciperunt in meam commemorationem, congruebat item, ut cum Christo non conconsecrarent Apostoli, sed cur non congruet ut id exprimat Neomystæ, nec conconsecrent; quantum secundum Rituale proferant formam, scilicet proferendo illam sine intentione consecrandi.

NON SATISFACIT secundò, Quia quamvis per hanc intentionem; Nolo consecrare si precedam Episcopum, provideatur ne nullo casu Episcopus sit non consecrans; contingerent enim aliæ inconvenientiæ; quas urget DiCast. Pone enim Petrum unà cum Episcopo concranem panem, pone postea non consecrans Petrum calicem, quia posterius protulit verba, sed consecratum illum fuisse à Paulo, eo quòd simul supra calicem cum Episcopo protulit verba; manet adhuc inconveniens non per se scilicet integrè Sacrificium ab uno.

RESPONDET DiCast. Deberi adhuc haberi intentionem conditionatam, ut eo non nisi con-



rare calicem Neomyſta, ſi conſecravat pa-  
em.

CONTRA eſt. Quia licet huic difficultati oc-  
currat reſponſio, ſed unde conjicitur, quod ta-  
em intentionem injungat Eccleſia, nec occur-  
tur periculo, quod urgebatur in ratione pri-  
a.

NON SATISFACIT tertio. Quia ſuppoſito  
uod utramque ſpeciem conſecret Neomyſta,  
on ſumet tamen utramque quod tamen eſt  
iter incommoda.

RESPONDET primo Lugo. Eccleſiam in hoc  
recepto ſuo diſpenſaſſe; ut autem utraque  
pecies ſumatur, eſt nonniſi præceptum Ec-  
cleſiæ.

CONTRA. Quia probabilis eſt ſententia Co-  
ing & aliorum, quod hæc ſumptio ſit juris di-  
ini. Ergo non præſumendum eſt Eccleſiam in  
oc velle diſpenſare, quod probabile eſt eſſe ju-  
s divini. Rurſus unde conſtat de hac diſpen-  
tione.

RESPONDET ſecundo DiCaſt. Eſſe juris di-  
ini ſumptionem utriusque ſpeciei, ſed pro præci-  
uo celebrante.

CONTRA. Quia hoc ipſum probari deberet,  
ſe hoc juris divini, nonniſi pro præcipuo cele-  
rante.

RESPONDET tertio DiCaſt. præſum uſum Ec-  
cleſiæ oſtendere, quod hoc ſit præceptum, non-  
iſi pro principali conſecrante.

CONTRA. Si conſtaret nobis de mente Ec-  
cleſiæ, quod debeant Neomyſtæ conſecrante,  
ceter non ſumant; rectè à poſteriori inferretur id  
ſe juris divini, nonniſi pro principali conſe-  
crante, ſed probandum eſſet; hanc eſſe men-  
em Eccleſiæ.

EXPLICAT ſecundo Vaſq. dicitque primo  
leomyſtas eo caſu debere habere intentionem  
ſufficientem ad conſecrandum; ſecundo debe-  
conari ne præcedant Episcopum; tertio.  
quod ſi accidat ut præcedant Episcopum, vel  
æcedantur, nihil ſit contra debitam reveren-  
am Sacramenti.

NON SATISFACIT hæc explicatio. Tum quia  
oc ipſum probari debuiffet, quod debeant ha-  
ere intentionem ſufficientem ad conſecran-  
um, & quod ſit intentio Eccleſiæ ut conſecrent.  
um quia nego id ſequi ex inſtitutione hujus  
sacramenti; inſtitutio enim conſtat ex verbo  
cripto aut Tradito, ex nullo autem horum,  
onſtat de habenda à Neomyſtis intentione  
conſecrandi. Tum quia hæc doctrina Vaſq.  
ullum incommodum ex ſupra allatis amoli-  
ur; nec præcavet ne Episcopus interdum non  
onſecret; ne conſecratum conſecretur; ne po-  
atur forma ſine effectu, &c.

EXPLICAT tertio. Richardus, favet Angelus  
& Cajet. apud Suar. Sed Vaſq. dicit oppoſitum  
lum ſenſiſſe; nempe quod verba illa Neomy-  
æ proferre debeant nonniſi materialiter.

RATIO prima poſſet eſſe, cujus meminit Suar.  
quia in antiquo Pontificali habetur. Dicant o-  
mnia quæ ſunt in Miſſali, ſicut ſi celebrarent.  
Ergo apparet, non debere illos habere inten-  
tionem conſecrandi; & ſicut aliis utuntur me-  
rè recitativè, ut cum dicunt; Calicem ſalutaris  
accipiam, ita cenſeri poſſet, etiam verba illa  
conſecrationis, dici ab illis nonniſi recitativè.

RESPONDET Vaſq. & cum eo DiCaſt. Quod  
ly Sicut, non denotet eos tunc non celebrare,  
quia ly Sicut, & quaſi, interdum etiam proprie-  
tatem ſignificant; ut cum dicitur; Gloriam qua-  
ſi Unigeniti à Patre.

CONTRA. Concedo quod ly Sicut poſſit in-  
dicare etiam proprietatem, ſed etiam interdum  
illam non indicat. Unde ergo conſtabit, quod  
hic illam indicet; & ſi pontificale antiquum  
habuiſſet intentionem mandandæ intentionis,  
ambiguâ hac locutione uſum non fuiſſet. Con-  
cedo quod ſi aliqua dicantur recitativè, non re-  
ctè colligatur, etiam reliqua dici recitativè: ſed  
quæſerere reſtat cur etiam illa non dicantur reci-  
tativè?

RATIO ſecunda poteſt eſſe ex Suar. quia hoc  
modo tolluntur omnia incommoda, exprimi-  
turque adhuc Chriſtus concœnans Apoſtoliſ,  
qui non ſolum ſolus fuit inſtituens, ſed & ſolus  
conſecrans.

RATIO tertia eſt: Quia nullibi conſtat de  
edicto Concilii, aut Papæ, debere haberi inten-  
tionem conſecrandi; ex altera parte, non vide-  
tur ſecundum praxim Eccleſiæ inducere Ri-  
tum, qui ut legitimè obeatur, requirit ſi ponenda  
ſit explicita intentio, multas minutas & ſub-  
tiles ſuppoſitiones facere. Præcipue, quia de  
habenda intentione nihil expreſſè dicit Ponti-  
ficale. Verba Pontificalis nonniſi ſic habent;  
*Habeant libros coram ſe, dicentes; Suscipe Sancte Pa-  
ter &c. & omnia alia de Miſſa prout dicit Pontifex,  
qui tamen bene advertat, quod ſecretas moroſè dicat,  
& aliquantulum altè, ita ut ordinati Sacerdotes,  
poſſint ſecum omnia dicere, & præſertim verba Con-  
ſecrationis, quæ dici debent, eodem momento per Or-  
dinatos, quo dicuntur per Pontificem.* Vides nihil  
hic haberi de intentione, nihil de Conſe-  
cratione.

RESPONDET Eſparza. Sufficit ut unius conſe-  
cratio ſit valida phyſicè, reliquorum moraliter;  
in rebus autem moralibus, non abetur ratio di-  
verſitatis phyſicæ, quando non eſt conjuncta,  
cum diverſitate morali.

CONTRA. Quia imprimis hæc reſponſio &  
doctrina ſupponit conditionatam non debere  
formari intentionem; & tamen ſi illa debet for-  
mari in dubio de baptiſmo, cur hic non forma-  
bitur, ne conſecratum conſecretur. Rurſus non  
præcavet illa incommoda, in præmiſſis præ-  
taſta; & præcipue ſi ponatur ſola conſecratio  
moralis, quomodo illa non habebit conjunctum  
reale ſacrilegium, volendo conſecrare, quod  
præ-



præsumi potest consecratum. Denique si sufficit, ut alii moraliter consecrent, sufficiet etiam ut alii materialiter proferant verba. Explicandum item veniret, quomodo si Episcopus jam revera consecravisset, posterius illi moraliter consecrent; ut Physicè transacta ab alio combustionem, nemo postea eandem rem moraliter comburit.

DICES primò cum Suar. & Vasq. cur ergo monemur in Pontificali, ut eodem momento absolvantur verba consecrationis.

RESPONDET Suar. adhiberi in hac cærimonia huiusmodi modum & diligentiam, quia non satis constat in particulari, quâ intentione debeant proferri illa verba. Rursus concedo moneri, ut fiat simultanea prolatio, sed nego moneri ut fiat intentio, nego moneri, ut consecrent. Concedo moneri Episcopum ut altè & morosè proferat verba. Ergo omnes habere debent intentionem consecrandi. Nego consequentiâ: quia in retalis momenti dixisset hoc Pontificale si intendisset; simultasque dicendi potest referri vel in ipsam commoditatem Episcopi, ne distrahatur.

INSTAT LUGO. Sæpe sæpius dicitur illos Præbyteros concelebrare.

RESPONDETUR. Ad hoc ut dicantur concelebrare Episcopo Neomystæ, sufficit concelebratio ritûs & cærimoniæ. Unde etiam licet meminisset illic Pontificale hostiarum consecratarum, non meminit consecratarum; & quamvis sit monitum, ut omnes uno momento proferant verba consecrationis, nego adhuc quidquam dici de intentione; neque huius mentis Ecclesiæ ulla facta declaratio, unoque momento debent proferre verba Consecrationis, fortè ne turbent in re tanti momenti Episcopum, condiscantque tanquam à Magistro, quo tenore, proferre debeant imposterum, verba consecrationis; habeantque quasi pro Progymnasmatibus, Episcopum celebrantem. Dantur etiam locutiones Patrum, quæ significant populum concelebrare cum sacerdote, nemo tamen dubitat populum non consecrare. Ergo apparet concelebrare & consecrare diversa esse; & dum Neomystæ dicuntur concelebrare, non ex eo sequitur, dici, quòd concelebrant. Porro quod populus concelebrat significet Ansbertus serm. Purificatione Beatissimæ ubi loquens de devotione populi Romani eo die inquit. *In tanta enim reverentia ab illis habetur ut eo die cuncta civitatis turba, in unum collecta: immensis cereorum luminibus coruscans Missarum solennia devotissime concelebrant.* Colligitur & ex verbis canonis, ubi dicitur circumstantes offerre Sacrificium laudis appellatur item hæc oblatio cunctæ familiæ, &c.

DICES secundò cum Esparza quæst. 58. Dum Ecclesia disponit ut plures consecrent eandem materiam, & nihilominus non præcipit, ne docet quicquam specialiter pro eo casu circa intentionem, videtur omnino velle, certè permittere, ut omnes habeant intentionem.

RESPONDETUR. Rectè quidem inferitur non est facienda intentio, quia non docet Ecclesia faciendam, sed quomodo inferetur faciendam esse, quia non docet Ecclesia. Deinde nego disponere Ecclesiam, ut plures consecrent eandem materiam, sed tantum disponit, ut plures proferant verba consecrationis, quæ sunt distincta.

DICES tertio ex Lugo. Hanc explicationem nullo modo defendi posse, nemo enim potest consecrare sine intentione, potest autem proferre verba consecrationis sine intentione.

RESPONDETUR. Si mens Ecclesiæ, ut omnes habeant intentionem, non potest defendi, sed nego id docere Ecclesiam. *Cæterum etiam hæc explicatio.*

NON SATISFACIT. Quia videtur esse singularis. *Hinc*

ASSERO Primò. *Non constare clarè de mente Ecclesiæ, quòd debeant verba cum intentione congrandi proferri.*

RATIO: Quia id non habetur in Pontificali. ASSERO secundò. *Si id declares Ecclesia, nullum obstat illud periculum proferendi formam sine effectu, &c.*

RATIO: Quia ex una parte Ecclesia errare non potest in talibus, ex altera colligere nonnullum in hoc esse periculum eo, quòd jam constaret Christum voluisse non deterreri homines ab hac prolatione, dicto periculo; sicut noluit deterreri, ut consecraretur Eucharistia, licet tota pericula irreverentiæ.

ASSERO Tertiò. *Observandum esse monitum Pontificalis, ut simul absolvantur verba etiam Pontificis, quia illud simul, relativum est, & cadens tam supra Pontificem, quàm supra Neomystas, esset item damnable improbare huius ritum cum post Fidei libros gravissimus sit liber Ritualis; intentio autem facienda, hæc erit curiosissima habere tunc intentionem, quam haberi vult Ecclesia, ad cuius mentem in dubiis currere, maximæ securitatis est.*

ADDO. Monitum illud Ritualis, quòd verba illa dici debeant eodem momento per Ordinatores, quo dicuntur per Pontificem, dat fundamentum inferendi: verba illa proferri debent cum intentione consecrandi: cui enim usui profuturum illud fuisset ly eodem Momento, nisi monitos voluisset Rituale Neomystas, magnæ dignitatis, in magni momenti, adeoque consecrationis, negotio.



## DISPUTATIO VI.

## De toto Eucharistico, ejusdem agere &amp; pati Desitione.

Post considerationem partium, & eorum quæ essentialiter importat Eucharistia, superest agendum de Toto Eucharistico in triplicem materiam, scilicet de ipso toto, de agere pati ejusdem, denique de ejus desitione.

## QUÆSTIO I.

De ratione formali ut Quo, & quod totius Eucharistici?

Sicut compositum in ratione Compositi, constituitur duplici ratione formali ut Quo. Quæ est unio, & ratione formali ut Quod, quod est illud ipsum totum, ratione nostra resultans; & etiam in presenti, distingui debet ratio formalis ut Quo, proxime constituens totum Eucharisticum, & ratio formalis ut Quod, quod est totum illud, ex partibus & unione resultans. Sic

## DIFFICULTAS I.

Quid per alios ratio ut Quo totius Eucharistici?

Eligimus nonnisi principales sententias, nam plures apud alios refutari videbimus.

PRÆMITTO Primò. *Duplicem hic posse concipi presentiam Christi.* Primò naturalem secundum quam, contentum sub speciebus, præsens huic determinato spatio in quo sunt species. secundò potest concipi Præsentia Christi, secundum quam præsens est corpus Christi, ipsis speciebus. Esse autem has distinctas præsencias.

RATIO est: Quia potest una deperdi & variari, invariata manente altera. Quia si cum pyxide circumferatur hostia, aliam successivè, & etiam præsentiam acquireret naturalem, & tamen Sacramentalis indistantia à speciebus, semper erit eadem.

PRÆMITTO secundò. *Præsentiam Christi in*

*Eucharistia, non esse presentiam rigorosam Aristotelicam.*

RATIO. Quia Præsentia Aristotelicè sumpta, includit superficiem ambitientem immobilem, jam autem illæ species, non majorem habent rationem ambiendi, quam habeat v. g. domicilium, dum ambitivum est vini.

PRÆMITTO tertio. *Præsentiam naturalem Christi, non esse distinctam modaliter vel realiter à corpore Christi presente.* Est præmissum Sancti Thomæ prima parte q. 102. ar. 3. *Mobile secundum locum, solum est ad aliquid extrinsecum, & secundum contra Gentes cap. 13. denominatur enim aliquid, ab eo quod est extra ipsum, sicut à loco dicitur esse alicubi, & à tempore aliquando.* Idemque habet 12. Metaph. Lectione 7. *Quod movetur, inquit, secundum loci mutationem; habet quidem se aliter secundum locum, qui est extrinsecus locato, sed non secundum substantiam, vel secundum aliquam intrinsecam dispositionem substantie.*

RATIO autem præmissi est. Quia etiam præsentia naturalis ut dictum in Physicis, nec modaliter nec realiter est superaddita.

PRÆMITTO quartò. *In quod conveniant & differant Præsentia naturalis & Sacramentalis.* Primo conveniunt in hoc, quod utraque debeat explicari per Entitatem indistantem, & si explicetur per indistantiam à speciebus, erit Præsentia Sacramentalis; si explicetur per indistantiam specierum & corporis contenti à loco, erit præsentia naturalis. Secundò; Quod utraque possit terminare actionem adductivam & motum. Tertio conveniunt in hoc quod utraque sit principium relationum realium, distantie vel propinquitatis. Differunt autem in hoc. Quia præsentia naturalis excludit ab eodem loco aliud corpus. Præsentia autem naturalis & Sacramentalis compatiuntur se in eodem loco. Secundò differunt in hoc, quod præsentia naturali corporeorum, competat extensio, & in ordine ad se, & in ordine ad locum: non competit autem corpori Christi Sacramentaliter existenti, nisi sola extensio, in ordine ad se. Tertio quia naturalis Præsentia per se, spectat ad prædicamentum ubi, Sacramentalis autem, nonnisi reductivè.

PRÆ-



PRÆMITTO quintò. *Qua sit connexio inter presentiam naturalem & Sacramentalem Christi.* Circa quod

ASSERO primò, *De possibili loquendo, nullam habet connexionem presentia Christi Sacramentalis, cum presentia naturali.*

RATIO quia non implicat contradictionem, ut solum sub speciebus Sacramentalibus ponatur corpus Christi, & nullibi alibi habeat presentiam, ut si ponatur in vacuo interminato. Et sicut posito decreto de *Unione hypostatica*, non erat necesse illam decerni, non nisi cum tali modo existendi, ut de facto decreta est, nec erat necesse indispensabiliter, ut decerneretur corpus illius extensum; etiam in ordine ad locum, ita poterat decerni presentia Sacramentalis, non decreta presentia naturali.

ASSERO secundò. *Attendendo ad verba formæ præcisæ, ut sonant, non est indispensabiliter & necessarium alligata presentia Christi Sacramentalis, ad presentiam ejusdem naturalem.*

RATIO. Quia si foret alligata, foret alligata ex eo, quod verba Formæ. Hoc est corpus meum, illo casu verificari non possent, sed non posita ullibi presentia Christi naturali, adhuc verba formæ verificari possent. Quod ipsum probatur; nulla enim est ostensibilis particula, quæ tunc non verificetur. Deinde ponamus nullibi existere presentiam Christi naturalem, ponamus rursus, quando adhuc cum Naturali presentia, existeret Christus confectam fuisse Eucharistiam & tamen auferri presentiam Christi naturalem, eo casu si denuo vellet aliquis consecrare Eucharistiam, posset pronomen meum proferre in Persona Christi, existentis in præconfecta Eucharistia.

DICES Primò cum DiCast. disp. 5. n. 269. eo casu supposita hac institutione, sequeretur utrumque nempe & existere tunc Christum Sacramentaliter, & non existere; existere quidem, quia corpus Christi sub accidentibus potest conservari, quamdiu illa potuissent conservare substantiam panis, non existeret autem Sacramentaliter, quia corpus in Sacramento debet esse conforme substantialiter, sibi extra Sacramentum existenti, idque significant verba formæ.

RESPONDETUR. Negando id significari verbis Formæ. Deinde licet corpus Christi in Sacramento debeat esse conforme sibi extra Sacramentum existenti, pro tempore institutionis, quis enim formam institueret, non tamen pro tempore sequenti institutionem.

DICES Secundò cum eodem. Christus non ponitur de novo in Eucharistia.

RESPONDETUR. Per nos reproducitur ipsa substantia Christi.

DICES Tertiò. Non est ratio respectu cuius verificetur illud meum.

RESPONDETUR. Respectu Christi pro tunc

existentis, dum illud Sacramentum instituitur.

ASSERO tertio. *Nesciri an beneplacitum Dei debeat intelligi tale; quo evanesceret posito casu si non existeret naturaliter Christus, vellem adhuc conficere Sacramentum Eucharistia.*

RATIO asserti. Quia id nec Ratio nec auctoritas evincit.

ASSERO quartò. *Quod ad verificationem Formæ, non sufficeret præcisè existentia naturalis solius animæ Christi.*

RATIO. Quia si existeret sola anima, non esset Christus, sed pars Christi, seu Forma Christi.

ASSERO quintò. *Consequenter adhuc tunc deberet recurri nonnisi ad existentiam, quam habuit Christus, dum instituebat hoc Sacramentum.*

RATIO. Quia ad illam existentiam recurri posset, quantumvis nec anima Christi existeret.

DICES Primò cum Lugone. Adhuc illud corpus posset dici ab anima illa, esse suum; quamvis non possent verba illa verificari de quocunque corpore, alias vi verborum possent poni, nonnisi infantile corpus Christi, verificetur tamen de corpore, cui in separatione, unita fuit anima.

RESPONDETUR. Etiam illud corpus non posset dicere anima, suum, nisi relatè ad tempus nondum factæ separationis.

DICES Secundò. Adhuc ut dicatur aliqui fieri nomine Christi, sufficit quod existat anima, tanquam principalior pars, unde etiam dicimus Sanctus Petrus est in Cælo, quamvis in cælo nonnisi anima Petri.

RESPONDETUR. Propriè loquendo non deberet dici, Sanctum Petrum esse in cælo, sed animam Sancti Petri, licet usus oppositum continuerit, ex objecto autem ipso non sanctus Petrus est in cælo, sed anima sancti Petri. Quia vero in Sacramento non tantum attendendum est ad usum communem loquendi, sed ut ex objecto ita se res habeat, ut ille modus loquendi sonet: unde reditus, dicuntur esse panis datus regi, & tamen reditus, non sunt materia consecrationis, quia non sunt physicè Panis. Et quia ex objecto, anima Christi non est totus Christus, ideo anima illa existente sola, non posset dici præcisè in Persona Christi, hoc est corpus meum. Deinde totum fundamentum ratione cuius sanctus Petrus dicitur esse in cælo, quia illa anima incipit habere rationem suppositi, ut dictum in materia de subsistentia; nihilominus illi animæ non possunt tribui omnes denominationes, quæ tribuuntur toti composito ex partibus. Hinc non potest dicere anima illa, ego sum compositum, ego sum habens corpus. Quod ipsum probatur. Quia ly Meum est quid possessivum, aut illi æquivalens, possessivum autem semper importat rationem habentem



mentis, aut quid æquivalens. Quia autem anima eo casu, non haberet rationem possidentis corpus, ideo nec posset verificari locutio, hoc est corpus meum, nisi relatè ad instans institutionis. Et certè ly Meum, in casu dicto aliud præstanti institutionis; nam ly meum in hoc casu significaret corpus habitum ante separationem, quomodo non significabat pro tempore institutionis.

Dices Tertiò. In oppositum esse sanctum Thomam & reliquos Doctores censentes, quod in triduo mortis consecrata fuisset hostia, tunc fuisset consecratio, & tamen tunc non verificata fuisset ly Meum, nisi de anima; imò docetur, quod si corpus Christi incineres redactum fuisset, tenuisset consecratio; Quia ly corpus supponit pro forma cinerum, nec de illa veritatur, sed de vero corpore.

RESPONDETUR. Hanc ipsam objectionem vitare pro nobis quodd scilicet in consecratione non debeat simpliciter attendi ad habitudinem corporis Christi in tempore consecrationis, sed ad habitudinem in tempore institutionis. His præmissis

DICENDUM est. *Præsentiam Christi & speciem intimam, non esse rationem ut quo totius Eucharistici.*

PROBATUR Primò à Pari. Quia præsentia intimæ cordis & animæ, non est ratio formalis ut quo, constituendi totum, quod est v. g. Homo, ergò neque intima præsentia specierum, & corporis Christi, est ratio formalis ut Quo, totius Eucharistici.

PROBATUR Secundò. Non implicat contradictionem, ut intimè se sistat corpus Christi speciebus, habeaturque simultanea indistantia, & tamen necdum sit totum Eucharisticum. Ergò præsentia; non sunt ratio ut Quo totius Eucharistici.

PROBATUR Tertiò. Quia duæ illæ præsentia non plus dicunt, quàm solam locabilitatem utriusque indistantem; sed hoc non est Eucharistia; quia aliàs si per miraculum penetraret se corpus Christi cum speciebus, hoc ipso poneretur Eucharistia, quod non potest dici; aliàs penetratio Christi cum januis clausis, foret Eucharistia. Respiciunt hæc argumenta principium, quod alià sit Categoria præsentia, & alià Categoria totius ut Quo constitutivi.

Per hoc tamen non nego. Quod illæ duæ præsentia, sint conditio sine qua non, totius Eucharistici. Ratio. Quia etiam præsentia animæ & corporis intima, est conditio sine qua non, totius, quod est homo. Deinde ly Hoc, nullo modo verificari posset, si species & corpus essent diffinita.

Denique si non forent species panis, nec ret corpus Christi, non posset tunc præsentia se Eucharistia, saltem talis, qualis nunc habetur. Ergò etiam si non sint præsentia species panis, & corpus Christi, non posset dari Eu-

charistia: Quia in ordine ad aliquod totum, constituendum perinde est diffinitum esse, ac non esse.

## Punctum Difficultatis 2.

*An ratio ut Quo totius Eucharistici, sit penetratio Corporis cum speciebus.*

Coning q. 75. art. 4. dubit. 2. n. 55. ait si velis inquit, hæc unio corporis Christi cum speciebus, melius explicabitur, si dicatur similis unioni, quam haberet corpus gloriosum cum alio corpore, quo cum penetrativè simul in eodem loco ita existeret, ut moveretur necessariò motu alio corpore; ad quod sufficeret ut Beatus, cujus illud corpus esset gloriosum, nō permitteret se alio modo ab alio corpore penetrari, quàm defacto prius penetraretur.

DICENDUM est. *Quod ratio formalis ut Quo totius Eucharistici, non sit penetratio corporis Christi & specierum.*

PROBATUR Primò. Nam imprimis non ostendit, ratione cujus ly Hoc, & ly Hic, demonstrativæ particulæ verificarentur: nam penetratio præcisa, non salvat illam demonstrationem, quis enim diceret, cum penetrabat Christus januas clausas, hoc est, Christus. Cujus etiam ratio est. Quia diversæ sunt hæc propositiones: Hic est corpus meum, & Hoc est corpus meum. Ergò erunt diversæ utriusque verificativa, & tamen penetratio fundat veritatem, non nisi prioris propositionis. Rursus illa penetratione posita & asserta, deberet dici quod penetrarent se species vini, cum rubedine sanguinis, consequenter vel deberent apparere sub rubicundæ, species vini, vel poni miraculum impeditivum.

PROBATUR Secundò. Quia illa sententia in explicata relinquit aliqua. Si datur penetratio inter species & corpus Christi, quare non dicimur tangere immediatè ipsum corpus: sicut tangerentur uno tacto, duo parietes penetrari, & tamen non tangimus corpus Christi in seipso, sed tantum species. Rursus si penetrabilitas corporis est qualitas superaddita corpori Beatorum, non videtur vis in uno sancto respectu alius sancti, ut impediatur exercitium illius qualitatis, nisi uterque consentiat, & tamen illud ly non permitteret se alio modo penetrari, videtur aliquid plus sonare. Item sicut in materia de vacuo sustinetur ab aliquibus, quod quamvis non posset dari motus progressivus, qui sit attollendo pedes, nihilominus posse dari motum, ut ita dicam tractionis pedum, eo quod tunc non foret novum Vacuum sed permutatio prioris, ita in præsentia illi dicerent, tunc non fore penetratio-nis. Quod ipsum adhuc urgeri potest. Quia scilicet illa penetratio, quæ dicitur futura nova, haberet



beret se planè ita, atque dum anima abscisso digito definit illic esse, & tamen nihil illius perit; Sicut ergò tunc non advenit quidquam animæ reliquis membris, quod ante non habuerint, eò quòd anima, sit tota in toto & tota in qualibet parte, sic nec accedit nova penetratio in casu de quo hìc. Idemque proportionaliter dicitur de angelo contrahente suam sphaeram locabilitatis: Neque enim tunc accedet quidquam illi medio novo, ad quòd se contrahit angelus. Quòd ipsum hoc fundatur; quia id est debitum modo spiritali existendi, & quia talem modum existendi habet etiam corpus Christi in Eucharistia, sequitur quòd non maneat magis pars penetrata, si hostia moveatur ad dextram, & corpus Christi ad sinistram. Ex quo etiam sic formatur argumentum. In præsenti debet talis assignari unio inter species & corpus Christi, ratione cuius non possent separari inter se, species & corpus, sed penetratio non est talis. Quia si species cum corpore penetrata, non possent separari inter se; id exinde fieret, quia daretur nova penetratio, sed non daretur, ut probatur instantiis allatis de anima & angelo. Ergò.

PROBATUR Tertiò. Quia dupliciter penetratio fieri potest; primò, ut penetratorum corporum non sit inter se alligatio permanens, & id contigit quando Christus ingressus est januis clausis; secundò, potest esse penetratorum corporum alligatio permanens, ut permanenter alligantur secum, corpus Christi & species, & de hac quæri potest, per quid transeat ad illam permanentiam alligationis. Finge velle Christum, integris speciebus, corpus suum separate à speciebus, non retineretur solo decreto divino; quia ex non unito, non fit unitum, per solum decretum Dei, decretique illius efficacis, deberet dari effectus, qui sit ratio formalis alligandi, & de hac quæro quid sit?

### Punctum Difficultatis 3.

*An ratio ut Quo sit tractio consimilis magnetica?*

LUGO disp. 6. à n. 19. cum docuisset, intervenire ibi actionem effectivam, quæ suppleat sustentationem illam à subjecto quòd est panis, debitam illis accidentibus. Insuper num. 26. docet intervenire illic alligationem ad species, seu insolubilitatem intimæ præsentiæ, quæ oritur ex vi quadam Divinitus data speciebus, ad trahendum secum corpus Christi, quocunque feratur, dicitque hanc Virtutem esse similem ei, qua magnes trahit ferrum. Ponit illam superadditam realiter, & pro subjecto assignat solas species.

DICENDUM est. *Rationem hanc ut Quo, non esse virtutem hanc consimilem magneticam.*

PROBATUR Primò. Quia hæc sententia non explicat rationem cuius verificetur demonstrativum ly Hoc: non enim verificatur ratione influxus effectivi secundum se, quia hic ex genere suo non est verificativus particulæ Hoc; sed particulæ ab hoc. Non etiam ratione illius qualitatis; quia hæc per illum tota ordinatur ad producendum ubi supernaturale in corpore Christi, quòd ipsum non apparet quomodo verificetur particulam Hoc.

PROBATUR Secundò. Quia hæc sententia supponit aliqua principia refutata. Supponit enim ubi condiditum. Rursus non procedit proportionaliter ad alias alligationes quæ perficiuntur non per tractiones aliquas, non enim intercedit talis qualitas tractiva, in toto composito, quòd est homo.

PROBATUR Tertiò. Quia illa ligatio, vel sit in ubi producto ab illa qualitate, vel in illa qualitate, vel in utroque. Si in ubi producto contra erit. Quia illa qualitas habet rationem efficientis, alligatio autem ex proportionem manifestè unita; habet rationem causæ formalis. Non etiam in utroque: quia non apparet quid conjunctio illorum duorum conferat, salvandam rationem formalem ut quo quantam. Deinde si poneretur in homine, qualitas productiva ubi, in anima & corpore humani, ratione hujus qualitatis, non dicerentur illa duo inter se alligata, neque enim sola indistantia cit unita. Ergò & in præsenti idem dicendum.

CONFIRMATUR. Urgendo argumentum quòd sibi opposuit LUGO. Corpus Christi succedit substantiæ panis, atque adeo debet se habere circa species, sicut substantia panis, habet circa illas; sed in accidentibus non erat talis virtus motiva ad trahendum secum substantiam panis. Ergò nec hìc ponenda.

RESPONDET. Primò LUGO. Accidentia non indiguisse hac virtute superaddita, nam ad illam motum, habebant accidentia sufficientem virtutem, hic autem producendum erat Vbi supernaturale.

CONTRA. Quia restat adhuc difficultas; Vnde quæ erat inter accidentia panis & substantiam non stabat in productione alicujus ubi. Ergò neque ratio ut Quo totius Eucharistici, stabat in isto Vbi.

RESPONDERI potest secundò; accidentia panis ab aliquo localiter mota, trahunt secum substantiam panis; quia exigunt quòd DEVS tum moveat substantiam, cum ipsis accidentibus.

CONTRA est. Tum quia quòd accidentia mota, exigant ut moveatur substantia panis, fundatur in alligatione, quæ est inhaerentiæ. Ergò etiam, quòd accidentia Eucharistica mota, exigant moveri corpus Christi, debet hoc fundari in illa quæ alligatione. Quid illa? Tum quia quantitas



ex libera Dei voluntate, motum accidenti-  
um, sequatur motus corporis Christi, id verum  
est, si id consideretur, antecedenter ad Inten-  
tionem Sacramenti, pendentem à sola libera  
Dei voluntate. Sed posita institutione, pen-  
det ab aliquo alio, de quo quæro quid illud sit &  
idem præter ipsum; ut urgetur Ubi; quis e-  
st effectus illius efficacis decreti, hinc ostende-  
re. Tum quia concedo illa accidentia respec-  
tu substantiæ panis dicere exigentiam ut illis  
substantia commoveatur. Concedo quod ac-  
cidentia Eucharistica respectu corporis Christi  
tam non dicant. Redit tamen argumentum,  
in alligatio accidentium ad substantiam panis,  
non stat in mero ubi, & ejus productione. Ergo  
hic in præsentia stabit.

RESPONDET Tertiò Lugo. Virtutem hanc  
provendi substantiam panis, esse ipsammet unio-  
nem, quam habet cum suis accidentibus. Quia  
prò in Eucharistia non datur alia unio inter spe-  
cies & corpus Christi, debet addi aliqua virtus  
specialis.

CONTRA: Quia non est ratio, cur proportio-  
ne ad manifestiora loquendo, non debeat et-  
imponi aliqua Unio.

## DIFFICULTAS II.

*Quid ratio ut Quo totius Eucharistici?*

Duos Modos adhibebimus.

### PRIMUS MODUS.

Mmutabimus nonnihil explicationem, cujus  
meminit Lugo disp. 6. n. 5. ut id fiat

PRÆMITTO Primò. *Posse dari rationem com-  
munem unioni Physicæ & alligationi Sacramentali  
ratione nexûs.*

RATIO: Quia non magis hæc differunt, quàm  
analogia, quàm individua &c. & tamen his o-  
mnibus, potest dari ratio communis. Ergo & in  
æfenti idem dici potest.

PRÆMITTO Secundò. *Rationem hanc commu-  
nem, ad unionem Physicam, & alligationem Sacra-  
mentalem, posse appellari nexum.*

RATIO. Quia hæc formalitas de Unione phy-  
sicæ, & de alligatione Sacramentali prædicari  
potest.

PRÆMITTO Tertiò. *Essentiam istius nexûs  
esse in hoc, ut dicat ad strictionem unius ad aliud, vi-  
cibus, non possit moveri unum, quin moveatur alte-  
rum, ad quod postea consequitur, ut debeant à se in-  
distantia esse, & indistantia.*

RATIO. Quia sic descripta essentia nexûs,  
angulis competit & procedit per prima.

PRÆMITTO Quartò. *Differentias, quæ inter il-  
lum unionem physicam, & inter alligationem Sacra-  
mentalem ostenduntur, non esse illas ex ratione gene-  
ricæ nexûs, sed nonnisi ex ratione specificæ talis ne-  
xûs.*

RATIO. Quia ex quo colligetur Leonem &  
Hominem non differre in ratione communis a-  
nimalis ex eodem colligetur in ratione nexûs, u-  
nionem Physicam & alligationem sacramenta-  
lem convenire.

PRÆMITTO Quintò. *Non esse de conceptu unio-  
nis vel nexûs ut sic, recipi in utroque extremo, de  
quo fusiùs in materia de unione hypostatica.  
Quod si non est de ratione nexûs, recipi in utro-  
que extremo, poterit ille nexus non recipi in u-  
troque extremo, adeoque poterit ille nexus re-  
cipi in speciebus, terminari autem ad corpus  
Christi. Ut ita salvetur sensus Doctorum as-  
ferentium, corpus Christi in Eucharistia non  
mutari, exceptis iis, quæ ad quantitatem ejus  
spectant. Hinc*

RATIO Formalis ut *Quo totius Eucharistia, erit  
nexus Physicus specierum & corporis Christi, receptus  
in speciebus, terminatus ad corpus Christi.*

RATIO. Quia etiam in aliis materiis, alliga-  
tiones & uniones ita explicantur. Procedit  
hæc explicatio ad principia usurpata modali-  
um.

DICES Primò cum Lugone, omnis vera unio,  
supponit unius saltem ex extremis inter quæ  
versatur aliquod incomplementum Physicum,  
ratione cujus sit possibilis talis unio. Hinc unus  
angelus non potest uniri cum alio, neque anima  
rationalis cum alia, & verbum divinum, ideo  
est unitum, quia natura humana supponitur in-  
completa in ordine ad aliquam subsistentiam su-  
pernaturalem; sed nec ex parte corporis, nec ex  
parte specierum supponitur aliquod incomple-  
mentum; quod enim? Neque enim ex illa uni-  
one accipit corpus Christi esse v.g. album, si au-  
tem nullum effectum formalem accipit ab albe-  
dine & aliis accidentibus; difficile intelligitur,  
quo modo illis Physicè uniatur, nam effectus for-  
malis nihil aliud est, nisi illud totum, quod resul-  
tat ex utroque unito. Unde, etiam si albedo  
uniretur angelo, non denominaret quidem eum  
album, daret tamen illi effectum formalem in-  
nominatum; quia non posset illi uniri, quin re-  
sultet aliquid concretum ex utroque extremo, &  
si non participat de effectu illo formali acciden-  
tium corpus Christi, quod illis unitur, quo-  
modo est incompletum quid, ad tale genus u-  
nionis.

RESPONDETUR. Quod omnis unio quæ est ex-  
tremorum ad se ordinatorum, saltem in ordine  
supernaturali, supponat ad minimum, in uno  
incompletionem; secus si sit inter extrema, et-  
iam ad se non ordinata. Ratio est. Quia non  
implicat poni alligationem inter duas animas &  
inter duos angelos, quæ supposita, non possent à  
se distare, nec moveri unus non moto alio. De-  
inde quia etiam hinc, potest aliqua incompletio,  
saltem imperfecta ostendi: quod scilicet cor-  
pus Christi, se ipso, retento modo existendi Spi-  
ritualiter, hoc est existendi totum in toto, & to-  
tum



rum in qualibet parte, non potest se solo esse sensibile humano modo; atque adeo sacramentaliter ponibile, & in ordine ad hoc, est completibile, accidentia autem ipsa, habent rationem completivorum. Rursus aliud est quærere: an ex illa unione resultet aliquis effectus formalis; & aliud: an ex illa unione perficiatur Christus; primum illud verum est, acquirit enim corpus Christi rationem alligati & rationem talis, ut uno moto, moveatur & aliud; quoad secundum an scilicet tunc perficiatur corpus Christi, dici debet non perfici corpus Christi in sua entitate, illud enim ex vi existendi, qui est spiritualis, subtrahit sese, cuilibet adventitiæ materiali perfectioni, quæ non agit nec perficit nisi subjectum sit debite extensum; & sicut angelus albedine sibi unita, non perficitur propter incapacitatem suæ entitatis ad denominationem alibi; sic ratione illius modi existendi, quem acquirit corpus Christi contentum in Eucharistia, redditur etiam incapax adventitiarum materialium perfectionum. Potest tamen hic admitti, quod perficiatur sacramentaliter corpus Christi, id est in ratione sensibilis supposita institutione.

DICES Secundò cum eodem. Omnis vera & propria unio Physica, ita ligat utrumque extremum, ut exigat quantum est de se, ut ubicunque est unum extremum, sit etiam & aliud: & tamen hæc alligatio Sacramentalis, non est ejusmodi; aliàs in singulis hostiis & in cælo, deberet Christus habere accidentia panis.

RESPONDETUR. Argumentum multum probat. Probat enim quod inter Personam verbi & naturam humanam, non intercedat unio Physica non enim ubicunque est Persona verbi, illic est corpus Christi. Rursus est vera unio Physica totius animæ cum capite, non tamen ubicunque est anima, illic est caput. Quod si dicat majorem esse veram nonnisi de extremis commensuratis, de extremis ejusdem conditionis, idem etiam in præsentī applicabimus; non sunt autem accidentia non replicata ejusdem conditionis cum extremo replicato vel immenso. Rursus suppono ex materia de conversione. Corpus Christi in Eucharistia, quamvis non titulo conversionis, nihilominus titulo positionis in pluribus locis, esse reproductum, ex quo eruitur responsio: quod scilicet vera unio Physica, requirat ut ubi est unum extremum, sit etiam aliud, cum quo formaliter dicit unionem, non autem cum quo illam non dicit, & ita quia cum reproducto A. nexum dicunt hæc accidentia, ubicunque est reproductum A, illic etiam sunt illa accidentia, non autem v. g. ubi est reproductum B.

DICES Tertiò. Constantiense Concilium docet quod accidentia panis sint sine subjecto, essent autem cum subjecto si daretur illic vera unio Physica.

RESPONDET Amicus. Quod si nomine subjecti intelligatur aliquid coincidens cum termino intrinseco, terminante dependentiam accidentis ad se, in isto sensu accidentia non sunt sine subjecto, defacto enim habent rationem dependentiæ à corpore Christi. Si autem intelligatur de subjecto propriè dicto, quod non solum dicit sustentationem dependentiæ, sed etiam receptionem accidentis in se, in hoc sensu, sunt accidentia sine subjecto.

DICES Quartò cum Haunoldo lib. 4. num. 819. Si daretur talis Unio, hoc ipso accidenti tribuerent suos effectus formales corpori Christi: nam illorum est capax corpus Christi, adsetque unio formalis Physica.

RESPONDETUR. Negando Seq. Eò quod illi nexus ordinaretur nonnisi ad alligandum ut indistans corpus Christi à speciebus, species corpore: & sicut posset alligari natura humana naturæ divinæ quoad rationem merè Indivisi, sine ulla fundatione communicationis idionatum, ita & in præsentī quantumvis ille nexus, hoc sensu esset physicus, quia scilicet independenter à nostris intentionibus haberet suam Entitatem. Videantur præmissa.

DICES Quintò cum eodem. Unio formalis Physica condistincta, habet hoc ex essentia sua, ut non possit dari, nisi inter extrema, quorum saltem alterutrum, perficiatur ab altero, & accipiat specialem aliquem effectum formalem. Quis autem ille in præsentī.

RESPONDETUR. Illius nexus nunc fore formalem effectum, quod tribuat utrique extremo rationem indivisi.

DICES Sextò cum eodem. Ex nullo alio fundamento denominatur aqua calida, nisi quia calor est illi physicè unitus, & si posset dari unio formali præcisè effectum formalem uniti, tunc ne ullo inconvenienti posset quis dicere tale esse unionem caloris cum aqua, quia calor est quæ contrarius.

RESPONDETUR. Cum calor non tantum in ordine ad Esse Indivisi uniatur aquæ, hoc ipso tribuet illi rationem calidæ, & cum sensus probe nulla que in oppositum sit ratio, inferimus: unicuique illam non tribuere solam rationem indivisi: quia autem obest dicere Christi corpus accidentibus Panis mutari docente id sacra doctrina, ex alia parte cum non repugnet nexus physicus tribuens solam rationem indivisi, ponendus ille erit.

OBJECIT Septimò. Nisi hæc sit natura Unionis Physicæ, nihil obstat quominus quilibet cuilibet Physicè uniri possit v. g. Angelus Angelo.

RESPONDETUR. Angelus angelo non potest uniri unione physica fundativa communicationis idiomatum: potest tamen uniri unione accidentali, quæ reddat utrumque indivisum vi alligationis & nexus, & si hoc per Haunold. posset succedere.



creto efficere Deus, (ut efficit in corpore Christi) cur non hinc.

ADDO. Vele exinde ponendam esse hanc allegationem & nexum Physicum, quia Haunoldus videtur id immeritò referre in ipsum decretum Dei decernentis Christum ponere stabiliter in Eucharistia & Ratio in contra est. Tum quia possibile est transire à contradictorio ad contrarium sine sufficienti mutatione: quæ hinc sufficiens mutatio, vi cuius transeat Deus à non esse ita decernentis ad esse ita decernentis? cum possit esse Entitas corporis Christi, & Entitas specierum, quin Christus stabiliter sit sub illis. Tum quia decretum illud est efficax, ostendatur id efficiat. Dices: efficit ut sit stabiliter Christus; de hoc ipso quæro per quid id efficiat, ut possit esse corpus Christi, & species, sine hac stabilitate. Tum quia quæcunque ratio probat in istis ubi Haunoldus ponit Modalitatem non sufficere decretum Dei, illa probabit etiam non sufficere.

## SECUNDUS MODUS.

Hic modus procedit conformiter ad dicta de unione in Physicis, & in Materia de Incarnatione, qui ut proponatur

PRÆMITTO Primò universaliter. *Vbi datæ indifferentia ad transcendendum à contradictorio contradictorium, debet assignari sufficiens determinativum ad unam partem.* Ut suppono ex tractatu de distinctionibus.

PRÆMITTO Secundò. *Majorem reperiiri indifferentiam in speciebus & corpore Christi ad constituendum totum Eucharisticum, quàm reperiatur inter materiam & formam.* Quia hæc duo comparantur ad se tanquam actus & potentia, quam comparationem non habent inter se species & corpus Christi; quia quamvis indigeat per species addi sensibile humano modo corpus Christi virtualiter existens in sacramento; quia tamen hoc ipsum sic spiritualiter existens, hoc ipsum quod est habere rationem Sacramenti, est in se extrinsecum corpori Christi & speciebus, fit ad illam rationem Sacramenti constituentem, magis sit indifferens corpus Christi & species, quàm materia & forma.

PRÆMITTO Tertiò. *Triplicem ferme indifferentiam spectari posse, tam in speciebus, quàm corpore Christi.* Prima indifferentia est ad constituentem totum Eucharisticum. Secunda indifferentia ex parte specierum, ad perire casu quo non sint in subjecto, vel non perire casu quo Deus conservationem illorum velit; ex parte autem corporis Christi potest spectari indifferentia ad niri & alligari speciebus. Tertia indifferentia in hoc stat, quia quamvis replicatum corpus Christi in Italia & replicatum in Polonia sit idem numero, habet tamē vi suæ reproductionis, hæc à nobis propugnata, æquivalentiam ad plu-

ra distincta realiter, appellemus itaque corpus Christi reproductum in Italia reproductum B, sub speciebus in Italia constitutis; & reproductum A, sub speciebus in Polonia positis.

PRÆMITTO Quartò. *Indifferentias has plures, posse uno determinativo tolli.*

RATIO. Quia etiam alias indifferentias quantumvis plures, videmus tolli uno determinativo; posito enim uno pariete albo, tolluntur omnes indifferentiæ in reliquis parietibus, ad habendam relationem ad illum parietem, vel non habendam.

PRÆMITTO Quintò. *Sufficeret ut hoc determinativum non nisi in uno extremo indifferenti ponatur.*

RATIO. Proximè in ante adlata.

PRÆMITTO Sextò. *Has indifferentias non posse alio tolli, quàm per productionem entitatis modalis, determinantis has species, ut sint hujus reproducti, & hoc reproductum, ut sit harum specierum in circumstantia talis vel talis loci.*

RATIO præmissi, quia nihil potest ostendi per quid transeat, à non esse specierum hujus reproducti ad esse specierum hujus reproducti; & quia modum usurpando conformiter discurretur ad ea, quæ sunt dicta de aliis unionibus. Additur autem in circumstantia talis vel talis loci. Quia hoc totum Eucharisticum, quod est in Polonia, erat indifferens ut esset in Italia, quæ illius indifferentia, non tollitur dicta entitate modalis, sed circumstantia loci.

PRÆMITTO Septimò. *In hoc quod est accidens esse in subjecto duo reperiuntur.* Primò. Causalitas causæ materialis seu subjecti in accidentia, secundò unio accidentium & subjecti, quæ duo esse diversa ostendi potest; ex dictis in Physicis, ubi ostensum causalitatem in formas materiales, non esse unionem; primùm illud non habetur in Eucharistia, cum fides doceat esse accidentia sine subjecto, habetur hoc posterius; quia habetur totum Eucharisticum, quod non potest concipi sine unione. *Hæc præmissis*

EXPLICARI potest ratio ut Quo totius Eucharistici, quod in re non sit aliud, nisi hæc species hujus reproducti, & hoc reproductum, harum specierum; in circumstantia modi recepti in speciebus, & determinantis has species, ad esse hujus reproducti, & hoc reproductum, ad esse sub his speciebus.

RATIO. Petatur ex dictis in simile de unionem.

DICES Primò. Nondum explicari, quæ motis speciebus dicatur moveri Christus.

RESPONDETUR. Movetur ratione illius alligationis; sicut moto corpore per trusionem, movetur anima, titulo alligationis.

DICES Secundò. Saltem nondum explicatur, quæ salvetur hinc esse corpus Christi, vel hoc est corpus Christi.



**RESPONDETUR.** Ut dicatur, hic est corpus Christi, sufficit illa determinatio, ut alligetur & negetur corpus Christi cum speciebus. Ut dicatur hoc est corpus Christi, cum non detur communicatio idiomatum inter species & corpus Christi, sed intervenit illic non nisi presentia & continentia Sacramentalis, fiet illius propositionis hic sensus. Hoc sensibile, est corpus Christi. De predicatis communibus Christo & speciebus vide DiCast. disp. 6. n. 32. qui etiam universaliter dicit, non posse in hoc regulam certam tradi, indubie tamen non dabitur hic communicatio idiomatum in esse, quia hæc ut dictum in Materia de Incarnatione, requirit unionem per se.

**DICES** Tertio. Christus dicitur per Trident. Sess. 13. Can. 1. Substantialiter in Eucharistia, illa autem determinatio esset accidentalis.

**RESPONDETUR.** Tridentinum hoc solum voluisse, quod illic sit substantia corporis Christi, nihil autem egisse de illa determinatione, de qua etiam dici potest, quod terminative sit substantialis.

**INSTAS.** Tridentinum dicit existentiam Christi in Eucharistia esse talem, ut illam verbis exprimere non possimus, talis autem ut admittitur alligatio, non habet eam difficultatem.

**RESPONDETUR.** Tridentinum non ad determinationem & alligationem hanc respexisse; sed quomodo corpus Christi succedat in locum substantiæ panis, transubstantione, quomodo sit totum in toto, & totum in qualibet parte.

**DICES** Quarto cum DiCastillo, ponente hanc modalitatem, sed in corpore Christi non in accidentibus. Per conversionem non adducuntur accidentia ad aliquem locum Christi, sed potius corpus Christi ad locum accidentium, hoc autem indicium est, huiusmodi nexum, esse potius in ipsius Christi substantia.

**RESPONDETUR.** Quando dicitur Christus adduci in Eucharistia, non supponitur motus aliquis localis, in illo corpore. Non erit ergo ratio, cur debeat ille nexus in Christo recipi, minusque dicetur mutari corpus Christi, si non recipiat quidquam in se. Et tamen cavent Theologi ab ista mutatione ponenda in corpore Christi, quantum fieri potest.

**DICES** Quinto. Inexplicatum adhuc relinquit, an ille modus sit supernaturalis: an unio alia caput v.g. alia pedes Christi uniat?

**RESPONDETUR.** Ex dictis de supernaturalitate inferri, quod ille modus sit supernaturalis in substantia, nulli enim substantiæ creabili debetur entitas alligativa corporis assumpti hypostaticæ, & quidem existentis modo spirituali. Quod attinet ad illam ipsam entitatem determinativam, quid si poneretur tota, alligare totum corpus Christi & tota quamlibet partem,

cum ipsum alligabile ita se, in se, prout existente Sacramentaliter, habeat. Corpus enim Christi existit totum in toto, & totum in qualibet parte.

## DIFFICULTAS III

*De ratione ut Quod totius Eucharistici.*

**DICENDUM** est. Quod ratio formalis Quod totius Eucharistici, sit ipsum totum, resultans ex his speciebus, & hoc productum, in circumstantia prædicta determinative entitatis.

**PROBATUR** Primo. Quia Ratio formalis Quod totius naturalis, est ipsum totum, resultans ex materia & forma in actu secundo talibus, in circumstantia determinationis entitativæ. Ergo & in præsentem idem dicendum.

**PROBATUR** Secundo. Quia quæ habent rationem partium, constitutarum, sunt illa ipsa totum, si cætera adsint. Ergo cum species & corpus v.g. sint partes Eucharistiæ, adsitque determinatio, totum ex illis pullulans, erit ratio Quod totius Eucharistici.

**PROBATUR** Tertio. His rationibus, quibus Physicis probatum, totum non distingui realiter à partibus unitis collectivè sumptis.

**COLLIGES.** Quis sit terminus formalis Quem conversionis Sacramentalis, est enim ipsum corpus Christi, prout alligatum, ad esse sub his speciebus.

## Punctum Difficultatis 1.

*An contineatur Christus in unaquaque parte specierum?*

**D**ecisio est Trident. Sess. 13. Canon. 3. *Quis negaverit in venerabili Sacramento Eucharistia sub unaquaque specie, & sub singulis cujusque speciei partibus, separatione facta, totum Christum contineri, Anathema sit.* Ex occasione huius decisionis querere restat, an etiam ante divisionem, sit in unaquaque parte totus Christus.

**DICENDUM** est. Ante separationem est totus Christus sub singulis partibus specierum.

**PROBATUR** Primo à pari: est totus Christus post divisionem in unaquaque parte specierum ut docet Trident. Ergo etiam est totus Christus inibi ante separationem.

**PROBATUR** Secundo. Quia in Eucharistia debet corpus Christi acquirere modum existendi spirituales, nam id sequitur, ex ipsa impeditione effectus quantitatis, qui est extensio in ordine ad locum; si acquirat modum existendi spiri-



talem, Ergo debet esse totus in toto, & totus in qualibet parte, talem enim existentiam habet anima in Corpore, & angelus divisibilem locum occupans.

**PROBATUR tertio.** Quia si ante divisionem non esset totus Christus in unaquaque parte specierum, deberet ostendi principium, per quid ponatur posita jam separatione, hoc autem principium non potest ostendi. Quod enim? non cum Christus non ponatur sub speciebus sacramentaliter, nisi secundum institutionem, cum institutio exigit consecrationem, si hæc consecratio, non ponitur, posita separatione specierum, (ut non ponitur) si præsupponatur consecrata materia (ut supponitur) hoc ipso non potest ostendi principium, quod post divisionem specierum, ponat corpus Christi; & sicut ante dationem, centum, non supponatur centum, non potest intelligi datio centum: ita ante divisionem specierum, non præsupponatur Corpus Christi, nec post divisionem supponetur.

**OBJICITUR primo.** Si Christus foret ante separationem in singulis partibus specierum, sequeretur Christum in singulis hostiis infinities replicatum esse. Quia partes specierum sunt finitæ Syncategorematicæ. Huic argumento varias responsiones invenerunt auctores quantum meminit Coning disp. 26. A. 3. dub. 1. Et Hugo disp. 8. Sect. 3.

**RESPONDERI** posset primo etiam Christum se replicatum infinite Syncategorematicè in Eucharistia. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Quia non solum infinite Syncategorematicè, sed etiam infinite categorématicè deberet esse Christus in Eucharistia; quod ipsum probatur. Quia replicationes illæ Christi non sunt in Potentia. Ratio est. Quia ut sunt actu, quot sunt partes in potentia divisibiles; in potentia autem divisibiles, sunt infinitæ actu. Quod ipsum probatur. Quia si illæ partes totæ sunt actu, quot sunt potentia, essent infinitæ actu; cum ergo replicationes sint totæ actu, quot sunt potentia partes, hoc ipso sunt infinitæ actu. Quod autem totæ sint replicationes actu, quot sunt partes potentia. Ratio est. Quia aliàs non esset actu Christus in aliqua parte, sed solum potentia. Per quid ergo transiret posita separatione, ad esse actu.

**RESPONDERI** posset secundo. Esse infinite actu replicatum Christum in Eucharistia. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Quia implicat infinitum actu; & quamvis non implicaret quia partes sensibiles non sunt infinitæ ipsarummet specierum, nec erit sub illis infinite actu Christus, cum non sit illic nisi sub speciebus sensibilibus.

**RESPONDERI** potest tertio. Continuum licet possit dividi in infinitum, non posse tamen ab aliqua creatura ita dividi. Cum enim illa vis

dividendi sit finita, non videtur posse in infinitum semper magis ac magis aliquid dividendo procedere, sed alicubi erit sistendum. Et certe quid implicat deveniri ad corpus tam parvum quod ulterius nulla Creatura dividere posset. Quid item implicat Deum creare duo corpora, quorum unum tam parum excedatur ab alio, ut hoc ab Angelo notari non possit, aut corpus tam parvum, ut in eo Angelus non possit distinguere medium ab extremis, aut si possit distinguere, non sequetur quod possit separare. Hinc toties Christus erit in Eucharistia, quot talia sunt corpuscula. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Quia ex finitudine potentia, non rectè arguitur deveniri debere ad terminum, & ulterius non possit Quantum dividi.

**RATIO.** Quia etiam ex finitudine præcisa intellectiva, non potest inferri, deveniendum esse in linea intelligendi, ut ulterius intelligere non possit intellectus. Deinde cum omnium naturalium actu existentium, debita sit notitia naturalis Angelo (nisi actus sit liber) non apparet, quod possit esse unum quantum tam parum excessivum alterius, ut excessum non possit advertere Angelus.

**RESPONDERI** potest quarto cum Coning, qui cum priori sententia admittit partes non ultra divisibiles à Creatura, in hoc tamen differt, quia prior responsio admittebat in illis singulis particulis formalem replicationem Corporis Christi, ille autem admittit non nisi æquabilem substantia corporis Christi diffusionem, consimilem ei, quam habet anima in corpore vel Angelus in loco divisibili. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Quia si unitur, & eo modo existit Christus in Eucharistia, quo anima vel Angelus ut dictum, unde posita separatione specierum, acquireret pluralitatem præsentia Sacramentalis. *Hinc aliter*

**RESPONDERI** potest quinto. Cum (ut pertinet ad viam dictum in Physicis) non componatur continuum ex partibus proportionalibus, in infinitum divisibilibus, sed ex minimis physicis, sit ut singulis illorum respondeant reproductiones, & replicationes Christi; ita, ut totus Christus, in tota Eucharistia, & totus sit in singulis partibus, habeatq; & totalitatem in tota hostia quasi continuum, consequenter similem substantia Angelica, toto spatio locabilitatis continue diffusæ, & simul rationem connumerata reproductionis, numero minimorum, ita ut accepto minimo, verè illic contineatur Corpus Christi, diviso autem illo, desinat Corpus Christi, quia desinit illic ipsa esse quantitas, si illa medietas non sit conjuncta aliis. Quando autem Patres docent, quod in minima particula Eucharistia, contineatur totus Christus, loquuntur de minima parte, sed sensibili; tale autem non est medium minimi, se solo, ut dictum alibi; dixi se solo; nam conjunctum cum



aliis partibus, continet & quantitatem & corpus Christi, quod inter alia fieri posset, non per ullam novam replicationem Christi, sed per ejusdem replicationis majorem extensionem in medietatem minimi conjuncti. Quod etiam asseri posset fieri, in casu, quo rarè fierent species, scilicet non positis novis aliquibus replicationibus, sed per æquabilem suppositarum replicationum diffusionem, accommodantem sese ipsi quantitati.

## Punctum Difficultatis 2.

### *Continuatur solutio Objectionum.*

**O**BJECITUR secundò. Si in singulis partibus ante separationem foret Christus totus, vel ita foret, ut replicationes illæ Christi habeant se eo modo, quo sunt arenæ in cumulo, ita ut non sint inter se continuæ, sed contiguæ, vel ita se haberent, ut essent continuæ. Nihil horum dici potest. Ergo neq; dici potest ante separationem Christum totum esse sub singulis partibus. *Quod illa replicationes Christi non sint continua, inclinat Coning. Sed esse continuas ponit Lugo Disp. 3. n. 47. & rationes ex Coning adductas dissolvit. Examinanda sunt hæc solutiones.*

**PRIMA RATIO**, quam sibi opponit Lugo ex Coning. Illæ præsentia ad diversas partes specierum, non sunt plures partiales sed totales: quod ipsum probatur. Quia si omnes componerent unam solum præsentiam, sequeretur Christum, semel tantum inibi esse, ante divisionem specierum, quod admitti non potest.

**RESPONDET LUGO.** Sicut in speciebus sunt plures partes componentes unam quantitatem v. g. totalem, sic illam præsentiam Corporis Christi, habere plures partes pro divisibilitate spatii, quarum singulæ sunt partiales, & omnes componunt unam præsentiam integram totalem, ad totum illud spatium, dicitq; ulterius, semel esse Christum in Eucharistia, sed pluries partialiter non partialitate corporis, sed partialitate præsentia, sicut Angelus vel anima est pluries partialiter in suo spatio, hoc est, per plures partes præsentia, omnes autem componunt unam præsentiam totalem. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Quia si post separationem sunt illic plures præsentia Sacramentales, cur non & ante, & quidem concessa illic reproductione, non apparet unde illic oriatur illa partialitas. Et quamvis una reproducio in solâ parte B. non æqualeat reproductioni contentæ in parte A. C. id tamen non convincit, nam etiam granum papaveris A. non æqualeat granis B. C. & tamen hoc non obstante habet granum A. debitam sibi totalitatem. Ea etiam

non convincunt quæ assumit Lugo. Quia cum non maneat totalitas quantitatis post divisionem; hinc sunt plures nonnisi partes, componentes unam quantitatem. Jam autem post divisionem, totus Christus manet. Angelus item & anima, cum non sint apta, distans spatium occupare divisim, ideo uniter ponuntur in loco: jam autem post divisiones plures, & quidem totaliter, ponitur corpus Christi. Ergo ante divisionem, non debuit esse Christus uniter totaliter.

**SECUNDA RATIO** est ejusdem, quia in singulis replicationibus, Christus est actu integrè & completè, independentè à quacunque replicatione.

**RESPONDET LUGO.** In singulis partibus spatii contineri totum Christum integrum, sed non integrè & completè ex parte præsentia, ita tamen ut illa partialis præsentia, possit dici integra, hoc sensu, in quantum scilicet sola potest existere, absque omnibus aliis, defacto tamen non est integra, sed partialis, propter unionem qua connectitur cum aliis partibus præsentia. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Quia jam concedit hoc sensu esse illam præsentiam integram, quia post divisionem potest existere illa præsentia, absque omnibus aliis, sed cur non dicetur integra quantumvis supponatur Unio. Sicut unaquæq; arena est integra, quantumvis supponatur unitæmento, præcipuè autem, quia hic danda est totalitas plurificata, quæ inveniatur, posita separatione; cujus exemplum non habetur in natura; licet enim gutta aquæ separaretur ab altera gutta, non tamen est tota illa aqua, facta post separationem, est totus Christus.

**TERTIA RATIO.** Quia si Deus annihilaret, omnes species, & conservaret corpus Christi, tunc illæ replicationes, essent inter se verè discretæ. Ergo & nunc sunt.

**RESPONDET LUGO.** Si annihilatis speciebus maneret præsentia Corporis Christi, futuram illam continuatam sicut prius, quia ex se non pendet à continuatione vel præsentia specierum, sicut annihilato corpore vel discontinuatione ejus partibus, adhuc præsentia animæ, esse continua. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT.** Quia hoc ipsum probandum fuisset, non pendere præsentiam Christi a speciebus, illud de anima non tenet, quia ut dictum: anima rationalis distincta spatia occupare non potest, hinc præsentia ejus, debet esse nonnisi continua. Oppositum autem contingit in Corpore Christi post divisionem specierum.

**ADDO** pone annihilari præsentiarum illarum continuationem, quæro an pluries jam tunc totaliter esset Christus, an uniter. Si pluries. Ergo etiam ante annihilationem illius continuationis pluries erat, nam annihilata illa continuatione, non reproducitur Christus. Si autem



non nisi uniter supponebatur illic Christus. Ergo posita separatione specierum, non poterit intendi, quæ erit in singulis speciebus. *Post hæc scussa*

RESPONDETUR. Objectioni Secundæ. Non se illic propriam continuationem, vel continuationem, quia hæc eorum est, quorum quantitas quoad effectus secundarios manet, fugientemque questionem de voce dici potest: quod in singulis minimis, sit totaliter Christus & totus, ita tamen, ut etiam totus sit in tota illa hostia, includente plura in se minima.

OBJICITUR tertio. Trident. solum definit hostiam divisionem totum esse Christum.

RESPONDETUR. Id quidem solum definit, sed sequitur etiam ante divisionem in singulis partibus totum Christum contineri, quia post divisionem, nulla ponitur nova consecratio. Salvarique non posset quomodo tunc de novo ponatur totum corpus Christi.

### Punctum Difficultatis 3.

*an detur influxus aliquis Corporis Christi, in accidentia Eucharistica.*

Hunc influxum admittit Lugo disp. 6. Sect. 2. & Disp. 7. Sect. 6. sed negat cum aliis amicis. d. 8. num. 34. *Pensanda sunt rationes utriusque partis.*

#### Pro Parte affirmante.

RATIO prima est ex Lugone. Quia per hanc causalitatem, dicitur Corpus Christi subire accidentibus, hoc autem subistere, stat in actione sustentativa.

RESPONDETUR. Sufficit, ut dicatur subistere corpus Christi accidentibus, ponere alligationem eorundem cum corpore Christi.

RATIO Secundæ. Substantia panis respectu accidentium, dicit & influxum in illa, & unionem. Ergo cum corpus Christi succedat in locum substantiæ panis, utrumque hoc salvari debet.

RESPONDETUR. Lugo non requiri illa duo simul ad subistendum, sed disjunctim, scilicet vel actionem, vel sustentationem. Nam in illius principiis, defacto Angelus substat suæ creationi, quam tamen non causat, in genere causæ materialis.

INSTABIS primò. Sequitur ex eo quod corpus Christi substat accidentibus, sequitur etiam quod illa sustentet.

RESPONDETUR. Non sequi: in principiisque etiam oppositorum non potest dici propriè, quod sustentet Christus accidentia, quia sustentatio propria, supponit pro Causalitate materiali, quam tamen tunc non exercet Christus.

INSTARI potest secundò. Corpus Christi respectu accidentium panis, gerit rationem substantiæ.

RESPONDERI posset sufficere ad hoc, ut alligantur illa accidentia Corpori Christi, sicut erant alligata substantiæ panis.

INSTARI potest tertio. Ponitur à nobis alligatio accidentium cum corpore Christi. Ergo & ponenda suppletio Causalitatis quam exercet substantia panis, in accidentia panis.

RESPONDETUR. Prioris esse allatas rationes, quæ pro Consequenti non militant.

RATIO tertia. Etiam miracula non multiplicanda, minùs autem erit miraculum, si existant accidentia sine substantia, sed posito, quod suppleatur sustentatio.

RESPONDERI potest id esse congruum, sed nisi in oppositum majus aliquod obsit. *Porro in oppositum*

#### Pro Parte Negante.

PRIMUM ARGUMENTUM est. Quia nulla est necessitas illam causalitatem supplendi.

RESPONDETUR esse, ob rationes infra ponendas, & ut satis fiat congruentiæ, in tertia ratione allatæ.

SECUNDUM ARGUMENTUM. Quia si etiam ille concursus sustentativus suppleatur in genere Causæ efficientis, nulla erit ratio quod maneant sine subiecto accidentia, cum tamen id, sit articulus fidei.

RESPONDETUR. Erunt illa accidentia sine subiecto, quia erunt accidentia panis, sine substantia panis, quod solum intendebat fides.

TERTIUM ARGUMENTUM est. Sacerdos non facit consecrationem, ut Corpus Christi efficienter sustentet illa accidentia, & tamen facit quod, Corpus Christi, contineatur sub speciebus panis. Ergo illa efficientia non ingreditur rationem formalem, totius Eucharistici.

RESPONDETUR. Transeat quod non ingreditur, inde tamen non sequitur quod Corpus Christi illam causalitatem non suppleat.

QUARTUM ARGUMENTUM est. Corpus Christi causatur ab illis accidentibus, quia dependet ab illis tam in fieri, quam in conservari. Ergo vicissim recausari à Corpore Christi non possunt.

RESPONDETUR imprimis, Concedunt multi in diverso genere duas Causas posse se recausare. Deinde negabitur, quod existentiam illam Sacramentalem Christi causent accidentia, sunt enim non nisi conditio, & habilitatio illius existentie Sacramentalis.

QUINTUM ARGUMENTUM est. Quia illa actio non est explicabilis.

RESPONDETUR unumquemque secundum sua principia, ita de hac, sicut & de similibus actionibus discursurum. *His pensatis*

DICENDUM est. Quod debeat suppleri etiam hac causalitas causæ materialis, licet suppletio sit ponenda in genere causæ efficientis.

PRO-



PROBATUR primò Conclusio. Quia Causalitas materialis in actu primo, est jus materiæ, ne extra illam & producat & conservetur forma, & obligatio in forma ad idem, Causalitas autem in actu secundo est exercitium actuale illius juris & obligationis hoc supposito. Formatur argumentum. Suppleri causalitatem hanc, non aliud est, quam Formæ Materiali, quæ non inexistit subjecto, dare tamen concursus ut existat, sed defacto datur talis concursus, existunt enim defacto accidentia sine subjecto, cum tamen non habeant jus ita existendi. Ergo datur suppletio illius causalitatis, per hanc enim suppletionem, non plus à nobis intelligitur.

PROBATUR secundò. Quia est in intelligibile non suppleri aliquo concursu illam causalitatem, si aliàs sine hac causalitate, non habeat jus existendi illa forma.

PROBATUR tertio. Quia impossibile est rem conservari sine divino concursu, hic concursus, vel est talis, qualis offerebatur dum inexistebant subjecto accidentia, vel non est talis. Si est talis, ergo nullum miraculum; si non est talis, de hoc alio concursu quæro, vel datur ad exigentiam subjecti, & hoc non, quia tunc, ipsum subjectum, hoc est substantia panis non existit, non ad exigentiam accidentium, quia hæc non exigunt existere sine subjecto. Ergo ad exigentiam corporis Christi, in ordine ad existendum sacramentaliter datur ille concursus; ergo illa exigentia, supplet exigentiam subjecti, quod exigebat dependenter à se conservari illa accidentia, & hoc sufficit, ad intentum Conclusionis. Dixi in genere causæ efficientis illam suppletionem fieri, nam talem tantum suppletionem agnoscit sententia communis.

OBJICITUR primò. Vel illam causalitatem causæ materialis supplet corpus Christi, vel Deus. Si Deus hoc non est Philosophicum; si Corpus Christi. Ergo corpus Christi conservat concursu creativo, illo accidentia.

RESPONDETUR. Concursus conservativum illum exhiberi à Deo, estque hoc Philosophicum, quia Deus est causa universalis in conservando; erit autem ille concursus ex linea Creativi; quia sine exigentia ipsiusmet materiæ; quia tamen ipsum corpus Christi, non exhibet hunc concursus, sed tantum exigit illum à Deo exhiberi, ideo ille concursus creativus, non tribuetur Christo.

OBJICITUR secundò. Non est ratio cur dicatur ipsum corpus Christi supplere illam causalitatem.

RESPONDETUR. Ideo supplet, quia supplet exigentiam subjecti, quæ exigentia, est causalitas.

INSTABIS. Nulla res adeoque nec corpus Christi exigit concursus creativum.

RESPONDETUR. Saltem exigitur concursus

creativus ex suppositione talis ordinis Divini, qualis est institutio Divina, ut sine substantia panis, conserventur accidentia panis.

OBJICITUR tertio. Si ad exigentiam corporis Christi conservantur illa accidentia; non est ratio cur non semper conserventur.

RESPONDETUR. Esse rationem. Quia illa exigentia quæ exigit Corpus Christi ut conserventur accidentia, est exigentia, accommodans se naturali capacitati ad existendum, quam haberent, si data fuisset substantia panis. Et quia hæc capacitas, erat vincibilis & debellabilis contrario; ideo nec corpus Christi exigit illa conservare ultra, quam aliàs conservata fuissent in proprio subjecto.

## QUÆSTIO II.

*Quid agere & pati possit Christus prout conveniuntur in Eucharistia.*

MOTIS speciebus, quod non sit necesse per aliquam tunc modalitatem in ipso corpore Christi, ad hoc ut dicatur ab uno loco ad alium esse translatus, debet deduci ex illis quæ in simili dicta sunt in physicis de motu in alio. Ad hæc, quæ sunt magis propria huius loci accidendo. *fit*

## DIFFICULTAS I.

*An agere & pati Christus possit in Eucharistia transeuntem.*

ASSERO Primò. Possibile esse Christum agere vel pati actione transeuntem in Eucharistia. Ita cum communi Suar. disp. 52. Sect. 2. Lugd. disp. 9. Sect. 1. DiCastillo h. disp. 6. num. 4 consequenter vi huius asserti calor v. g. Christus prout contenti in Eucharistia, potest aliquem calefacere, adeoque agere, etsi applicetur extrinsecum agens v. g. calor, poterit calefacere Corpus Christi prout est in Eucharistia.

RATIO. Tum quia id non implicat. Tum quia etiam Christus prout est in Eucharistia dicitur potentiam obedientialem, id autem eam non excedit. Tum quia nihil intrinsecum debet Christo in Eucharistia, sed solum acquiri modum existendi spiritualibus debitum; non apparet autem cur Virtute divina, non possit agere & pati, secundum intrinseca ipsa procedendo, & non secundum illum modum existendi spiritualiter.

DICES primò. Ex istis quæ tangit Vasquez hic disp. 91. n. 2. Corpus Christi in Eucharistia existit modo indivisibili, ac proinde caret extensione quantitatis in ordine ad locum, quæ videtur necessaria conditio, ut aliquod Corpus operetur vel patiatur.

RESPONDETUR.



**RESPONDETUR.** Esse hanc necessariam conditionem ad operandum naturaliter. Divinitus autem, esse supplebilem.

**DICES** secundo; licet cogitativa sit nobilior sensibus; virtutemque habeat confingendi plura quæ per nullum sensum percipit; nihilominus non potest indivisibile confingere. Signum ergo est, nullum sensum internum aut externum, in rem indivisibilem ferri; adeoque nec tum agens sensibile.

**RESPONDETUR.** Ex defectu, quod non sit fingi aliquid, inferri non potest, quod sit possibile. Nam ut sine motu locali, Anima rationalis, quæ est in pede & capite, redigat se in punctum, in morte præcipue violenta, non incipit imaginatio, nec concipit, quod Angelus transeat ab uno extremo ad aliud, non pertransendo medium, & tamen hæc impossibilia non sunt. Deinde alia hæc est propositio: cogitativa non potest facere, ut sit aliquid indivisibile, & hæc est propositio vera, quia cogitativa nil ponit in rebus; alia hæc, nihil cogitativa indivisibile fingit, & hæc propositio est falsa, cum enim dependenter à sensibus procedat intellectiva, si illa intelligit indivisibile, etiam si ea seu imaginativa, illud format.

**DICES** tertio. Non potest Christus videri oculo corporeo. Ergo nec agere nec pati actione transeunti. Antecedens probatur. Quia cum supernaturaliter nihil videri potest, nisi objectum proprium aut commune visus; modus autem ille indivisibilis, neque est proprium visus objectum; cum non sit color aut alius, neque est objectum commune, quia cum ille modus existendi, sit nonnisi spiritualibus proprius, non videtur, ad quod sensibile commune reduci queat.

**RESPONDETUR.** Alia est quæstio: an videri possit ille modus, & indubie videri non potest, quia est impossibile videri non visibile; alius autem modus, cum sit spiritualis, visibilis non est. Alia est quæstio, de ipsa substantia corporis Christi, substante illi modo indivisibili, & substantia cum retinent sua intrinseca, secundum quod visibilis est v. g. colorem &c. nõ ratio, cur secundum ea videri non possit.

**INSTABIS.** primo. Etiam color Christi prout existentis in Eucharistia, videri non potest. Quia impossibile est videri objectum non præsentia illius, id enim est contra naturam rerum, nam sensus non potest ferri in objectum proprium objectum, nisi simul feratur in commune; præsentia autem objecti, cum distantia, est commune sensibile.

**RESPONDETUR.** Præsentiam objecti nunquam videri, quia hæc vel est modus vel forma, si formalitas: oculo non subest, si modus coloratus non est, (cur enim esset) adeoque videri non potest. Hoc tamen est verum, ad hoc oculus exeat in actum videndi, esse necessa-

rium præsentiam objecti, sed color Christi, est etiam præsens in Eucharistia.

**INSTAT** secundo. Si oculus elevatus videret Christum, vel videret prout sub speciebus existentem, vel abstractum à loco specierum. Si primum, videret etiam modum quem illic habet, & cum præsentia spirituali quod est impossibile: si secundum, sequitur posse oculum elevari ad videndum colorem abstractum ab individuis, quod est impossibile.

**RESPONDETUR.** Ly: quod videatur color ille prout existens sub speciebus, hoc solum significat; quod ille color penetratus, videri possit, non autem quod videri possit ipsa formalis præsentia indivisibiliter existendi. Nec tamen videbitur abstractum quid, quia videbitur hic in individuo color, quem illic re ipsa habet Christus.

**INSTAT** tertio. Impossibile est ita videre colorem secundum se, ut neque videatur indivisibilis, neque divisibilis; ergo impossibile est, colorem Christi prout est in Eucharistia videri, sine modo, quem ibi habet.

**RESPONDETUR.** Cum color neque divisibilis neque indivisibilis, sit color Metaphysice spectatus, adeoque ratio communis, sit ut videri non possit, nam visus ad physica se extendit; quia autem color Christi in Eucharistia est quid physicum, nec desinit esse quid physicum, prout est quid condistinctum ab illo Modo præsentia spiritualis, ideo adhuc sine illo Modo, videri poterit.

**ASSERO** Secundo. *De facto Christus non patitur in Eucharistia passione transeunti;* ita Suárez & DiCast. Ligo contra Nominates.

**RATIO.** Quia si Christus pateretur passione transeunti prout est in Eucharistia, vel id haberet ratione denominationis in se derivatæ v. g. à calefactis speciebus; vel denominatione orta, ex ipsa receptione caloris in Christo. Non primum. Quia non in hoc est in præsentia difficultas. Non secundum. Quia in subjecto habente quantitatem, sed ita, ac si illam non haberet; nullum quantum agere potest. Corporis autem Christi quantitas, habet se in Eucharistia ac si non esset; est enim non tantum penetrata, sed & non extensa localiter &c. Major probatur. Quia si sub speciebus illis lateret non corpus Christi, sed anima vel angelus, non posset in illud subjectum induci calor, non solum ex eo, quia est incapax caloris, sed etiam, quia est subjectum non aptum actionis inductivæ caloris, ineptitudine oriunda ex defectu quantitatis. Finge enim Angelum esse quantum, quid decrit ne inducatur in illius quantitatem calor. Ergo apparet, si subjectum habeat quantitatem, ac si illam non haberet, non esse subjectum aptum, ut in illud agat quantum. Rursus inter agens & passum; debet esse proportio; inter quantum autem quæ tale, & inter quantum



quantum habens se; ac si non esset quantum, non est proportio. Ergo quantum in illud agere non potest. Denique posita materia, quæ est capax Accidentis corruptivi, modo ponatur forma incorruptibilis, & unio inamissibilis, reddetur subjectum illud incapax accidentis corruptivi vel calefactionis. Ergo etiam subjectum quantum, si se habeat ac si non esset quantum, non erit subjectum capax illius accidentis.

DICES primo cum Nominalibus apud citatos. Non obest ille modus existendi Christi in Eucharistia, ne patiatur actione transeuntis; quia localis præsentia; respectu actionum & passionum, solum requiritur per modum conditionis necessariæ; ut agens & passum sint propinqua; præsentia autem Sacramentalis id non impedit; est enim illic propinquitas, cum sit totus Christus in tota Hostia, & totus in qualibet parte.

RESPONDETUR. Non ex indistantia agentis & passi oritur ne patiatur Christus passione transeuntis, sed oritur hoc ut dixi ex impedimento, scilicet quia habet quantitatem, ac si illam non haberet.

INSTABIS. Si duo corpora essent in eodem loco penetrativè, ille existendi modus mutuam inter illa actionem, non impediret sed augeret, unde ignis penetratus cum ligno velocius illud combureret.

RESPONDETUR. Si duo corpora essent penetrata, & simul habentia quantitatem in ordine ad extensionem localem, ac si illam non haberent, nego quod tunc non impediretur activitas.

DICES secundò. Ut agens corporeum agat in aliud, sufficit ut loco jungatur, potest autem Christus, ut est in Eucharistia non distare ab agente.

RESPONDETUR. Major est falsa, & habet instantiam in cælis, quibus ignis admotus, non comburit eos, aut non combureret.

DICES tertio. Modus accidentarius non est necessarius ad agendum nec passio ad recipiendum. Modus autem extensionis, quo caret Christus in Eucharistia, est modus accidentarius.

RESPONDETUR. Etiam modum accidentarium posse esse necessarium ad agendum conaturaliter, non quidem tanquam principium agendi, sed tanquam conditionem.

ASSERO tertio. Christum defacto non agere, actione transeuntis in Eucharistia; v.g. calorem Christi, non posse calefacere aliquem alium.

RATIO est. Prius est aliquid habere perfectionem suam naturalem, quam agere naturaliter, ergo cum corpus Christi in Eucharistia non habeat perfectionem naturalem existendi, extensè; hoc ipso non poterit agere naturaliter. Antecedens probatur. Tum quia id ostendit inductio, nam si vitietur oculus, non prodit ad actum videndi. Sine subsistentia nulla natura

ponit actionem; & sic de reliquis. Tum quia id ostendit finis à natura intentus, nam natura ostendit perfectionem rei. Ergo per prius intendit priorem perfectionem, prior autem perfectio est in ordine ad se, cum ipsum se, sit prius sibi, præ alio. Tum quia id exigit communis illud principium, prius est esse aliquid in ordine ad se, quam in ordine ad aliud, & spectat id ad Oeconomiam naturæ, cuius major esset defectus, in intrinsicis deficere; nec potest aliquid esse bonum aliis operando, quod sibi nequar est, defectu perfectionis.

## DIFFICULTAS II.

*An videat vel videre possit Christus oculo corporeo in Eucharistia.*

ASSERO primo. Non implicat, ut Christus videat in Eucharistia oculo corporeo.

RATIO. Quia non ostendetur impossibile.

ASSERO secundò. Non implicat contradictionem videri Christum in Eucharistia existente oculo corporeo. Est assertum Vasquez & Lugon contra Suarez & DiCastillo. Ratio. Tum quia nulla in hoc ostendi potest implicantia. Tum quia si Christus in Eucharistia, est elevabilis actiones supernaturales, cur & oculus ad hoc non poterit elevari, ut illum inibi videat. Tum quia si non posset Divinitus videri, ideo est quia modus ille existendi Corporis Christi, est spiritualis; sed id non convincit, quia non pugnat modo illo non viso, ipsum visibile attingi.

DICES primo cum Suarez. Non potest explicari quomodo rationem visibilis habet Christus in Eucharistia.

RESPONDETUR. Aliam esse hanc Questionem, an modus ille, vi cuius Corpus Christi in Hostia tota, & totus in qualibet parte, videri possit, cum enim supponatur modus ille est spiritualis, indubiè visibilis non erit; Quia tamen Corpus Christi existens modo Spirituale, verè adhuc est coloratum, erit adhuc visibile.

INSTAT Suarez. Si oculus à Deo elevatus videt corpus Christi, vel videt illud sub speciebus, vel abstrahendo ab omni loco & præsentia. Non primum. Quia si videtur, Corpus Christi sub speciebus, ergo videtur, ut sub eis præsentia ergo videtur & præsentia quam illic habet, non potest enim per se videri aliquid, quasi concretum, quin simul per se videatur forma, qua formaliter constituitur. Quod si oculus poterit videre illud corpus prout abstrahit à speciebus contra erit. Tum quia aliàs posset elevari oculus ad videndum colorum in communi. Tum quia visio tendit in rem ut actualiter existens



Tum qualiter autem non abstrahit ab illo modo existendi. Tum quia oculus non præscindit.

RESPONDETUR. Quod oculus corpus Christi videre possit, quod est sub speciebus, & secundum quod est sub speciebus, non quidem dum illum attingendo, ut dictum supra, hoc sensu, quod visio localiter terminetur, ad id quod continetur sub speciebus, nec hoc est ulla repugnantia; per seque videtur quod est sub eis præsens, hoc est attingendo ipsū modum præsentiae Nego; ut est præsens sub speciebus hoc est attingendo illud, quod est sub illis speciebus, & sub illo præsentiae modo. Concedo.

Quod autem dicitur non posse videri quasi concretum; quin simul per se videatur forma constituens, id imprimis retorsionem habet.

Nam corpus animatum videt oculus, unde illud discernit à mortuo, & tamen animam non videt. Directè autem dici potest, non posse videri concretum, secundum quod formaliter concretum est, nisi videatur forma; scilicet si debeat tantum videri materialiter concretum, seu quod concretum est. Jam autem oculus videret v. g. albedinem Christi, quæ est indivisibiliter collocata, non autem prout collocata, istud enim prout, involvit modum illius spirituale, quem dicimus non posse videri.

Adde si quis dicat modum illum præsentiae Sacramentalis non esse quid superadditum spirituale, sed id perfici per solam impedimentum effectus secundarii quantitatis, tunc tamen erit necesse dicere, quod sit aliquid illic, ideo quod non videatur, nam licet ablationem illam effectus secundarii, non sit visurus oculus, cum ablatio sit quid negativum, quia tamen quod manet, est adhuc verus Physicus color, non poterit dici, quod illic aliquid deberet videri, quod alias in se non est visibile, adeoque quod deberet videri aliquid spirituale. Quod manet ad secundam partem argumenti, non abstrahet tunc oculus, quia non videbit tunc aliquid quam ipsam albedinem corporis Christi, quæ in se non abstrahit à visibili & invisibili; nec poterit elevari ad videndum colorem ut sic, ex dictis supra, salvabiturque in illa visione intuitiva, quia rem existentem attinget.

Dices secundò ex DiCastillo. Impossibile est videri corpus Christi, prout est in hoc Sacramento, quin videatur existentia ejus in eodem Sacramento, sicut est impossibile videri corpus album, quin videatur albedo, & tamen modus ille ex dictis videri non potest.

RESPONDETUR. Impossibile est videri corpus Christi, prout est in hoc Sacramento, quin videatur corpus Christi, hoc sensu, quin illic licet localiter visionem terminet, licet impossibile sit videri corpus Christi attingendo modum illum spirituale si detur. Impossibile quidem est videri album, non visa albedine,

quia ratio visibilitatis albi, stat in ipsa albedine, jam autem ratio albedinis Christi non stat in illo modo, quem habet in Eucharistia, sed in disgregativo visus; quod illic habetur, ideo poterit attingi illa albedo, quin attingatur ille modus.

INSTAT idem. Modus existendi Christi in Eucharistia est supernaturalis. Ergò præsentia Christi in Sacramento est extra latitudinem objecti visibilis.

RESPONDETUR. Imprimis non repugnat si cætera sint paria, aliquid supernaturale videri. Deinde non loquimur de modo illius præsentiae, an videri possit, sed de subtracto illi præsentiae, quod est color.

DICES tertio. Corpus Christi in Eucharistia imitatur modum essendi rerum spiritualium; res autem spiritualis videri non potest.

RESPONDETUR. Corpus Christi imitatur hunc modum essendi Spirituum, retenta tamen sua sensibilitate, quia v. g. retenta sua albedine adeoque visibilitate.

DICES quartò. Non potest visus percipere objectum indivisibile nec penetratum, corpus autem Christi taliter se habet in Eucharistia

RESPONDET LUGO. Penetrata, sensu attingi, nam calor intensus fit ex pluribus gradibus penetratis, & tamen sensu percipitur. Indivisibile v. g. albedinis si detur, Concedo quod naturaliter videri non posset, sed cur adhuc non posset elevari oculus, supposito quod illud indivisibile, sit adhuc verè albedo.

INSTAT DiCastillo. Plus est videre præsentiam indivisibilem, quam videre colorem indivisibiliter existentem.

RESPONDETUR. Sit ita, sed negatur hoc ipsum repugnare.

DICES quintò. Visus corporeus non percipit rem, quin percipiat ejus figuram, quæ autem figura corporis Christi, tunc videretur.

RESPONDETUR. Assumptum esse verum de visione naturali, sed quidquid sit de hoc, videretur adhuc figura corporis Christi, secundum quod capiti immediatum est collum, talisque aptatio membrorum, qualem habuit. Nam posset unaquæque pars, sui speciem immittere; si enim penetratio specierum inter se, non obest quominus etiam eliciatur visio, non iniscens quadrata rotundis, ita nec oberit penetratio partium corporis Christi inter se, quominus videantur non confusæ.

ASSERO tertio. Defacto in Eucharistia non esse visibilem naturaliter Christum. Est assertum contra Occham, Major, Gabriel. Alensis etiam admittit speciale privilegium in Beatissima, ut videat in Eucharistia corpus Christi.

RATIO asserti. Quia Christus non potest naturaliter sui species emittere, quia ex dictis nec agere transeunter. Nec ipse etiam ex dictis videretur



re potest. Quia prius est habere omnia in ordine ad se requisita, & non impedita, quam in illo ordine agere.

## DIFFICULTAS III.

*Potestne Christus exercere actiones immanentes in Eucharistia.*

**ASSERO** primò. *Actiones immanentes, independentes à Corporeis, v.g. Visionem DEI, potest exercere Christus.*

**RATIO.** Quia tota illic mutatio, habetur in modo existendi corporis Christi. Ergò modum existendi ipsius spiritualis potentia; non immutat; ergò nec modum operandi, qui sequitur modum existendi.

**ASSERO** Secundò. *Defacto tales operationes exercet Christus.*

**RATIO.** Quia nullo impeditur, cum corpus in tales operationes non influat.

**ASSERO** Tertiò. *Actiones spirituales immanentes dependentes à corporeis, defacto non exercet Christus.*

**RATIO.** Quia ab ipso usu sensuum, manet impeditum corpus Christi; ergò manet impeditum etiam ab actionibus sensuum.

**ASSERO** Quartò. *Casu quò elevetur Christus ad sensationes eliciendas, consequenter & operationes immanentes dependentes à sensibus, forent vel possent esse, eadem numero, quas exerceret in statu suo connaturali.*

**RATIO.** Quia non videtur cur operatio elicitur à potentia vitali, circa objectum sibi proportionatum, non possit esse eadem amoto impedimento, & cum impedimento sed hinc & nunc superato.

**DICES** primò. Sensus internus non indiget pati de novo ab objecto extraneo.

**RESPONDETUR.** Concedo totum. Unde etiam dormientes antiqua phantasiatur. Sed nego quod sensus non indigeat debito existendi modo ipsius potentia.

**DICES** Secundò. Phantasia habet tunc species suas secum. Ergò illis uti poterit.

**RESPONDETUR.** Habet suas species, sed caret modo in existendi sibi debito, consequenter & modo operandi.

**DICES** tertiò. Modus essendi quo caret & corpus Christi, & sensus externus in Eucharistia, est extensio: hæc non requiritur ad operationem in particulari sensus interni, quia extensio requiritur, ut agens contiguetur passo externo, hæc autem contiguatio in præsentia non requiritur; quia habet sensus internus, præsentis sibi intimæ species, sensationique sic productæ, esset etiam connaturale recipi in subiecto inextenso.

Hanc objectionem ponit, & pluribus discutit DiCast.

**RESPONDETUR.** Consequenter & secundario requiritur extensio ad contiguationem agentis & passi; sed primario requiritur tantum passio debita materia; hinc habendo extensionem, sed ita, ac si non haberetur, ob ablatos secundarios effectus, non poterunt adhuc materialia habere perfectionem in ordine ad se adeoque nec operari, cum prius sit debite inexistere, postea operari.

## QUÆSTIO III.

*De desinentia corporis Christi in Eucharistia sub speciebus.*

**D**uo hic attingi debent. Imprimis an desinente Eucharistia mutetur Christus. Deinde, quid eveniat desinente esse Christo sub speciebus. Aliqui dicunt nullam mutationem in Christo fieri, sed in solis speciebus. Indicat hoc Alensis, Marsilius, Cajetanus, Ledesma apud Suar. hic disp. 54. Sect. sed negat Vasquez disp. 195. num. 57. id doceri Cajetano. Alii ponunt mutationem localem quibus adhæserent recentiores apud Suarez, qui dicebant Christum ascendere ex sacramento in cælum, motu continuo, habereque in cælesti præsentiam toties repetitam, quoties Eucharistia consumpta est, pro qua sententia citant Vasq. Gvrmundum & Algerum. Suar. autem & Vasq. dicunt corpus Christi non desinere esse sub speciebus sine aliqua mutatione facta in ipso, id est, ob amissam præsentiam sacramentalem. Sed quia ex dictis in Physicis nulla præsentia est quid entitavè superadditum, ex altera parte quia communis Doctorum sententia apud citatos fert, quòd non solæ illic species mutantur.

**DICENDUM** est. *Supposito quòd Christus reproductur in Eucharistia illum quoad esse reproductum mutari, desinente Eucharistia.*

**PROBATUR** Primò. Quia ex communi sententia, non solæ tunc species mutantur Physicæ, sed etiam corpus, Ergò cum hæc mutatio Physica non possit salvari quoad præsentiam localem superadditam, quia per nos illa non datur. Ergò mutari debet, ratione illius quod amittit, reproducti esse.

**PROBATUR** secundò. Verè mutatur corpus Christi per Suarez & Vasquez quoad præsentiam localem, quam tunc amittit. Ergò etiam verè mutabitur, quoad esse reproductum, quod tunc amittit.

**PROBATUR** tertiò. Desinente Eucharistia vel



verum est dicere, præter præsentiam localem, definit esse corpus Christi prout reproductum; vel non est verum dicere: si est verum dicere; ergo mutatur quoad esse illud reproductum quod ipsum probatur. Si Christus definiret quoad esse suum naturale in cœlo, mutaretur. Ergo si definat quoad suum esse reproductum mutabitur quoad esse suum reproductum. Quæ omnia in hoc resolvuntur, quia definitivè mutari, est aliter se habere, aliter autem vel manere se habet, quod ex esse, transit in non esse. Sicut non est verum quod præter præsentiam localem amittat tunc esse suum reproductum Christus; contra erit. Verè habet esse ad reproductum in Eucharistia Christus ut opponitur: si illud non amittit, quid fit cum substantia Christi prout reproducta, & sic si mansisset illic substantia panis, debuisset casu mutari, & ita mutari deberet substantia reproductum corpus Christi.

Objicit Primò Suarez. Quia præter Sancti omnium, & Theologorum mentem est, dicere, quod fiat in corpore Christi mutatio alia substantialis, neque id videtur consentaneum dignitati illius Corporis.

RESPONDETUR. Esse præter mentem Theologorum dicere, quod fiat in corpore Christi mutatio, accepto secundum suum esse naturale, non autem quod fiat mutatio in corpore Christi prout desinente esse sub Eucharistia, & in præsentia, nomine hujus mutationis, non aliud verum, nisi quod definat illic reproductum esse substantiale corporis Christi, & non sola præsentia condistincta entitativè. Dixi non sola præsentia condistincta entitativè, indubiè enim dicitur illic, & quidem nemine cogitante, etiam præsentia connotativè explicabilis.

INSTABIS. Ne mutetur corpus Christi, non minus in illo recipi entitatem modalem determinativam. Ergo nec debet poni alia mutatio.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia illius prioris ponendæ, nulla necessitas, ponendæ autem definitionis corporis prout reproducti, est ex istis necessitas.

Objicit secundò idem. Angelus existens in loco adæquato, potest reliquere partem ejus, & alia parte manere, nihil de novo acquirendo, nec deperdendo nisi locum; idemque esset, si esset Angelus esse in pluribus locis distantibus.

RESPONDETUR. Cum Angelus collocans se in tota locabilitatis suæ sphaera, non habeat illic reproductam entitatem, nõ erit necesse, ut præter præsentiam localem (quidquid illa sit) amittat quidquam; quia autem Christus in Eucharistia habet esse reproductum, necessariò desinere debebit ex dictis.

Objicit tertio idem. Christus, ut existit in hoc Sacramento non pendet à speciebus nisi

quoad præsentiam, non verò quoad substantiæ conservationem.

RESPONDETUR. Pendere Christum à speciebus quoad esse suum reproductum, & licet nihil illi addatur de novo per consecrationem, supponitur tamen interdiceret nova reproductio substantialis, & hoc reproductum substantiale, tunc desinit.

INFERES Immeritò dici à Gvilmundo apud Suar. disp. 46. Sect. 8. quod recedat corpus Christi, si in lutum cadant species, vel si pollutis manibus tractetur, vel comedatur ab animali. RATIO Nam tunc si non desinunt accidentia, non desinet corpus Christi. Immeritò item dicit, quod recedat (ut voluit Glossa cap. tribus gradibus, de consecratione, distinctione prima & in capite Non iste ibidem. Bonaventura Innocentius tertius) ubi sumptum fuerit, antequam alteretur. RATIO Quia opponitur Trid. Sess. 13. c. 4. Unde etiam si à mure comedatur hostia, dicit Suar. disp. 4. Sect. 2. revera esse Sacramenti comestionem, quidquid sit de nomine sacramentalis sumptionis. Immeritò etiam docuit Angelus apud Vasq. disp. 95. n. 5. Non manere Christum sub speciebus in ventre ebrii, ne concedat aliquem speciebus inebriari posse, nam id potest fieri per species, quod fieret, si adesset substantia panis.

#### *De reditu materiæ alteratis speciebus.*

Quod attinet ad secundum. Certum est durare corpus Christi, quousque non alterentur ita species, ut non sint jam aptæ continere substantiam panis, si fuisset tunc.

RATIO. Quia dicit Christus Hoc est corpus meum; ergo quousque durabit verificativum ipsius Ly Hoc, durabit & corpus. Sed ly Hoc duraret quoadusque species non alterentur, ita ut non sint aptæ continere substantiam panis, ergo durabit & corpus Christi. Quando autem ita alterantur species, ut non essent immediatè post jam aptæ ad continendam substantiam panis, necessariò debet substitui alia materia. RATIO Quia accidentia non possunt esse naturaliter sine omni subjecto, vel supplente defectum subjecti, in alio genere; ergo cum substantia corporis Christi non exerceat jam hoc officium, succedere debet aut substantia, aut miraculosus concursus; indubiè enim, si talis concursus exhiberetur illis conservandis, qualis exhibetur stante Eucharistia, sicut stante Eucharistia manebant accidentia, ita & tunc manerent. Certum item est, non induci tunc substantiam panis. RATIO. Quia ad illam non sunt tunc dispositiones, cum supponantur jam ablatae, & ex supposita illarum sublatione, definit Christus in Eucharistia, sed ponitur tunc Materia, ne ita multiplicentur miracula, Forma scilicet (quæcunque



tandem illa sit) substantiali adveniente, & non reperiente subiectum primum; parumque refert, quod in aliis alterationibus dispositiones non exigant productionem materiæ, qui illam supponunt, sed si non supponerent exigerent per DiCast. d. 7. n. 105. quia exigunt totum id, ad quod ordinatur, ordinantur autem ad illud compositum, quod compositum exigit materiam & formam.

Tota ergo difficultas restat an reproducatur eadem numero materia reproduci eandem numero docuit Alen. Bonav. Suar. Coning, Lugo, Tannerus, DiCast. Non reproduci eandem S. Thomas voluit.

*Pensandæ sunt rationes utriusque  
partis ?*

I. RATIO Sancti Thomæ est hic ex q. 77. Art. 5. quia si substantia panis & vini conversâ est in corpus & sanguinem, non potest substantia panis aut vini redire, nisi corpus aut sanguis Christi, iterum convertatur in substantiam panis & vini, quod est impossibile, sicut si aer sit conversus in ignem, non potest aer redire, nisi iterum ignis convertatur in aerem.

RESPONDETUR. Quod licet non possit redire substantia panis & vini via conversionis, nisi casu quo poneretur corpus & sanguis Christi converti in substantiam panis & vini, sed nego implicare alium modum reditus illius materiæ, qui sit per creationem; sicut ex igne iterato aer non tantum fieri potest conversione, sed etiam generatione.

INSTAT S. Thomas. Casu quo substantia panis & vini sit annihilata, non potest iterum redire, quia quod in nihilum decedit, non redit idem numero.

RESPONDETUR. Viribus naturæ non redit, sed cur redire non potest, per virtutem recreativam illius materiæ.

II. RATIO S. Thomæ est. Quia non datur quomodo substantia panis redeat, non enim manentibus speciebus panis & vini, quia his manentibus maneret corpus & Sanguis Christi; non eis cessantibus, quia jam substantia panis & vini esset sine propriis accidentibus, quod est impossibile.

RESPONDETUR. Positio quæ hic intenditur, non hoc vult, quod redeat substantia panis adæquata, adeoque forma panis, sed quod redeat eadem materia, quæ redire potest non existentibus dispositionibus debitis pani.

III RATIO est. Quia non potest dici, quod materia panis & vini de novo tunc creetur, quia non rationabiliter videtur dici, quod miraculosè aliquid accidat in hoc Sacramento, nisi ex ipsa deducatur consecratione, ex qua non deducitur, quod materia recreetur vel redeat, melius ergo dicetur quod in ipsa consecratione

miraculosè, detur quantitati dimensivæ panis & vini; quod sit primum subiectum subsequens formarum.

RESPONDETUR. Stante quidem Eucharistia nihil ponendum miraculosè accidere, nisi ex ipsa consecratione deducatur, quia sicut entia nec miracula multiplicanda sine necessitate. Sed præcavendum etiam est, ne miracula multiplicentur jam desinente Eucharistia, concedaturque aliquid impossibile & quidem si dicatur quod ex quantitate, & succedanea forma, fiat unum compositum substantiale, id implicat. Quia compositum substantiale, definitivè est totum per se ex partibus substantialibus constans; quantitas autem non est quid substantiale; si autem hoc sensu dicatur ex quantitate & forma substantiali, componi totum substantiale; quod recipit in se quantitas alterationes; id verum est, sed querere restat desinente corpore Christi succedente alia forma, vel succedit etiam materia, vel non, si succedit cur non eadem: habebiturque jam intentum. Si non succedit, multiplicantur miracula, nam illi formæ potest succedere alia forma, & tamen omnes illæ erunt sine materia, quod essent nimia multiplicatio, & non necessaria miraculorum.

*In oppositum.*

I. ARGUMENTUM Lugonis est d. n. 39. Accidentia per suam individuationem exigunt tale subiectum determinatum, & non aliud. Ergo hæc numero quantitas, & alia plura accidentia, quæ fuerunt in materia panis, & adhuc perseverant illudmet numero subiectum & non aliud exigent.

RESPONDETUR. Non apparet, quid velit bi hæc propositio; accidentia per suam individuationem exigunt tale subiectum, cum non individuentur à subiecto.

II. ARGUMENTUM. Licet hæc albedo indifferens sit ex se, ad hoc vel illud subiectum, postulat tamen ex sua natura postquam est in hoc subiecto, non transire ad aliud.

RESPONDETUR. Postulat quidem conjunctum accidens huic subiecto, ut non transeat in aliud, sed si non sit conjunctum, quid illi refert, quod hæc non alia, numero restituantur materia.

III. ARGUMENTUM est ex DiCast. dispositio. num. 110. Ex uno capite, utrumque Deo æque facile est, magis autem naturæ rerum consentaneum, minorque sit mutatio in rebus, si non creetur nova materia, nam reproducendo antiquam tantum contingit ipsa reiterata creatio, & nova introductio quantitatis, in materiam antiquam: in creando autem novam materiam, imprimis crearetur nova materia, desinere deinde esse quantitas antiqua, ne transeat ad



...vum & non proprium subjectum quæ omnia  
...n sequuntur, si redeat antiqua materia.

RESPONDETUR. Id censendum naturæ re-  
...n magis consentaneum, quod aliàs in Naturis  
...mngit; apparet enim quòd illud sibi determi-  
... natura, tanquam bonum universi: & tamen  
...nquam redit forma antiqua, sed semper no-  
...nducitur. Ergò idem dicendum de mate-

... & quidem quod est nova creatio materiæ  
...væ, hoc est etiam nova creatio antiquæ ma-  
...iæ, tam enim antiqua extrahitur ex nihilo  
...jecti, ac nova, quæ ergò ex parte materia-  
...n nova major mutatio, negatur item quod  
...beat tunc antiqua quantitas corrumpi cur e-

...n. Quòd non possit transire de subjecto in  
...jectum quantitas, id est ex supposita unione

...n subjecto, quæ unio, sicut & ipsa quantitas,

...li agentis materiali est contraria, itaque nec

...illo auferibilis: alia autem accidentia trans-

...ri non possunt, quia in illa non agitur nisi me-

...s alterationibus, alterationes autem non re-

...ciunt motum translative, sed inducunt no-

...formæ generationem corruptionem prioris.

...d rationes hæc non ostendunt, quod si non

...ponatur illorum accidentium unio, æquè illa

...ri non possint huic ac alteri subjecto. Hinc

ASSERO PRIMÒ. Quod attinet ad lineam su-

...ntari, æquale est accidentibus Eucharisticis: sive

...iqua reproducatur sive nova producatu mate-

RATIO. Quia quantitas & alia accidentia,  
non discernunt materiam, & æquè hæc est ma-  
teria ac illa, ergò & æquè sustentativa. Ergò  
quoad lineam sustentare, æqualiter se habebit  
materia sive reproducta sive nova.

ASSERO SECUNDÒ. Attendendo ad nexum pas-  
sionis cum natura cuius est passio, connaturalius est ut  
reproducatur antiqua materia.

RATIO. Quia hæc numero passio quantitatis,  
est huius numero subjecti, utpotè ab illo emana-  
ta, & cum passionibus ordinantur in bonum ejus à  
quo emanantur, ut ostendit inductio, hinc &  
quantitas ita & ordinabitur, & ex hoc ordine de-  
poscet subjectum.

ASSERO TERTIÒ. Etiam reliqua accidentia titu-  
lo educationis postulant antiquam materiam.

RATIO. Quia etiam formæ educatæ postulant  
esse huius. Unde dictum aliàs, quod Angelis pe-  
netrantibus se, species unius Angeli, non de-  
seruit alteri Angelo, quia non est ex illo educata.

Tractari hinc deberet de effectu Eucharistiæ,  
quæ est Gratia, sed hinc sufficienter infere-  
tur ex dictis de Sacramentis in communi, & di-  
centis in materia morali. Tractari item posset,  
an vi Eucharistiæ intercedat inter sumentem &  
carnem Christi unio aliqua sed nihil addendum  
occurrit iis, quæ pro affirmativa posuit Vasq. hic  
disp. 20. & cum illo Di Cast. disp. 8. n. 64.

## TRACTATUS III. DE MATERIIS MORALIBUS.

*Inferi hic debuisset Tractatus Moralis, de Baptismo, Confirmatione, Eucharistia, Ordine,  
Extrema unctione; sed quia commodius videbatur, ut tota Materia practica, uni operi inclu-  
atur, hinc methodi tantum causa, titulus præfixus est. Interim*

Cum Christo in Eucharistia desinente, nostra etiam desinat Theologia.

Ad M. D. G. Bq; V. H.  
b. M.

\* (U) 3

INDEX



# I N D E X I

## T I T U L O R U M.

### TRACTATUS I.

DE SACRAMENTIS IN COMMUNI. p. 7.

#### DISPUTATIO I.

*De constitutivis Intrinsicis & Essentia Sacramentorum in Communi.* ib.

QUÆSTIO I. *De Constitutivis Intrinsicis Rei ut sic.* ib.

Difficultas I. Proponitur recentior Explicatio. 8

Difficultas II. Proponitur alia Explicatio. 10

Difficultas III. Quid constitutivum Rei ut sic. 14

QUÆSTIO II. *De Essentia Sacramenti Metaphysice spectati.* 16

Difficultas I. De genere in definitione Sacramenti ponendo. 19

Difficultas II. De differentia in definitione Sacramenti ponenda. 22

Difficultas III. De Sensibilitate & stabilitate Sacramentorum. 23

Punctum Difficultatis I. Estne possibile Signum sensibile, naturaliter significativum Gratiae. ib.

Punctum Difficultatis 2. Hoc Signum possitne esse Sacramentum completè. 26

Punctum Difficultatis 3. An de ratione Sacramenti sit Signum stabile. 27

Difficultas IV. De aliorum Definitionibus. 29

Difficultas V. De quibusdam Illationibus. 31

QUÆSTIO III. *De Essentia Sacramenti physice accipitur.* 35

Difficultas I. An rebus & verbis tanquam materia & forma consent omnia Sacramenta. 36

Difficultas II. De determinatione materiae & formae in Sacramentis. 40

Difficultas III. De reliquis materia & formam Sacramentorum concernentibus. 43

Punctum Difficult. 1. An materia & forma in Sacramentis importentur in Recto. ib.

Punctum Difficult. 2. Notantur quaedam de recto & obliquo. 45

Punct. Difficult. 3. An res & verba sint materia & forma Sacramenti, an sint intrinseca, & an significant indivisè. 47

#### DISPUTATIO II.

*De Causis Sacramentorum.*

QUÆSTIO I. *De Causa principali Sacramentorum.* ib.

Difficultas I. Deciditur de hac Causa. ib.

Difficultas II. An purè creaturæ possit communicari potestas instituendi Sacramenta. 51

Difficultas III. An Institutio sit pars constitutiva Sacramenti. 54

QUÆSTIO II. *De causa instrumentali Sacramentorum.* 57

QUÆSTIO III. *De modo agendi Causa instrumentalis Sacramentorum.* 58

Difficult. I. An sufficiat intentio faciendi exterius quod facit Ecclesia. ib.

Punct. Diff. 1. Probatum intentum.

Punct. Diff. 2. Objectiones.

Punct. Diff. 3. Principia Philosophica & Auctoritates contra.

Difficultas II. De intentione in causa, habituali, virtuali.

Punctum Difficultatis 1. De intentione in causa.

Punctum Diffic. 2. An intentio habitualis sit sufficiens ad Sacramentum.

Punctum Difficult. 3. Proponuntur modi explicandi virtutem intentionem.

Difficultas III. An intentio ministri sit pars Sacramenti.

Punctum Difficultatis I. Formantur rationes.

Punctum Difficultatis 2. Solvuntur Objectiones.

Punctum Difficultatis 3. Notantur quaedam.

#### DISPUTATIO III.

*De Causalitate Sacramentorum.*

*Quid causare gratiam ex opere operato.*

QUÆSTIO I. *De Potentia Obedientialis.*

Difficultas I. Quid potentia Obedientialis.

Punctum Difficultatis 1. Explicatur & probatur Potentia Obedientialis.

Punctum Difficultatis 2. Solvuntur Objectiones.

Punctum Difficult. 3. Solvuntur alia Argumenta.

Difficultas II. Quid Elevatio Potentiae.

Punctum Difficultatis 1. Quid tenendum.

*De Elevatione per Extrinsecum.*

Punctum Difficultatis 2. An in omni Elevabili, supponi debeat activitas partialis intrinseca.

Punctum Difficultatis 3. Solvuntur Argumenta pro elevatione, non nisi per extrinsecum.

Argumenta contra Elevationem per intrinsecum.

Difficultas III. De Objecto & Subjecto Elevationis.

Punctum Difficultatis 1. An quilibet possit elevari ad quodlibet.

Punct. Diff. 2. Solvuntur reliqua Argumenta.

Punct. Diff. 3. An Potentia Obedientialis sit essentialis omni Creaturæ.

Difficultas IV. An ipsam Substantiam rei supernaturali attingat Potentia Obedientialis.

Diffic. V. De reliquis Potentiam Obedientialem concernentibus.

QUÆSTIO II. *Quomodo Sacramenta causent Gratiam.*

Diff. I. Causalitas Sacramentorum novæ legis Physicæ an moralis.

Punct. Diffic. 1. Argumenta Negantium Causalitatem physicam.

Punctum Difficultatis 2. Fundamenta asserentium Causalitatem physicam.

Punctum Difficultatis 3. Quid tenendum.

Punctum Difficultatis 4. Supposito quod physice causarent Sacramenta gratiam, per superadditamne qualitatem causarent?

Punct. Diff. 5. Defenditur hæc qualitas.

Difficul. II. De Causalitate Sacramentorum veterum.

Diffic.



# INDEX PRIMUS TITULORUM.

*Difficultas III.* De Sacramentis Status Innocentiæ, Legis Naturæ, eorumque Causalitate. 134

**QUÆSTIO III.** *Quando Sacramenta causant gratiam.* 137

*Difficultas I.* Proponuntur Explicationes Causalitatis Sacramentorum in instanti. *ib.*

*met. Dif. 1.* An Sacramenta causent gratiam in instanti extrinseco. *ib.*

*met. Dif. 2.* An Sacramenta causent gratiam in instanti Intrinseco. 139

*met. Difficultas 3.* Fundamenta in oppositum. 142

*Difficultas II.* Proponuntur Explicationes Causalitatis Sacramentorum in tempore. *ib.*

*Difficultas III.* Quid tenendum. 143

## DISPUTATIO IV.

*De Effectu Sacramentorum.* 146

**QUÆSTIO I.** *De Effectu Sacramentorum, qui est Gratia.* *ibid.*

*Difficultas I.* Suadetur permutentia Gratiarum Sacramentalium, distincta à Gratia habituali. *ibid.*

*Difficultas II.* Solvuntur Objectiones. 149

*Difficultas III.* Respondetur quibusdam quæsitis. 151

**QUÆSTIO II.** *De Effectu Sacramenti, in summentibus, cum obice.* 152

**QUÆSTIO III.** *De effectu Sacramenti qui est Character.* 154

*Difficultas I.* An detur Character. *ibid.*

*Diff. II.* Quid Character. 156

*met. Difficultas I.* Definitur Character. *ibid.*

*met. Difficultas 2.* Solvuntur Objectiones. 157

*met. Difficultas 3.* Quid in Re ille Character. 158

*Difficultas III.* Quæ Sacramenta imprimant Characterem quod Efficiens & Subjectum ipsius. 160

## TRACTATUS II.

### DE EUCHARISTIA.

162

## DISPUTATIO V.

*De partibus Eucharistiæ.* *ibid.*

**QUÆSTIO I.** *Quid & quomodo importet Eucharistia.* *ibid.*

*Difficultas I.* An importet Eucharistia essentialiter etiam species. 163

*Difficultas II.* Quid in Recto importet Eucharistia. 165

*Difficultas III.* An ab Eucharistia verba importentur intrinsece. 167

*met. Difficultas I.* Argumenta Partis negativæ. *ibid.*

*met. Difficultas 2.* Argumenta Partis affirmativæ. 172

*met. Difficultas 3.* Quid tenendum. 174

*Difficultas IV.* An potestas Sacerdotalis, & actio transsubstantiativa, sint partes compositivæ hujus Sacramenti. 180

*Difficultas V.* Utrum usus, pertineat intrinsece ad compositionem hujus Sacramenti. 180

**QUÆSTIO II.** *De Materia Eucharistiæ.* 183

*Difficultas I.* De Quantitate Materiæ Consecrabilis & contentivæ Corporis Christi. *ibid.*

*Difficultas II.* De Materia Mitionis aquæ cum Vino. 184

*met. Difficultas I.* An Vinum habeat vim convertendi in se aquam. 185

*Punctum Difficultatis 2.* Deciditur Difficultas. 187

*Punctum Difficultatis 3.* Respondetur Objectionibus. 191

*Difficultas III.* De Materia adveniente post aliquid Formæ prolatum. 193

**QUÆSTIO III.** *De Forma Consecrationis.* 194

*Difficultas I.* Quid significant Pronomina Demonstrativa in Formis. *ibid.*

*Punctum Difficultatis 1.* Referuntur aliorum Explicationes. *ibid.*

*Punctum Difficultatis 2.* Proponitur primus modus idem Explicandi. 195

*Punctum Difficultatis 3.* Proponitur alius modus idem Explicandi. 199

*Difficultas II.* An ex vi sensus Formæ colligatur Transsubstantiatio. 200

*Difficultas III.* An Verba Consecrationis dicantur significative an recitative. 203

*Punctum Difficultatis 1.* An sit possibile eadem verba simul recitative & significative præferri. *ibid.*

*Punctum Difficultatis 2.* Quomodo defacto hæc Verba proferantur. 205

*Punctum Difficultatis 3.* Solvuntur Objectiones. 206

*Difficultas IV.* An verba Formæ ut vera conficiant Eucharistiam. 208

*Difficultas V.* De Prolatione Formæ à pluribus supra eandem materiam. 211

## DISPUTATIO VI.

*De toto Eucharistico, ejusdem agere & pati, definitione.* 215

**QUÆSTIO I.** De ratione formali ut Quo, & quod totius Eucharistici. *ibid.*

*Difficultas I.* Quid per alios, ratio ut Quo, totius Eucharistici. *ibid.*

*Punctum Difficultatis 1.* An ratio ut Quo, totius Eucharistici sit præsentia specierum & Corporis Christi. *ibid.*

*Punctum Difficultatis 2.* An ratio ut Quo totius Eucharistici, sit penetratio Corporis cum speciebus. 217

*Punctum Difficultatis 3.* An ratio ut Quo, sit tractio, consimilis magneticæ. 218

*Difficultas II.* Quid ratio ut Quo totius Eucharistici. 219

*Difficultas III.* De ratione ut Quod totius Eucharistici. 222

*Punctum Difficultatis 1.* An contineatur Christus in unaquaque parte specierum. *ibid.*

*Punctum Difficultatis 2.* Continuatür solutio Objectionum. 224

*Punctum Difficultatis 3.* An detur influxus aliquis Corporis Christi, in accidentia Eucharistica. 225

**QUÆSTIO II.** *Quid agere & pati possit Christus prout continetur in Eucharistia.* 226

*Difficultas I.* An agere & pati Christus possit in Eucharistia transeunter. *ibid.*

*Difficultas II.* An videat vel videre possit Christus oculo Corporeo in Eucharistia. 228

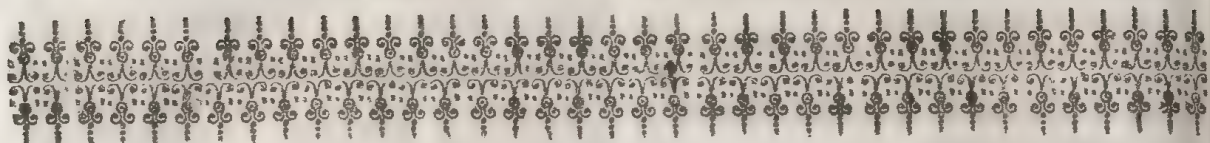
*Difficultas III.* Potestne Christus exercere actiones immanentes in Eucharistia. 230

**QUÆSTIO III.** *De desinentia Corporis Christi in Eucharistia sub speciebus.* *ibid.*

## TRACTATUS III.

### DE MATERIIS MORALIBUS. 233





# INDEX II.

## TITULORUM.

### TRACTATV I. DE SACRAMENTIS IN COMMUNI.

#### DISPUTATIONE I. *De constituti-uis intrinsecis Sacramentorum in communi.*

**D**ifferentia partis à non parte, non potest haberi à mera importatione in Recto & Obliquo, nec ex eo præcisè, quòd aliquid, sine hoc, esse non possit. Nec pars, est id, quod est Rectum alicujus extremi, in Resolutione Nominis concreti. Nec est id, quo non posito & positis omnibus aliis prærequisitis, ad existentiam alicujus concreti, concretum nondum existit, & quo posito, simul cum aliis, eo ipso existit concretum.

Supposito quòd constituta alia sint Physicà, alia Metaphysica nec plura, & quòd sine partibus haberi non possint, intervenit difficultas, & unde, definiendæ Partis, ostensioque unde sit rimanda difficile definibilium definitio, definitur pars, quòd sit Entitas seu Ratio. Ex quo totius, vel Entitas, quæ est Materia positionis Totius.

#### *De Essentia Sacramenti Metaphysicè spectati.*

Essentia Sacramenti Metaphysicè spectati stat genere & differentia, Sacramentum in communi definiri potest, sed non prima per se. Non est in hoc difficultas: An de ratione Sacramenti sit esse signum sacrum, ex Parte rei significantis, nec, quod de ratione ejus sit, conferre aliquam sanctitatem, Sacramentum pro genere dicit signum causativum, pro differentia sanctitatem, consequenter Sacramentum, est signum causativum sanctitatis, vel signum sacramentivum. Defacto Sacramenta sunt signum ad placitum, habent aliquam similitudinem, cum sanctitate, quam important. Possibile est aliquod signum sensibile, cui sit naturale significare gratiam, si foret hoc signum effectus gratiæ, non posset elevari ad producendum illam primò, nisi Deo supplente causalitatem gratiæ, respectu signi, secundum quod tamen illud signum formaliter signum est, non potest elevari

ad producendam primò gratiam. Sunt item Sacramenta defacto signa stabilia, oppositum possibile est, imò, defacto, aliqua non fuerant stabilia.

Quomodo per alios definiatur Sacramentum. Infertur quòd Sacra Scriptura non sit Sacramentum, nec serpens æneus, aut transitus maris rubri, nec observantiæ & sacre res, nec filiorum in statu innocentia (si fuisset) conceptio, aut Visitatio Beatissimæ, nec sumptio Eucharistiæ, nec cærimoniæ aut picturæ sacre Nec miraculum.

#### *De Essentia Sacramenti Physicè spectati.*

Essentia Sacramenti Physicè spectati stat materia & forma. Tener illud dictum: quòd Sacramenta consistunt rebus tanquam materia, & verbis tanquam forma, ut hoc dictum verificetur, accipi debet Sacramentum, non pro solo signo causativo sanctitatis. Nomine Sacramenti tantum, venit id, quòd est in Sacramento sensibile, nomine rei tantum, ipsum quod significatur, nomine rei & Sacramenti, id quod significatur & significat. In singulis Sacramentis omnia hæc tria reperiuntur. Potuissent tamen institui Sacramenta, etiam per ordinem, in ipsis verbis. Rebus & verbis tanquam Materia & Forma constant omnia Sacramenta qui id verificatur in Pœnitentia, Matrimonio, Eucharistia. Quoad speciem, & formaliter determinavit Christus materiam & formam Sacramentorum omnium, in individuo autem non omnium. Partes intrinsecæ, componentes totum substantiale, prædicantur in Recto non autem componentes totum accidentale, cumque concretum accidentale, ex accidentibus specie diversis, dicat in Recto utrumque accidens, ideo & Sacramentum tali concreto simile, utramque partem in Recto dicit. Unde hoc habuerit ortum, quòd hoc quidem in Recto illud in obliquo dicatur. Quid per alio est, dicit in Recto, & dici in Obliquo, quid per nos. Res respondent Materiæ in Sacramentis & Verba Formæ, utrumque hoc, est intrinsecum Sacramento, significatio utriusque parti singillatim convenit; formalis & ultima, simul sumptis non tamen ex modo nostro concipiendi.

DISPU



## INDEX SECUNDUS CONCLUSIONUM.

### DISPUTATIONE II.

#### *De Causis Sacramentorum.*

#### DE CAUSA PRINCIPALI SACRAMENTORUM.

Causa principalis Sacramentorum cum potestate auctoritativa, est solus Deus, principalis adiutor, Christus, sunt illa instituta à Christo quà homine.

Potestas auctoritatis instituendi Sacramentum, non potest communicari ulli creaturæ, nec potestas excellentiæ competens Christo, uræ creaturæ. Potest tamen creaturæ committi potestas assumendi signum sensibile, & reddendi illud causativum gratiæ, dicique poterit, quòd illa creatura, instituerit Sacramentum.

Potest Deus facere pactum cum homine: Tu determinas signum: Ego applicabo illi efficaciam, & eo casu, homo foret causa inadæquata sacramenti, casu autem quo Deus sub divisione determinaret signum, applicaretq; efficaciam, homo alterutrum eligens, non esset causa institutionis.

#### *De causa instrumentali Sacramento- rum.*

Causa instrumentalis est Minister, qui non est unus idemq; omnium, Minister non est causa immediata gratiæ Sacramentalis.

Ejus modus agendi, est modus agendi humano modo, adeoque cum Intentione. Non sufficit intentio faciendi exterius, quod facit Ecclesia. Supposito quid intentio Interpretativa. In causa. Directa & indirecta, infertur intentionem in causa, ex qua nullo modo prævidetur futurus effectus, non esse sufficientem ad Sacramenta, nec eam, ex qua prævidetur secutus effectus, si circa effectum, nullus versetur voluntatis actus, multo magis, si adsit tunc nullo positiva effectus, vel si habeat intentionem homo sui impos. Intentio Habitualis ex hac ræcisè formalitate, quòd sit intentio habitata non retractata, non adfert invaliditatem Sacramento, nec valorem. Intentio virtualis sufficit ad Sacramenta, ea autem non stat in actu aliquo debili, præsentis tamen, in quo illa stat? Intentio non est pars Sacramenti.

### DISPUTATIONE III.

#### *De causalitate Sacramentorum.*

Sacramenta novæ legis non tantum sunt exactiva ad fidem, nec tantum conditiones dant gratiæ. Quid per alios Sacramenta causare gratiam ex opere operato, quid per nos.

#### *De potentia obedienciali.*

Rigorosè loquendo, aliud est potentia obediencialis aliud Elevatio. Datur potentia obe-

diencialis, illa non est quid merè negativum, in quo in præsentis, status difficultatis. Potentia obediencialis, non est quid superadditum creaturæ, possibilisné talis potentia superaddita. Elevatio potentiæ obediencialis, semper fit per aliquid superadditum intrinsecè vel extrinsecè, non semper per aliquid intrinsecum. Non repugnat qualitas supernaturalis, quæ sit instrumentum connaturale productivum effectuum supernaturalium quoad modum. In elevabili ad operandum modo vitali, supponi debet activitas partialis intrinseca, secus in elevabili, ad operandum non vitaliter, supponi tamen in illo debet, activitas partialis intrinseca obediencialis.

Non potest reddi una persona divina ad extra activa, quia agant reliquæ. Quidlibet potest elevari ad quodlibet, ad quod illud elevari non implicat. Non potest dari creatura essentialiter inelevabilis.

Potentia obediencialis attingit ipsam substantiam rei supernaturalis, non exigit simpliciter supernaturaliter elevationem, non est tamen illa exigentia, secundum omnia naturalis, sed est entitativè Naturalis, terminativè supernaturalis, sine elevatione accepta, non refertur transcendentaliter ad effectus supernaturales, cum illa refertur. Quænam regula dignoscendi: An hoc in particulari, ad hoc vel illud, elevari possit.

#### *Quomodo Sacramenta causent gratiam.*

Varietas in hoc sententiarum. Quid causa moralis, quid Physica, prout condistinguitur morali. Pensatis argumentis negantium causalitatem Physicam, & eam asserentium, infertur: Supposita potentia obedienciali, esse possibilem Physicam causalitatem Sacramentorum, probabile est tamen, quod non semper causarent physicè, non constat tamen, quod nonnisi moraliter, semper causent. Supposita causalitate Physica Sacramentorum, & possibilis, & actu concedenda est, qualitas superaddita, per quam causent Physicè Sacramenta. Si hæc qualitas esset materialis, quantumvis supernaturalis, indigeret elevatione, qualitas tamen supernaturalis Spiritualis, magis esset proportionata gratiæ producendæ quænam natura foret hujus qualitatis.

Sacramenta veteris legis non causabunt gratiam ex opere operato, qui per alios diverso modo à nostris Sacramentis causarint gratiam, qui per nos. Pro statu illo brevissimo innocentie, potuerunt à Deo institui aliqua Sacramenta, instituta fuissent, si diutius durasset, an forent ejusdem rationis cum nostratibus incertum.

In lege Naturæ fuit remedium pro originali, nempe fides parentum parvulis applicata, per signum



## INDEX SECUNDUS CONCLUSIONUM.

signum externum. Faciliorné justificatio fuit in illo statu Naturæ quàm in statu Gratiæ? Et statûs naturæ, & statûs innocentie, Sacramentorum, par causalitas, cum Sacramentis veteris legis.

### *Quando Sacramento causentur gratiam.*

Non causant in instanti extrinseco, non in instanti intrinseco, non in tempore indeterminato, nec in tempore determinato, quod sit sequens post instans continuativum, attendendo ad modum quo Sacramenta sunt instituta, debet dici, quod producat gratia in illo minimo significationis. Minimo illi significationis Sacramentalis, correspondet minimum motûs cœlorum. Instantaneæ autem productioni gratiæ, nihil respondet proportionatum.

## DISPUTATIONE IV.

### *De effectu Sacramentorum.*

Duplex effectus Sacramentorum Gratia & Character; prior omnibus Sacramentis communis, non posterior.

### *De effectu qui est gratia.*

Permanentia gratiarum Sacramentalium, distincta à gratia habituali, suadet auctoritate & ratione. Explicatur natura harum gratiarum. Sacramenta ejusdem rationis, æqualem quantum ex illis conferunt gratiam, majorem tamen magis disposito, sed Eucharistia, quantum etiam ex illa, plus gratiæ confert, quàm alia Sacramenta. Non potest affirmari quod alia Sacramenta præter Baptismum & Pœnitentiam etiam per accidens conferant primam gratiam, probabile tamen est, casu quo mortale retractetur per attritionem, quæ invincibiliter putetur contritio, usu Sacramentorum conferri per accidens primam gratiam. Non datur melior gratia habitualis, secundum quod melior est minister Sacramenti, melior tamen excitans, sed non vi Sacramenti.

Baptismus cum obice sumptus, reviviscit, & si obex per Sacramentum Pœnitentiæ tolleretur, remissio culpæ & pœnæ, peccatorum, ante baptismum commissorum, responderet non nisi baptismo. Etiam alia Sacramenta imprimunt characterem, ablato obice, tribuunt suum effectum, imò & non imprimunt characterem, excepta Eucharistia & Pœnitentia.

### *De Characterē.*

Datur character. Quid per alios definitivè character, per nos: est qualitas consignativa spiritualis. Est potius res, quàm modus, probabilius est quod ex Natura sua signet, non est ille præcisè tantum ornatus animæ, nec principium recipiendi effectum supernaturalem, aut passiva aptitudo ad recipienda alia Sacramenta.

Baptismus, Confirmatio, Ordo imprimunt characterem, non impressit Circumcisio. Causa efficiens characteris, est minister, sed tantum mediata. Subjectum, quæcunque creatura rationalis potest esse, defacto, est solus homo. Talem Characterem, non habuit Christus, Beatissima autem habuit Baptismi & Confirmationis characterem. Immediatè recipitur in anima.

## TRACTATV II.

### DE EUCHARISTIA.

## DISPUTATIONE V.

### *De partibus Eucharistiæ.*

Quid nominis Eucharistia, est hoc Sacramentum distinctum à reliquis aliis, servat in multis, non in omnibus, Analogiam ad refectionem corporalem.

Ipsam Corpus & Sanguis Christi, non est solum id, quod essentialiter importat Eucharistia, nec solæ species, sed utrumque pertinet ad essentialitatem Eucharistiæ Sacramenti. Non raro à Patribus Eucharistia in Recto dicitur Corpus & Sanguis Christi, sed & species intenditur in Recto importat, circa hanc quæstionem: An Eucharistia, verba importet intrinsecè, pensatis argumentis partis negativæ, partis affirmativæ, deciditur: si nomine intrinsecè intelligas compositivum quid, eo sensu verba formaliter sumpta, non sunt quid intrinsecum Eucharistiæ, sed extrinsecum intrinsecè requisitum, verba tamen sumpta æquivalent sunt quid compositivum ejusdem.

Sicut in aliis Sacramentis, ita nec in Eucharistia potestas ministri, est ejusdem pars compositiva, sed si in aliis foret, foret & in Eucharistia Transsubstantiatio sumpta pro actione, non componit intrinsecè Eucharistiam, componit sumpta pro termino. Usus etiam, non pertinet ad compositionem hujus Sacramenti.

### *De Materia Eucharistiæ.*

Materia ex qua Eucharistiæ est panis triticeus, supposito quod naturaliter in dimidio minimi, substantia panis conservari non possit, requiritur dimidium minimi consecrari non potest idque, quamvis divinitus inibi conservaretur substantia panis, nec in illo conservari potest Corpus Christi. Pensatis rationibus affirmativæ, & negativæ partis, dubium est: an convertatur vinum in se guttam aquæ, probabileque est quod immediatè cum vino in sanguinem Christi converti possit. Casu quo aliquid prolatur formæ. Hic est, adveniat aliquid materiæ, illud non transsubstantiabitur in sanguinem Christi.



## INDEX SECUNDUS CONCLUSIONUM.

### *De forma consecrationis.*

Quid per alios significant pronomina demonstrativa. Posito quod particula *Est* habeat universam sui explicationem, ortam ex diversitate habitudinis prædicati ad subjectum, posito quod particula *Est* in propositionibus propositis ab efficiente, supponat pro termino, *Facio*, *Produco*, *Causo*, infertur quod ly *Hoc* v. g. demonstrat panem, quem Christus actione transsubstantiativa facit Corpus suum, dici item potest, quod ly *Hoc* licet semper respondeat demonstrabile, sive hoc, sive illud in particulari, potest tamen demonstrare sive ad sensum, sive ad intellectum, sive præsens sive futurum, ita tamen ut in illa futuritione, sit cogitabilis quædam præsentia, consequenter ly *Hoc* significat Corpus Christi, ponendum vi verborum.

Possibile fuit, ut sub iisdem accidentibus, maneret simul substantia panis & Corpus Christi, non manet defacto. Idque rectè colligitur ex consensu formæ. Possibile est ut eadem verba formæ, & recitative & significative proferantur, defacto proferuntur etiam recitative, sed non consecrant nisi assertive. In re ipsa verba formæ & ut vera, & ut significativa, conficiunt hoc Sacramentum, in recto sumenda verba, sive ut significativa, formaliter autem loquendo neque ut vera neque ut significativa conficiunt hoc Sacramentum, nec debet intelligi ratio hæc sumendi alligata veritati speculativæ, nec veritati practicæ quæ tali, erit ergo obligata verbis significativis, & verbis materialiter sumptis. Proferentibus pluribus formam supra eandem materiam, quomodo formanda intentio?

### DISPUTATIONE VI.

#### *De toto Eucharistico.*

Quid per alios ratio ut Quo totius Eucharistici. De possibili loquendo, nullam habet connectionem præsentia Christi Sacramentalis, cum Naturali, nec est ei indispensabiliter alliga-

ta. Nescitur: an beneplacitum Dei debeat intelligi taliter, ut etiam si non existeret tunc Naturaliter Christus, posset adhuc confici Eucharistia.

Præsentia Christi & specierum intima, non est ratio ut Quo, totius Eucharistici, nec penetratio Corporis Christi & specierum, nec est qualitas similis virtuti magneticæ, sed hæc ratio, est nexus Physicus specierum & Corporis Christi in sententia Modalium, in principiis nostris, sunt ipsæ species, determinatæ, ut sint hujus reproducti, & hoc reproductum ut sit harum specierum, in circumstantia entitatis modalis. Ratio autem ut Quod totius Eucharistici, est ipsum totum, resultans ex his speciebus, & hoc reproducto. Ante separationem, est totus Christus sub singulis partibus specierum. Inflexum substantiæ panis in accidentia sua, supplet Corpus Christi in Eucharistia, in genere causæ efficientis.

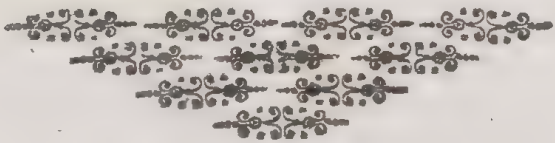
#### *De agere & pati Christi in Eucharistia.*

Possibile est Christum agere & pati actione transeunti in Eucharistia. Actiones immanentes independentes à corporeis, & potest, & exercet defacto Christus, non exercet dependentes, exercere miraculosè posset.

#### *De definere Eucharistico.*

Supposito quod Christus reproducatur in Eucharistia, definente Eucharistia, mutatur Christus quoad esse reproductum. Durat Corpus Christi in Eucharistia quousque non alterantur ita species, ut jam non essent aptæ ad continendam substantiam panis. Pensatis rationibus utriusque partis: An redeat iterum Materia panis, infertur, quod attinet ad lineam sustentari: æquale est Accidentibus Eucharisticis, sive antiqua sive nova producatur Materia panis. Attendendo tamen ad nexum passionis cum natura, cujus est passio, connaturalius est, ut reproducatur antiqua materia.

A. M. D. G. Bq. V. M. H.





T

PO

V

R. P.



PRÆLECTIONES  
THEOLOGICÆ

DE

POENITEN-  
TIÆ

VIRTUTE ET SACRA-  
MENTO.

R. P. THOMÆ MŁODZIANOWSKI,  
POLONI, SOCIETATIS JESU.



THEOLOGICAL  
POENITENT  
THE  
VIRGIL ET SACRA  
MENTO  
THEOLOGICAL  
POENITENT



BEATISSIMÆ  
*QUIA*  
SINE  
POENITEN-  
TIA,  
PRÆLECTIONES  
THEOLOGICAS  
*DE*  
POENITENTIA.

Absolvebat

*Suum Mancipium*

T.M.S.J.



# APPROBATIO.

**V**idi & legi has PRÆLECTIONES THEOLOGICAS de POENITENTIA, conscriptas à Reverendo admodum P. Thomæ Młodzianovvski, Societatis Jesu Theologo & Professore. Inveni omnia Doctrinæ Catholicæ conformia. Auctoris, par, ut in aliis operibus, Studium & acumen ingeni; Difficultates Scholasticas pari claritate proponit & examinat; aliena rejicit modeste, sua defendit & confirmat solide. Censeo proinde Opus dignissimum prælo & publicæ luce. Anno Domini, 1670. die 13. Aprilis.

HYACINTHUS LIBERIUS

S. Th. D. Præpositus Ecclesiæ SS. Corporis CHRISTI, Canonorum Regularium, Librorum in Dioec. Crac. Censor ORDINARIUS.



## FACULTAS

R. P. Præpositi PROVINCIALIS per Poloniam, Societatis JESU,

ALEXANDER LORENCOWIC

Provinciae Polonæ SOCIETATIS JESU, PRÆPOSITUS PROVINCIALIS.

**C**UM PRÆLECTIONES THEOLOGICAS de Poenitentia P. Thomæ Młodzianovvski, Nostræ Societatis Presbyteri, aliquot ejusdem Societatis Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint: potestate nobis facta ab Admodum Reverendo Patre Nostro JOANNE PAULO OLIVA, præfate Societatis GENERALI Præposito, facultatem concedimus, ut typis mandentur, si iis ad quos pertinet ita videbitur. In cujus rei testimonium, has literas manu nostra firmatas, Sigilloque nostro munitas, damus. Cracoviæ 1. Septembr. 1669.

ALEXANDER LORENCOWIC

Præp. PROVINCIALIS Societatis JESU per Poloniam.

TRACTA-





# TRACTATUS I.

## De Pœnitentiæ Virtute.

**M**ateriam de Pœnitentiæ virtute, & Sacramento, explanavit S. Thomas hic, 3. par. à Quæst. 84. ad 90. Sed ad intuitivam Theologiam in cœ-  
m evocatus, incepit opus non finit. Nostra præsens tractatio incipiet à  
virtute Pœnitentiæ, desinet in Sacramento.

# DISPUTATIO I.

## De Genericis Prædicatis Pœnitentiæ Virtutis.

Explicabimus in præsentī Disputatione, generica prædicata Pœnitentiæ  
virtutis: id ut fiat.

**P**RÆMITTO I. Quid sit natu-  
ram rei explicare? Quod dico  
non aliud esse, quàm interro-  
gationem: Quid est? & re-  
sponsum, inter se commen-  
surare, Id verò tali discursu pro-  
poni potest.

Quidditas rei & natura rei, ut suppono ex  
philosophicis in idem recidunt, hinc explicare  
quidditatem rei, est explicare naturam rei;  
explicatur autem quidditas rei responsione  
ad interrogationem: quid est? ut etiam no-  
m est ex Philosophia. Porro si vel impro-  
portionatam vel diminutam aut super adden-  
tem responsionem attuleris, adferes responsio-  
nem non commensuram interrogationi:  
nam improporionata non commensurantur.  
Tita non commensuratur diameter quadrati,  
ostæ quadrati, excessus etiam & defectus com-  
mensurationem excludunt; si autem adferas re-  
sponsum non commensuratum interrogatio-  
ni, adferes non veram, nam veritatem Aristote-  
les ad rationem mensuræ reducit.

Jam verò si proportionatè & commensurabi-  
ter responderis, illa interrogatio desinet ulte-  
rius rogare, habebit enim possessionem respon-  
sionis, si desinet rogare, conquiescet jam intel-  
lectus (ex merito ut suppono responsionis) si  
conquiescet intellectus, veritatem jam asleque-

tur, cùm nonnisi in hoc secundo entis prædica-  
to, plenè conquiescat; si aslequetur veritatem,  
jam habebit explicatam rei naturam: quia veri-  
tas est conformitas cum objecto, ergo ulterius  
ex ultimo ad primum explicabitur natura rei ve-  
rè, hoc est conformiter ad objectum, quando  
erit commensuratio inter interrogationem:  
Quid est? & responsionem.

PRÆMITTO II. Quot modis possit explicari na-  
turæ rei? Ad quod dico: Tot modis illam expli-  
cari quot modis respondetur ad interrogatio-  
nem: Quid est? de quo discursus talis institui  
potest.

Interrogatio quid est? naturam rei inquit;  
ut dixi Præmissio I. consequenter deposcet re-  
sponsum per naturam rei, hinc quot modis  
respondebis ad interrogationem: Quid est?  
tot modis explicabis naturam rei. Idem sic ali-  
ter proponitur, Talis debet esse responsio qualis in-  
terrogatio, nam si non erit talis, nonnisi materia-  
liter erit responsio, adeoq; responsio non erit re-  
sponsum, & ita v.g. si quæras ubi est Paulus? & re-  
spondeas: Est homo, erit nonnisi materialiter  
responsio, nam non erit formalis, cùm ad prædi-  
camentum formatæ interrogationis de ubi, non  
possit responderi, nisi respondendo per prædica-  
mentum ubi, quod si erit talis responsio qualis interro-  
gatio, ex prædicato, Talis Qualis, orietur relatio  
similitudinis, nam talitas similitudinè importat.



*Si orietur similitudo, ex talitate interrogationis & responsionis, orietur relatio mutua, nam similitudinem impossibile est non esse mutuam, ut suppono ex cap. ad aliud; quod si erit illic mutuitas, quoties erit interrogatio de natura rei seu quid rei? toties debet esse & responsio per prædicatum: quid est? & explicatio naturæ rei per naturam rei, nam hoc ipso non se mutuo haberent, si non toties explicaretur quidditas rei & natura rei, quoties responderetur per quidditatem & naturam rei. Quod si ulterius queratur: Quot modis vel interrogatio de Quid rei, vel responsio per Quid rei fieri possit? Ad hoc responsum est jam in Logicis De numero Prædicabilium. Vel enim est Quid cum addito vel sine addito, si sit Quid cum addito erit differentia, si autem sit Quid sine addito, vel erit inadæquatum & erit Genus, vel adæquatum & erit Species; quia verò hæc adæquatio perficitur per Genus & Differentiam, quæ etiam duo respicit Definitio, sit, ut respondere per Speciem, sit respondere per Definitionem, consequenter tres erunt modi respondendi ad Quæstionem: Quid est: scilicet per Genus, Differentiam, & Complexum ex utroque, hoc est Speciem.*

*EXPLICATUR 3. Quomodo se habeat anima in formando conceptu naturæ rerum? Et quidem potissima est difficultas quando formatur conceptus universalis naturæ rei abstractus à particularibus?*

*Explicat hunc modum, l. parte D. l. Num. 5. Antonius Perez.*

*DOCET, in primis ille, Species constare multis speciebus particularibus heterogeneis, facileque esse Intellectui cum tota hac specie simul operari, sed difficile esse operari nonnisi cum una ejus particula: hinc rudiores tales entium gradus non distinguunt, v.g. rationem Entis & rationem substantiæ in aëre, deberent enim operari, non cum tota Specie, quam habent de aëre quod eis difficile est.*

*DOCET deinde: Convenire eas species in gradibus æque universalibus & se mutuo excitare, ut uno impetu prodeant ad unum vehementiorem conceptum unius gradus universalis, cui postea imponitur nomen, quodque non potuissent facere singulæ partes speciei, faciunt omnes. Hac explicatio.*

*NON SATISFACIT 1. Quia dictorum nullam adfert rationem, quæ enim est ratio universalis, quod cum una specie, difficile sit operari, cum facilius sit exprimere clarè v.g. unum, quam decem. Non explicat, quid est hoc ultimas particulas specierum conjungi, nec est ratio quod ultimæ particule specierum conjungi debeant, & quod nonnisi ita conjunctæ prodire in actum vehementiorem possint; quæ item est vehementia in fabricanda universali ratione?*

*NON SATISFACIT 2. Quia quamvis & possit & debeat in speciebus illis universalibus, concedi virtualis quædam multiplicitas, non absimilis ei quam habet secunda operatio, quæ unico realiter actu, multiplici autem quoad formalitates, & prædicatum & subiectum & copulam attingit, tamen universaliter (ut videtur intendere præsens doctrina) realiter multipliciter specierum in formando v.g. conceptu animalis admittere, nulla est necessitas imò est necessitas non ponendi eam multipliciter, ne multiplicentur entia sine necessitate; si enim, indivisibilis entitas specierum potest concurrere ad formandam cur Intellectu speciem expressam animalis, quæ importat vivens Sensitivum, ad quid ponitur multiplicitas realis? Deinde non reputat ex genere suo ut species dentur tales, quarum singulæ naturæ sint concurrentes ad plures notitias, quales agnoscuntur ordinariè à Theologis in Angelis saltem perfectioribus: ex alia parte non est ratio semper has species ita realiter multipliciter asserere, cur ergo tales esse asserentur?*

*NON SATISFACIT 3. Quia usus hæc specierum heterogenearum, licet sustineretur posset circa rationes universales, quæ ratione nostra componuntur ex pluribus formalitatibus, tamen qui quæ heterogeneæ species concurrent; si representari debeant nonnisi homogeneissima & simplicissima formalitas v.g. ratio abstracta ab ente concreto hoc est ipsa entitas?*

*EXPLICATUR, quo modo habeat se intellectus in formando conceptu naturæ rei: nempe eo modo quo explicatum est in materia de universalibus. Ibidem dicta sic ulterius explano.*

*Axioma universale est: Nihil esse in intellectu quin prius fuerit in sensu, quod axioma si ut sonat accipiat apertè falsum aliquid diceret, nam vel, & Angelos & DEUM non cognosceremus: vel utrumque hoc objectum, sensibile esset; adeoque materiale accipi itaque debet hoc axioma in hoc sensu: nihil esse in intellectu, quod non fuerit in sensu; vel quoad se, vel quoad aliquid ex quo noto, processit intellectus ad formando conceptum ejus, quod nunquam fuit in sensu; ita ut sensu cognitum, sit, quasi remotè & inchoativè spectans ad notitiam sensu non percepti. Id autem ita perficitur. Producit v.g. visiva completa per speciem visibilem impressam, visionem materiale, illà producta, producit in anima species materialis deserviens sensui communi, ad cuius imitationem, producit iteratò species impressa*



## DIFFICULTAS I.

*Defenditur Pœnitentiam esse virtutem.*

**D**ICENDUM est, *Pœnitentiam esse virtutem.*  
Est Conclusio S. Thomæ citati contra Hæreticos & Durandum, Cajetanum & alios; qui asserunt illam esse virtutem non nisi secundum quid.

**PROBAT. 1.** Author, S. Scripturæ; quæ pro medio obtinendæ salutis & remissionis peccatorum proponit pœnitentiam, ut Ezech. 18. *Si impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis vita vivet & non morietur.* Idem sæpè docet Trid. quam certè commendationem Pœnitentia non mereretur si non esset actio virtuosa.

**PROB. 2.** Modo arguendi quem vocant mirabilem, cujus artificium in hoc stat, ut ex contradictoria quam tuetur respondens, eliciatur contradictoria, quam assumit probandam Argumentans, seu ut loquitur alicubi Perez citatus, vi cujus colligitur Conclusio, ex ante opposito Conclusioni. Sic igitur formatur argumentum: Pœnitentia per te non est virtus, ergo pœnitentia per te est virtus. **Prob.** Consequentia ordinariè, reductione enthymematis in Syllogismum qui habebit hanc majorem: Quod per te non est virtus, est per te virtus. Totum autem hoc ulterius sic **Prob.** Quod est principium abolitivum & reparativum actionum naturæ Intellectuali dissonantium est per te virtus. Sed pœnitentia quæ per te non est virtus, est principium abolitivum actionum naturæ Intellectuali dissonantium, ergo pœnitentia quæ per te non est virtus est per te virtus. Major. **prob.** Quid enim est magis virtuosum, quàm quod natū est tollere omne quod contraponitur virtuti, quales sunt actiones dissonæ naturæ Intellectuali? Minor autem **Prob.** suppositione, in qua procedit cōclusio quæ agit de taliter sumpta pœnitentia, nam in multis aliis suppositionibus potest non habere rationem virtutis, & in hac tantum, hæc & nunc suppositione, disputatur: An scilicet sit virtus in quantum tollit illas actiones dissonas.

Quod si velis directè illam majorem probare, Quod per te non est virtus per te est virtus, eundem medium terminum sic dispones. Quod per te est abolitivum & reparativum actionum dissonantium naturæ Intellectuali, est per te virtus. Sed quod per te non est virtus, est tale principium, dicis enim pœnitentiam non esse virtutē, quæ tamen est tale principium, ergo quod per te non est virtus, est per te virtus. Sed ne in assumpta propositione: Quod est principium abolitivum actionum peccaminosarum est virtus, alicui ratio dubitandi suborietur, sic ulterius, **Prob.** si tale principium non esset virtus, & esset tale principium, principium abolitivum actionum naturæ Intellectuali

\*(a) 4

disso-

## QUÆSTIO I.

*An Pœnitentia sit virtus?*

**N**on procedit quæstio ut notat S. Thom. hic q. 85. a. 1. o. de Pœnitentia sumpta secundum quod est passio appetitus sensitivi, nam contra limites passionis stat: nec item procedit de pœnitentia pro sola illius complacentia sumpta, sed procedit de pœnitentia in quantum stat in voluntate, cum electione operante.

Hoc totum in compendium sic colligitur. In primando conceptu universali alicujus objecti, dicitur Intellectus specie impressa à se fabricata, quæ nec idealiter quidem respicit proximè aliud materiale, eaq; utens fabricat conceptum universalem rei, seu Speciem expressam universalem. Hæc omnia probata Suppono in Anima.

*Ex his premis*

**COLLIGI** debet, quod in explicanda natura Pœnitentiæ virtutis explicandum sit: Quid sit illa? dixi Præm. 1. explicari autem non potest? Quid sit illa? nisi attingendo genus ipsius & differentiam ut explicui Præm. 2. utriusque autem a ratione formari debeat conceptus immèdiate attingi.



dissonantium quamvis non esset virtus, & non esset tale principium si non esset virtus: esset quidem ut tu supponis, non esset autem ut Prob. quia quod est principium abolutivum actionum naturæ intellectuali dissonantium, est principium actionum honestarum non compatibilium cum in honestate opposita, sed quod non est virtus, non est principium actionum honestatum non compatibilium cum inhonestate opposita, nam sola virtus tales actiones principiat, ut notum est ex essentia virtutis, ergo quod non est virtus non est principium abolutivum actionum naturæ intellectuali dissonantium, ergo ulterius si poenitentia non est virtus hoc ipso non esset tale principium. Est argumentum in Camestres. Major autem Prob. quia honestum est, quod est causa honoris & honestatis habenti, honestum autem est naturæ intellectuali, nihil dissonum suæ naturæ operari, vel postpositam dissonantiam actionem restitui in pristinum. Quod autem illud principium sit non compatibile cum turpitudine opposita, Prob. quia hoc ipso non esset abolutivum dictæ turpitudinis si illam compateretur.

Circa modum hunc mirabilis Consequentia, duo NOTO. 1. Quod sæpè non tam probet consequentiam, quàm consequens, idque sæpè videre orit in aliquibus impressis utentibus hoc modo arguendi; quod vitium quomodo effugiatur vide de fide Tr. 1. Disp. 4. Quæst. 1. Differ. 1. Punct. 4.

NOTO 2. Quod hic modus inferendi in re non plus habeat, quàm ille tritus modus, qui est per deductionem ad impossibile, idem enim est dicere: Quod Poenitentia quæ per te non est virtus, est per te virtus; ac dicere si poenitentia non esset virtus, & non esset virtus & esset.

NOTO 3. Immeritò quis argueret hoc modo argumentandi peti principium, quia non accipit pro ratione quod negat respondens, neque enim dicit Poenitentia est virtus, ergo falsum est, quod non sit virtus: sed accipit quod ille concedit, & quasi ex concessio arguit.

CONFIRMATUR 1. Si poenitentia non esset virtus, vel non esset virtus, quia poenitere est malum quid, vel quia poenitere non accedit ad perfectionem virtutis. Neutrum dici potest: non primum, quia si esset malum impossibile esset, abolere peccatum & reparare malum commissum, quod ipsum Prob. quia hoc ipsum quod aboleret, aboleri deberet, ipsum enim illud malum esset, & sicut si quod deberet dealbare, denigraret, ipsum dealbari deberet, & ipsum illud quod dealbare deberet, si denigraret, iteratò dealbari deberet, & sic in infinitum: ita & in præsentia, si id quod deberet abolere, ipsum indigeret aboleri, essetque malum; iteratò aboleri deberet, & sic in infinitum: donec deveniatur ad abolutivum, quod non indigeat aboleri, & hoc ipsum est illa quæ sita poenitentia.

Quod autem possibile sit tale abolutivum Prob. & argumento negativo, quia non impeditur & invitatione Sacra Scripturæ, & Conciliorum; quæ nos ad impossibilia non invitant. Non etiam potest dici: Quod Poenitentia non accedat ad perfectionem virtutis; quia tunc nonnisi aliquid non accedit ad perfectionem virtutis, quando compatitur secum turpitudinem oppositam, habetque se nonnisi per modum inchoamenti, cui tamen superstrui adhuc posset ædificium mali, ut patebit inductione poenitentia autem non potest stare cum turpitudine opposita, ut ex dicendis inferetur.

CONFIRMATUR 2. Argumento S. Doctoris deducto ex textu Aristotelis: Poenitentia est habitus, secundum rectam rationem electivus ergo est virtus. Consequentia Prob. non tantum additione Majoris istius: Habitus secundum rectam rationem electivus est virtus; sed etiam sibi propria probatione, quæ est sine probatione consequentiæ, explicita, Apprehensio sola identitatis, inter definitionem & definitum, ut scilicet illud sit definitum virtutis cui competit definitio virtutis, quàm tu competere dixisti poenitentia, concedendo Antecedens; hoc autem principium de identitate inter definitionem & definitum est æque certum & clarum: atque principium: dici de omni cui innititur bonitas consequentiæ; hinc sola la apprehensio identitatis inter definitionem & definitum, movebit assensum, non posita etiam explicita probatione consequentiæ. Quod autem Poenitentia sit habitus secundum rectam rationem Prob. quia consonum est rationi, avertere dissonantiam à ratione, quod illa facit.

PROB. 3 Conclusio. Quia nihil deest poenitentia, quominus sit virtus ut patebit solutione argumentorum. Ex altera parte consistit in medio; moderatur enim excessum dolendi & remissionem dolendi, aufert, est item dispositio perfecti ad optimum; quia est principium optimæ operationis in genere poenitendi. Dicitur denique oppositionem expulsiivam inhonesti &c. simila.

## DIFFICULTAS II

*Solvitur principalis objectio.*

OBJICITUR I. Verecundia non est virtus ergo nec poenitentia Ant. Prob. auth. Arist. 2. Eth. 2. c. 7. & lib. 4. c. ultimo. Consequenter probatur. Ideò verecundia non est virtus, quia supponit turpitudinem ut ait Aristot. Sed etiam poenitentia supponit; ergo etiam non est virtus.

RESPONDETUR. Conformiter ad mentem S. Thom. qui quæst. 85. ar. 1. ad 2. verecundiam dicit non esse virtutem quia supponit turpitudinem præsentem, non supponit autem præsentem poenitentia: quod ipsum sic explicatur.

Præ-



Præsentia alicujus turpitudinis duplex cogi-  
ri potest: Primò vel præsentia pura per mo-  
dum termini aut objecti, & hæc præsentia non  
struit rationem virtutis & ita v. g. affectus in  
DEO quò vult nè sit peccatum, est in DEO  
actus virtutis. Item actus quo ego credo: Pec-  
catum esse offensam Dei, est actus virtutis; imò  
iam actus, quo peccator (supposito interim)  
ipso instanti peccati humiliaret sese & pete-  
ret ut sibi in posterum det majoris vires re-  
tendis esset actus virtutis & tamen hi omnes  
non objecto saltem inadæquato respiciunt pec-  
catum, in quibus tamen est revera inclusa ratio  
virtutis. Cujus ulterior hæc est ratio. Quia  
objectum vel terminus actionis intentionalis  
non allinit imperfectiones suas ipsi actui, aliàs  
et imperfecta cognitio Angelica vel Divina  
ascens a finem, & cognitio demonstrans er-  
rem, non esset scientifica. Porro quod atti-  
t ad hanc præsentiam per modum termini aut  
objecti, eam præsentialem turpitudinis ob-  
jecti, & verecundia & poenitentia dicit. Præ-  
ter hanc autem præsentialem per modum  
termini & objecti, est alia præsentialem forma-  
& præsentialem compatibilitatis, qua ratio-  
ne frigus & calor in gradibus remissis non ex-  
cludunt suas præsentialem, per compatibili-  
tatem. Et hæc præsentialem compatibilitatis,  
struit rationem virtutis, ad eum modum, quo  
definiret esse scientia, & non haberet formali-  
tatem virtutis Intellectus, si compateretur se-  
m errorem oppositum. Quia verò vere-  
cundia ex genere suo & ex definitione sua non  
importat hoc, non compatiatur secum turpitu-  
dinem oppositam, sed se habet sicut complacen-  
tia simplex in bono, fit ut verecundia, ex genere  
suo, non sit virtus. E contra, quia poenitentia ex  
genere suo & definitivè importat incompatibi-  
litatem præsentis inhonestatis, fit ut poenitentia  
ex genere suo sit virtus, non sit autem verecundia.

Quod ex genere suo verecundia non dicat  
incompatibilitatem cum præsentis inhonestate  
ut dixi, petitur ex definitione ejus, quæ est, esse  
morem infamiae propter turpe factum: pot-  
est autem quis timere infamiam, & tamen malè  
operari, volendo quærere modos occultandi  
peccatum. E contra poenitentia defini-  
tè est Principium abolitivum actionum disso-  
nantium naturæ intellectuæ, & si non diceret  
incompatibilitatem, hoc ipso, non esset princi-  
pium abolitivum.

Quod si hanc ipsam definitionem Poeniten-  
tiæ neges, illa ex inferius dicendis Colligetur, &  
quantum sufficit ad Præsentis Probari debet ut  
robati solent aliæ definitiones, in quibus pro-  
bandis duplex est methodus.

Inprimis adhibetur Inductio, nam si neges  
hominem esse animal rationale: inductio-  
ne id notificatur; ut v. g. Petrus est homo & ta-  
men est animal rationale. Joannes item & sic

de reliquis ergo & homo, est animal; Sic etiam  
in præsentis Actus detestationis abolet pecca-  
tum commissum, nam *voluisse peccasse cum vel-  
lem non peccasse* non se compatiuntur. Actus pro-  
positi abolet peccatum committendum, & actus  
quo dico: volo hinc & nunc non peccare: tollit  
præsentem voluntatem peccati, & isti omnes  
actus sunt Poenitentiae, Ergo apparet quod et-  
iam poenitentia ut sic, sit principium abolitivum  
peccati.

Alia methodo Probantur definitiones, nem-  
pe per fundamentum ponendo quod talis defini-  
tio non implicet, & ex alia parte nulli conveni-  
re potest nisi huic definito v. g. dicendo animal  
rationale non implicat contradictionem, & hoc  
animal nullum aliud est nisi homo, ergò neces-  
sariò homo est animal rationale, nam definitio-  
nes definito necessario conveniunt. Hanc me-  
thodum ad præsentis applica. Non implicat  
abolitivum actionum dissonantium naturæ in-  
tellectuali, & hoc non aliud est nisi poenitentia,  
ergò poenitentia erit dictum abolitivum.

Adde, Casu quo v. g. verecundia retrahat à  
peccato, id esse illi non nisi per accidens idque  
propter duo: nam inprimis definitivè, non dicit  
incompatibilitatem cum peccato; est enim pu-  
rè timor infamiae, ex inhonesta actione ut jam  
dixi; si ergò aliquis desistat à peccato ob vere-  
cundiam, per accidens id verecundiae erit. Dein-  
de ex alio titulo per accidens est verecundiae, si  
non sequatur peccatum, quia id fit non præcisè  
vi motivi quod respicit, sed potiùs vi determina-  
tionis liberæ adjunctæ, eò quòd positâ verecundiâ,  
postea libertas pro sui dominio determinat se ad  
non peccandum, ad eum modum quo aliquis ad  
sonum lyrae choreis præcinentem, commovetur  
ad contemptum mundi; musica enim illa non  
est ordinata ad hunc effectum, sed voluntas ex  
illa occasione, assumit sibi aliud motivum con-  
temptus mundi, qui contemptus debet referri  
potiùs in libertatis adjunctæ plenam determina-  
tionem, quàm in illius motivi merita. Quod si  
per accidens hoc est illi verecundiae expellere  
inhonestatem, non potest illa expulsio acciden-  
taria, constituere verecundiam in statu virtutis,  
& per se honesti actus. E contra autem quan-  
do positis actibus poenitentiae interdum non se-  
queretur expulsio peccati, id fieret vel quia  
actus illi sunt non nisi simplicis complacentiae,  
vel quia novo motivo refellitur motivum præ-  
cedens poenitentiae, hoc autem poenitentiam à  
ratione virtutis deicere, non potest. Tum quia  
eodem jure etiam & aliæ virtutes à ratione vir-  
tutum deici deberent, nam etiam cum  
aliis virtutibus idem evenire potest: Tum  
quia quantum est ex illis actibus, nati sunt pu-  
gnare cum peccato non autem cum aliquo  
non nisi connexo & separabili à peccato, qualis  
est infamia, quàm formidat verecundia.

Cæterum verecundia quæ esset Timor, ut ita  
dicam



dicam Infamiam apud Deum, est virtus, quia quousque stat, & non refellitur alio motivo, impedit esse peccati.

Plures responsiones ad hoc argumentum refert & impugnat Lugo D. 1. num. 2. Sed insuper solet ab aliis.

RESPONDETUR 2. Ideo verecundia non esse virtutem, quia potest stare cum peccato. *Hac responsio si ut sonat accipiat.*

NON SATISFACIT. Tum quia etiam timor gehennae potest stare, cum peccato, & tamen timor ille, potest esse actus virtutis. Tum quia hoc ipsum indiget explicari: cur verecundia possit stare cum peccato, non possit poenitentia? Tum quia etiam actus oppositi in sententia aliquorum possunt secum stare, nec tamen per hoc deiciuntur à statu virtutis. Si ergo ut sonat accipiat responsio non est plena.

RESPONDET 3. Pontius D. 45. hinc, ad quam etiam responsum inclinavit ante illum Salaz. loqui scilicet Aristotelem de verecundia quae est passio, non verò actus elicited, nulla autem passio orta ex turpitudine, potest esse virtus formaliter, quia omnis actus virtutis, debet esse liber, nulla autem passio, potest esse libera. *Hac responsio*

NON SATISFACIT 1. Quia non dat rationem: Cur Aristoteles de verecundia hinc loquatur prout passio non autem prout actus elicited est?

NON SATISFACIT 2. Quia non explicat: An verecundia prout actus elicited est, sit virtus vel non? quia etiam timor prout passio est, prout idem facit trepidare corpus, non est virtus, & tamen de cetero timor est virtus. Item ipsa poenitentia ut dicit S. Thom. art. cit. in quantum habet corporalem transmutationem, non est virtus: & tamen absolute est virtus, quid ergo dicet de illo actu elicited verecundiae Pontius? Si dicet illum esse virtuosum: contradicet Aristoteli. Si autem dicet non esse virtuosum? redibit argumentum.

NON SATISFACIT 3. Quia licet de ratione meriti sit ratio liberi, non tamen de ratione virtutis ut sic: certè enim Deus necessario detestatur peccatu, & tamen illam detestationem in Deo apprehendimus tanquam actum virtutis.

RESPONDET 4. Dicastillo ex Vasquez. Non ideo verecundiam non esse virtutem, quia supponit turpe factum, sed quia verecundia est timor infamiae, proveniens ex motivo propriae aestimationis & honoris: sive talis affectus excedat mensuram rationis; sive non, affectusque ille etiam mediocris, non magis inclinatur ad malum, quam ad bonum. De ratione autem virtutis est, ut ex objecto suo, sit bona, & nunquam circa objectum illius censetur nimius affectus. Poenitentia verò quamvis supponat peccatum, semper est actus laudabilis, neque unquam censi potest nimius poenitentiae af-

fectus. Auctoritatem verò Aristotelis, dicitur cum Vasquez, non esse curandam, quia nititur falso fundamento, scilicet quod nemo sit virtuosus, nisi qui omnes virtutes habet, qui autem omnes virtutes habet, non est cur verecundetur. *Hac responsio*

NON SATISFACIT 1. Quia immerito contrariatur auth. Aristotelis, & si ille erravit, saltem non erravit S. Thom. qui hinc Citato art. dicit verecundiam non esse virtutem, quia supponit turpe factum: Aristoteles etiam ipse quantumvis censuisset de viro probò illum debere habere omnes virtutes, id non officit, nam pro praesenti non videtur loqui ex hoc fundamento.

Loca autem quae recitat Dicastillo, bene explicari possunt quod scilicet viri probi pudore se non possit, ex eo, quia per actionem dignatur pudore, circa actiones morales, destruitur ratio viri probi, sicut qui in DEO est, peccatum non facit, si enim illud facit, in DEO non est. Alius etiam locus non plus dicit, quantum quod verecundia non sit virtus, dicit enim ab absurdo esse, si te virum probum existimes, qui erubescis quod turpe egeris. Sed in his locis nihil dicitur de connexionione omnium virtutum inter se. Quanquam de conjunctione omnium virtutum non est error Aristotelicus sed Stoicus.

NON SATISFACIT 2. Quia supponit doctrinam fallam, quasi scilicet nunquam censetur nimius affectus circa formale objectum honestatis; certè enim liberalitas est virtus quae versatur circa gratuitam largitionem bonorum tanquam circa formale, & tamen excessus in gratuita largitione bonorum, destruit rationem virtutis, vocaturque Prodigalitas. Rursus habitus scientifici, sunt virtutes Intellectus, & tamen in illis, excessu peccati potest, addendo praedicatum excedens vel definitioni vel argumento. Denique communis Philosophia semper supponit quod virtus in medio sit & actiones per excessum vel defectum procedentes, moderetur: idque expressè S. Thom. hinc docet in o. dum probat Poenitentiam esse habitum virtutis, quia est habitus cum recta ratione electivus, idque ideo quia facit ut aliquis doleat eo modo, quo dolendum est, & assumat moderatum dolorè. Quia ergo supponit Dicastillo, quod circa ipsam rationem formale honesti objecti, non detur minus affectus? quod si dicas: hoc ipso quia nimius est, jam non est circa illud formale: dicam & ego: hoc ipso quia verecundia esset nimius affectus, non esset etiam circa objectum verecundiae. Et insuper negabo nimium affectum non posse esse circa idem formale, licet non modo debito illi formali praecedendo.

NON SATISFACIT 3. Quia non est ratio cur



moderatè appetere ut luceat lux nostra co-  
in hominibus non possit esse virtus, & tamen  
nc involveretur propria æstimatio, licet in il-  
non sistatur. Item Quamvis verecundia  
sire possit cum turpitudine opposita, tamen  
magis jam inclinat ad bonum quàm ad malum,  
enim timor adeòque fuga aliqua, & cum sit  
mor ex malo, est aliqua, licet imperfecta fuga  
ali. Cur ergo crescere non poterit ad perfe-  
ctam fugam, adeòque ad conditionem virtutis?

## DIFFICULTAS II.

### *Solutio aliarum objectionum.*

**OBJICIENS 2.** Pœnitentia non servat condi-  
tiones virtutis, ergo non est virtus. An-  
cedens Probat: Nulla virtus supponit ex-  
clusionem aliùs, pœnitentia supponit exclusio-  
nem Innocentiæ, ergo &c.

**RESPONDETUR.** Distinguendo Majorem: Nulla virtus supponit exclusionem aliùs, quæ sit  
tione ipsius virtutis: Concedo Majorem. Nulla virtus supponit exclusionem aliùs, ratio-  
extremi, circa quod veritatur. Nego Majorem. Distinctaque Minori. Nego Confe-  
sentiam. *Ut explicetur distinctio,*

**SUPPONO.** De ratione virtutis non esse, ut  
sua attendat uni extremo, alia non possit dari,  
quæ attendat alteri: nam fieri potest, ut utrum-  
que extremum exerceatur laudabili & honesta  
actione; sic v.g. unum extremum est Comestio,  
& alterum extremum est Noncomestio; &  
utrumque extremum exerceri potest laudabili  
actione, consequenter, & principia illarum da-  
buntur, adeòque virtutes; & ita circa co-  
mestionem potest dari virtus frugalitatis; & cir-  
ca noncomestionem virtus jejunandi: cum ta-  
men frugalem esse, non sit jejunare, nam jejuna-  
ndum est noncomestionem, frugalitas autem,  
imperatam comestionem. Item potest exer-  
ceri honesta actio usu corporum; & hujus actio-  
nis virtus regulativa est castitas matrimonialis,  
potest etiam exerceri honesta actio in non usu  
corporum: & hujus principium datur virgini-  
tas. Idemque est reperire in multis aliis virtu-  
tibus. *Hoc supposito,*

**INFERRI debet:** Quòd duplices sint virtutes,  
quædam sunt quæ attendunt extremis quorum  
utrumque exerceri potest honesta actione, &  
res sunt hujus conditionis, ut quamvis se inter  
se compatiuntur, quantum est ex illis, ratione  
ipsius virtutis, nihilominus extrema illarum,  
non se compatiuntur. Et sic virtus Castitatis  
matrimonialis, potest stare, cum Virginitate,  
non permixto corporis sexu, ut inquit Ambro-  
sius, sed custodito mentis affectu. Potest item  
virtus frugalitatis stare cum virtute jejunandi,  
virtus liberalitatis cum paupertate, &c. similia;  
licet extrema illarum, non se compatiuntur.

Ex quo deduces: quòd possit stare virtus Inno-  
centiæ, cum virtute Pœnitentiæ, ut patet in in-  
fantibus qui habent utriusque virtutis habitum  
infusum, licet postea ratione extremorum, non  
se compatiuntur quæ sunt: habuisse, non ha-  
buisse peccatum. Rursus aliæ sunt virtutes,  
quæ circa sua objecta ita versantur, ut opposita  
illis objecta, non possint exerceri honesta actio-  
ne, & tales virtutes, se simpliciter compati de-  
bent, nec ullo casu supponere sui exclusionem,  
& sic v.g. Amor Dei; stat cum quibuscunque  
virtutum extremis, & illa, cum extremo Amoris  
Dei, quia oppositum extremum, quod est odibi-  
litas Dei, non potest unquam exerceri honesta  
actione. Porro cum extremum, quod est pro-  
cedere secundum suppositionem peccati possit,  
exerceri actione honesta hoc est Pœnitentiæ ut  
dixi, procedere etiam non secundum suppositi-  
onem peccati, potest exerceri, actione virtutis  
innocentiæ, fit ut illis extremis, non se compati-  
entibus, compatiuntur se tamen virtutes, circa  
illa extrema versantes; compatiuntur inquam,  
quantum est ex illis.

**INSTABIS 1.** Quod conditio virtutis sit, ut ha-  
beri possit, quin peccetur, Pœnitentia autem  
acquiri non potest quin peccetur.

**RESPONDETUR.** Non hoc sensu Pœni-  
tentia acquiri non potest, quin peccetur, quasi  
aliquis, actum Pœnitentiæ exercendo, peccet;  
id enim destrueret rationem virtutis, sed hoc  
sensu Pœnitentia acquiri non potest, quin pec-  
cetur: quòd scilicet procedat Pœnitentia ex  
suppositione peccati; sed id nego destruere ra-  
tionem virtutis.

Quando autem Durandus dicit: quòd si Pœ-  
nitentia esset virtus specialis, tunc qui peccaret  
& postea resurgeret, foret studiosior, eòque ma-  
jori laude dignior; quando inquam ita instat;  
facile est dicere: per se loquendo id non sequi;  
nam si commisit peccatum, per hoc ipsum de-  
meritus est, & non profecit, adeòque nec fuit  
studiosior in augmento actuum gratiosorum.  
Qui autem non commisit peccatum, quantum  
est ex vi statûs quem retinuit, potuit proficere  
in augmento talium actuum, per accidensque  
futurum est, si non protegerit: in virtutibus au-  
tem non attenditur ad ea quæ fiunt per accidens.

**INSTABIS 2.** Conditio virtutis est: non sup-  
ponere subjectum sub sibi contrario; Pœniten-  
tia autem supponit peccatum in peccatore;  
peccatum autem utpotè malum, est contrari-  
um virtuti. Quæ ergo Pœnitentia erit virtus?

**RESPONDETUR.** Nullam virtutem suppo-  
nere subjectum sub sibi contrario, hoc est, quòd  
nulla sit, quæ non tollat, quantum est ex illa ma-  
lum, ad quod tollendum ordinatur; sed falsum  
est, quòd nulla supponat, subjectum sub sibi  
contrario, quasi nulla supponat malum, quòd  
debeat tollere; nam restitutio est actus virtutis,  
& tamen supponit ablationem alieni.

**ADDO.** Propriè loquendo Pœnitentiæ non  
est



est contrarium peccatum, sed potius Impœnitentia, quam non est necesse præcessisse. *Vnde ulterius*

**COLLIGES** Pœnitentiam supponere peccatum tanquam objectum circa quod versatur, & tanquam terminum à se destruendum, eo modo quo forma supponit privationem, tanquam terminum, à se formaliter destruendum; sed non supponit tanquam vel partem sui compositivam, aut tanquam principium sui productivum: & sicut voluntas Dei volentis dare gratiam peccatori, supponit peccatum tanquam objectum misericordiæ, & tanquam terminum mediâ gratiâ destruendum, illa tamen misericordia, est actus virtutis in Deo; sic etiam in præsentia.

**INSTABIS** 3. Saltem Pœnitentia est ex suppositione peccati Ergo non est virtus; nam virtus debet esse per se expetibilis.

**RESPONSUM** jam est, in quo sensu Pœnitentia procedat ex suppositione peccati. Quod autem dicitur Pœnitentiam debere esse per se expetibilem, non hunc reddit sensum, quasi virtus debeat supponere malum, tanquam terminum tollendum, ut jam dixi, sed debet esse per se expetibilis; hoc est habens motivum tale, quod in seipso includat honestatem dignam amore, id autem convenit virtuti, est enim objectum hoc dignum amore, destruere objecta digna odio adeoque pœnitere.

Ethæc per se expetibilitas, fundat ulterius, in sui exercitio, delectationem, non quidem affectivam & sensibilem, nam jejunare, jejunandi est virtus: & tamen cum amaritudine sæpe exercetur; sed fundat delectationem appetitivam, secundum quam operans, afficitur magis exercitio opere, quam fuisset affectus actione, quæ esset opposita peccaminosæ, illi suo operi, ipsaque conscientia rectè factorum, est illi gaudium & merces. Commodiusque sic explicabitur: In quo stet delectatio orta ex hac virtute, non verò ut explicat illam Martinus Perez, hic Disp. 4. Sect. 1. dum dicit omnem habitum operari cum delectatione, quatenus delectatio significat alacritatem, facilitatem, & opponitur difficultati; revera enim virtus infusa Pœnitentiæ, est virtus; & tamen sapissimè exercetur non cum alacritate & facilitate, imò non est natus habitus infusus supernaturalis adferre facilitatem, ut suppono ex istis quæ docentur in materia, de Supernaturalitate in communi.

Ex sensu autem in quo concessimus Pœnitentiam esse ex suppositione peccati; non sequitur, Pœnitentia inclinet ad peccandum: nam inclinat ad suos actus non absolute efficaciter, sed conditionatè efficaciter; ad eum modum, quo justitia reformativa, inclinat efficaciter ad reddendum alienum, supposita ablatione, non inclinat tamen ad accipiendum alienum. Quod

ulterius ex eo oritur; quia cum utraque hæc virtus, ordinetur ad abolitionem termini, in cuius remedium ordinatur, qui desiderabit illum non aboleri, sed poni? & licet quidem Medicus interdum desideret efficaciter morbos, possitque toxicum propinare, ut vocetur curaturus; id tamen simpliciter reprehensibile est, cumque ars medicinæ non sit virtus moralis, poterit tales affectus compati, positoque, quod ars medicinæ foret virtus moralis, quia ipsa ægrotatio non est quid dissonum naturæ Intellectuali, quâ tali, poterit aliquo casu honesta actione, intendi ægrotatio. Jam autem Pœnitentia, est virtus, ex dictis, moralis; peccatum autem est semper dissonum naturæ Intellectuali, quâ tali, consequenter, nunquam ad peccatum inclinabit pœnitentia; non enim potest inclinare virtus, ad actionem dissonam naturæ Intellectuali, quâ tali.

**OBJICIES** 3. Virtutis objectum, debet esse bonum; objectum autem Pœnitentiæ, est malum: hoc est peccatum.

**RESPONDETUR** Huic objectioni fusius, ubi agitur: An possint dari actus meræ fugæ in voluntate? pro nunc suffecerit dicere: Habitum unumquemque, idem habere objectum, quod & actus illius; consequenterque idem dicendum esse de Habitu Pœnitentiæ; actus autem pœnitentiæ respiciunt proximè non peccatum, ut fortè imaginatur objectio, sed honestatem abolendi actiones dissonas naturæ Intellectuali, & quo ex fundamento justitia reformativa erit virtus, ex eodem fundamento decidetur Pœnitentiam esse virtutem. Idem alio modo sic solvitur; virtutis pœnitentiæ objectum esse, malum destruendum.

**OBJICIES** 4. Virtus non vult DEUM non esse; pœnitentia vult DEUM non esse, ergo non est virtus. Minor Probat. Vult aliquid impossibile, ergo vult Deum non esse. Antecedens est certum, vult enim ut peccatum quod præterit, non sit. Consequentia Probat. quia Deus dicit essentialem connexionem cum creaturis, ita ut ex possibilibus unâ reddatâ impossibile, vel ex impossibilibus unâ reddatâ possibile, Deus redderetur impossibilis.

**RESPONDERI** solet: quod voluntas tendat in illud impossibile, circumscribendo illud conditione possibilitatis, & quod possit aliquis affectu positivo excludere exprimereque se id velle; & non velle; ut desinat Deus. *Hæc responsio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia qui dicunt ex impossibili transire aliquid in possibile, circumscribunt illud conditione possibilitatis, & tamen hoc non obstante sequitur, vi illius suppositionis desinere Deum. Ergo idem hæc dicendum est. Tum quia circumscribere illud impossibile conditione possibilitatis, hoc ipsum est, quod deiecit Deum ad conditionem desinendi, nam si non circumscriberetur possibilitate, maneret in statu



statu impossibilitatis, status autem impossibilitatis, stat cum esse DEI, sed extractum impossibile extra suum statum, hoc ipso deiecit Deum ad conditionem desinendi, planè ac si revera statum impossibilitatis, impossibile illud mutaret. Tum quia factâ illâ exceptione per affectum, qui vellet, non fuisse peccatum, si id fieri possit, salvo DEI esse; & non tolleretur DEI essentia & tolleretur: non tolleretur quidem ut supponitur, tolleretur autem; quia illa exclusionem posita, revera impossibile appetitur ut sit, nempe; ut præteritum non præterierit. Ergo nec facit quominus Deus intelligatur desinere esse, nam ex vi impossibilis, facti possibilis, sequitur DEI non esse. Et sicut dum oppositi supponunt rem impossibilem reddi possibilem, quantumvis dicerent se per hanc suppositionem nolle destruere esse DEI, arguerentur tamen destruere esse DEI illa suppositione, sic & in præsentia. Tum quia ponamus pœnitentem, exclusivam illam non facere, ut de facto nullus vel Doctorum, vel indoctorum expertus est, se illam ordinariè facere, numquidné dicendi erunt voluisse Dei non esse, cum dicebant: *Vellem non peccasse*.

RESPONDERI debet ad hanc objectionem conformiter ad principia uniuscujusque Philosophica. Qui connexionem talem non tenuerunt: illos non premit Obiectio. In nostris principiis Negatur Minor. Probationi illius, negatur Consequentia. Illa autem propositio: DEUS dicit essentialē connexionem cum creaturis. Distinguitur: DEUS dicit essentialē connexionem cum creaturis, attenditurque in illo actu, *Vellem non peccasse*, ad hanc connexionem. Nego. Et non attenditur in illo actu ad hanc connexionem, Concedo. Ergo tunc redditur impossibilis Deus, Nego. Conf. Et ratio est, quia quamvis DEUS dicat essentialē connexionem cum possibilitate creaturarum, ex hoc in præsentia non potest inferri, quòd creatura velit eo casu Deum desinere, quòd ipsum Probatur. Quia in tantum non nisi sequitur; Impossibili reddito possibili, desinere DEUM esse, in quantum ponitur suppositio in eo statu, ex quo sequitur desinentia Divini esse, nam in re ipsa nunquam impossibile potest fieri possibile, vel è contra, sed id merè est ex nostris suppositionibus. Potrò hæc desinentia Divini esse, intantum sequitur vi suppositionis, in quantum attenditur in illa suppositione ad connexionem DEI cum possibilibus vel impossibilibus, extra enim hanc suppositionem, non est fundamentum intelligendi DEUM desinere esse, cum sola illa suppositio fundet illam conceptionem nostram, quæ ex illo fundamento oritur, ut concipiat DEUM desinere; quia verò dum peccator dicit: *vellem non peccasse*, non attendit ad connexionem essentialē DEI cum possibilibus vel impossi-

bilibus, non ponitur jam talis suppositio ex vi cuius deberet DEUS intelligi desinere esse. Cæterum per hoc non negatur, quòd cum vult peccator aliquid impossibile sub illa conditione possibilitatis, quòd postea formari possit suppositio, vi cuius consideretur connexio essentialis DEI cum possibilibus vel impossibilibus; eruique doctrina; quòd si præteritum redderetur non-præteritum, desineret Deus esse, sed in illo affectu: *Vellem non peccasse*, ad hoc non attenditur uti jam dixi.

OBJICITUR §. Pœnitentia non est abolitiva actionum naturæ intellectuali dissonantium, ergò non est virtus, hoc enim solo titulo, dicitur esse virtus. Antecedens Probatur, quia non potest absolute pœnitens dicere: *Nolo peccare*, quomodo enim vellet absolute non peccare voluntas, cum jam præterierit peccatum, ergò id debet velle non nisi sub conditione. Quod si non potest id velle aliter, quàm sub conditione, sequitur, quòd non sit abolitiva actionum naturæ intellectuali dissonantium. Quod ipsum Probatur. Quia velle sub conditione aliquid impossibile, vel est velle conjungere cum præteritione peccati, negationem præteritionis, vel velle habere potestatem, ut peccatum illud non fuerit quod fuit? sic autem velle, non est velle efficaciter, quia est velle sub conditione impossibili, & simul in suppositione tollente seipsam; ad eum modum, quo non vult efficaciter dare Petro Paulus centum, si Chimæram comederit; nec vult efficaciter abolere peccatum, qui dicit in suppositione tollente seipsam: Si hoc non honestum, esset honestum, facerem illud.

Hanc Objectionem variè solvunt Auctores, tractantque de ea sub hoc titulo: An actus detestationis peccati præteriti, sit Absolutus, an Conditionatus? Efficaxné, an Inefficax?

RESPONDETUR ad Objectionem. Negando Antecedens; negando item, quòd, si dicat conditionatè voluntas, *Vellem non peccasse*, quòd id velit ineffaciter; quis autem sit sensus istius actus? infra dicetur. Instantiis in oppositum adlatis: Negatur consequentia. Quia qui dicit: Dabo tibi centum si Chimæram comederis, non vult illud impossibile sub conditione alicujus possibilitatis; & quamvis id vellet sub conditione possibilitatis, nec dum vellet efficaciter dare centum, nam ille actus non esset illius energię, vi cuius determinaretur velle, ad quærendum media dandi centum. Jam autem qui dicit, *vellem non peccasse*, vult aliquid impossibile, sed sub conditione possibilitatis; nec vult illud in suppositione tollente seipsam; & insuper est ille actus talis energię, vi cuius determinatur homo ad quærenda media abolendi peccati & omninò abstinendi ab eodem. Et quamvis non sit efficax ille actus in hoc, ut faciat



præteritum non præteriisse; est tamen efficax *Imprimis*; Quia peccato non retractato quod jam præterit, opponit actum cum quo impossibile est stare habitualement voluntatem peccandi. Item est efficax ille actus in ordine ad præsens tempus, determinat enim quousque non refellitur, ut homo non ponat volitionem peccandi. Denique est efficax ad tempus futurum, quia ponit talem actum qui quousque non retractetur, occupatam tenet voluntatem, nè velit peccare. Ut hæc omnia commodius intelligantur, erit

### Punctum Difficultatis I.

*Supponuntur quedam ad hunc actum: Vellem non peccasse, explicandum.*

**SUPPONO I.** Contra Vasquez, posse dari aliquos actus voluntatis conditionatos. Cuius plura loca refert Lugo & Dicastillo in præfenti.

**RATIO 1.** Suppositi est: Auctoritas S. Thom. quem citat Lugo, quod sit 1. 2. quæst. 13. art. 3. ad 1. Correxerit autem eundem Dicastillo quod sit art. 4. & de facto non est nisi art. 5. ad 7. Ubi cum dixisset: voluntatem Completam esse de possibili: Incompletam, etiam de impossibili: subdit illam esse talem, qua scilicet, inquit, aliquis vellet illud, si esset possibile.

**RATIO 2.** est. Quia id ex nullo fundamento repugnat, ut patebit solutione paritatis objectæ à Vasquez, & si voluntas Divina potest aliquid velle sub conditione, ut cum vult omnes homines salvos fieri, multo magis creata voluntas, poterit aliquid velle sub conditione.

**RATIO 3.** est. Datur in voluntate vis persequendi objectum, prout proponitur ab intellectu, quia si semel habeat hanc vim, non est ratio, cur non habeat illam semper; & ex quo fundamento colligitur, dari appetitum rationalem, qui est voluntas, ex eodem fundamento colligetur, habere voluntatem, vim proportionandæ appetitionis illi propositioni, ut notum est reflectentibus ad Animastica. Cum ergo habeat Intellectus vim proponendi aliquid sub conditione, tanquam bonum subnecti etiam debet illi propositioni appetitio rationalis, volens illud bonum sub conditione.

**ADDO.** Expeririur nos elicere tales actus: *vellem non peccasse*, quos actus si negaveris esse voluntatis, dicam & ego: nullam dari volitionem: & cum dico volo deambulare; dicam

actum hunc esse intellectus, non voluntatis.

Neque valet si dicas cum Vasquez: Viderem, audirem, &c. non sunt actus conditionati potentie visivæ, vel auditivæ, sed merè actus Intellectus, ergo & actus hic, quo dico: *vellem non peccasse*, non erit actus voluntatis sed intellectus. Non inquam valet si id dicas. Qui non ex eo solo sequitur, posse aliquid oculum videre, quia Intellectus proponit videri debere, in hoc enim dependet oculus, ut objectum sit visibile, dependet item à præsentia objecti lumine, debitâ distantia, &c. & non à solo Intellectu proponente. E contra autem, voluntas in suo operari, dependet à solo Intellectu præsentante objectum, modò aliunde supponatur paratus. DEI concursus; & quia intellectus proponit objecta conditionata, poterit etiam illa appetere voluntas. In idem recidit quod Alii dicunt: Sensus non nisi circa præsentia versari, modumque illorum agendi esse non nisi ad præsentia, quod autem præsens est conditionatum non est, jam autem voluntas non est determinata, ut sit non nisi circa præsentia, aliàs non posset unquam desiderare, desiderium enim, est, non præsentium. Consule Dicastillo Disp. I. num. 232. Ubi ostendit ex doctrina ipsiusmet Vasquez, dari in voluntate, actus conditionatos.

Et hoc supposito quod ille actus: *vellem non peccasse*, posset esse actus voluntatis.

**SUPPONO 2.** Quomodo voluntas se habet ad id intendit aliquid sub conditione. Tripliciter potest aliquid intendere voluntas sub conditione. 1. Non ponendo actum illa conditione significatum, ut cum dicit: *vellem tibi dare librum si peteres*, quo casu, actus sub illa conditione significatus, est volitio dandi, quæ tunc non est, sed esset, si peteret, estque volitio quæ habet pro objecto volitionem conditionatam, estque exprimibilis his verbis: volo quod vellem.

2. Potest intendere aliquid voluntas, & quidem efficaciter, ponendo ipsum actum illa conditione significatum, sed non intendendo objectum absolute, sed sub conditione, exprimibilem tamen per particulam Volo. v. gr. volo tibi dare librum si peteris. Quo casu, vult dare librum absolute, habetque pro objecto dationem libri, licet illi dationi opponat conditionem, quæ est petitio, quæ conditio non est, sed esset.

3. Potest intendere aliquid voluntas & quidem efficaciter, idque ponendo ipsum actum illa conditione significatum, ita tamen ut ille actus exprimi non possit aliter, quam per particulam *Vellem*, v. gr. vellem te, qui es simplex Patrochus, facere Papam; estque hic actus similis in omnibus secundo; tantum in hoc diff-

milis est, quod  
sic tertius  
possibile.  
volenti possi  
ille actus  
ligatur.  
Suppono  
objecti, i  
de circa con  
tionem im  
tionem  
per particul  
nem impos  
er, quàm po  
Suppono  
possi volun  
tem per p  
Idque de  
quæst. I.  
num & no  
am velleit  
am volo, si  
um est effi  
ctionem  
entia finis,  
endum effi  
ctionem ut  
Electio i  
moi media  
is, ordinat  
si possibili  
non esset tal  
iones non  
plices, non  
unt electi  
quod exind  
iones possi  
ni possint:  
erit, non  
potest simpl  
no quæ inte  
præterierit  
quam per p  
Idem pro  
eodem S. T  
assumptioe  
nem; ut n  
is; quod si  
corui, per q  
tunc fiat ha  
hula, nam  
inem, ha  
Conclusio,  
sequitur ex  
equatur po  
ctus verlan  
potest per p  
cacter obi  
obineri no  
umpro, se



nilis est, quod non nisi optativè exprimi possit. Hic tertius actus est circa aliquid volenti non possibile. Secundus autem est circa aliquid volenti possibile. Et hoc tertio modo procedit ille actus: *Vellem non peccasse*, ut id melius intelligatur.

SUPPONO 3. Actum conditionatum ex parte objecti, in re autem ipsa elicitedum, posse esse vel circa conditionem possibilem, vel circa conditionem impossibilem; si sit circa possibilem conditionem, potest ut jam prædixi, exprimi per particulam *volo*. Si autem sit circa conditionem impossibilem, exprimi non potest aliter, quàm per particulam *vellem*.

SUPPONO 4. Cur circa impossibilia non possit voluntas versari nisi per actum exprimiibilem per particulam *vellem*?

Idque declaro discursu desumpto ex S. Th. 1. 2. quæst. 13. art. 4. o. Particula *Volō*, est significum & nota, absolute efficacis voluntatis, nam velleitates, non exprimuntur per particulam *Volō*, sed per particulam *Vellem*. Porro tum est efficax voluntas, quando trahit secum electionem mediorum; nam simplex appetentia finis, tunc promovet operantem ad volendum efficaciter, quando promovet ad electionem ut suppono ex Animateis. Jam vero Electio intantum est, inquantum possunt poni media, seu actiones ad consecutionem finis, ordinatae; quia verò actiones non sunt nisi possibilem: hoc enim ipso impossibile, non esset tale, si fieri posset; hinc fit ut & electiones non sint nisi possibilem, adeoque & volitiones, simpliciter efficaces, quæ perficiuntur electione, non sunt nisi possibilem; ac quod exinde consequitur, fit ut non nisi volitiones possibilem, per particulam *Volō* exprimi possint: Quia verò, peccatum quod præterit, non potest fieri ut non præterierit, nec potest simpliciter fieri, ut non fuerit, fit ut volitio quæ intendit (in sensibus explicandis) ne præterierit peccatum exprimi aliter non possit, quam per particulam *Vellem*.

Idem probatur alio discursu, desumpto ex eodem S. Thom. Tunc est electio, quando est assumptio eorum, per quæ quis possit consequi finem; ut notum est, noscenti naturam electionis; quod si tunc est electio, cum est assumptio eorum, per quæ quis possit consequi finem, fit ut tunc fiat hæc electio, quando assumuntur possible, nam per impossibile nemo consequitur finem, habet se enim consecutio finis sicut Conclusio, & sicut Conclusio de possibili non sequitur ex impossibili, ita nec consecutio finis, sequitur post medium impossibile, quia verò actus versans circa finem tunc non nisi exprimi potest per particulam *Volō* quando est finis efficaciter obvenendus; qui cum medio impossibili obtineri non possit, fit ut medio impossibili assumpto, seu voluntate, circa impossibile ver-

sante, actus illius exprimi non possit per particulam *Volō*, sed per particulam *Vellem*.

SUPPONO 5. Quomodo se habeat voluntas exprimiibilis per particulam *Vellem* circa objectum impossibile.

Et hic pensandum est, in qua sit classe illa conditio impossibilis.

1. Aliqua sunt impossibilia in re & præsentata ut impossibilia, & talia non merentur ullum prosecutionis actum, quia non ostenditur, objectum illo modo, esse bonum. 2. Aliqua sunt impossibilia in re, præsentata tamen, ut possible. Et talia possunt terminare actum voluntatis. Rursus impossibilia in re, præsentata tamen, ut possible, sunt duplicia, vel enim sunt impossibilia ex principiis intrinsicis, adeoque vel physicè, vel metaphysicè etiam impossibilia. Et alia sunt impossibilia ex principiis extrinsecis, adeoque non nisi moraliter. Et ita verbi gratia rem factam fieri infectam, repugnat ex principiis intrinsicis, Plebejum autem fieri Regem, repugnat, non nisi ex principiis extrinsecis.

PORRO, actus conditionatus circa objectum impossibile, sive ex principiis intrinsicis, sive extrinsecis dupliciter fieri potest. 1. Ut sit talis qui notet energiam, vim, posse, secundum quod extendat sese actus, vel ad aliqua in illo objecto impossibili inclusa possible: vel ad alia, quæ sunt connexa cum illo objecto; quæ tamen voluntas operari possit. Et sic cum dico: *vellem te facere immortalem si possem*: hic actus est circa impossibile physicè: habet tamen energiam efficacis, quia efficaciter vovet plures annos, qui in immortalitate includuntur, & determinat ad quærendam media retinendam sanitatis amici. Alius etiam modi, potest poni actus circa impossibile objectum, sive ex principiis intrinsicis, sive extrinsecis, qui energiam talem non habet, ut si dicerem: *vellem tibi reconciliari si Chimæram occideres*.

Quod si quæras, quæ sit nota investigandi actus habentis, vel non habentis dictam energiam? Id ex duplici principio colligetur. Imprimis ex ipsa experientia elicientis; si enim eliciens ex vi actus elicit, sentiat se moveri ad media, &c. erit actus dictæ energiz. Deinde exinde colligetur: An actus habeat dictam energiam? Quia actus qui est energicus, illam conditionem impossibilem, ut possibilem appetit, & prosequitur, actus autem qui non est energicus, refutat potius illam conditionem & non appetit sciensque non eventuram applaudit sibi tacitè, quod non sit secuturus eventus, quem sub illa conditione dicebat se velle, ut cum dicitur: *Vellem te amore, si chimæram occideres*.



## Punctum Difficultatis 2.

*Explicatur Natura hujus actus : Vellem non peccasse.*

**E**X suppositis, explicatur natura hujus actus: *Vellem non peccasse*. Actus ille: *Vellem non peccasse* est actus voluntatis ut dixi, Supposito 1. & quamvis sit actus sub conditione, de facto tamen exercetur ut dixi supposito 2. Exercetur autem sub conditione, quia cum sit circa impossibile, aliter quam sub conditione exerceri non potest: ut dixi sup. 3. & 4.

Quia tamen est ille actus circa impossibile, vestitus conditione possibilitatis, poterit adhuc esse talis energiae & de facto est, ut ex vi illius determinetur poenitens, ad abolendum peccatum, tam praeteritum, quam praesens quam frustrum ut dixi sup. 5.

Ut autem explicetur: *Quomodo ille actus sit suppositione impossibili non tamen tollente seipsam?*

**SUPPONO.** Quid sit suppositio impossibilis tollens seipsam, & repeto ea quae dixi in Corollario Dialectico circa primam operationem, & Dico: non per hoc suppositionem impossibilem esse tollentem seipsam, quia involvit duo contradictoria; imò illa involvere debet. Si enim suppositio impossibilis est, hoc ipso quia impossibilis est, debet involvere duo contradictoria, nam omne impossibile, saltem secundo essentialiter, involvit duo contradictoria. Itaque non in hoc stat suppositio tollens seipsam, quia involvit duo contradictoria; sed quia idem sub eadem formalitate, & immediate, quod affirmabatur, negatur; ita ut in suppositione impossibili licitum sit imò & debitum, in re idem, affirmare & negare, sed non sub eadem formalitate, nec immediate nec per locum intrinsecum. Hinc hæc suppositio v. g. Si homo non esset homo, esset animal Rationale; est suppositio tollens seipsam, negatur enim formaliter & immediate homo de homine. Quod si dicas: si homo per impossibile esset leo, rugiret; suppositio non tollit seipsam; quantumvis revera si homo esset leo, hoc ipso non esset homo. Hunc modum explicandi suppositionem impossibilem olim dictum reperio apud Dicastillo hic D. 4. numer. 77. coinciditque cum mente Durandi, qui eam suppositionem appellat non tantum impossibilem, sed etiam, impossibilem. Ad aliud etiam reflectendum est, ne suppositio impossibilis tollat seipsam, ut supponat aliquam propositionem veram, quæ assumi possit ad faciendum argumentum; & sic hæc propositio: Si homo esset leo, rugiret; suppositio non tollens seipsam, quia supponit

hanc veram: Omnis leo rugit. Hoc supposito: Accedamus jam ad explicandum: qui sit sensus istius actus: *Vellem non peccasse*.

**PRIMUS** sensus hujus actus; *Vellem non peccasse* est iste; si essem constitutus in illa circumstantia, in qua proximè liberum mihi fuit non peccasse, sed eram indifferens ad utrumque non determinarem me ad peccatum, quamvis postea proximè determinarem me ad peccatum, maleque egerim. Quo in casu, quod suppositio non tollat seipsam; sic explicatur.

Hæc voluntas: *Vellem non peccasse*, potest primò comparari ad instans praeteritum, in quo intelligitur commissum esse peccatum, & sic importat suppositionem impossibilem tollentem seipsam, quia importat ut praeteritum non sit praeteritum, idemque formaliter quod affirmat, negat; adeoque illa comparatio ad instans praeteritum, facit suppositionem impossibilem tollentem seipsam. 2. Potest comparari ad instans in quo proximè liberum fuit creaturae determinare sese ad hanc vel illam partem; & pro illo instanti nondum intelligitur creatura determinasse sese ad peccatum. Hinc si dicat se nolle peccare, non item formaliter, quod affirmatum est, negabit; affirmat enim non nisi statum illum determinationis, & negat seu non vult statum determinationis, quam habet in praesenti. Nihilominus hæc suppositio est de facto impossibilis, quia de facto subsecuta est determinatio. Insuper ille actus erit retractativus, quia totus processus illius actus, non elatitur sola relatione ad instans illud primum, sed simul completur dolorosa agnitione ejus culpæ, quæ postea est commissæ.

**SECUNDUS** sensus est illius propositionis *Vellem non peccasse*: vellem quod suppositio peccati non fuisset; vel vellem quod actio dissolutiva naturæ intellectuæ, à parte rei posita non fuisset; quomodo autem hic sensus non procedat in suppositione impossibili tollente seipsam? inde colligetur: Possum comparare praeteritionem cum non praeteritione, eamque quæ fuit, velle, non fuisse, & sic erit suppositio impossibilis tollens seipsam. Et 2. possum non comparare praeteritionem cum non praeteritione, sed supponere unam non nisi illius partem, quamvis in re ipsa detur etiam alia eaque opposita. Quo posito non erit suppositio tollens seipsam, quia non est suppositio nisi unius partis: suppositio autem impossibilis debet esse inter duos terminos, quorum unus tollat, alius tollatur, & quamvis in re sit etiam alia pars, non tamen supponitur intentionaliter, habetque se pro suppositione illa intentionaliter, planè; ac si non esset; & cum suppositio tollens seipsam, debeat esse pro statu intentionaliter, inter duos terminos intentionaliter repræsentatos, hic



ic autem nonnisi una pars intentionaliter representatur, hoc enim nonnisi solum dico: vellem, quod suppositio peccati non fuisset; fit ut la suppositio impossibilis non tollat seipsam. Et sicut cum dico: si homo esset leo, rugiret; non attendo in leone ad non esse hominis in eo conclusum, ad quod si attenderem, fieret suppositio impossibilis tollens seipsam, sic etiam in presenti, attendo ad hoc solum, quod velit non eret suppositio peccati, & non attendo quod erit.

Et sicut cum dico: utinam Petrus non discesset, non volo ut discessio non sit discessio, sed merè attendo ad negandam suppositionem discessus, quamvis revera peractus sit discessus; sic etiam in presenti: non volo ut præteritio peccati sit non præteritio, sed merè attendo ad negandam suppositionem peccati. Est tamen ille sensus qui involvit aliquid impossibile quia revera datur à parte rei suppositio peccati transacti.

NOTO. In omnibus his, quando usurpatur, quod Pœnitentia & actus illius retractivus eximibilis per *Vellem non peccasse* sit abolutivus peccati, ly abolutivum non sumitur pro satisfactivo condigne, censeo enim nullum actum puræ creaturæ posse & satisfactivum pro peccato condignè, nec sumitur abolutivum, pro justificativo de se, non enim hoc prædicatum competit de se pœnitentiæ. Sed ly abolutivum sumi debet pro eo, quod est oppositum voluntati peccaminosæ, pro quacunque differentia temporis; indubiè autem ille actus est oppositus voluntati peccandi.

### Punctum Difficultatis 3.

*Sensus ejusdem actus, ab aliis adlati, impugnantur.*

EXPLICAT I. Aliqui quod hujus actus *Vellem non peccasse* sit iste sensus: Vellem conjungere præteritionem peccati, cum negatione præteritionis. Hæc responsio firmari posset ex illis, quæ Lugo in gratiam illius, Disp. 4. num. 15. addit: Quod scilicet possibilis sit talis actus. Quia licet adhuc posita illa conditione objectum maneat intrinsecè impossibile, non tamen repugnat, quod aliquid intrinsecè ametur sub conditione possibilitatis; quid enim prohibet ut ego dicam: Si ego possem facere duo contradictoria simul, id facerem ad falsificandum regulam summulisticam. Cujus ulterior hæc ratio adferri potest. Quia sicut sufficit bonitas non absoluta sed conditio-

nata ad amandum, ita sufficit ad hoc ipsum possibilitas sub conditione. Addit Lugo hunc actum fore parum utilem, quia tum terminaretur ad præteritionem & negationem præteritionis. Vellet enim ex una parte peccatum fuisse; & ex alia, vellet illud non fuisse; quod non videtur sufficere, ut voluntas simpliciter avertatur à peccato, ad eum modum, quo non videtur sufficienter averti à peccato præterito, qui diceret: vellem peccare & non peccare. *Hæc Responsio cum præsentī doctrīna Lugo nis.*

NON SATISFACIT I. Quia procedit in suppositione impossibili tollente seipsam, vult enim, præteritionem, & non vult, quia procedit in suppositione hac, ut quod formaliter & immediatè affirmabatur, idem formaliter & immediatè negetur; & sicut si nihil proponeret Intellectus, nihil vellet voluntas; sic nec potest velle negationem peccati in suppositione tollente seipsam, quia illa suppositio est talis, ex qua Intellectus non possit procedere ad proponendam nolitionem peccati.

NON SATISFACIT 2. Quia rationes pro possibilitate talis actus adlatæ, non convincunt. Nam si sint duo contradictoria, quæ fundant suppositionem tollentem seipsam negabitur facile: quod possit aliquis velle illa facere, ad falsificandam regulam summulisticam. Deinde non potest aliquis ita dicere: Vellem facere duo contradictoria, ad falsificandam regulam Summulisticam, & simul non facere; ad falsificandam; vult enim falsificare eandem. Ergo etiam non poterit dicere: Vellem conjungere præteritionem cum negatione præteritionis; est enim etiam hîc supposito tollens seipsam.

NON SATISFACIT 3. Quia supposita possibilitate dicti actus immeritò dicit illum non fore utilem. Quod ipsum Probatur. Quia immeritò dicit Lugo, quod is, qui vellet negationem præteritionis cum præteritione conjungere, vellet præteritionem, quia illius actus, non alius est sensus, quàm hic: Nollem quod præterit, fuisse. Hic autem actus non vult præteritionem; ergo neque ille prior.

EXPLICAT 2. Lugo Disp. 4. num. 16. quod hujus actus: *Vellem non peccasse*, sensus sit: Si ego haberem nunc potentiam, ut peccatum illud non fuisset, id facerem, per quod non vult voluntas conjungere præteritionem peccati, cum non præteritione, sed vult simpliciter, quod non fuisset illud peccatum. Illustratq; instantiâ: Quia habeo nunc de facto potentiam, quod non fuerit in DEO unquam



præscientia absoluta de meo peccato hodierno.

ADDIT illam voluntatem non esse imprudentem, quia licet feratur in objectum sub conditione impossibili, ipsum tamen objectum secundum se, posita illa conditione possibilitatis, esset undequaque, & bonum & possibile. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT 1. Quia non explicat: quæ ista suppositio ita sit impossibilis ut non tollat seipsam, namly vellem facere si possem, ut quod fuit non fuerit; idem formaliter & immediate negat, quod in alia parte suppositionis erat positum.

NON SATISFACIT 2. Quia actus detestativi non est iste sensus per Lugonem: vellem conjungere cum peccato præterito negationem præteritionis si possem; ergo neque est iste sensus: Si ego nunc haberem potentiam ut peccatum illud non fuisset: id facerem. Probatur Consequentia. Quia hæc propositiones synonymicè sibi æquivalent. Certè enim termino: si possem, æquivaleret terminus: si haberem potestatem, & huic termino conjungerem cum præteritione negationem præteritionis, æquivaleret terminus: facerem nè fuisset. Quod ipsum Probatur, quia illud facerem nè fuisset; idem est, ac: vellem facere, ut quod fuit & supponitur fuisse non fuerit; hoc autem ipsum idem est, ac velle cum præteritione, seu cum eo quod fuit & supponitur fuisse, conjungere negationem præteritionis faciendo videlicet nè fuerit.

NON SATISFACIT 3. Quia illa instantia de Scientia Divina, non convincit. Nam ante hodiernam meam operationem, ex una parte hodierna mea operatio non præcessit, sed tota stat in & pro hodie; ex alia parte præscientia Divina non antecedit nisi duratione meam operationem sed supponit; quam determinare ut sic vel ita supponat, est in mea libertate situm. Consequenter quidquid connexum est cum illa operatione, totum stat in hodie. E contra præteritum jam præcessit & præsupponitur illi actui, quo dico: *Vellem non peccasse*, non est item in mea libertate præteritum facere hodie: nec stat in mea potestate totum illud quod præterit. Hinc fit, ut non possim facere, quod non præterierit præteritum; possum autem facere nè DEUS cognosceret, quod cognoscit.

EXPLICAT 3. Dicastillo hæc Disp. 1. numer. 254. & ex illo Rosmer dicitque Prædicti actus sensum esse hunc: Displicet; nec peccasse. *Hinc*

DOCET 1. De peccato præterito esse displicentiam absolutam.

DOCET 2. Hunc actum displicentiæ, non esse actum qui significetur per illa verba: si possem facere ut peccatum non fuisset id face-

rem. Rationem dat, quia peccatum hominis Deo displicet, & antequam fiat & quando paratur, & potest facere Deus ut non fiat, & quamvis sibi in illo displiceat Deus, non tamen hæc displicentia Divina explicatur per hoc: vellem facere, nè fiat, si possem.

DOCET 3. Displicentiam tantam esse posse offensæ DEI, ac talem ut ea existente non possit simul esse affectus voluntatis erga peccatum adeo ut si res esset integra & non exstiteret peccatum, faceret ut non existeret aut exstiteret. *Hæc doctrina*

NON SATISFACIT 1. Quia quantumvis possit elici actus displicentiæ, quo dicatur: Displicet mihi actio præterita, nihilominus potest elici hic alius: *Vellem non peccasse*, quæ enim implicantiæ in tali actu, quem præcipue experimur nos elicere? Quod si affirmat illum elic posse? debet assignari sensus illius legitimus. Jam autem ejus Actus qui optativè & conditionaliter exprimitur, non potest esse sensus, nisi si optativus & conditionalis, ut ita intercedat proportio inter explicatum & explicationem. Non ergo actus illius: *Vellem non peccasse*, poteri esse sensus absolutus.

Quod autem addit Rosmer: Illum actum per suam informationem ita afficere subiectum, ut revera tale peccatum non fuisset præteritum, si exstiteret, quando fuit peccatum, id non convincit. Tum quia tota hæc est difficultas de sensu istorum verborum: *Vellem non peccasse*, non autem de illa informatione, qua & quam efficaci, informet ille actus voluntatem. Tum quia si actus detestationis creaturæ mensurari debet ex displicentia Divina ut illum mensurat Rosmer; sicut displicentia Divina præsens, circa præsens vel præteritum peccatum, non debet per hoc explicari, quod si illam Deus haberet, peccatum non fieret, verè enim fit vel factum est quantumvis sibi in illo DEUS, titulo sanctitatis displicuerit; ita & displicentia creaturæ de peccato præterito non debet ita explicari, quod non fieret, si fuisset, tunc voluntas quæ nunc est. Tum quia tam impossibile est voluntatem, quæ nunc est & opposita illi fuit, tunc fuisse: quam est impossibile, quod præterit, non præterierit. Ergo si Rosmer non est contentus, dicere hujus propositionis: *Vellem non peccasse*, sensum esse; vellem ut præteritum non esset præteritum; nec debet dicere quod illud *Vellem non peccasse*; sit explicabile: si habuisssem tunc voluntatem, quam nunc habeo, non peccassetem.

NON SATISFACIT 2. Quia tandem tota hæc illius doctrina devolvitur ad ea quæ jam sunt dicta. Nam numero citato explicans, quid sit retractatio? dicit: Retractatio est talis actus ut actum illum priorem peccati destrueret & faceret ut non fuisset, si id fieri posset. Quod



Quod idem planè est, ac Facerem si possem ne fuisset. Deinde quod dicit ex vi illius actus si res fuisset integra, non esset à me commissum peccatum, sensum reddit ab illo impugnatum. Nam ly: si res fuisset integra; idem est Synonymicè, ac si diceret: si non præteriiisset. Et, ly: non esset à me commissum; idem est, ac: non facerem nunc.

NON SATIS FACIT 3. Quia illud quod affertur de displicentia Divina in præsentem locum non habet. Duplex enim cogitari potest displicentia. 1. Inefficax. Et hæc non attendit ad posse, quia nec respicit media. 2. Displicentia efficax. Et hæc necessariò respicit media; cum in ratione efficacis, compleatur ordine illo ad media. Porro Deus cum sit causa, prima & Universalis, propter titulum causæ primæ, non semper efficaciter absolutè detestatur peccatum ut non fiat à creatura, quia vult illam liberè operari. Si autem illi absolutè efficaciter displiceret peccatum, deberet, non exhibere concursum ad peccatum; adeòque impedire libertatem suæ creaturæ. Quia verò displicentia Creaturæ poenitentis efficax est, hinc ad media reflectere debet, & per posse saltem conditionatum exprimi. Quia autem interdum displicentia Divina, in peccato est inefficax, & non respiciens de se media, nec debet explicari per Ly: possem. Quanquam etiam displicentia Divina, quam habet de peccato potest explicari sic: Vellem facere, ne fiat peccatum si possem, cum addito salvo titulo Causæ primæ.

Quando autem Deus habet absolutam & efficacem displicentiam peccati, non exprimitur illius displicentia per ly possem, quia quod vult efficaciter, absolutè potest. Nego tamen etiam in Deo displicentiam peccati præteriti exprimi non posse per Ly: si possem; licet displicentia absolutè peccati, ita non exprimitur. Certè enim etiam posse Dei ad auferendam suppositionem præteriti non extenditur nisi sub conditione.

## QUÆSTIO II.

*De Specialitate Ordineque Poenitentiae virtutis; &, An illa sit de linea Iustitiæ.*

QUÆRES I. *An Poenitentia sit specialis virtus?*

ASSERO I. *Poenitentiam non esse specialem virtutem in causando.* Nomine specialis virtutis in causando (si daretur) veniret illa virtus quæ nonnisi sub uno principali motivo actus suus exerceretur, & non posset movere saltem imperativè ad actus speciei & motivo principali distinctos. Hac notione vocis posita.

RATIO, Asserti est. Quia nulla virtus est specialis in causando. Ergo neque Poeniten-

tia. Antecedens Probatur. Quia nulla virtus est, quæ non habeat vim imperandi aliis virtutibus, ut ponant actus illis proportionatos. Ergo nulla est specialis in causando. Id enim venit nomine talis virtutis. Antecedens proximum probatur imprimis inductione. Nam Charitas potest imperare jejunium. Et virtus jejunandi, potest imperare virtuti charitatis; ut scilicet offerat id jejunium ob amorem. Idem Antecedens exinde Probatur. Quia nulla est virtus ita sibi sufficiens, ut possit sola, se, contra omnes inhonestates tutari, & decorare sese & actus suos quibuslibet ornamentis moralibus. Idem Antecedens sic Probatur. Quæro de hac universali: Omnis virtus respicit omnia motiva. Et: Nulla virtus respicit omnia motiva, quæ harum duarum sit vera, quæ falsa? debet autem alterutra esse vera, vel alterutra falsa. Nam in materia necessariâ universalis alterutra vera est, & ita cum dico: Omnis homo est Rationalis, vel: Nullus homo est Rationalis; prima est vera, secunda falsa; quæro itaque, illarum duarum priorum quæ sit vera? si prima affirmativa? ergo nulla est virtus specialis in causando; non enim haberet quod specialiter causaret: cum continendo omnia motiva, possit ex omnibus quoscunque actus principiari; consequenter habebit se sicut Sol; qui cum sit causa universalis plura causat. Si autem negativa est vera? Ergo nulla erit virtus specialis in causando, quia non poterit sola elicere actus illorum omnium, nec tamen desunt virtutes, quæ illos actus eliciant.

ASSERO 2. *Poenitentiam esse specialem virtutem in essendo.*

RATIO est, quia illa virtus est specialis in essendo, quæ habeat speciale motivum sibi proprium, hoc enim intelligitur nomine specialis virtutis in essendo. Quod autem poenitentia habeat speciale motivum innui supra & probabitur inferiùs. Licet autem aliæ etiam virtutes possint detestari peccatum; quia tamen id faciunt ex motivis propriis, & non ex motivo poenitentiae, benè in poenitentia salvari poterit specialitas virtutis.

ASSERO 3. *Virtutem poenitentiae infusam, esse simplicem qualitatem.*

RATIO. Tum quia nulla est necessitas multiplicandi illam per entitates & plures qualitates speciales. Tum quia virtutes infusæ, habent se per modum potentiarum, potentiæ autem unitatem amant, & ita non datur nisi unus Intellectus. Una potentia visiva &c. Tum quia Amor in quantum est principium afficiendi bono, & in quantum est principium odiendi odium illius boni; est eadem indivisibilis qualitas quæ appellatur Charitas infusa. Ergo idem in præsentem dicendum. Ponendo autem Poenitentiam esse simplicem qualitatem non excludo gradualem intensionem, sed quod nullus



gradus sit, qui ad quoscunque actus concurrere per modum potentiae non possit.

QUÆRES 2. *An Pœnitentia sit virtus naturalis an supernaturalis?*

ASSERO 1. *Posse dari Pœnitentiam naturalem nullo modo respicientem Deum.*

RATIO Asserti est. Quia potest aliquis non advertere ad aliud, quam ad præcisam turpitudinem peccati. Ergo & detestari illud. Ergo & dolere de illo.

ASSERO 2. *Posse dari Pœnitentiam qua respiciat Deum & tamen sit in entitate naturalis.*

RATIO Asserti est. Tum quia possumus amare Deum tanquam summum bonum, actu nonnisi naturali; aliàs sciremus nos elicere actum supernaturalem amoris, adeoque nos non esse dignos odio, quia in eo in quo Charitas Dei manet, non est peccatum. Ergo & pœnitere possumus propter Deum, actu nonnisi naturali. Et certè potest ratio naturalis si non demonstrare, saltem persuadere probabilissimè: Deum displicere sibi in peccato. Et, quod peccaminosa actione offendatur. Cur ergo propositionem illam non poterit sequi actus in entitate naturalis? Denique supernaturalitas actus non desumitur ex motivo. Ergo fieri poterit, ut aliquis actus respiciat Deum pro motivo, & tamen sit in entitate naturalis.

DICES. Antiquos Philosophos nunquam meminisse pœnitentiæ; Nullo ergo fundamento; dicitur dari posse pœnitentiam naturalem.

RESPONDETUR. Argumentum hoc nihil concludere, nunquidne quia antiqui Philosophi Trinitatem non agnoverunt, illà revelatà, non poterit circa illam fieri actus naturalis? Deinde quamvis illi multa de virtutibus disputarint, non est tamen necesse, quod de omnibus; quia sicut in multis naturalibus errarunt, ita & multa naturalia poterant ignorare. Rursus argumentum est ab auctoritate negativa; & sicut nullibi illam impugnaverunt, ita & nullibi defenderunt. Cur ergo, ex hoc secundo, inferetur illam non dari? & non inferetur ex primo, dari? Denique dici potest agnitam esse à quibusdam clarè, dicit enim Ovidius:

Sæpe levant pœnas irataque Numina red-  
dunt,

Cum bene peccati pœnituisse vident.

Ex prædictis assertis: Inferes, futuram fuisse pœnitentiam etiam in statu puræ naturæ, hoc enim probant rationes adlatæ.

ASSERO 3. *Pœnitentiam, qua nunc est sicut oportet ad salutem, esse supernaturalem.*

RATIO, est auctoritas Tridentini Sess. 6. Can. 3. *Si quis dixerit sine præveniente Spiritus Sancti inspiratione atque ejus adjutorio, hominem Credere, Sperare, Diligere, aut Pœnitere posse, sicut oportet, ut ei iustificationis gratiam conferatur, ana-*

thema sit. Ubi Tridentinum æqualiter loquitur de Pœnitentia ac de Charitate; quæ cum in entitate sit supernaturalis, consimilis supernaturalitas concedi debet etiam Pœnitentiæ, in ordine ad consequendam Justificationem. Additur huic auctoritati congruentia. Quia Pœnitentia, est dispositio ad gratiam supernaturalem; ut agnoscit Ecclesia. Ergo debet esse supernaturalis; nam dispositiones, proportionatæ esse debent ei, ad quod disponunt.

QUÆRES 3. *An Pœnitentia sit iustitia?*

ASSERO 1. *Pœnitentiam Theologicam non esse virtutem iustitiæ rigorosè.*

Quia interim supponitur inter Deum & creaturam nullam intercedere iustitiam rigorosam.

ASSERO 2. *Pœnitentiam, ex vi sui motivi formalem, quoad id quoad id quod dicit clarè, & expressè, non esse ullam etiam latiori modo sumendam iustitiam.*

Quia, ut inferiùs dicam, tractando de objecto formali, nullam dicit clarè & expressè æqualitatem Pœnitentiæ. Et sicut non dicitur latiori modo intercedere Injustitia quando duæ chordæ secum dissonant, ita nec intercedit clarè & expressè Injustitia, cum peccatum dissonum Deo ponitur, ad quod abolendum procedit Pœnitentia.

ASSERO 3. *Pœnitentiam secundum ea qua in re dicit & implicite esse latiori modo iustitiam.*

RATIO est, quia versatur circa actiones, quæ suo modo, sunt factæ contra jus Dei & debitum creaturæ; easque abolere nititur, adeoque, in re loquendo, reducere ad eam quam potest reducere ad eam quam potest recompensationem.

ASSERO 4. *Pœnitentiam in quantum est latiori modo iustitia non posse revocari commodè ad iustitiam distributivam.*

RATIO est, quia Iustitia distributiva attendit ad proportionem geometricam, seu proportionem proportionum, ad quam non attendit Pœnitentia. Quia si attenderet? tunc quæ est proportio culpæ ad pœnitentes, ea deberet esse proportio Pœnitentiæ ad eosdem. Atque ita qui haberet culpam ut decem intensam, & alter ut centum, tunc habens culpam ut centum, si pœniteret ut decem, non satisfaceret pro culpa, quod falsum est. Rursus Iustitia distributiva non potest esse nisi unius respectu plurium, potest autem esse unius nonnisi Pœnitentia respectu Dei.

ASSERO 5. *Commodius revocari posse Pœnitentiam ad iustitiam commutativam.*

RATIO, quia hæc est unius ad unum, & quia videtur quasi commutatio intercedere; quia pœnitens tradit actus suos Pœnitentiæ, & Deus cedit iure averfionis. Proportio etiam intercedit cum satisfactione humana, satisfactio autem humana, est quædam species commutativæ iustitiæ.



ustitiam. Quamquam habet etiam proportionem ad Justitiam vindicativam, licet non rigorosam: inquantum enim assumit poenam (ut poenitentia verbaliter accepta poenae tenentia sit) vindicat in se actiones suas, estque poenitens ut quodammodo & Judex & Reus.

### QUÆSTIO III.

*An Poenitentia sit virtus Theologica?*

**ASSERO 1.** *Poenitentiam non esse virtutem Theologicam.*

**RATIO** est. Tum quia sensus communis Theologorum, tres non nisi agnoscit: idque exclusivè quoad alias. Tum quia virtus quæ pro formali non dicit Deum, imò nec pro materiali, non potest esse Theologica, Theologica nim virtus definitivè, pro formali saltem, debet dicere Deum. Quod autem Poenitentia pro formali non dicat Deum, infra probabitur; imò cum detestatur peccatum propter Deum, non detestatur tanquam propter motivum formale, hoc enim spectat ad amorem, sed propter Deum, hoc est propter finem, cui debetur detestatio. Tum quia si poenitentia esset virtus Theologica, ex eo esset, quia respiciendo dissonantiam operationis ad Deum prout est natura intellectualis, respicit aliquid connexum cum Deo, sed id non arguit rationem virtutis Theologicæ. Certè enim Religio respicit honestatem cultus supremæ excellentiæ, quæ honestas respicit Deum. Obedientia item erga Deum, respicit honestatem subdendi sese Dei dominio; & tamen utrumque hoc, non est virtus Theologica.

Fundatur autem totum hoc ulterius, in hoc principio: Quia ad virtutem Theologicam requiritur ut nihil creatum, formale illius sit. Consonantia autem actionum nostrarum ad Deum, prout est natura intellectualis, honestas obediendi & colendi &c. sunt aliquid creatum, & sicut Conclusio sequitur debiliorem partem, restringitque perfectius ad gradum imperfectioris; ita, & aliquid creatum, quod est motivum formale, quamvis illud involvat aliquo modo Deum, restringet illud motivum ad rationem creati.

Nec potest assumi pro principio: quod aliquid connexum cum Deitate, tanquam cum connotato, statuatur in ratione Divinæ, & in ratione motivi formaliter Divini; aliàs creatura quæ dicit pro termino suæ Relationis Transcendentalis Deum, esset aliquid Divinum; non tantum terminativè, sed intrinsecè: & quod pro formali respiceret Creaturam, esset virtus Theologica: quia respiceret id, quod dicit connectionem essentialem, cum DEO.

**ADDO.** Commodius per nos salvari: quæ poenitentia non sit virtus Theologica, quam

salvetur per hos, qui pro formali, assignant æqualitatem ad jus Divinum, quæ Divinum. Quia illa æqualitas, quæ importat aliquid creatum; videtur esse in illorum principiis pro materiali; jus autem Divinum, quæ Divinum, pro formali: quod ipsum jus Divinum, est ipse Deus; & tamen Virtutes Morales, non debent dicere pro formali rationem aliquam Divinam. Non nego tamen quod etiam per oppositos idem salvari licet non ita commodè, possit.

**ASSERO 2.** *Poenitentia ut sic, nè pro connotato quidem, importat aliquid Divinum.*

**RATIO** est. Quia hoc ipso, non esset Poenitentia ut sic; non enim esset quid commune ad poenitentiam pro peccato philosophico, cum illud dicat negationem respectus ad DEUM.

**ASSERO 3.** *Theologicè acceptam Poenitentiam importare Deum pro connotato.*

Quia tollit peccatum quod commissum est contra Deum, & per hoc solum constituitur in ratione Poenitentia Theologica; quia tollit peccatum commissum contra DEUM.

**DICES 1.** Poenitentia saltem quoad aliquos actus, respicit Deum. Ergo saltem respectu illorum actuum, erit virtus Theologica. Antecedens Probat. Quia vult satisfacere Deo; vult item; illum habere placatum; jam autem illum placatum esse, est aliquid increatum; est enim actus, voluntatis Divinæ, acceptantis satisfactionem, & condonantis offensam. Actus enim ille Dei, est ipsemet DEUS.

**RESPONDETUR.** Poenitentiam quoad aliquos actus respicere Deum pro connotato, importato ab iis, quæ per se respicit; sed non respicit Deum, tanquam motivum formale. Et ita quando creatura vult satisfacere Deo, intendit satisfactionem; quæ pro connotato, vel si mavis dicere, pro fine cui fit satisfactio, respicit Deum. Ad eum modum, quo Religio, dum cultum Deo; & Obedientia, dum obsequium eidem præstat, intendunt directè actionem suam, Deum autem cui hæc fiunt, respiciunt tanquam finem *Cui*. Quando autem Poenitentia vult habere Deum placatum, ly placatum dupliciter accipi poterit. 1. Pro actione placante Deum. Et hæc est quid creatum, nec potest habitum, qui hoc esse placatum respicit, elevare, ad conditionem habitus Theologici. 2. Potest accipi pro ipso interno actu Divino, dicente se non irasci, & hunc actum non intendit Poenitentia sub præcisa ratione Divini, sed sub motivo sibi proprio ad ponendam scilicet desinentiam habitualis peccati, quæ completè haberi non potest, nisi Deo remittente offensam. Breviter: vult illum actum sub formalitate tollendæ dissonantiæ habitualis, sed non præcisè sub formalitate Deitatis.

**INSTABIS.** Quamvis Deus non nisi pro connotato respiciatur à Poenitentia, non deiciat hoc Poenitentiam à conditione virtutis Theologicæ.



logicæ. Quod ipsum Probat. Imprimis, quia etiam spes pro connotato respicit aliquid creatum. Nam respicit Deum bonum nobis; ubi ly Nobis, creatum aliquid importat. Item cum amor Dei, vult Deo bona, extrinseca ipsi Deo, eo casu nonnisi pro connotato respicitur Deus: & tamen tunc verè elicitur actus virtutis Theologicæ. Ergo quantumvis Pœnitentia, nonnisi pro connotato, Deum respiciat; poterit esse virtus Theologica.

RESPONDETUR Negando Consequen-  
tiam. Quia quando amor Dei respicit bona extrinseca Deo, non stat in hoc præcisè & ultimè; quia illud bonum est extrinsecum DEO, sed totus ille actus resolvitur ultimò in ipsum Deum, in se bonum, & dignum omni possibili bono. Jam autem actus, quo vult peccator, sibi Deum placatum: in quantum est actus Pœnitentiæ, ultimò non resolvitur in aliquid increatum; sed in aliquid creatum, nempe, ut peccatum sibi non imputetur; habeatur pro non facto; deleatur à gratia, &c. similia. Quod autem attinet ad actum Spei paritas adlata potius est pro nobis: quia connotata nonnisi ratio creaturæ à Spe non deiecit Spem à ratione virtutis Theologicæ. Ergo nec, tantum connotata ratio Deitatis, à Pœnitentia attollet eandem ad rationem habitus Theologici. Rursus quando Pœnitentia respicit Deum placatum; non attendit ad esse Divinum, tanquam motivum formale, sed attendit ad tollendum peccatum commissum, vultque Deum habere placatum, ut ponatur illa sublatio, quam solam tanquam sibi propriam, respicit Pœnitentia.

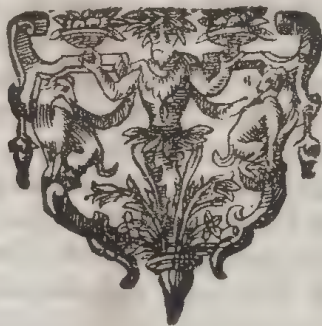
DICES 2. Fides respicit Deum revelan-  
tem, & tamen salvatur in fide ratio Fidei Theologicæ. Ergo etiam cum respicit Pœnitentia Deum condonantem, salvari poterit in ea ratio habitus Theologici.

RESPONDETUR, adferendo imprimis dispari-  
tatem in sententia quæ censet non posse con-  
dari peccatum sine infusione gratiæ. In hac  
sententia disparitas erit: Quia quando Fides

respicit Deum revelantem respicit non revela-  
tionem passivam, sed activam quæ est ipse  
Deus; jam autem quando respicit Pœnitentia  
Deum condonantem, non respicit condonatio-  
nem activam, sed passivam; quæ est quid crea-  
tum; nempe ipsa gratia quæ exercetur prædictæ  
condonatio. Id ipsum ulterius in hoc funda-  
tur. Quia si Fides respiceret revelationem  
passivam quæ est signum aliquod creatum ma-  
nifestativum Dei attestantis, hoc ipso Fides de-  
ficeret à suo formali, primò & per se intento  
respicit enim aliquid increatum: jam autem  
respiciat Pœnitentia condonationem passivam  
connotantem Deum, à quo fit illa condonatio  
non deficiet per hoc à suo formali, de quo infra  
& interim non probatur formale illius deber  
esse aliquid Divinum, quæ tale. Alia autem  
disparitas in principiis sententiæ non requiret  
tis ad condonationem infusionem gratiæ, hæc  
assignari potest. Quia Deum revelantem it  
respicit Fides, ut illum solum pro motivo formali  
& ratione *propter quam* habeat; jam autem  
Deum condonantem respicit Pœnitentia su  
formalitate tollendi peccati commissi. Den-  
que quia Fides respicit Deum revelantem, pro  
motivo habendo revelationem activam, adeo  
que Divinum quid, in eo ipso sistendo; jam au-  
tem Pœnitentia, respicit Deum placatum no-  
sistendo in hoc ipso, sed in quantum esse place-  
tum Deum, ordinatur ad abolitionem peccati

DICES 3. Pœnitentia non vult Deum pro-  
pter condonationem. Ergo falsum est, quod  
illum respiciat pro materiali.

RESPONDETUR. Pœnitentiam non vell  
Deum propter condonationem, hoc est, ordi-  
nando Deum ad condonationem, tanquam a  
ultimum finem, nam hoc esset inordinatum  
ultimè enim finis qualis est Deus, implicat sta-  
tuere alium ultimum finem, ut probatum in  
Ethica. Vult tamen Deum propter condona-  
tionem, restringendo Deitatem formalitate  
aliqua creata, qualis est for-  
malitas tollendi peccati.





## DISPUTATIO II.

## De Differentia Pœnitentiæ Virtutis.

**S**UB hoc titulo tractabitur de  
Objecto Formali Pœnitentiæ.  
Itemque de Materiali. Sed  
huius tractatio postponetur il-  
li priori, plura enim quæ prio-  
ri Disputatione tractavimus  
inde lucem accipient; quæ enim intelligitur  
quod Pœnitentia, ex definitione sua, sit aboliti-  
va peccati: quod sit specialis virtus: quod  
universali moralis: non habita notitiâ de Formali  
Pœnitentiæ? Dandum itaque fuit connexioni  
Quæstionum, ut ordo cæteroqui usitator, tan-  
tum inverteretur. *Sit*

## QUÆSTIO I.

*De Objecto Formali Pœnitentiæ.*

Plures sententias de hoc puncto post alios re-  
citatur Lugo Disp. 2. à sect. 1. & Dicastillo.  
Disp. 1. n. 27. Nos principales attingemus.

## DIFFICULTAS I.

*An Æqualitas vel Inæqualitas ad jus Divi-  
num, sit objectum formale Pœnitentiæ  
virtutis?*

**A**ffirmat Vasquez, quem etiam sequitur  
Dicastillo, citatus n. 34. & Bertholdus n.  
estque communis; quæ scilicet, actuum Pœ-  
nitentiæ, qui appellantur prosecutionis, obje-  
ctum formale, assignat Æqualitatem ad jus Di-  
vinum, ut alii addunt secundum quod Divinum  
est; seu, adæquatio ad exigentiam Dei, quæ  
Deus est. Actuum autem fugæ, objectum al-  
signat, Inæqualitatem ad idem jus, quanquam  
pse Dicastillo in processu discurrendi, impingit  
in secundam sententiam; de qua inferius.

DICENDUM est. Æqualitatem ad jus Divi-  
num non esse Objectum Formale Pœnitentiæ quoad  
actus prosecutionis; nec item actuum fugæ ejusdem  
Pœnitentiæ Objectum Formale esse Inæqualitatem ad  
idem jus.

PROBATUR I. Formale Pœnitentiæ Obje-  
ctum non debet deficere ab hac conditione ob-  
jecti formalis, quæ est: primò, & per se intendi.

Sed illa Æqualitas vel Inæqualitas ad jus Divi-  
num, deficit in conditione, quæ est, primò per  
se intendi. Ergo illa Æqualitas vel Inæquali-  
tas ad jus Divinum, non est formale Pœniten-  
tiæ. Major Probatur, quia formale debet esse  
primò intentum in quocunque habitu. Quod  
ipsum Probatur. Tum quia objectum forma-  
le habet se sicut differentiæ in compositis seu  
Metaphysicis seu physicis. Nam sicut differen-  
tiæ faciunt differre & specificari compositum,  
ita & Objecta Formalia, faciunt differre & spe-  
cificari habitus. Jam autem differentiæ & me-  
taphysicæ & physice specificativæ ultimo, sem-  
per habent rationem primi. Et ita risibilitas  
non est differentia hominis, quia non est pri-  
mum quid, nam illa prior rationalitas. Tum  
quia eandem Majorem suadet inductio. Ita  
enim veritas v. g. Logica non est formale Logi-  
cæ; quia non primò intenditur, sed fluit ex recti-  
tudine. Rursus in Ædificatoria, pulchritudo  
domus non est formale Architectonicæ; quia  
non primò per se intenditur, sed fluit ex commo-  
da & regulata totius ædificii structura; & cæte-  
ra similia. Tum quia formale objectum debet  
esse per modum differentiæ ponibilis in definiti-  
one habitus, jam autem definitiones debent  
constare prædicatis Primis quæ sint radix reli-  
quorum, & simul ultimis in methodo resolutiva.  
Probatur Minor. Sed Æqualitas vel Inæqua-  
litas ad jus Divinum, deficit in conditione, quæ  
est, primò & per se intendi ab habitu Pœniten-  
tiæ. Et imprimis agamus de actibus fugæ. Il-  
lud primò per se intendit fugere Pœnitentia,  
quod primò per se constituit objectum, quod fu-  
git in ratione odibilis, averfabilis &c. sicut enim  
Ars Medicinæ, illud primò fugit, quod primò  
opponitur sanitati, quam vult reinducere; ita &  
primò Pœnitentia fugiet id, quod primò consti-  
tuit illud malum, quod vult Pœnitentia repa-  
rare; & sicut duæ parallelæ, ita se habent, ut pri-  
ma primis, secunda secundis opponantur, idque  
procedendo consequenter, etiam in infinitum  
productæ, nunquam inter se convenient. Ita  
& habitus fugæ, si comparatur ad id quod fugi-  
tur, hoc est peccatum, illud primò fugiet, quod  
primò constituit illud objectum, quod fugitur.  
Cujus ipsius hæc ulterior ratio assignari potest.  
Quia objectum fugæ debet habere aliquid, per  
quod primò constituatur in ratione objecti fugæ  
seu



seu mali. Ergo & habitus natus averfari illud malum, debet averfari illud primò, quod primò illud malum constituit in ratione mali; sicut enim averfatur simpliciter malum, quia simpliciter malum est, ita & primò debet averfari, quod primò constituit malum in ratione mali. Sed Inæqualitas ad jus Divinum non constituit primò & per se, id objectum, in ratione averfabilis, quod averfari nata est Pœnitentia. Quod ipsum Probatur. Quia quod averfari nata est Pœnitentia, per omnes Patres est peccatum, supponitque id clarè Trident. Sess. 14. cap. 1. ubi necessitatem Pœnitentiæ deducit, ex necessitate habitus, qui opponatur peccato. Sed peccatum non constituitur in ratione peccati per Inæqualitatem ad jus Divinum. Quod ipsum Probatur. Tum quia etiam Oppositi, in materia de Peccatis non adferunt dictam Inæqualitatem pro primo essentiali conceptu peccati. Tum quia nemo rigorosè loquendo, est injustus erga seipsum. Ergo rigorosè loquendo, respectu Dei, nullum erit rigorosum peccatum, & tamen agnoscuntur aliquæ actiones ita peccaminosæ, ut si per impossibile eas Deus committeret, rigorosè peccaret. Tum quia huius ipsius, quod aliquid sit contra jus Divinum, ulterior ratio non quidem in ratione iustitiali, sed in ratione averfabilis, à pœnitentia dari potest; quia dicit rationem dissonantiæ ad naturam intellectuale, adeoque ad Deum secundum quod, natura Intellectualis est.

PROBATUR Conclusio II. Pœnitentia Philosophica pro peccato philosophicè accepto, quando peragitur, non averfatur primò per se differentialiter peccatum, sub formalitate Inæqualitatis Philosophicæ. Ergo neque Pœnitentia Theologica, averfabitur peccatum, sub ratione Inæqualitatis Theologicæ. Probatur Consequentia. Quia hæc Pœnitentiæ, non differunt, nisi secundum præcisam rationem Philosophici & Theologici; sicut & ipsa peccata; debent ergo convenire in ratione motivi, & tantum differre in ratione Philosophici & Theologici. Antecedens autem Probatur: Quia si per impossibile non esset Deus, nec ulla alia creatura præter peccantem, posset rigorosè adhuc committi peccatum philosophicum, & tamen tunc nulla esset Inæqualitas rigorosa, nam hæc ut suppono ex materia de Iustitia, debet esse inter distincta realiter.

PROBATUR III. Quia si nihil obsit sub ea formalitate, assignandum est Formale Pœnitentiæ, quæ non importet aliquam rationem, quæ illi propriè rigorosè, non convenit, nam si formale est; propriissimè convenire debet. Sed ratio Inæqualitatis ad jus Divinum, non est ratio propriè & rigorosè conveniens Pœnitentiæ. Quod ipsum Probatur. Tum consensu oppositum sentientium, qui docent inter Deum & Creaturam non intercedere rigorosam Iustiti-

am. Tum quia id probatum est in materia de Iustitia.

OBJECIES I. Æqualitas ad jus Divinum, secundum quod Divinum; est finis intrinsecus Pœnitentiæ. Est enim quod intenditur ab actibus illius; & ita intenditur, ut inter illam & proximam Pœnitentiæ materiam; pariter nihil mediet, atque in Logica, nihil mediat inter operationes Intellectus & earum rectitudinem. Ergo dicta Æqualitas, erit objectum differentiale Pœnitentiæ.

RESPONDETUR. Conformiter ad fundamenta prædicta, quod scilicet illa Æqualitas sit finis intrinsecus non primò per se intentus; & quod sit finis intrinsecus quodammodo, quia peccatum saltem improprie est dicta Inæqualitas cum iure Divino; sed non est Inæqualitas formaliter & primò per se. Ex alio principio eadem Obiectio solvi potest, quod etiam Ad Confirmationem Conclusionis adferri potest: Pœnitentia scilicet objectum, non posse esse idem cum objecto Iustitiæ ut sic, alàs pœnitentia, esset Iustitia ut sic, essetque per modum generis ad Religionem, Obedientiam, &c. hæc enim virtutes sunt aliquæ species Iustitiæ. Quod si Pœnitentiæ objectum, non debet esse objectum iustitiæ ut sic nec erit Pœnitentiæ objectum, jus Divinum quod Divinum; hoc enim jus Divinum quod Divinum est objectum iustitiæ ut sic. Nam sicut Iustitia talis, respicit jus tale; ita Iustitia ut sic (supponit Theologica) respiciet jus Divinum ut sic. Unde ex vi huius principii, neganda est hæc propositio quod æqualitas ad jus Divinum ut sic, sit finis intrinsecus Pœnitentiæ.

INSTABIS I. Omnis virtus ad alterum, formaliter prosequitur Æqualitatem ad jus alterius, cum non nisi hac obiecta, faciat nos rectè habentes ad alterum. Ergo etiam Pœnitentia, cum sit quædam virtus ad alterum; hoc est, ad Deum: prosequitur Æqualitatem ad jus Divinum.

RESPONSUM jam est, quod virtus ad alterum propriè & rigorosè, respiciat Æqualitatem primò, & per se; Pœnitentia autem non est rigorosè ad alterum, sufficereque, ut non nisi in re illam Æqualitatem attendat, quamvis non primò per se. In idem recidet si d. cas. quod est ad alterum, alteritate iustitiali prosequitur Æqualitatem ad jus alterius. Sed non est necesse, ut virtus ad alterum quoquo modo, attendas primò & per se, ad æqualitatem, quæ sit, ad jus alterius. Sic Religio, Obedientia, est ad alterum: neque tamen Religio primò per se respicit Æqualitatem; quod idem dicendum de Obedientia, proportionaliterque applicandum ad Pœnitentiam.

INSTABIS II. Æqualitas debita juri Divino, secundum quod est absolute & irrestrictè Divinum, est quædam honestas, per se laudabilis per seque expetibilis; debet ergo formalisare aliquam ad Deum virtutem, cumque non formalisaret aliam, formalisabit Pœnitentiam.

RESPON-



RESPONSUM est. Jus Divinum ut sic, formalitare Justitiam Divinam ut sic. Ex alio principio eidem Instantiæ responderetur, quod illa Æqualitas sit per se laudabilis, hoc est, non per accidens participans laudabilitatem: sed non est per se laudabilis, quasi debeat non esse appetibilis gratiâ aliûs vel per attributionem ad aliud, sive tanquam ad genericum illius prædicatum, sive tanquam ad aliquid in re coincidens. Et certè multa in Scientiis per reductionem ad objectum formale, considerantur; quantumvis non accadat illis considerari ab illa Scientia; sic etiam Æqualitas ad jus Divinum ut sic, attribui poterit ad Pœnitentiam, licet non sit ultimò differentiale prædicatum, & finis primò intentus ejusdem.

OBJICIT II. Pœnitentia, non solum servare, & reparare debet Æqualitatem, Divini domini, vel excellentiæ, vel beneficentiæ &c. sed universaliter Æqualitatem ad omne jus Divinum. Ergo debet Universaliter jus illud considerare. Ad eum modum, quo Metaphysica quia non solum considerat hominem, vel solum corpus, sed omne ens: fit ut Metaphysica respiciat pro objecto ens, quâ ens.

RESPONDETUR. Æqualitatem hanc quod rationem non ultimam specificandi, respicere Pœnitentiam; sed non respicere primò per se. De Metaphysica autem alia est ratio: quia nullus datur alius habitus, qui consideret ens quâ ens, & nulla formalitas prior, ad quam primò & per se attendere possit Metaphysica. Jam autem Æqualitatem ad jus Divinum: quâ tale, respicere poterit Justitia generica, & Pœnitentia pro sua parte, potest habere aliquid aliud quod primò, per se intendat.

OBJICIT III. Omnes actus Pœnitentiæ versantur, circa restaurationem, aut conservationem juris Divini; tanquam circa objectum distinctivum Pœnitentiæ à cæteris virtutibus. Ergo illud erit formale; nam de ratione formalis est, ut omnes, talis virtutis actus, versentur circa illud, tanquam circa objectum distinctivum. Antecedens Probatur. Si aliquis actus non versaretur circa prædictum objectum, maximè non versaretur satisfactio; jam autem etiam hæc versatur, quia acceptatur ex desiderio satisfaciendi juri Divino læso. Quod autem Pœnitentia versetur circa illud jus, tanquam circa objectum distinctivum, Probatur. Quia per hoc distinguitur ab aliis virtutibus; nam Caritas v. odit peccatum, non quia est Deo injuriosum ut sic, sed quia avertit à bonitate Divina, & sic aliis.

RESPONSUM jam est. Omnes actus Pœnitentiæ quodammodo versari circa reparationem ut conservationem juris Divini. Est enim contra jus Divinum omne peccatum, committitque item latiori modo dictam injuriam; sed ad illud jus Divinum, non attendunt primò & per se

omnes actus Pœnitentiæ. Dictum item est, quod jus Divinum quâ Divinum spectet ad rationem genericam Justitiæ, de qua specialis tractatio non habetur, quia nullam particularem considerationem habet, quæ nosci non possit & deduci, ex tractatu de aliis virtutibus. Et sicut non explicamus Justitiam ut sic, quæ respiciat jus humanum quâ humanum, eò quod sic sumptæ Justitiæ, aliunde notitia peti possit; sic etiam eodem titulo non habet Justitia ut sic, respiciens jus Divinum quâ Divinum peculiarem considerationem.

Neque valet, si dicas: Justitiam ut sic, esse virtutem generalem; si enim ly generale accipias pro ratione superiori prædicabili de pluribus, in hoc sensu erit virtus generalis. Si autem ly generale accipias pro conflato ex pluribus particularibus virtutibus, non erit sic generalis, habebit enim speciale suum motivum & objectum, hoc est jus Divinum ut sic.

## DIFFICULTAS II.

*Utrum Formale Pœnitentiæ, sit Bonum Pacis cum Deo? vel Compensatio? &c.*

**A**ffirmat Lugo Disp. 2. num. 49. & cum eo Rosmer.

SUPPONUNT uterque I. Per omne peccatum, præberi DEO rationabile fundamentum odii, & indignationis, contra peccatum, vel gravis vel levis. Huic fundamento indignationis, opponitur Æqualitas moralis, quæ stat in hoc: ne homo habeat Deum rationabiliter offensum; hæc autem Æqualitas est Bonum Pacis.

SUPPONUNT II. Dupliciter posse intelligi: quod Pœnitentia intendat Bonum Pacis cum Deo. Primò quod intendat Deum non habere Amicum. Secundò quod intendat DEUM non habere Inimicum. Quæ duo sunt distincta; nam possem ego velle, ne aversus sit à me Paulus, adeoque illum non offendere, & possum tamen non desiderare, ut sit mihi amicus. Et ad hanc pacem attendit Pœnitentia.

SUPPONUNT III. Æqualitatem hanc moralem, non esse rigorosè Justitiam, nec Inæqualitatem esse rigorosè Injustitiam; sed esse solum offensam, quæ potest esse sive injuria: nam si amicus obnixè petat à me librum, quo unice indigeo; offendo amicum, non illum dando, & tamen non facio illi injuriam, alioqui teneret ad restitutionem; per hoc tamen non negant offensam & injuriam in eandem entitatem coincidere posse. Contra sic explicatam Conclusionem.

DICENDUM est I. *Formale Pœnitentiæ*  
\* (c) non



*non esse dictam Aequalitatem, & intentionem Boni Pacis cum DEO.*

PROBATUR I. Argumento jam facto; quod in præsenti applicari etiam debet. Quia scilicet Bonum Pacis, non est quid primò per se intentum, à Pœnitentia, nam etiam peccatum, in ratione peccati, non constituitur primò per se, quòd ab illo Deus avertatur, & quòd impediatur pacem cum Deo. Quærendum enim restabit: Cur ab eo Deus avertatur? Et, cur impediatur pacem? Illud autem quod pro ratione adferetur, erit ratio primò constituens peccatum. Quòd autem rationem primò constitutivam peccati, differentialiter respiciat actus fugæ Pœnitentiæ, jam est supra ostensum.

PROBATUR II. Si Bonum Pacis esset objectum Formale Pœnitentiæ, vera esset hæc Universalis: Nullus est actus Pœnitentiæ, qui non respiciat Bonum Pacis; (loquendo de actibus prosecutionis) nam formale habitus, omnes actus illius respiciunt: Si enim illo formali non informarentur, hoc ipso non essent illius habitus, actus. Sed falsa est illa universalis; quia, vera est hæc particularis: Datur actus Pœnitentiæ qui non respicit Bonum Pacis. Ergo illa universalis negativa, ut constat ex Dialecticis, erit falsa. Antecedens Probatur. Si ego dicerem quantumvis per impossibile propter meum peccatum Deus non fuisset à me averfus, nihilominus ex sola dissonantia illius ad Deum, detestor illud & retracto, verè hic actus esset Pœnitentiæ; nec illum à ratione actus pœnitentialis, quisquam sine petitione principii eximere potest; & tamen ille actus, non respiceret formalem hanc rationem, quod est peccatum avertere à Deo. Ergo dabitur aliquis actus Pœnitentiæ, qui non respicit aversionem, consequenter nec intendit per se Bonum Pacis; & tamen erit actus Pœnitentiæ.

PROBATUR III. Et supponitur, quòd esse objectum aversionis Divinæ; & esse peccatum quòd tale, sint formalitates conceptu nostro saltem formali præscindibiles: hoc enim quod est objectum aversionis, est quid posterius, sequens ex conditione peccati; adferri enim potest pro ratione, hanc actionem, esse dignam aversione Divina; quia est peccaminosa; quando autem dicam: idèd aliquid esse peccatum, quia Deus ab illo avertitur, erit ratiocinatio similis illi. Idèd Petrus est homo, quia est risibilis. Rursus in humanis prius est aliquid esse malum, & postea causare aversionem. Hinc àversus, si ex illo quærat: quare hanc actionem aversetur? redditurus est pro ratione, malitiam operis. Quòd si id est in humanis offensis; cur non idem reperitur in peccato?

Ex hoc autem deducitur. Rationem offensæ & peccati, præscindi posse, priusque esse rationem peccati, quam offensæ, vel causativi aversionis. *Hoc posito; Quæro: Vel illam rationem*

manentem, post præcisam formalitatem offensæ, vel inquam, potest adhuc respicere Pœnitentia, versarique circa illam, retenta formalitate Pœnitentiæ; vel non potest? si potest? Ergo apparet, quòd aversionem non respiciat differentialiter, quia nullus habitus manet, sublato suo differentiali. Quòd si tunc non poterit versari circa illud objectum, pœnitentia? quæritur: cur non? modò reddatur ratio sine petitione principii. Insuper in oppositum ratio est. Quia omni illi, cui convenit esse peccatum, opponitur Pœnitentia. Sed illi actioni convenit esse peccatum, opponitur Pœnitentia. Sed illi actioni convenit esse peccatum, ut jam suppositio probavit. Ergo illi per actus fugæ opponere se potest Pœnitentia; adeòque illud præcisum à formalitate offensæ, erit objectum Pœnitentiæ.

RESPONDEBIS. Fore tunc Pœnitentiam specie distinctam.

CONTRA est. Quæro: an sit futura distincta in ratione Pœnitentiæ, quæ respicit peccatum, quòd peccatum est? Vel quæ respicit objectum aversionis à Deo? Si primum? Quæro: In quo sit futura illa specifica differentia Pœnitentiæ in versando circa peccatum quòd peccatum est? utrobique respiciatur dissonantia v.g. ad Deum quòd naturà intellectualis est: Si autem est differentia nonnisi in hoc, quia tunc non respicit peccatum, secundum quòd illud objectum aversionis est? hoc quidem verum est. Sed de hoc quæritur: Cur respiciantur peccati sub tali formalitate, sit talis ratio, quæ mutata, non sit futura eadem specie Pœnitentia.

DICENDUM est II. *Bonum Compensationis non esse objectum formale Pœnitentiæ.*

PROBARI solet à lex Lugone. Illud motivum compensationis includit peccatum, adeòque est inhonestum. Ergo non est formale Pœnitentiæ, quæ est quid honestum. Antecedens Probatur. Quia orta illa bonitas, & honestas, consistit in bonitate Compensationis, ut Compensatio est. Ergo componitur intrinsecè ex illis, ex quibus componitur compensatio ut talis est. Compensatio ut talis est. Compensatio autem ut Compensatio, includit offensam præteritam; & actionem præsentem obsequii. Ergo virtus, quæ afficitur ad hanc honestatem, necesse est ut afficiatur ad utramque partem illius complexi; altera enim sola, prout condistincta ab altera, non est Compensatio adæquata.

RESPONDET ipse de Lugo huic argumento n. 36. retorquetque illud, circa objectum Justitiæ vindictivæ in Deo, quæ habet pro objecto honestatem punitionis; quæ non est sola bonitas tormenti, secundum se; sed includit tormentum ut malum illius qui peccavit; atque adeo videtur includere ipsum peccatum præteritum. Concedit ulterius: quòd Deus habeat affectum ad illud totum complexum, & ad omnes ejus partes, non ad singulas seorsim, sed prout conjunctæ cum aliis, componunt illud



illud totum, quod est punitio peccati. Ex hoc tamen non sequitur, quod Deus amet simpliciter peccatum præteritum, seu quod habeat etiam aliquem affectum erga illud; non enim est necesse, quod qui vult vel amat aliquid propter bonitatem specialem illius, eodem genere affectus amet bonitatem ipsam, quæ movet ad amorem. Ad eum modum, quo potest aliquis amare Petrum sapientem, non tamen eodem amore amare sapientiam Petri; nam amore amicitiae amat Petrum & non sapientiam. Et certè potest DEUS gaudere de peccato præterito, per simplicem complacentiam & affectum; unde etiam, exclamat Ecclesia: O felix culpa! quæ talem, ac tantum, habuit Redemptorem! *Hæc Responsio.*

**NON SATIS FACIT.** Tum quia major sanctitas Dei, salvatur; si nullo modo ponatur in Deo complacentiæ actus, vel amor peccati. Tum quia impossibile est, ut Deus habeat aliquem inefficacem affectum ut non sit. Ergo etiam impossibile est ut habeat aliquem affectum inefficacem ad peccatum: cum non magis connectatur cum suo esse quàm cum sua sanctitate, cui esse, opponitur non esse, & sanctitas, peccatum. Concedi tamen potest in Deo, imò & debet, inefficax voluntas impeditionis peccati, titulo causæ primæ. Sed ex hoc non sequitur, concedi debere, inefficacem amorem peccati: hæc enim duo valde diversa sunt. Ad eum modum, quo diversa sunt: ly: *Nolo impedire*; & ly: *Vellem ut facias*; primum requirit condicio causæ primæ; secundum requirit ejus sanctitas. Tum quia nulla est necessitas redigendi sese ad has angustias, ut fusiùs, si Deo corli fuerit, infra ostenderetur; ubi probabitur, peccatum non esse partem intrinsecam, Sacramenti poenitentiae; imò vel ex hoc solo medio termino ejici debet, nè appingatur Deo amor peccati.

**RESPONDETUR** huic argumento, Retorquendo illud de appetitu Medicinæ in ægrotò: An scilicet tunc appetens Medicinam quæ Medicinam reparativam, appetat ægritudinem? quæ medicina reparativa intelligi non potest sine ægritudine. Item: An qui appetit inducere formam in materiam, quia est privata forma, appetat privationem formæ? sed de his instans fusiùs postea. Directè ad argumentum dici potest: Negando Antecedens. Ad probationem illius dicitur: quod includat quidem Compensationem offensam, sed non quâ partem sui componentem; sed potius tanquam aliquid extrinsecum intrinsecè requisitum; ut dictum in materia de Connoratis; idque adhuc à se destruibile. Negoque, quod virtus quæ afficitur illi Compensationi, debeat affici illi extrinsecò, quod destruit, hoc ipso enim, quia illud destruit non afficitur illi; imò si afficeretur, sequerentur duo contradictoria, scilicet affici & non affici: affici, ut supponitur, non affici autem, quia ne-

mo afficitur ei, quod destruit; & infectum vult; positaque veritate eorum, quæ dicunt Oppositi, impossibilis esset detestatio peccati præteriti quâ talis; quia detestatio deberet illud semper quoquo modo velle, adeòque & ipsa detestatio, indigeret detestatione. Illa autem Ecclesiæ locutio non est nisi figurata: nec significat Ecclesiam complacere sibi in culpa; sed quod gaudeat se liberatam à culpa tam insigni medio. Felicitas autem culpæ, est desinere esse culpam. Vel certè in hoc sensu intelligi debet: quod infelix fuisset nisi eam Christus redemisset, quia non nisi tali posita redemptione, remitti condignè potuit. *Hinc aliter*

**PROBATUR II. Conclusio.** Quia scilicet primò & per se nec formalitatem injuriæ nec formalitatem offensæ nititur abolere Poenitentia; cum neutra harum formalitatum, primò constituat peccatum, cujus tamen deletionem, primò respicit Poenitentia.

**PROBATUR III.** Quia posset aliquis dicere: Doleo quia feci rem dissonam Deo, prout natura Intellectualis est. Quo casu, eliceret actum Poenitentiae, cur non enim? & tamen non attenderet ad offensam nec ad injuriam, quia nec attenderet ad jus Dei in meas operationes, nec ad Sanctissimam ejus dignitatem, quâ invita, eveniunt peccata. Ergo apparet, quod illa Compensatio, non sit Formale Poenitentiae, cum actus illius aliquis non illud respiciat; & tamen omnes actus alicujus habitus respiciunt formale illius habitus.

**ALIQUI**, longè aliter quam proponat hæc secunda Conclusio defendunt: Quod bonum Compensationis respiciet Poenitentia; docentque, quod dolere de peccatis, non spectet ad poenitentiam, inquantum attendit ad bonum Compensationis; hanc fusè doctrinam alii impugnant. Suffecerit dicere: Quod ad eandem virtutem spectet, & dolere de opposito illius; & curare nè fiat; sicut ad eandem Justitiam restitutivam spectat; & detestari injuriam; & curare nè inferatur. Adde SS, PP. ejusmodi nobis proposuisse poenitentiam, quæ sit principium dolendi de commissis; essetque hoc multiplicare sine necessitate virtutes, esset enim necesse adstruere virtutem, quæ ex communi motivo doleret de peccatis, & tamen non esset poenitentia; quia ad hanc; ut tu dicis, non spectat dolere de commissio peccato. Legantur impressi.

**DICENDUM** est III. Bonum deletionis peccati, pro ut assequibile per actus poenitentis, non est objectum Poenitentiae.

**PROBATUR I.** Quia hæc explicatio duo complectitur, imprimis Ly Bonum deletionis peccati. 2. Ly Prout assequibile per actus poenitentis. Primū illud difficultatem Theol. facessit quæ objectum formale, debet esse tale, quod possit esse ratio definitiva Poenitentiae; consequenter per claros & proprios conceptus



dēbet procedere, jam autem prædicti termini non sunt tales, hoc enim quod propriè delet peccatū, est aut satisfactio infinita, aut gratia iustificans, vel actus amoris sive formalis sive virtualis. Nihil autem horum competit pœnitentiæ. Et quæcunque modificatio adhibebitur istius deletionis peccati ponibilis à Pœnitentia, illa restrictio condistinctum conceptum habebit, & si erit legitima, illa potius definit Pœnitentiam.

Secunda etiam pars habet difficultatē Philosophicam. Videtur enim hæc esse petitio principii, nempe quod Pœnitentia sit virtus intentiva boni deletionis peccati, prout assequibilis per actus pœnitentis, de hoc enim ipso quæritur quid sit istud ipsum *ly pœnitentis*. Et qui ignorat definitionem Pœnitentiæ, ignorat etiam *ly Actus pœnitentis*.

PROBATUR II. Quia objectum formale debet esse ultimum resolutorium quæstionum in illa linea instituibilium, ut alibi probatum: prædictum autem formale non est tale resolutorium, quætere enim restat, quid tibi displicet Pœnitentia in peccato, quod delere vis. Quod ipsum argumentum viâ negativâ proponitur. Dantur interdum aliqua quæ sunt ultimum resolutorium v. g. Rationalitas in homine radicaliter accepta, & alia quæ non sunt resolutorium v. g. Risibilitas. Debet ergo dari taxativū & major unde dignosci possit quare aliquid sit ultimum resolutorium, & hæc si legitima detur, ostendet, posse ex virtute Pœnitentiæ quæri intendente bonum deletionis peccati, quare tu vis delere peccatum, quid tibi in illo secundum rationem tuam propriam displicet?

PROBATUR III. Tum quia hoc quod est deletio peccati videtur potius esse effectus pœnitentiæ, in quantum imperat actus aliarum Virtutum v. g. actum Charitatis; vel disponentis in Sacramento ad Iustificationem. Et quantumvis Deus faceret decretum de non delendo peccato, non hoc ipso censeretur facere decretum ne ullus pœniteat; sed solum sequeretur in ordine ad deletionem peccati inutilem fore pœnitentiam, licet foret ad alia utilis, nempe ad proportionandum actum meritis objecti, adeoque ad detestandum v. g. peccatum. Tum quia, quando detestatur, per nos peccatum Pœnitentia, quia est dissonum naturæ intellectuali, datur ut volunt oppositi tunc, non nisi objectum Virtutis ut sic, ergo & bonum deletionis peccati, erit objectum Virtutis ut sic, in quantum virtus ut sic est Ratio opponendi sese cuicunque peccato; & si rectè restringitur. Pronum deletionis peccati per *ly* Prout assequibile per actus pœnitentis restringatur simili modo & formale illud aliud. Multo magis si illa dissonantia ita sumatur, prout à nobis restricta est, nempe per modum procedendi, ex suppositione peccati, quod impugnari debuit, sicut & alia inibi po-

nenda. Tum quia si ex quocunque fidei fortè & ex ipso conclusionem docente, ante ipsam extraditam quæretetur, an Pœnitentia doleat de peccato, responderet quod doleat, cum tamen ex eo quod placuit prædictū principium docere, sequatur, ex motivo sibi proprio non posse illam dolere de peccato; quomodo enim doleret ex bono deletionis peccati. Hocque vult & ipsa auctoritas Hieronymi adducta ab Authore, in Psal. 118. Vera Pœnitentia est, fletibus commissæ diluere; quomodo autem flet si non dolet; dolet ipsa.

#### *Solvuntur Objectiones.*

OBJICIT I. Lugo Quia S. Thom. hic 9. ss. ar. 3. o. dicit Pœnitentiam esse, ad destructionem peccati, in quantum est offensæ DEI; & in 4. Dist. 14. q. 7. ar. 1. q. 3. ad ultimum, dicit: Debere esse alicujus virtutis, ut homo Deum placet, quem peccando offendit. Quæ Phrasi utitur etiam Ecclesia, in Oratione: *Dei quicquid offenderis*, &c.

RESPONDEO. Eodem loco S. Thomam meminisse recompensationis; meminisse etiam Justitiæ; ad quam certè injuria spectat; & tamen, ex eo loco, non infert Lugo, vel recompensationem; vel sublationem peccati, quâ injuria est; esse de formali Pœnitentiæ. Cur ergo inferret, de formali illius esse, non nisi sublationem offensæ?

Directè autem explicari potest hic locus & alii similes: quod agat S. Th. de peccato destruendo, secundum quod est à parte rei; nam à parte rei peccatum est, & offensæ & suo modo injuria, & diminutio bonorum Divinorum; vultque ostendere: quod Pœnitentia Theologica, moveat se ad destructionem peccati, non Philosophici, sed in quantum est offensæ Dei; non determinando: an illa offensæ sit primò essentialis conceptus peccati; adeoque primum id quod tollere nata sit, etiam per ordinem ad nostros conceptus, Pœnitentiæ?

OBJICIT II. Idem: Datur inter homines virtus, quæ inclinatur ad habendam pacem ad invicem. Laudabile enim est: neminem habere offensum; nec rationabiliter aversum. Ergo etiam debet dari similis virtus hominis, ad Deum, hæc autem virtus non potest meliori nomine appellari, propter prædictas auctoritates quam Pœnitentia.

RESPONDEO: quid evincant Auctoritates? dictum est supra. Ad paritatem adlatam: Negatur Consequentia. Disparitas est; quia non ex eo ipso, quia est aliquis vir probus moraliter, hoc ipso habet pacem cum aliis; nec hoc ipso, jam est habilis ut alii ab illo non avertantur; debet ergo dari in humanis aliud principium; quæsitivum pacis; quod principium appellari potest studiositas parandæ pacis, quæ studiositas, importat quandam suavitatē agendi; industrias excogitandi modos, placendi aliis; ipsamque compositionē morū, tractativam



ativam ad affici. Sed id respectu Dei locum non habet, nam si sis vir probus, hoc est, si servaveris mandata, habebis jam pacem fundamentalem cum Deo; si autem arripas consilia; majora adhuc præsidia retinendæ pacis nancisceris; & si exerceas opera supererogationis, penitus te in Dei gratiam, adeoque pacem cum eo, insinuabis. Data ergo speciali virtute inter homines, quæsitiva Boni Pacis cum aliis, non erit necesse, dari specialem virtutem, ad habendam pacem cum Deo, quæ hoc ipso habetur, si servantur mandata &c.

ADDO. Etiam hoc concessio, quod detur specialis virtus respectu Dei: attendens ad Bonum Pacis, numquidné jam illa virtus non dico vocabulariter, sed verè erit pœnitentia? numquid iste qui suavitatem agendi reddit sibi alios non inaddictos, censetur esse pœnitens? ad quam autem virtutem spectet quæsitio pacis cum Deo: mox attingetur.

INSTAT Rosmer: Possibilis est talis virtus. Ergo datur. Quia si possibilis sit, nullum est fundamentum negandi quod de facto detur.

RESPONDETUR. Non ex eo præcisè, quia potest dari habitus aliquis virtutis, inferri debet, jam illum dari; quia potest dari habitus consimilis spei viatorum, qui primò per se inclinatur ad sperandum bona aliis; qualis in Beatis ordinariè ponitur, & tamen modò de facto talis habitus non datur, sed volitionem, sperandi bona aliis, principiat indivisibilis habitus spei. Rursus posset dari habitus, primò inclinativus ad odiendum odium Dei; & nihilominus talis habitus non datur, sed nonnisi habitus Charitatis, qui & amat Deum, & odit odium illius. Non ergo præcisè ex eo, quia potest aliquis habitus dari, inferri debet de facto illum dari. Sed illatio tunc tenet, quando non potest referri principium actuum illorum, in aliquem habitum, de quo aliàs sine controversia constat, ita enim satisfiet illi regulæ; quod sicut entia ita & habitus non sint multiplicandi sine necessitate, scilicet non ponendo condistinctum habitum, nisi tunc cum aliis habitus, idem præstare non potest. Jam autem hæc virtus, quæ est nolendi Deum habere offensum; potest benè revocari ad charitatem; quia nolle habere Deum aversum, est inchoativè, & dispositivè, amicitia; eò quod sit talis rationis, ut si sit in subiecto, quod est capax, & appetens amicitia; hoc ipso disponat ad amicitiam. Et certè sicut ad eandem virtutem spectat, amare amorem amati boni, & odisse odium amati boni: ita ad eandem virtutem spectat: velle habere amicum Deum; & nolle illum habere aversum. Et sicut dispositiones præcedunt formam; ita hanc formam, velle habere amicum DEUM; præcedit tanquam dispositio, discontemum esse, illius aversione. Et licet sub hac formalitate, quod peccatum sit malum Dei, quæ formalitas spectat ad charitatem, non ita clarè elu-

ceat, quod ad illam spectet detestari peccatum, in quantum reddit Deum aversum; nihilominus in quantum Charitas est quæsitiva amicitia cum Deo, sequitur, quod etiam quærere debeat, nè illum habeat inaddictum, seu aversum; seu potius addictum seu conversum per amorem.

POTEST Responderi aliter eidem difficultati; Concedendo, quod hoc quod est non habere Deum aversum, si attendatur præcisè explicatio Lugonis, in respectu ad Pœnitentiam; & in re Bonum Pacis, esse formale illius. Negando tamen, quod primò & per se ordinem ad nostras intentiones, sit differentiale objectum Pœnitentiæ Bonum Pacis.

NOTARI potest contra hanc sententiam, quod sicut Lugo condistinguit hæc: habere aliquem amicum, & habere non aversum; ita condistingui posse habere Deum non aversum; & habere cum illo pacem; quia etiam in humanis, ista sunt condistincta; & ita Polonos habere pacem, cum Tartaris aliud est, & aliud non habere averfos à se Valachos; fundaturque in hoc: quod habere pacem, aliquam positivam moralitatem significat, indicatque quandam communicationem, quæ in præciso titulo, non esse aversi, non elucet. Ergo etiam respectu Dei, aliud erit nos cum illo habere pacem; & aliud, non habere illum aversum; quærendumque restabit: quid ex his duobus Pœnitentiæ conveniat? Quod si dicas: hæc bene ad invicem revocari posse in humanis: dicemus & nos non habere Deum aversum, revocari posse ad habitum Charitatis, Observantiæ mandatorum, & in re, ad ipsam Pœnitentiam.

OBJICIT III. quidam: Virtus reconciliativa Dei cum homine, habet pro objecto formali prosecutionis, Bonum Pacis cum DEO; Pœnitentia est virtus reconciliativa. Ergo: Major est certa; quia hæc est natura virtutis reconciliativæ alicujus cum aliquo, ut ex averso, faciat non aversum rationabiliter, adeoque conciliet pacem. Minor quoque patet; quia cum esse reconciliativum hominis cum DEO, sit valdè honestum, & necessarium; spectare debet ad habitum alicujus virtutis specialis; & cum non alius in hunc finem commodior assignetur habitus, quam virtus Pœnitentiæ specialis; sequitur ad Pœnitentiam pertinere reconciliationem dictam.

RESPONDETUR. Virtutem primò per se reconciliativam habere pro Objecto Bonum Pacis cum DEO; Pœnitentia autem quamvis in re sit virtus reconciliativa cum DEO, non tamen primò per se, est reconciliativa; quia datur prior formalitas in Pœnitentia, quam esse reconciliativam; imò potest stare ratio pœnitentiæ sine formalitate reconciliationis: uti jam dictum est: Consulantur dicta.



Si etiam spectetur probatio Minoris ut sonat; dici potest: quod reconciliatio, sub præcisa formalitate, nè habeatur Deus averſus, spectet ad virtutem amoris, & amicitie cum Deo; nam non habere aliquem averſum, est, ut jam dixi, inchoata & præſuppoſitivè amicitia; inchoamenta autem & præſuppoſita amicitie, ad eandem amicitiam ordinantur, tanquam ad objectum attributionis. Ad eum modum, quo dispositiones ad formam revocantur, vel ad totum.

Addo: Si esse placatum, apprehendatur sub formalitate Dei boni in se; spectabit ad virtutem Charitatis; si apprehendatur, sub formalitate Dei boni nobis; revocabitur ad spem; accedente præcipue formalitate arduitatis. Vel, ad maximum, habebit se, sicut aliquid consequens ex possesso sine Pœnitentia; nam præhabita remissione peccati, quam intendit Pœnitentia, consequitur, ut Deus sit placatus, & non averſus. Ad eum modum, quo ex commoda ad habitandum compositione partium, sequitur pulchritudo domus, quæ non est formale objectum Architectonicæ; sed non nisi sequens ad objectum ejusdem.

INSTABIS. Virtuti, quæ attendit ad Bonum Pacis, tribuuntur omnia, quæ tribuuntur Pœnitentia; plangit enim, & dolet de peccatis, & providet, nè ista pax, male agendo turbetur. Ergo Pœnitentia attendit ad illam pacem.

RESPONSUM jam, Pœnitentiam, in re attendere ad istam pacem, sed non primo per se; dicereque posset pœnitentia: Ego jam feci satis officio, & inhonestatem peccati quæ talis, expulsi honestate actionis opposita; ut autem Deus sit placatus, vellem hoc, sed non est mei officii, curare id charitas.

### DIFFICULTAS III.

*Quodnam sit Objectum Formale Pœnitentia?*

EXPLICANDA jam venit nostra Sententia, à qua lucem accipient hætenus dicta. *Sit.*

#### Punctum Difficultatis I.

*Præmittuntur aliqua.*

PRÆMITTO I. *Formale Pœnitentia Objectum tradi non posse bene, nisi per prædicatum, importans & respiciens rationem, & formalitatem peccati seu destruendi, seu vitandi.*

RATIO est. Tum quia: omnes SS. PP. per ordinem ad peccatum Pœnitentiam definiunt. Suffecerit Divus Gregor. qui hom. 34. in Evang. & lib. 9. Regi: epist. 39. *Pœnitentia, inquit, est, peccata præterita plangere, & plangen-*

*do iterum non committere.* Idem supponit Trid. Sess. 14. cap. 1. dum ait *Fuit, inquit, quidem Pœnitentia, universis hominibus qui se mortali aliquo peccato inquinassent, quovis tempore &c. necessaria.* Ubi necessitatem ejus ex ordine ad tollendum peccatum colligit. Tum quia: sublatâ Pœnitentiâ, nulla alia virtus est, quæ se peccato quâ tali opponat; imò intantum reliquæ sese opponunt, in quantum saltem latiori modo, participant rationem Pœnitentia.

PRÆMITTO II. *Plures esse in peccato formalitates, sed in quantum ad præsens spectat, tres potissimum. 1. Formalitas Offensæ. 2. Injuriæ. 3. Peccati, quâ peccatum est; posse autem has formalitates distingui; ratio est.* Tum quia: de facto tradentur distincti illarum, conceptus. Tum quia: etiam in Creatis distinguuntur ista, nam non ex eo, quia aliud manet offensus, hoc ipso habet injuriam; & habendo injuriam, jusque prosequendo ut illi satisfiat justitiam, potest tamen hoc ipso non averſi, nec irasci. Jam autem ipsa ratio peccati, adhuc est condistincta; quia potest aliquis, ab qua actione non offendi, ut si non curet si fiat illa actio, si veniat fiat; si item illud ad se non pertineat, vel si non sit invitatus ut fiat; potest item non injuriati illâ; & tamen illa actio poterit in se esse defectuosa moraliter. Sic lutulenta facies Domini, non est injuria nec offensa mancipii, & tamen in genere morum, est quid defectuorum. Quod si in Creatis, hæ formalitates sunt condistinctæ, facile colligi potest, quod conceptus unus, secundum rationes communes spectatus non sit conceptus aliud; adeoque quod etiam in peccato hæ formalitates, ratione nostra distinguantur possint. Tum quia præsumptio est communis: distincta hæc esse; & cum synonyma non sint, tam diversas appellationes non habuissent, nisi per suasionem communi diversitas inter hæc fuisset agnita.

PRÆMITTO III. *Quis sit formandus Conceptus, de dictis tribus formalitatibus?*

Et quidem incipiendo à formalitate Injuriæ, ea sic concipi poterit. Injuria est aliquid oppositum justo. Justum autem, apud Aristotelem idem est, quod æquale. Æquale autem est, cujus neutrum extremum minus habet. Porro in Justitia tunc est Æqualitas, quando juri alterius commensuratur operatio debita, & quando habens jus non habet minus quam jure deſcat. Fit autem Injuria, quando hoc, quod debitum est juri alterius, non solvitur: peccatum itaque intantum erit Injuria, in quantum non satisficit juri Divino, quod habet in nostras operationes; & quando eæ, & tales non solvuntur, quales sunt, Deo debitæ.

Quod attinet ad formalitatem Offensæ, illa sic explicari potest: Offensa non est nisi per ordinem ad alium, tolle alium, quem offendas; & si alius non offendetur, non erit Offensa actualis; si autem non est offensus, sed poterat offendi, erit offensa



offensa æquivalenter, seu virtualiter. Porro hæc Offensa, quæ est ad aliud, requirit tria: Objectum displicentiæ; Actum displicendi, si sit actualis Offensa; & insuper Titulum Dignitatis exigentis, nè fieret illud Objectum displicentiæ. Et certè solâ displicentiâ, non stat Offensa; potest enim subditus displicere sibi, ut dixi, in actione Domini, nec tamen eâ offendi, dicereque: quid ad me spectat? præter ergo objectum & actum displicentiæ, Offensa importat in eo qui offenditur, titulum indignè ferendi; quod hoc vel illud, actum fuerit; idque ob interesse, ut vocant, suæ dignitatis; seu suæ personæ. Unde dicit metitum & dignitatem in offenso, nè actio illa fieret, cui merito & titulo opposuit sese offendens, sua actione.

Quod denique attinet ad formalitatem peccati, illam per se explicare spectat ad materiam de Actibus humanis & peccatis, nunc supponendo potius, quàm probando: dicitur peccatum in ratione peccati constitui Dissonantia ad naturam Intellectualem. Hoc ipsum ut explicetur.

PRÆMITTO IV. *Nec præcisa formalitate injuriæ, nec præcisa formalitate Offensæ primò essentialiter constitui peccatum?* Rationem jam innui, quia non ideo aliquid est malum, quia DEUM offendit, sed ideo offendit, quia est malum; quod etiam in simili probatum, ex offensa creata. Item non ideo aliquid est malum, quia ad illud exigendum, quia est malum. Ergo apparet rationem mali primò essentialiter non stare in formalitate Offensæ, vel Injuriæ. Cum ratio mali, pro ratione reddi possit Offensæ & Injuriæ.

PRÆMITTO V. *Explicationem illius, quod est primò essentialiter constitutivum peccati; & dico:* In omnibus illud est primò constitutivum alicujus, quod est ultimum resolutivum, omnium aliorum prædicatorum; adeoque principium & radix reliquorum. Et ita risibilitas, non est primò essentialis conceptus hominis; quia resolvitur, in admirativitatem, quæ est radix risibilitatis; bene enim dico: ideo hominem esse risibilem, quia est admirativus. Admirativitas item, non est primò essentialis conceptus hominis, quia resolvitur in rationalitatem radicaliter acceptam; quâ, quia in homine, per ordinem ad nostros conceptus, nihil reperitur prius, quod habeat rationem ultimò differentialis; sit ut illa sit primò essentialis conceptus differentialis; dixi rationalitatem radicaliter sumptâ, non haberi prius, quod habeat rationem ultimò differendi. Certè enim sensitivitas, est quid prius rationalitate, sed non in linea ultimò diversificandi. Porro, quia esse dissonum naturæ Intellectuali, est in peccato prima radix reliquorum prædicatorum, & resolutivum illotum; sit, ut illa dissonantia, sit primò differentialis conceptus peccati. Quod autem prædicta dissonantia, sit prima radix reliquorum prædicato-

rum, & resolutivum ultimum, jam dictum est. Et insuper, breviter ex inde colligitur. Si enim quæras: Cur Deus derelictus peccatum? respondebitur: quia illo offenditur & læditur. Si quæras: Cur illo offenditur, & læditur? Respondebitur: quia est malum, & indignum Deo, &c. Si autem quæras: Cur est malum? Responderi bene poteris: quia dicit dissonantiam ad naturam Intellectualem. Si autem quæras: quare dicit dissonantiam ad naturam Intellectualem? jam non est aliquem priorem conceptum adferre ex rationibus nobis notis. Et sicut ex rationibus, nobis notis, nihil est in homine, prius rationalitate, quod habeat rationem differentiam; itemque sicut in ipsa præcise natura Intellectuali, nihil est prius ipsa natura intellectuali; ita & esse dissonum naturæ Intellectuali, est tale, ut non sit in peccato ex formalitatibus nobis notis, prior alia, quæ possit habere rationem resolutivi reliquorum prædicatorum, & rationem differentialis formalitatis. Sed supposita explicatione terminorum; Inductione nonnisi notificari debet. Adeum modum: quo rationalitas in homine supposita notificatione terminorum, nonnisi inductione ostenditur. Qualis est, v. g. in præsentī inductione: Furtum est peccatum, dissonat enim naturæ Intellectuali, accipere tanquam tuum, quod non est tuum. Mendacium item, est peccatum; quia dissonat naturæ Intellectuali, aliter dicere, & aliter sentire. Si ergo inductione ostendit peccata in particulari, esse dissona naturæ Intellectuali, etiam peccatum ut sic, erit dissonum naturæ Intellectuali.

Quod si quæras explicationem terminorum: Quid sit dissonantia ad naturam Intellectualem? Si eam explicatam velis per terminos non figuratos? nihil aliud dicit quàm indecens aliquid, nec conveniens excellentiæ naturæ intellectuales. Et sicut non convenit principi actio servilis aut puerilis, hæcque actio dissonat dignitati illius; ita omne peccatum habet disconvenientiam ad naturam Intellectualem. Quod si prædictam dissonantiam notificatam velis terminis figuratis? quemadmodum dissonantiam in Musica, facit sonus chordæ non contemperata, sicut contemperari exigit natura melodiæ; ita & actio tunc est dissona moraliter, cum non ita attemperatur & componitur, prout illam componi & attemperari exigit natura intellectuales, & sicut stridor qui ferra fabri ferrarii sit, dissonat auribus, hominique in assueto horrorem quandam adfert, multoque majorem si sine delicatæ aures; sic peccatum, delicatissimæ (si corruptelam demas) naturæ intellectuali, horrorem incutere natum est. Restringendo autem peccatum ad rationem Theologici peccati; dices illud stare, in dissonantia ad Deum, prout natura intellectuales est. *His præmissis. Sit*



## Punctum Difficultatis 2.

*Quid tenendum?*

**D**ICENDUM est I. *Pœnitentia Theologica, pro formali actuum fuga dicit dissonantiam actuum, Deo, prout natura Intellectualis est*, ita ut illud formaliter nata sit fugere Pœnitentia Theologica, quod dissonat Deo, prout est natura Intellectualis.

**PROBATUR I.** Argumento negativo: Pœnitentia non respicit pro formali actuum fugam, Inæqualitatem, vel Offensam; nec quidquam aliud. Ergo respicit Dissonantiam prædictam cum in illa reperiri nihil possit, quod illam dejiciat à ratione Formalis Objecti Pœnitentiæ, secundum quod illa principiat actus fugam.

**PROBATUR II.** Illud est Objectum Formale Pœnitentiæ, quoad actus fugam, quod pro ultimo resolutorio, potest adferri: Cur Pœnitentia fugiat aliquid in suo genere, ut jam probatum est; idque tum ex eo, quia in aliis virtutibus illud est Formale Virtutis, quoad actus fugam, quod pro ultimo resolutorio, adferri potest: Cur virtus fugiat sibi oppositum; & ita formale est Temperantiæ quoad actus fugam circa gulam, Inhonestas excessus in usu ciborum; qui ipse excessus, est ultimum resolutorium, cur fugiat gulam Temperantiæ; virtus item Religionis pro formali actuum fugam habet inhonestatem derogandi Excellentiam Divinam, quæ ipsa inhonestas, est ultimum resolutorium; cur Religio fugiat despectum DEI. Tum quia: sicut se habet forma in Physicis, vel differentia in Metaphysicis, ita Formale Objectum in virtutibus; in physicis autem est illud forma, in quod ultimo differentialiter resolvitur compositum, idemque dicitur de differentia Metaphysica. Ergo & in virtutibus illud erit formale actuum fugam, quod est ultimum resolutorium: Cur virtus fugiat hoc vel illud objectum. Denique finis virtutis, est formale illius. Ergo debet esse & ultimum resolutorium; nam ultra finem sicut & ultra ultimum; nam ultra finem sicut & ultra ultimum, non proceditur ulterius. Sed dissonantia ad Deum, tanquam ad naturam Intellectualem, est istud resolutorium. Tum quia: nullum aliud potest ostendi resolutorium. Tum quia: assignato huic resolutorio nihil opponi potest. Tum quia si queratur: Cur pœnitens aversetur peccatum furti? Respondebitur: quia est offensam Dei; queram: Cur est offensam? Respondebitur: quia est Deus invitus ut fiat; queram? Cur est invitus? Respondebitur: quia est Sanctus, & Sanctitas illius non permittit ut quidquam mali velit, aut quod illi merito displicere possit; queram: Cur peccatum sit talis offensam? &c. huiusque non alia potest dari ratio, nisi ipsa Dissonantia ad DEUM, ut na-

tura Intellectualis est. Quod argumentum proportionaliter de Injuria aliisque proponi debet.

**PROBATUR III.** Quia si dissonantia dicta, est primò essentialis Conceptus peccati, videtur magis consequenter assignari pro Objecto Pœnitentiæ, quoad actus fugam. Vide plura ubi de mortalitate objectiva.

**DICENDUM II.** *Pœnitentia quoad actus prosecutionis versatur, tanquam circa suum formale, circa Consonantiam actuum, Deo, prout natura Intellectualis est.*

**PROBATUR** Actuum fugam objectum in Pœnitentia est Dissonantia, &c. Ergo actuum prosecutionis erit Consonantia; nam contrariorum, contraria debent esse objecta. Et sicut Temperantia, pro objecto fugam habet excessum in cibo verbi gratia, ita actuum prosecutionis qui sunt contrarii actibus fugam, contrarium debet esse objectum; nempe moderatio in usu ciborum. *Sed*

**DUBITARI** adhuc posset. Quænam sit ratio attributionis, ad quam scilicet & actus prosecutionis & actus fugam referantur in Pœnitentia? Debere autem eam rationem assignari, probari posset: quia scilicet unius virtutis terminum debet esse objectum saltem per attributionem. Sed huic difficultati, sufficienter occurrere posset, assignando pro formali attributionis, non nisi ipsum Formale actuum prosecutionis. Cujus ratio hæc reddi posset: Quia imprimis in aliis virtutibus, non nisi Formale actuum prosecutionis assignatur pro objecto. v. gr. communiter dicitur: Objectum Religionis, esse Cultum Divinum. Deinde etiam in Scientiis, non est necesse querere nomen commune objecto, & oppositis objecti; sed illud sufficienter revocatur objectum, eò quod contrariorum eadem sit scientia. Hinc & in Logica, sola rectitudo assignatur pro objecto, nec est necesse, querere aliquam rationem communem rectitudinis & irrectitudinis; ita & in præsentia, non esset necesse querere aliquam communem rationem actibus prosecutionis & fugam in Pœnitentia, sed sufficeret tradere solum objectum formale actuum prosecutionis. Nihilominus tale objectum posse assignari, scilicet actiones quæ dicant habitudinem ad Deum prout est natura Intellectualis, Maximè tamen, attendi debet ad actus fugam in Pœnitentia, quia primò intendit abolitionem peccati, primaque ejus ratio est, esse remediativam.

**RESPONDET I.** Quidam. Esto peccatum primò essentialiter constituatur per dissonantiam ad naturam intellectualem, de quo in materia de peccatis, hic interim negatur, hanc Dissonantiam afferri posse pro ultimo resolutorio Cur Pœnitentia aliquid fugiat, potius enim hoc ultimum resolutorium est, cur virtus ut sic aliquid fugiat?



CONTRA. Si primò essentialiter constituitur peccatum per dissonantiam ad Naturam intellectualem, cur Pœnitentia nata opponeret sese peccato, & quidem ita, ut sicut nullum est peccatum, à quo non removeat Virtus, ita nullum sit peccatum circa quod versari proportionatè non possit Pœnitentia, ergo primis peccati prædicatis, opponet prima sua prædicata Pœnitentia; Sicut enim opponit se peccato, ita primis peccati opponere debet prima sua. Hinc si peccatum illa Dissonantia primo formalisat, etiam actus fugæ in Pœnitentia formalisabit. Nego ulterius resolutorium prædictum, esse resolutorium, cur Virtus ut sic aliquid fugiat, ut infra videbitur, & si pro resolutorio habet deletionem peccati Pœnitentia, quærere ex illa reprobabit: Quare illud vis delere? Ex hoc erit dicta dissonantia.

RESPONDET II. Si quæratur ex Pœnitentia cur fugiat peccatum per actus imperatos Respondebo: Quia per actus elicitos amat deletionem peccati, & fugit negationem deletionis. Si autem quæratur: Cur amet deletionem peccati? Respondebo, amat illam ratione sui, & sistendo in ipsa, immò si propter aliquid aliud amaret, non esset Pœnitentia sed alia virtus.

CONTRA. Sicut si quæratur, quare hoc Animal sit homo, & respondeatur, quia est risibilis radicaliter, non est sistere in hoc ipso, sed necesse est aliquid altiùs adferre, eò quòd & sit interrogare, & sit respondere per aliquid prius in illo genere, nempe, per rationalitatem radicaliter sumptam; Ita quia rationabiliter est adhuc quærere, quid Pœnitentiæ displicet in peccato, cur velit illud delere, cumque ad hanc quæstionem responderi possit tanquam per prius in hoc genere per dissonantiam peccati; hinc in illa deletionem peccati non sistet adhuc Pœnitentia, & si sistat Pœnitentia in dicta dissonantia; Nego quòd non erit adhuc Virtus Pœnitentiæ.

RESPONDET III. Si quæratur: Cur Pœnitentia amet deletionem peccati respondeaturq; quia peccatum est malum illud: quia malum; denotat motivum intellectus dirigentis Pœnitentiam ad eliciendum suum actum, sed non denotat motivum ipsius Pœnitentiæ, residentis in voluntate. Instantiam habes in Virtute Religionis, quæ juxta omnes sistit in bonitate cultus Divini tanquam in suo ultimo resolutorio & tamen ideo est bonus cultus divinus quia eo est digna Majestas divina. Idque ex eo accidit, quia Majestas Divina non est motivum Religionis (aliàs Religio esset Virtus Theologica) sed potius iudicii dirigentis Religionem.

CONTRA. Quia si prædictum motivum est motivum intellectus dirigentis Pœnitentiam ad eliciendum suum actum cum hæc directio hæc & nunc non fiat aliter, nisi propositione motivi, hoc ipso illo motivo movebitur Pœ-

nitentia. Quod attinet ad Virtutem Religionis quæ est bonitas cultus divini, hæc sola est motivum intellectus dirigentis voluntatem, dignitas autem Divina est quidem id quod noscit intellectus, sed nego: quod illa notitia dirigat Virtutem Religionis, cum tamen Responsio dicet, quòd ly Quia peccatum malum est, sit motivum intellectus dirigentis Pœnitentiam ad suum actum. Redibuntque supra proposita argumenta quòd hoc motivo dirigi possit Pœnitentia, quamvis præcisè dignitate Divina, non possit dirigi Virtus Religionis.

### Punctum Difficultatis 3.

*Solvuntur Objectiones.*

OBJECTIONES I. Objectum Pœnitentiæ debet assignari tale, quod ostendat illam esse specialem virtutem. Sed dictum objectum non est tale. Quod ipsum Probatur: Quia inhonestatem dissonantiæ actionum ad Deum, vel honestatem consonantiæ, respicere possunt bene aliæ virtutes, nam unaquæque & prosequitur suam honestatem & refugit oppositam sibi inhonestatem.

RESPONDETUR. Quòd virtutes aliæ respiciant quidem honestatem dictæ consonantiæ & inhonestatem dissonantiæ, sed non sub hoc nomine, sed nec sub ratione universali & irrestricta; sed attendendo specialiter ad particulares rationes & contractas, iisque solis moventur, & sic Temperantia non respicit suum objectum secundum præcisam rationem hanc, quæ est consonantia ad naturam intellectualem, sed propter particularem honestatem in moderatione inclusam.

INSTABIS I. Pœnitentia per responsionem adlatam respicit irrestrictam rationem, quæ est in honestate Consonantiæ actionem ad Deum, & irrestrictam rationem inhonestatis dissonantiæ. Ergo hoc ipso non est virtus specialis, assignatur enim illi pro objecto irrestricto ratio.

RESPONDETUR. Quòd ratio irrestricti objecti, possit stare cum specialitate virtutis, uti mox explicabitur. Suffecerit dicere: quòd irrestricta ratio objecti, possit esse Formale specialis virtutis, si illa ratio sit appropriata illi virtuti, & non merum conflatum ex motivis particularium virtutum. Quamvis autem Pœnitentia debeat contrariari omni peccato; non est necesse, ut contrarietur ex rationibus particularibus singularum virtutum, sed sufficit ut contrarietur ex ratione sibi propria; quantumvis, ut dixi, extensibili ad singula peccata; Et sic determinari, potest peccatum Intemperantiæ non sub formalitate inhonestatis Intemperantiæ, sed hanc ipsam formalitatem circumscribendo per hoc, quia Intemperantia, est quid dissonum Deo, prout est natura intellectualis.

INSTA-



**INSTABIS II.** Illa irrestricta ratio respiciendi honestatem Consonantiae, &c. quantumvis sit propria solius Pœnitentiae, necdum potest constituere Pœnitentiā in esse virtutis specialis. Ergo prædicta consonantia, quantumvis approprietur pœnitentiae, non erit Pœnitentiae Objectum. Antecedens Probat, velle respicere honestatē virtutis quā virtutis, non potest constituere virtutem aliquam specialem: aliā nulla esset unquam virtus, quæ non foret specialis. Ergo neque honestas dictæ Consonantiae constituet Pœnitentiam in ratione virtutis specialis:

**RESPONDETUR.** Etiam illam virtutem quæ respicit honestatem ut sic, esse adhuc specialem; potest tamen dari aliqua virtus non specialis, qualis est iustitia, quæ est conflatum omnium virtutum. In quo autem stet specialitas virtutis? & unde desumenda sit? hoc discursu proponitur.

Quotiescunque virtus habet appropriatum sibi motivum, quo reliquæ virtutes non moventur, quantumvis illud motivum sit universale, & irrestrictum, adhuc erit virtus specialis; idque probat Inductio. Nam v.g. Religio, respicit honestatem cultus ut sic Divini; quæ ratio est universalis & irrestricta in ratione cultus. Quia tamen Religio procedit per appropriatum sic motivum, fit ut Religio sit adhuc specialis virtus. Rursus Metaphysica est specialis scientia, quamvis consideret irrestrictam rationem, Entis quā Entis; quia procedit sub sibi proprio scibilitatis modo; ita & habitus virtutum, quamvis moveantur aliqua irrestricta honestate, modò sit illis appropriata, salvabit in illis specialitatem virtutis; neque enim apparet, cur si semel universale motivum & irrestrictum potest stare cum virtutis specialitate, non possit stare semper? Non destruit itaque specialitatem virtutis, habere motivum irrestrictum, sed destruit habere motivum commune cum aliis, & conflatum ex particularibus. Et sic v.g. Iustitia, in quantum dicitur complexionem omnium virtutum, non est virtus particularis, quia non habet motivum sibi proprium, sed conflatum ex particularibus virtutibus. Jam verò quia ratio honestatis ut sic; ratio item Consonantiae ad Deum, prout est natura intellectualis, cum non sint rationes conflatae ex particularibus, sed sunt nonnisi rationes universales, & irrestrictæ, fit ut in istis duabus rationibus & in aliis similibus, possit bene salvari ratio specialis virtutis; specialis inquam per appropriationem motivi, licet non specialis per restrictionem motivi.

**SUPPOSITO** autem quòd ratio honestatis ut sic, possit esse specialis virtutis objectum, restaret querere: An de facto detur virtus, & specialis habitus de facto & re ipsa infusus, respiciens honestatem ut sic? Et quidem si queratur: An detur talis virtus, in ordine naturali? faci-

le est respondere: ante omne exercitium actuum ex motivo honestatis ut sic, non dari virtutem naturalem habitualement respicientem honestatem ut sic. Ratio est quia nullæ virtutes naturales dantur in nobis nisi quas exercitio acquirimus. Si quis tamen se exerceret in actibus, ex motivo honestatis ut sic, eliciendis, posset sibi in ordine naturali tamen virtutem parare. Sed si procedat difficultas de habitu virtutis supernaturali infuso respiciente honestatē ut sic; non improbabilius negari posset, infundi de facto nobis talem habitum: quia eos nonnisi de facto habitus dari dicere debemus, quos dari meminerunt Patres & Concilia; non meminerunt autem habitus virtutis, solam præcise rationem honestatis ut sic, spectantis. Nec videtur fuisse necessitas ponendi talis habitus, quia homines ut plurimum operantur, secundum motiva particularium honestatum.

Neque valet si dicas: Ex eodem fundamento dici posse, quòd nè Pœnitentia quidem detur, obstat enim auctoritas Patrum & Conciliorum, dari Pœnitentiae habitum affirmantium. Quod autem illius sit Objectum? restrictanè an irrestricta honestas? jam decernere muneris erit Theologici. Ad eum modum, quo docent Patres dari Fidei habitum: An verò illius objectum sit sola veritas Divina? subjectum est Disputationi Scholasticæ.

**OBJICIES II.** Objectum, actuum prosecutionis Pœnitentiae, non debet esse idem, quod virtutis ut sic. Nam virtus ut sic, non est Pœnitentia ut sic. Sed Objectum virtutis ut sic, est Consonantia ad naturam Intellectualem; quod enim aliud? Ergo.

**RESPONDEO.** Objectum virtutis ut sic, esse honestatem ut sic operationum; jam autem restricta ratio honestatis, per Consonantiam ad naturam Intellectualem modò infra explicando, spectat ad Pœnitentiam. Et sicut honestatem virtutis ut sic, restringit sibi Charitas, per formalitatem Boni in se, ad quam attendit; ita honestatem ut sic, restringit sibi Pœnitentia, per formalitatem Consonantiae ad naturam Intellectualem. Addo: Cum Pœnitentia, opponatur cuicumque peccato, debet habere amplissimum Objectum; & cum ratio inhonestatis, includatur in omni peccato, debet pœnitentia ad illam attendere.

**INSTABIS:** Adhuc probari posse; quòd idem sit objectum virtutis ut sic; & Pœnitentiae; imò quòd Objectum Pœnitentiae, sit universalius, objecto virtutis ut sic. Nam si queratur: Quid est actus Iustitiae? respondebis: Est actus virtutis. Si queratur: Cur sit actus virtutis? Respondebis: quia est honesta & laudabilis actio, non compatibilis cum vitio. Si ulterius queras; unde proveniat, quòd sic operari ad destructionem vitii, sit res laudabilis? pro ratione adferri potest, quia taliter operari, est



est Consonum naturæ intellectuali; Ergo illa Consonantia est, quid superius. Ergo & Pœnitentia, quæ illam Consonantiam respicit, est aliquid prius virtute, quod est absurdum.

RESPONDEO imprimis, retorquendo Argumentum: pone enim, quod Offensa vel Injuria Dei, sit Formale Pœnitentiæ; tamen Pœnitentia erit virtus. Ergo quid inferius virtute, & amen non esset inferius; quia pro ratione, cur hoc sit honestum? Respondi posset: quia est æquale Juri Divino; & adfert Bonum Pacis cum DEO.

Directè autem ad difficultatem Respondeo triplici via. Imprimis, Concedendo: quod diverso respectu Pœnitentia, sit inferius quid, virtute, in quantum scilicet, est ejus species: & quod diverso respectu, sit aliquid æquale, in quantum scilicet respicit peccatum vel reparatio factum, vel conservando nè fiat. Idque idem, quia peccatum est membrum oppositum immediatè virtuti; quæcunque enim actio virtuosa, potest habere sibi oppositam peccaminosam. Non ergo minus patebit actio mala, quàm virtus. Consequenter ob hanc causam, æque atè patebit Pœnitentia ac virtus.

Alià viâ Responderi potest, eidem Argumento: quod Pœnitentia respiciat Consonantiam, per modum principii reparativi & medicinalis: jam autem virtus respicit Consonantiam, secundum rationem honestatis, non ex suppositione peccati procedentem. Deinde dici posset, quod quando redditur pro ratione honestatis ut sic, Consonantia, &c. non redditur ratio prior & formalis, quare sit honestas? sed potius: quare non sit peccaminosa: eò quod nulla virtus sit, peccare, immò omnis virtus est, non peccare.

OBJICIENS III. Si vera sit Conclusio? sequitur, quod nihil aliud sit pœnitere, quàm conformari rationi & ejus dictaminibus.

RESPONDETUR. Multos quidem Patres de Pœnitentia egisse, tanquam de ea, quæ nos facit vivere, secundum rationem; & facit, nè vitamur sicut equus & mulus, quibus non est Intellectus. Possetque dici pœnitere, esse conformari rationi, non utrunque, sed abolitivè, reparativè, &c. Tamen absolute loquendo, pœnitere, non est præcisè conformari rationi. Ratio: Quia ipsum peccatum, formaliter non constituitur eo, quod est non conformari dictaminibus rationis. Ergo neque pœnitere, prius formaliter, erit tollere facta, contra dictamen rationis. Vis consequentiæ jam est probata ante. Antecedens Probat? Quia adhuc querere restat: Cur peccatum, non possit licitari à ratione? Quod ipsum bene resolvitur in id, quia est dissonum naturæ Intellectuali. Ergo apparet, quod in illa præcisè dictamina, ultimò non resolvatur peccatum; tanquam in aliquid primò essentialiter constitutum

peccati. Rursus non potest dici quod peccatum Theologicè, constituatur eo, quia est difforme dictaminibus, & mandatis Divinis; restabit enim querere: Cur peccatum sit tale quod à Deo mandari non possit, & esse secundum dictamina Divina? Ergo neque peccatum ut sic, stat difformitate ad dictamina rationis; licet mediis his dictaminibus innotescat, quod aliquid sit dissonum Naturæ Intellectuali.

ADDO. Quod sicut veritas prima in dicendo activa, applicatur nobis in fide, revelatione passiva, & manifestativa interioris Divini conceptus quæ tamen ipsa manifestativo ut potè aliquid Creatum, non potest esse ultimò resolutive actus, innitens veritati increatae, ut dictum in materia de fide. Ita etiam in præsentia, Dissonantiam peccati ad Deum, prout natura Intellectualis est, applicant nobis dictamina Divina, & mandata facta; ita tamen, ut ultimum resolutivum malitiæ, non sistat in oppositione ad mandata. Et certè peccatum quod natura sua est malum, non ideo est malum quia prohibetur; sed ideo prohibetur, quia est malum. Ex quo ulterius.

COLLIGES. Quod Formale Pœnitentiæ, quoad actus fugæ, non sit inhonestas, actuum contra Deum, prout est regula humanarum actionum; nam hæc ipsa regula, potest ulterius resolvi in aliud: querendum enim restabit: Cur peccatum non possit esse secundum Deum, prout est regula humanarum actionum. Nè autem Dissonantia mortuo quodam modo, faciunt mandata Divina, quæ vitali modo, hoc est imperiis Divinis, & mandatis, explicant & applicant nobis Dissonantiam illam ad Deum prout est natura Intellectualis.

OBJICIENS IV. Nemo ita Formale Objectum explicuit Pœnitentiæ. Jam autem Formalia virtutum, debent explicari, per rationes nobis cognitæ.

RESPONDEO. Hanc sententiam notam esse in principiis, in quantum scilicet per Dissonantiam dictam, explicatum fuit à pluribus peccatum. Ad Scholasticos autem spectat, indagare rationem primò constitutivam peccati, ex eaque inferre, quid pro formali respiciat Pœnitentia. Meminerunt item sufficienter Patres Dissonantiam peccati ad Deum; in quantum dixerunt: peccatorem facere; quantum est ex illo, peccando, nè Deus sit; quæ autem major Dissonantia chordæ cogitari posset, quam si sonus faceret non esse eum, cui dissonat? Quando autem Concilia supponunt, supposito peccato, esse Pœnitentiam simpliciter necessariam; loquuntur, ut bene inquit Lugo hic, Disp. 2. numero 65. de Pœnitentia communiter sumpta, prout comprehendit, quemcunque actum doloris efficacis ex motivo sufficienti ad Contritionem vel Attritionem; non vero loquuntur de Pœnitentia stricta, & prout hic de illa.

Quod



Quod attinet ad Tritendinum. Illud videtur meminisse nostri Objecti Sess. 14. cap. 4. dum meminit Doloris, orti ex turpitudine peccati; quem condistinguit à Dolo, orto ex metu gehennæ & poenarum; turpitudine autem radicalis stat in Dissonantia explicata.

ADDO: Quamvis scriptura, & Patres, non meminissent prædictæ Dissonantiæ, posset tamen illa constitui pro Formali peccati, adeoque pro Formali actuum poenitentialium; quia consuetudo Scripturæ est, non tractare ea quæ intrinseca rei sunt; & ita ostenditur in materia de Incarnatione: Primò decretam esse Incarnationem propter intrinsecam excellentiam unionis, quam potius supponebat quàm explicabat Scriptura.

OBJICITUR V. Multi actus Poenitiæ, non attendunt ad Consonantiam vel Dissonantiam prædictam. Ergo illa non erit Objectum.

RESPONDEO. Nullum actum imperatum, attendere ad prædictam Consonantiam vel Dissonantiam, attendere tamen omnes elicitos. Quando autem censent aliqui, de ratione Objecti virtutis esse, ut apporet difficultatem, quam non videtur apportare Consonantia ad naturam Intellectualem.

RESPONDERI facile potest; speculative, esse facile regulare omnes actiones, secundum Consonantiam ad naturam intellectualem; sed in praxi id difficultatem adferre.

## Recentiora Argumenta.

OBJICIT I. Quidam cui placuit rationem supra à nobis loco secundo positam urgere. Objectum Formale Virtutis ut sic non est objectum Poenitiæ, quia hæc non est Virtus ut sic, sed consonantia actuum nostrorum cum Deo, ut est natura intellectualis, est objectum Formale virtutis ut sic; Quod ipsum probatur, quia sicut talis honestas actus in particulari est objectum formale talis in particulari Virtutis; ita honestas generica actuum, communis ad omnes honestates in particulari, est objectum formale Virtutis Genericæ; Atqui consonantia actuum cum Deo, ut est Natura intellectualis, est formalissimè honestas generica actuum, siquidem hæc etiam per Adversarios definitur per prædictam Consonantiam. Neque valet si dicas: quod honestas actuum ut sic, sit objectum formale virtutis, nihilominus tamen restricta ratio honestatis per Consonantiam ad naturam intellectualem, sic objectum Poenitiæ, non inquam valet; quia nullum definitum restringitur per suam definitionem, unde qui habitus habet pro objecto formali definitum, etiam habet pro eodem objecto definiti definitionem.

RESPONDETUR. Ut videre est immediate in dictis num. 91. Negatur per nos Honestatem ut sic Virtutis, definiti per Consonantiam, & quidem ex suppositione peccati reparativè & medicinaliter procedentem Rursus nullum prius recte definitur per posterius; jam autem ut dictum in binum. 92. Ratio honestatis ut sic, habet rationem Prioris; quod & exinde colligitur: quia finis in intentione, prior est mediis, porro Poenitentia, est de linea intentionalium aliarumque cum illa Virtutes, & cum ad finem honestatis ut sic, per modum medii, habeat se consonantia descripta, ideo consonantia habebit rationem posterioris. Denique si quis velit definire honestatem ut sic secundum prædicatum quod non sit quid peccaminosum, bene sic definiretur ut dictum etiam supra, sed non secundum se præcisè spectata. In idem recidet si usurpes terminos impugnantis, dicasque non definiti honestatem ut sic per consonantiam prout deletivam peccati; quæ omnia in id recidunt negando, quod per nos honestas ut sic definiatur per prædictam consonantiam.

Negatur etiam in principiis Respondentis, & omnium non posse objectum formale restringi per ipsam definitionem, quia major est identitas definiti cum definito cum nec voces distinguantur, quam definitionis cum definito, & tamen hoc non obstante, potest esse objectum formale ipsum definitum, per definitum restrictum, & ita Metaphysicæ objectum est ens quærens, adeoque importans definitum, per definitum restrictum. Hinc si aliunde non probet objectus objectum Poenitiæ non esse prædictam consonantiam, non convincet argumentum.

Cæterum minimè nego, quod restricta consonantiæ ad quas attendunt particulares Virtutes, referantur tanquam ad aliquid superius ad Consonantiam ut sic, ad quam attendit Poenitentia eo quod in Linea poenitendi de peccato habeat se per modum Generis & speciei subalterne, Poenitentia ipso, cum quo stat ut possit habere rationem inferioris respectu Virtutis ut sic, & habere rationem virtutis specialis ut dictum supra.

OBJICIT II. Merito dixit Scotus: Ad primum genus boni Rationis, non dari Virtutes speciales. Et ratio est, quia virtutes speciales dantur ad superandas speciales difficultates, nulla autem est, difficultas in amando bono rationis ut sic, & si quæ est ea sufficienter tollitur, per complexum omnium Virtutum. Atqui Consonantia actuum ad naturam intellectualem quæ talis est præcisè, est primum genus boni Rationis: nam bonum Rationis ut sic, non est ratio superior quàm dicta consonantia, utrinque enim valet Consequentia hoc modo: Est bonum Rationis, Ergo est consonum ad Naturam intellectualem. Est consonum ad naturam intellectualem. Ergo est Bonum Rationis.

Re-



RESPONDETUR. Majorem Scoti hoc sensu esse veram, quod bonum ut sic, quia in eo nulla apparet ratio mali, necessariò ametur, adeoque non ex virtute; Sed quis non experitur ut dixi, difficultatem, ut consonet naturæ intellectuali in multis, immò si non esset in hoc difficultas nunquam peccaremus, unde inibi dixi in praxi esse in hoc multam difficultatem, vide dicta superius N. 85. an circa honestatem ut sic possit versari virtus specialis. Conformer ad immediatè dicta & aliàs supra nego, quod Consonantia ex suppositione peccati procedens, seu Consonantia reparativa, medicinalis, ut loquitur objiciens deletiva peccati, coincadat cum Bono rationis ut sic, & tamen in terminis de tali Consonantia dictum est supra. Quod autem ex eò colligit arguens prædicta suo non comparari ad se tanquam superius ad inferius ex eo, quia in his ab utrinque valet subsistendi consequentia, hæc regula non tenet. Nam ab Admirativo ad Rivisum & è contra, à Rationali item ad Admirativum & è contra, reiet subsistendi consequentia, & tamen hæc adnuntunt prioris & posterioris comparisonem. Hinc prædicta regula tantum negativo sensu tenet, nempe. Si ab illo non tenet subsistendi consequentia superius illud erit. Sed non tenet hæc regula positivè; tenet subsistendi consequentia, ergo jam non est prius. Et universa iter sicut ex eo, quia aliquid convenit, omni, soli, & semper, non inferitur habere illud rationem naturæ sed solum proprietatis, ita nec ex subsistendi consequentia inferetur non habere illud rationem prioris; videturque etiam Ratio poni ut sic, esse superior Consonantiæ.

OBJICIT III. Virtus conservativa innocentie non est Virtus Pœnitentie, unde PP. docent Pœnitentiam versari circa peccatum commissum, circa quod peccatum non versatur Virtus conservativa innocentie, aliàs sequeretur, dari virtutem Pœnitentie in Christo & Beatissima, sicut in illis darur Virtus conservativa innocentie. Sic stabilità majori formatur minor. Sed Virtus amans consonantiam actuum cum natura rationali, quâ talem, & fugiens oppositam dissonantiam, est Virtus conservativa innocentie, nam enim hæc datur in Christo & in Beatissima.

RESPONDETUR. Ex dictis supra quod Virtus amans consonantiam sed reparativè medicinaliter deletivè peccati, non sit conservativa innocentie. Talis autem est Pœnitentia, hocque conceditur voluisse PP. Rursus Pœnitentia vel potest accipi secundum actus suos propriissimos, qualis est dolor detestatio præteriti, & secundum hos non est conservativa innocentie. Cæterum secundum actus suos quibus se habet etiam præservativè quod illi est commune cum aliis Virtutibus potest esse conservativa innocentie, potest enim dictare: Præserva te

à dissonantia perdendæ innocentie. Tales actus præservativos habuit Beatissima, quia habuit Pœnitentie habitum, non habuit Christus, quia caruit habitu. De quo vide disputatione. 5. infra quæst. 3.

## QUÆSTIO II.

### De Objecto Materiale Pœnitentie.

ASSIGNARI debet Objectum Materiale, tam Actuum Prosecutionis, quàm Actuum Fugæ pœnitentialium; idque tam secundum quod est Pœnitentia Reparativa peccati commissi; quàm secundum quod est Conservativa, ne fiat peccatum. Ut id totum expediatur. Sit

## DIFFICULTAS I.

### Præmittuntur quedam & inferuntur.

PRÆMITTO I. Quomodo sit procedendum in assignandis Objectis virtutum moralium & practicarum: Atque Imprimis Observari debet, ne illis assignetur actio ut sic honesta; quia virtutes si sunt practice, debent habere tale Objectum, quod in praxim reducere possint: adeoque, circa illud practice versari; jam autem non est praxis circa rationes communes, hæ enim speculantium sunt. Observandum deinde: Quamvis virtutum practicarum non debeat pro materiali assignari actio ut sic, nihilominus debent assignari in particulari actiones per modum unius: Ratio est: quia sic illas assignari nihil obstat; & ex alia parte, est ita necessarium, ut salvetur unitas quædam habitus practici. Et sicut etiam in Mechanicis, pro Objecto assignatur particularia, prout cadunt in unam quandam rationem formæ artificialis; ita & in aliis practicis habitibus idem & præstat, & debet fieri. Observandum 2. rationem illam unius, in actionibus quas exercet habitus practicus, deberi peti ex Formali. Ratio: quia Formale, sicut speciem, ita & unitatem debet dare scientiæ; procedit autem de Formali Attributionis; nam in principiis, in Logica, datis: Illud solum est, quod unitatem dat. & solum specificat, ut ibidem explicatum est.

PRÆMITTO II. Si attendatur ad Actus Prosecutionis, Materiale illorum erunt actiones honeste, quibus adde Formale; jam explicatum; Nempe, in quantum dicunt Consonantiam ad Deum; ut natura intellectualis est. Quod ipsum Formale, aptari debet proportionaliter ad Pœnitentiam Philosophicam, quæ respiciet Dissonantiam ad naturam intellectualem; sistendo præcisè in ordine naturæ. Aptari item debet ad Pœnitentiam abstrahentem à Theologica & Philosophica, dicendo nimirum, quod

\* (d)

pro



pro Objecto illius, sint actiones honestæ, prout dicunt Consonantiam ad naturam intellectualem ut sic. Si autem attendatur ad Actus Fugæ: hi duplices possunt esse; vel Actus Fugæ præteriti peccati, adeoque retractativi; vel detestativi; aut possunt considerari Actus Fugæ futuri, vel ponibilis peccati; & hi Actus respiciunt pro Objecto, actiones, inquantum possent dicere explicatam Dissonantiam. Quia verò Actus Fugæ, æquivalenter est actus Prosecutionis, & sunt in bonum virtutis; sit ut ipsos Actus non fugiat Pœnitentia sed prosequatur, & illis ipsis quos prosequitur, tanquam bonis sibi, fugiat peccatum.

PRÆMITTO III. *Objectum Immediatum Materiale Pœnitentie prout est principium Actuum fuga; quâ talis, non sunt actiones honestæ seu non est Objectum Materiale ipsa fuga intentio: nalis.*

RATIO est: Quia illud est Objectum Fugæ Pœnitentialis, quod fugit Pœnitentia sub suo Formali: sed non fugit illas actiones sub suo Formali, sed peccatum. Ergo illud est Materiale Objectum, & non ipsa fuga.

PRÆMITTO IV. *Accipiendo Pœnitentiam, pro eo quod fugit, seu principio elicitivo actum fuga; sic sumpta Pœnitentia, immediatius respicit actiones, quas elicit, & quibus conjungit suum Formale.*

RATIO est. Quia actiones illas nullo alio mediante appetit Pœnitentia, & illis non nisi mediantibus, & tanquam ratione formali fugiendi, seu exercitio Fugæ, ipsum postea peccatum fugit.

PRÆMITTO V. *Regulam universalem dignoscendi, an aliquid sit materiale Objectum Pœnitentie hanc esse: An illi conjungi possit Formale Pœnitentie; terminareque actum retractationis, doloris, detestationis, &c. Ex quo Præmissis.*

INFERES I. Mortale Peccatum esse Objectum Materiale Pœnitentie; quia circa illud sub Formali sibi proprio potest versari Pœnitentia.

INFERES II. Idem dicendum esse de veniali. Quia quamvis gravem turpitudinem non adferat, adfert tamen levem.

INFERES III. Originale non posse quidem retractationis actuum fundare, quia retractatio supponit aliquid à me quâ tali, tractatum; potest tamen fundare actum detestationis, odii &c. Huic transferenda erunt proportionaliter ea quæ dicuntur de peccato alieno.

## DIFFICULTAS II.

*Peccatum Habitale; & Reatus pœnæ: imperfectiones; suntne Materiale Objectum Pœnitentie!*

*Quoad Primum.*

ASSERO I. *Peccatum habituale, inquantum dicit actionem peccaminosam, quæ præterit, & in super conservationem sui, in voluntate non retractante, fundat actum & Detestationis & Retractationis.* Retractationis inquam, quia tractatum est à peccante; Detestationis autem, quia importat in se Dissonantiam ad naturam intellectualem.

ASSERO II. *Peccatum habituale, inquantum dicit negationem condonationis exhibitæ à Deo, non potest fundare actum Retractationis absolutæ.* RATIO est quia id nemo retractat, quod non tractavit: & quod in sua potestate non est ponere, absolute loquendo: non est autem in potestate creaturæ absolute loquendo, positio Condonationis Divinæ; est enim actus DEI liber ab illo ponibilis.

ASSERO III. *Peccatum habituale ut dicit negationem condonationis exhibitæ, potest fundare actum Retractationis conditionatæ.*

RATIO est, quia si possum rationabiliter dicere: Si possem vellem Deum amare, ita, sicut ille se amat. Et hic actus, hunc sensum reddit: vellem ponere actum tam perfectum amoris, quàm ponat Deus, si possem. Si inquam id rationabiliter possum dicere, cur non possum dicere rationabiliter: vellem si possem, condonare mihi nomine Dei, omnia peccata; & ita me purum illi sistere? Efficacia autem hujus actus debet proportionaliter defendi, ad efficaciam jam defensam illius actus: *Vellem non peccasse.*

ASSERO IV. *Peccatum habituale inquantum dicit negationem abolitionis ponendæ à creatura, in tantum cadit sub retractationem absolutam.*

Quia est in potestate creaturæ, gratia Dei adjunctæ, ponere illam abolitionem, consequenter habetur etiam à creatura, fundamentum retractationis absolutæ.

ASSERO V. *Quod dictum est de mortali, proportionaliter dicendum esse de venialibus.*

RATIO: Quia etiam venialia dicunt aliquam veram Dissonantiam ad naturam intellectualem, licet levem.

*Quoad Secundum.*

ASSERO I. *Pœnas satisfactorias diverso respectu esse Objectum Prosecutionis; & diverso re-*



*respectu Objectum Fugæ. Quod sint objectum pro-*  
*utionis.*

*Quoad Tertium.*

**RATIO** est. Tum quia sunt in eodem ordine, in quo sunt Actus Detestationis, qui ipsi non sunt in Objectum Fugæ, ut dixi, sed Prosecutionis. Tum quia ejusdem virtutis est, intendere finem, & prosequi media; Cum ergo penitentia intendat abolere Culpam, & in ordine ad hoc, profint pœnæ satisfactoriæ tanquam media; poterit bene penitentia, illa media prosequi. *Quod autem pœnæ sint diverso respectu Objectum Fugæ.*

**RATIO** est. Quia de facto sunt malum a quod; inquantum scilicet pœna qua talis circumstantionatur, & reponitur in formalitate pœnæ peccato commissio debita. Hinc & Attritio, quæ est actus Fugæ à peccato, bene pro formaliter respice potest, in eum pœnatum.

**ASSERO II.** *Reatum pœnæ accipiendo per de-*  
*ito subeundi tales pœnas orio ex peccato; in hoc*  
*nsu, reatus pœnæ, est Objectum Fugæ & Detesta-*  
*tionis.*

**RATIO** est. Quia est quasi effectus necessarius connexus cum peccato; & malæ arboris malus fructus. Ergo ad plenitudinem & complementum Pœnitentiæ, spectabit detestari illum reatum.

**ASSERO III.** *Accipiendo reatum pœnæ pro vin-*  
*dicativa seu ira Dei, quam meretur homo in ordine*  
*ad pœnas, etiam dimissa culpa remanentes, non est*  
*absolutè dicendum: quod ira sumptus rea-*  
*us sit Objectum Detestationis:* **RATIO.** Tum quia ira sumptus reatus pro ira Dei involvit actum iustitiæ Divinæ, nos volentis punire; nihil autem Divinum potest esse objectum detestationis; si nim Divinum est? bonum est; si bonum est? ab detestationem non cadit. Tum quia potest intercedere approbatio Intellectualis, quæ approbetur ille actus Divinus; Cur ergo penitentia non poterit subnectere suum actum, qui est prosecutio, immò & appetitus, ut Deus in penitente puniat, quam gravissimè sua scelera, secundum dictum Augustini: *Hic ure hic seca.* Tum quia. In illa ira Dei, sunt duæ formalitates; formalitas actus Divini: & formalitas nostræ actionis, merentis pœnam; prior formalitas non meretur detestationem; posterior meretur. Ergo absolutè non est dicendum, & sine distinctione: quod reatus pœnæ sumptus pro ira Dei, sit objectum nonnisi Fugæ. Illustrari hoc posset instantiâ ductâ ex Iustitia Divina vindicativa; quæ refugit peccatum quod puniunt, nihilominus, ipse vindicans non refugit suum actum, sed nonnisi occasionem vindictæ detestatur, ita & in præsentia. Dixi: Absolutè loquendo, quia potest fundare aliquem actum fugæ; inquantum scilicet malum est creaturæ, ira Dei; & comparando illam ad peccatum, à quo circumstantionatur.

**ASSERO I.** *Quod imperfectiones, secundum*  
*quod sunt præcisa formalitas, non positi actus*  
*perfectioris; adeoque, secundum quod sunt imper-*  
*fectiones negativæ; non sunt ullo modo Objectum*  
*Fugæ penitentialis.* Tum quia actus v.g. Attritionis, in se spectatus est, quem prosequitur, non fugit penitentia; & tamen est quid imperfectum negativè; non enim est ita perfectus actus, atque Contritio. Tum quia etiam in ipsa Beatissima Virgine, fuerunt aliqui actus, qui non omnes erant perfectissimi: erant enim aliqui qui non erant Charitas, & tamen actus charitatis, ex genere suo sunt perfectissimi. Immo, non spectata dignitate operum Christi, oriundâ ex dignitate operantis; sed ex ipso Objecto Formali, non fuerunt omnes æquè perfectæ actiones; & tamen Christus Dominus, nihil tale commisit, quod indigeret Pœnitentiâ. Ergo apparet, quod imperfectiones negativæ, non sint Objectum Materiale Pœnitentiæ. Tum quia ostenditur in materia de Incarnatione: quod Deus non necessitetur semper ad optimum; & quod non faciat semper id, quod absolute & extra omnes circumstantias perfectissimum est; & tamen nulli actus in Deo sunt, de quibus Deus pœnitere possit. Ergo præcisa Formalitas, non potest actus perfectioris, non potest fundare, & esse Objectum Pœnitentiæ.

**ASSERO II.** *Imperfectiones etiam secundum*  
*quod sunt defectus aliqui, non accedentes tamen ad*  
*gradum culpæ venialis; adeoque imperfectiones po-*  
*sitivæ: qualis est, in Religiosis, transgressio Regula-*  
*rum, non obligantium etiam ad veniale, tales in-*  
*quam Imperfectiones, non sunt immediatum Obje-*  
*ctum Pœnitentiæ.*

Quia ut supponitur non sunt illæ actiones naturæ intellectuali quæ tali dissonant; hoc enim ipso jam essent illæ actiones peccata. Ergo nec sunt immediatum Objectum Pœnitentiæ, quia hæc, ut suppono ex dictis; pro Formali, respicit in actibus Fugæ prædictam Dissonantiam, quæ quando applicari non potest alicui Objecto, signum est illud Objectum, non esse Materiale Pœnitentiæ.

**ASSERO III.** *Prædictas Imperfectiones positivæ, esse Objectum mediatum & propter aliud.*

**RATIO,** quia scilicet ejusdem virtutis est, averfari malum; & averfari disponentia ad malum. Ad plenitudinem enim virtutis spectat, etiam dispositiones mali, averfari, talium autem dispositionum vim, habent Imperfectiones positivæ duplici ex capite. Imprimis quia habilitant Subiectum ad malas resolutiones. Deinde; quia erga tales non est liberalis Deus.

Neque dicas: quod Imperfectiones positivæ non sint Objectum Pœnitentiæ Sacramentalis;

\* (d) 1 adeo-



adeoque quod nec possint esse Objectum Pœnitentiæ virtutis. Non inquam valet si id dicas. dispar enim est ratio de Pœnitentiâ Sacramentali: nam illa includit Absolutionem Sacramentalem, quæ ipsa est à peccatis. Erquia Imperfectiones, ut supponitur, non sunt peccata; cadere Absolutio in illas præcisè non potest; essetque absurdum dicere: Absolve te à peccatis, si non habuit peccata. Tale autem nullum absurdum est, quod Pœnitentiâ, pro Objecto mediato respiciat Imperfectiones positivas.

### DIFFICULTAS III.

*An Actus materialiter Malus, sit Materiale Pœnitentiæ Objectum?*

Sensus tituli est: An peccatum factum sine advertentia ad Offensam Divinam, sit Materiale Pœnitentiæ Objectum? Quod sit Objectum Materiale Pœnitentiæ Philosophicæ: ex dictis colligitur. Nā Philosophica Pœnitentiâ, non attendit ad Offensam Divinam. Sed Difficultas est: An tale peccatum sit Objectum Materiale Pœnitentiæ Theologicæ?

DICENDUM est I. *Actus materialiter malus, quantumvis fiat sine advertentia ad turpitudinem peccati Theologici; adhuc esse Objectum Materiale Pœnitentiæ radicaliter.*

PROBATUR I. Quia in actione peccaminosa materialiter, independenter à turpitudine Theologica peccati, adhuc est radix peccati formaliter & origo: Cur advertentiâ positâ fuisset formaliter & proximè detestabile, à pœnitentiâ Theologica. Adhuc enim in illo Objecto, quod appellamus materialiter peccatum, reperitur aliquid plus, quàm reperitur in præcisâ Imperfectione negativa. Ergo independenter ab advertentia, & turpitudine Theologica; adhuc actus ille materialiter malus, erit radicaliter detestabilis.

PROBATUR II. Illa advertentia, non facit malum, sed advertit esse malum. Versatur enim circa actiones, ut excubiæ; quæ non faciunt hostem, aut periculum, sed ad illud advertunt. Ergo apparet independenter ab advertentia, dari in ipso Objecto malitiâ radicalem; & ratione illius radicalis malitiæ, poterit illa actio esse, Materiale Objectum Pœnitentiæ, ut dicimus radicaliter.

PROBATUR III. Quia si quæreretur ex ipsa advertentia: quare mendacium est peccatum? Responderet advertentia: quia ego adverti illud esse malum & turpe. Restabit quærere: quod fundamentum fuerit advertendi hoc esse malum? & tunc redire debet advertentia, & recurrere ad malitiâ radicalem. Ergo illa malitiâ radicalis, datur independenter ab ad-

vertentia. Ergo & independenter ab advertentia, est radicaliter Objectum Pœnitentiæ, sicut & malum est radicaliter.

In idem recidet si dicas: vel habet aliquid in se, v. g. peccatum mortale materialiter acceptum, quod non habet defectus, vel imperfectio negativa: vel non habet aliquid? Si non habet: quod fundamentum habebit advertentia, dicendi hoc esse graviter malum, & discordant: Si autem habebit fundamentum illius declarationis? Ergo habetur radix malitiæ, ratione cuius poterit spectare aliquomodo ad Objectum Pœnitentiæ etiam præcisâ advertentiâ. Vnde ulterius.

COLLIGES. Illam malitiâ propriè, proximè, & immediatè, esse detestabilem radicaliter; si per ly, propriè; non intelligas metaphoricam aliquam malitiæ radicem; sed non erit propriè detestabile, si per ly propriè intelligas, ultimò completam rationem peccati. Item erit proximè detestabile, hoc est non propter aliud, quod ulterius radicem illam mali constituat; sed non erit proximè detestabile, hoc est, habens completam suæ detestabilitatis rationem; consequenter immediatè illud poterit detestari Pœnitentiâ, tanquam radicaliter malum; sed non immediatè, tanquam aliquid in ratione peccati completum; hæc enim completio habetur ab advertentia.

DICENDUM est II. *Actus materialiter malus non est Objectum Pœnitentiæ ultimò completum.*

PROBATUR I. Quia omne peccatum completum in ratione peccati, debet esse actus moralis & humanus; ut suppono ex materia, de Actibus humanis & Peccatis. Ergo debet fieri cum advertentis. Nam hæc, ut suppono ex materia, de actibus humanis; fundat moralitatem. Ergo sine advertentia actus, non est ultimò completum Pœnitentiæ Objectum, quæ procedit ex suppositione peccati; completè talis: Et certe in rebus moralibus, primâ excusatio est: Ignorans feci; consequenter absque advertentia. Quæ excusatio non valeret, si sine advertentia haberetur ratio ultimò completa Objecti Pœnitentialis.

PROBATUR II. Quia Objectum, in re revelatum, nisi proponatur ab Ecclesia, non est in ordine ad nos revelatum. Ergo & actus nisi proponatur ab advertentia malitiâ illius, non erit, in ordine ad nos, Objectum, in ratione peccati ultimò completum; pariter enim se ista habent.

PROBATUR III. Quia advertentia, vel requiritur ad constituendum peccatum tanquam pars essentialis vel tanquam conditio sine qua non, quocumque modo requiratur, sequitur, si illa desit, non haberi rationem completam peccati. Ad eum modum, quo non habetur principium completum agendi; deficiente, vel comprincipio, vel conditione, & applica-



plicatione requisita; licet alia incompletio oriatur, ex defectu principii; alia, ex defectu conditionis.

Hanc totam Quaestionem de actu materialiter malo, proponit Martinus Perez Disp. 1. Sect. 5. de solo actu externo. An scilicet ille sit Objectum Materiale virtutis Poenitentiae? Jam autem commodius examinatur Quaestio haec, ut a nobis factum est; nam ille proprie est actus materialiter malus; qui potest de materialiter malo, transire ad formaliter malum; hoc autem non habet actus externus, qui semper est, non nisi de nominativè malus; consequenter, semper non nisi reductivè, & denominativè spectans ad Poenitentiam.

OBJICIENS I. Aliæ virtutes independentes ab advertentia, habent completam rationem in suis objectis, v. g. in ordine ad Actus Fugæ. Et ita Justitia detestatur furtum, etiam sine advertentia factum; estque principium restituendi, etiam sine advertentia ablati. Temperantia item, detestatur etiam casualem comestionem carniæ die veneris, &c. Ergo etiam Poenitentia, independentes ab advertentia, habebit in peccato, completam rationem detestabilitatis.

RESPONDET I. Dicastillo negando Antecedens, nam v. g. malitia indecentiæ in se carniæ prohibitarum; itemque v. g. in ebrietate inclusa, quam odio habet Temperantia, non est effectus ipse alienationis v. g. sensuum, & usus rationis; sed exhibitio voluntaria causæ, scilicet immoderata potatio; quia hæc dissonat rationi, & prohibetur; nec posset prohiberi præscindendo à voluntario; voluntarium autem esse non potest, præcisâ advertentia. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT I. Quia stando in exemplo ebrietatis, quod urget Dicastillo: possumus distinguere in illo, turbationem sensuum quasi effectum; nimiam potationem, quasi causam; & ipsam advertentiam. Et quidem facile est asserere: quod immediate Temperantia non advertatur illum effectum; nam ex eo, quia effectus est, est quid posterius causâ, quæ mediatur ad positionem illius; adeoque etiam non nisi mediatam detestabilitatem habebit. Sed relictæ difficultas: Cur ipse ille effectus, & ipsa illa causa, non sint absolute detestabilia, cum illis etiam comperat radicalis & fundamentalis malitia.

NON SATISFACIT II. Quia quamvis non nisi voluntaria ebrietas prohibeatur, non sequitur, quod in illo prohibitionis objecto, non sit inclusa radicalis & fundamentalis malitia; idque universaliter est verum de illis; quæ non ideo sunt mala, quia prohibentur; sed ideo prohibentur, quia sunt mala. Immo proportionatè de hac malitia participant etiam ea, quæ ratione prohibitionis, evadunt mala; nam in illis,

etiam præcisâ advertentiâ, est quædam radicalis malitia: nam independentes ab advertentia, est in objecto malitia; malitia inquam faciendi contra prohibitionem. Quod si hæc dicunt radicalem malitiam; redibit quaestio: Cur independentes ab advertentia, non sint illa objecta detestabilia?

NON SATISFACIT III. Quia tandem idem Dicastillo dicit, quod independentes ab advertentia ebrietas v. gr. habeat malitiam physicam: quod idem est, ac dicere: Habet malitiam radicalem. Consequenter nihil docet contrarios.

RESPONDET II. Lugo: Quidquid sit de aliis virtutibus, disparitatem esse de Poenitentia; quia seclusâ advertentia, non manet ratio Offensæ Divinæ, quàm detestatur Poenitentia. Aliæ enim virtutes, præscindendo ab advertentia vel in advertentia, inveniunt formalem malitiam, quam odio habeant; talem rationem invenit Temperantia in ebrietate, indecentiam cum Natura rationali: Poenitentia autem est virtus reflexa, quæ odit malitiam Offensæ quæ talis, quæ ipsa Offensa, non potest esse sine advertentia. Et sicut, si poneretur aliqua virtus, cuius proprium munus esset, prohibere ne homo operetur contra conscientiam; hæc virtus nullum actum posset detestari, nisi factum cum advertentia, alioquin detestaretur aliquid, quod non esset nata detestari, cum esset nata detestari non nisi facta, contra conscientiam; sic etiam in præsentia, Poenitentia detestari non potest, quod non est Offensa Divina. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Tum quia: si Temperantia in ebrietate non voluntaria, invenit quod detestetur; hoc est, Indecentiam ad naturam intellectualem; Cur eadem Indecentia non fundabit sufficienter Objectum Poenitentiae? Nego enim, quod Poenitentia attendat ad formalem non nisi rationem Offensæ; & quod attendere non possit ad id, quod est radicaliter Offensu. Tum quia etiam virtus, quæ detestaretur non nisi ea, quæ sunt contra conscientiam, posset detestari ea, quæ independentes à conscientia actuali, nata sunt radicaliter esse contra eandem. Cur ergo idem non faciet Poenitentia? quàm restringere ad id, ut non nisi detestari possit ea, quæ formaliter sunt Offensa; esset vellemultiplicare entia sint necessitate; deberet enim dari alius habitus Poenitentiae, qui detestaretur & id quod formaliter & id quod radicaliter malum est.

RESPONDETUR. Itaque secundum datas Conclusiones; dicique potest: quod independentes ab advertentia, reperiatur in ebrietate v. g. radicalis malitia, & detestabilitas. Independentem autem ab advertentia, ebrietas non habet completam rationem malitiæ, detestabilem à Temperantia. Ratio peti debet ex dictis, pro secunda Conclusionem. Quia scilicet



advertentia, necessaria est ad completam malitiam ebrietatis, detestandæ à Temperantia, quæ supponitur tunc non haberi.

OBJICIENS II. Non est usitatum, denominare aliquod objectum radicaliter, seu fundamentaliter, alicujus virtutis, & scientiæ: quia alias peccatum Philosophicum, posset dici radicaliter, seu fundamentaliter, Theologicum; consequenter peccatum Philosophicum non distingueretur adæquatè à Theologico, & Pœnitentia Philosophicæ, à Theologica.

RESPONDETUR. Tritam esse quaestionem: In quonam, sita sit radicalis malitia peccati; seu moralitas objectiva peccati? quam quia habet actus moraliter malus; est enim ipsa Dissonantia ad naturam intellectualem, quæ illi competit; fit, ut possit dici radicaliter malus, seu radicaliter peccaminosus; hocque sensu à nobis usurpatur. Et quia similis radicalitas in aliis materiis, non est obvia; fit ut aliis materiis, non dicatur aliquid esse radicaliter objectum. Peccatum Philosophicum non potest dici radicaliter Theologicum: quia in suis prædicatis, nihil Theologicum involvit: potest autem dici radicaliter malum; quia hæc radicalis malitia, stat in Dissonantia, cujus prædicata habet peccatum Philosophicum. Certum est enim peccatum Philosophicum, & Theologicum, adæquatè non distingui; quia rationes dividentes idem genus sive analogum, sive univocum, nunquam adæquatè distinguuntur. Ratione ergo formalitatum distinguuntur, non ratione radicalis malitiæ, hoc est Dissonantiæ ad naturam intellectualem.

OBJICIENS III. Radicalis malitia posset tribui, non tantum actibus malis materialiter, sed ipsi entitati creatæ; eo enim ipso quod sit Entitas intellectualis creata, est defectuosa & peccabilis; quæ defectibilitas fundatur in ipso esse creato: proinde potest quis detestari ipsam Entitatem creatam Sanctorum, & Beatissimæ.

RESPONDETUR. Negando sequelam. Quia hæc radicalis malitia, stat in Dissonantia ad naturam, &c. quam in suis prædicatis non dicit creatura intellectualis.

INSTABIS. Sequitur eundem actum devotionis, esse radicaliter malum, & detestabilem. Nam idem actus devotionis actualis, si esset contra præceptum, esset actus inobedientiæ. Ad eum modum, quo actus materialiter malus, dicitur esse radicaliter malus, quia idem in individuo, si cum advertentia exercetur, esset malus.

RESPONDETUR. Hanc sequelam procedere ex alia acceptione radicalis malitiæ. Nominem enim radice malitiæ venit hæc Dissonantia ad naturam intellectualem, quam non dicit actus devotionis; casu autem quo prohibetur, non haberet radicalem detestabilitatem intrinsicam: quia nec esset intrinsecè malus; sed

malitiam non nisi ratione extrinsecæ prohibitionis; nec ita se habet actus materialiter malus; quia ipse quoad sua intrinseca, jam habet rationem malitiæ radicalis, quam advertentia præsupponit in Objecto.

SUPPONUNT hæc omnia duo. *Primum*: Actus dissonus naturæ Intellectuali dicit radicalem malitiam, hæc enim est acceptio hujus Termini. Actus autem materialiter malus, est dissonus naturæ Intellectuali. Ergo, &c. *Secundum*: Si Pœnitentia respicit Dissonantiam ad naturam intellectualem in peccato, cum ea repariatur in actu materialiter malo, illum etiam respiciet, licet cum restrictione, ut dixi.

### QUÆSTIO III.

*An Peccata aliena sint objectum materiale Pœnitentiæ?*

NON est difficultas: An peccata aliena, possint esse interdum Objectum alicujus virtutis? Quia posset aliquis detestari peccata proximi, in quantum sunt impeditiva ejus spei, quæ habetur de salute proximi; qui actus spectabit ad spem. Nec item est difficultas: An peccata aliena cadant sub pœnitentiam, in quantum est virtus retractiva? Nam propriè nihil retractatur, quod non est tractatum: peccatum autem alienum, nec facit quisquam, nec tractat. Non nego tamen etiam circa peccatum alienum, posse haberi actum conditionalis retractationis; ut notum est ex dictis supra. Est ergo in hoc difficultas: An motivo formali, quod respicit Pœnitentiam, subjici possint peccata aliena adeoque, esse Materiale Objectum ejusdem.

DICENDUM est. *Aliena peccata esse Objectum Materiale Pœnitentiæ Theologicæ.* Ita post Suarez, Lugo, cum aliis hîc, Disp. 3. num. 26. Martinus Perez hîc, Disp. 1. Sect. 10. Konink contra Dicastillo hîc, Disp. 1. n. 155.

PROBATUR I. Sub Objectum Pœnitentiæ ut sic, cadit omne peccatum. Ergo sub Objectum Pœnitentiæ Theologicæ, cadit omne peccatum Theologicum. Ergo falsa erit hæc particularis: Aliquod peccatum Theologicum non cadit sub Objectum Pœnitentiæ Theologicæ. Ergo ulterius, falsa erit hæc: Peccatum alienum non cadit sub Objectum Pœnitentiæ. Antecedens primum Probatur. Quia aliàs præter Pœnitentiam, quæ agnoscitur, deberet assignari alius habitus Universalior, qui respiceret omne peccatum, seu peccatum ut sic; præcipuè quia posset illud, sub motivo sibi appropriato; hoc autem esset multiplicare entia. Deinde sub Objectum Pœnitentiæ ut sic, non potest cadere aliquod tantum peccatum; quia aliàs Objectum & habitus, non adæquarentur.



entur. Pœnitentia enim esset ut sic, & non respiceret peccatum ut sic, tanquam Objectum. Cum ergo supponatur in Antecedenti Pœnitentia ut sic, & de illa procedat Antecedens; sit ut peccatum ut sic, debeat esse ejus Objectum. Denique possibilis est Pœnitentia ut sic, respiciens peccatum ut sic. Ergo non debet negari Pœnitentiam ut sic, respicere peccatum ut sic. Consequentia Probatur, paritate rationis, & iislem rationibus, quibus immèdiatè probatum est antecedens.

PROBATUR II. Illud omne respicit Pœnitentia, ad quod respiciendum est nata. Sed etiam ad aliena peccata respicienda est nata. Quia non esset nata, respicere peccata aliena, non esset nata id facere, vel ex eo: quod motivum formale illius, non posset se extendere ad peccata aliena. Vel ex eo: quia ipse habitus de se esset restrictus, non nisi ad hæc v. g. detestanda peccata. Neutrum dici potest. Nam peccatum etiam alienum, verè est dissonum Deo secundum quod est natura intellectualis. Ergo motivum hoc extendit se etiam ad peccatum alienum. Rursus, non est determinatus habitus Pœnitentiæ, qui est in Paulo, non nisi ad detestanda peccata Pauli: quia hic ipse numero habitus, potuisset in alia rerum serie poni in Petro. Ergo si in Petro posuisset detestari peccata Petri: etiam posuisset in Paulo, detestari peccata Petri. Habet se in hoc conimiliter habitus Pœnitentiæ, eductus ex potentia obedientiali Petri; qui potuisset educi ex potentia Pauli, sicut albedo, quæ est posita in Petro, & eadem potuisset poni in Paulo; & sicut albedo, in Petro existens, non potest dealbare nisi Petrum, sic etiam existens habitus Pœnitentiæ in Petro, non potest esse principium actuum pœnitendi, nisi in Petro. Nihilominus sicut Petrus, non est subjectum alienum albedini Pauli, illudque albedo illa informare posset; ita & peccata Pauli non sunt subjectum alienum, & improprietatum, habitus pœnitentiæ in Petro positi, poteritque sub Formali eodem, detestari peccata aliena.

RESPONDEBIS. Sicut albedo, posita in Petro, non dealbat Paulum, nec ad illum se extendit; ita nec habitus Pœnitentiæ, extendet se, ad peccata aliena.

CONTRA. Albedo Petri, & habitus Pœnitentiæ, in Petro positi, in hoc sunt paria; quod sicut albedo Petri, non dealbat Paulum, ita nec habitus Pœnitentiæ in Petro, est Principium elicativum actuum Pauli. Sicut enim, quod non dealbat Paulum illa albedo, inde oritur: quia deest unio; ita nè sit Principium elicativum actuum Pauli, ille habitus, facit defectus unionis, & quia ille habitus, non est eductus ex hac Potentia. Hoc tamen non obstante, potest habitus Pœnitentiæ Petri, detestari in Petro peccata Pauli: quia nihil obest; universalitas

que motivi, quo movetur Pœnitentia, extendit se, etiam ad peccata Pauli; multa autem obsunt, nè albedo Petri dealbet Paulum: Nam illa albedo, deberet bilocari; vel non unita, tribuere effectum suum formalem; quod absurdum est; redibitque paritas: Paulus est subjectum informabile albedine Petri. Ergo & peccata aliena, erunt sub motivo eodem detestabilia, ab habitu Pœnitentiæ, v. g. Petri.

PROBATUR III. Communiter, à pari: Eadem Fides Theologica credit, credenti posse dari beatitudinem, & aliis à credente. Eadem Spes sperat speranti, & aliis à sperante beatitudinem. Eadem Charitas, & sibi bonum amat, quod est Deus, & proximo. Ergo etiam, eadem Pœnitentia, poterit detestari peccatum pœnitentis, & aliis à pœnitente.

RESPONDET Dicastillo: Negando Antecedens, rationemque dat: quia quando moveor ad desiderandum v. g. alteri bonum; vel moveor, quia ipsi alteri bonum est, & tunc est actus benevolentiae erga proximum; vel moveor ad desiderandum illud bonum, ex complacentia Dei, & erit actus Charitatis erga Deum; vel denique moveri possum ad illud desiderandum, ex complacentia mei, & tunc ad quam virtutem pertinebit illa complacentia, discerni debet ex motivo, ex quo mihi placet; nunquam tamen erit locus illi generali complacentiae, qualem adstruit Conclusio. Idque ideo: Quia illa Justitia, quæ aliis est iustus, non est materia circa quam ego exercere possim actum Justitiæ.

CONTRA est: Tum quia hoc ipsum negatur, quod justitia, quæ aliis iustus est, non sit materia, circa quam ego exercere possim actum justitiæ. Tum quia licet ex allatis formalitatibus à Dicastillo, optando alteri v. g. justitiam, non optem eam, ex motivo formali justitiæ; sed inquirere restat: Cur optari non possit ex præcisa honestate justitiæ? quo casu non esset ratio: Cur operans non tenderet in suam, & alienam justitiam ex eodem motivo? Tum quia per Dicastillo, ex complacentia mei, possum mihi optare bonum & alteri. Ergo ex complacentia in honestate virtutis, possum illam & mihi, & alteri velle.

Objicit I. Dicastillo: si honestas intenta à Pœnitentia, est ejusdem rationis in pœnitente ac aliis? vel in eo sensu, est ejus rationis, quod tale malum morale peccanti, est ipsius peccatum; quale malum morale fuit peccatum ejus, dum illud haberet antequam pœniteret? Et hæc consideratio ad præsens non facit, vel in eo sensu est ejusdem rationis dicta honestas Pœnitentiæ: quod peccatum aliis, respectu mei, habeat eandem comparisonem, atque peccatum meum, respectu mei? & hoc falsum est. Nam constituit illum peccatorem, peccatum illius, me non constituit.



RESPONDETUR. Ex alio sensu eandem esse honestatem, intentam à Pœnitentia, sive in pœnitente sive in aliis; quod scilicet possit ex eodem motivo formali, utrique subiecto intendi.

OBJICIT II. Idem: Non dicitur esse abstinent, qui vult alios jejunare; nec humilis, qui vult alios esse humiles; aliàs deberent dici jejunare Angeli: volunt enim, ut nos jejunemus, & superbus Princeps, deberet dici humilis; quia vult suos subditos esse humiles. Multis huic objectioni respondet Lugo à num. 26. Consultatur.

RESPONDETUR. Ad Difficultatem: Dupliciter posse aliquem optare alicui bonum aliquod; vel ex præcisa ratione honestatis virtutis; vel præcisè, ex amore benevolentiae. Sic ebriosus, potest optare alteri, nè inebrietur, ex præcisa ratione honestatis inclusæ in Temperantia; potest optare nè inebrietur; quia illum amat; velletque, nè pecuniam, in potu abliguriat. Hoc secundo modo qui optat nè alius inebrietur, sed ut sit temperans, non hoc ipso debet dici optans, esse etiam virtuosè temperans. Ad illum autem priorem modum optandi, quod attinet; quando scilicet amatur alicui bonum ex præcisa ratione honestatis; id adhuc dupliciter fieri potest: Vel enim est subiectum capax illius honestatis? vel incapax? sic v. gr. Angelus est incapax virtutis jejunandi, capax homo. Rursus incapax hęc, vel est per se, qualis est in Angelo nè dicatur jejunans? vel per accidens ebrioso nè dicatur temperans? Hoc posito: Respondetur ad objectionem: Omnem illum non dici v. g. abstinentem, quinon ex præcisa honestate abstinentiæ, vult alium esse abstinentem; secus si ex præcisa honestate abstinentiæ, id vellet; & si supponatur subiectum capax illius denominationis, & nec per se, nec per accidens impeditum, ad illam denominationem habendam. Supponimus enim virtuosè temperantem eum dici, qui habet possessionem Temperantiæ in seipso, & nisi illam habeat, erit subiectum per accidens impeditum, ad habendam denominationem temperantis.

OBJICIT III. Idem: Potest detestatio peccati alieni, pro diversitate motivi, spectare ad alias virtutes.

RESPONDETUR. Posse quidem id fieri, sed insuper posse etiam fieri illam detestationem, ex motivo appropriato Pœnitentiæ; & si potest fieri, ex motivo appropriato aliarum virtutum; cur non fiet ex motivo Pœnitentiæ?

Neque valet quod dicit idem: non esse scilicet ejusdem rationis motivum, & rationem obiectivam mali, sub qua quis sibi malum apprehendit, peccatum alterius. Nam illa ratio mali, quam quis invenit in peccato proprio, est

quatenus est malum operanti offendisse Deum; hoc autem non invenitur in peccato alieno, comparatione ducta ad ipsum pœnitentem. *Non inquam valet*; quia id quod affert, probat tantum: quod non semper sit ejusdem rationis motivum, in detestatione peccati proprii, & alieni; sed non probat ex eodem præcisè motivo pœnitentia, utriuslibet detestabilia non esse peccata.

Tractandum hinc fuerat: An peccatum jam dimissum, possit esse Materiale Pœnitentiæ, sed id commodius resolvetur, ubi tractabis: An peccata dimissa, sint materia Confessionis. *Ex his.*

COLLIGES, Id quod jam sæpius intimatum est: Obiectum conflatum ex Materiali & Formali, actuum prosecutionis pœnitentialis, & quidem Theologicè esse actiones honestas, prout conformes ad Deum, secundum quod est natura intellectualis; procedentes secundum suppositionem peccati, seu remediativè, reparativè, &c. procedentis.

Quod si quæras: de obiecto Pœnitentiæ quoad actus Fugæ? vel accipi eam pro principio elicitive actuum fugiendi; & sic habet pro Obiecto immediato actiones honestas, prout fugiunt Dissonantiam ad Deum secundum quod est natura intellectualis. Ubi ulterius vides: Ipsum peccatum, futurum nonnisi mediatum & remotum Obiectum, ita acceptæ Pœnitentiæ. Si autem accipis Pœnitentiam per simpliciter ad id quod fugit? pro immediato Obiecto respicit peccata prout sunt actiones dissonæ Deo, secundum quod est natura intellectualis.

Noto hinc: ut Conficiatur Definitio Pœnitentiæ virtutis, commodius id fieri posse per ordinem ad id, quod fugit Pœnitentia; adeoque, accipiendo Pœnitentiam, in ordine ad actus Fugæ.

RATIO est: Quia etiam medicinz remediativæ & curativæ definitio, commodius traditur, per ordinem ad ægritudinem, quam tollit; est enim tale medicamentum, medicamentum ægritudinis depulsivum; quantumvis, possit habere etiam denominationem conservantis bonas dispositiones, & humores, vel spiritus sanitati servientes. Ita etiam, cum Pœnitentia sit virtus remediativa, commodius ejus Definitio tradetur, per ordinem peccatum, cui remediatur. Quod autem Pœnitentia sit virtus remediativa; communis apprehensio probat; & suadet discursus, qui redditur pro ratione numeri septenarii Sacramentorum. Ubi cum acceditur ad Pœnitentiæ Sacramentum, dicitur, illud constitui debuisse, ut esset principium restituendi sese ad vitam spiritualem, & depellendi ægritudines ab anima.

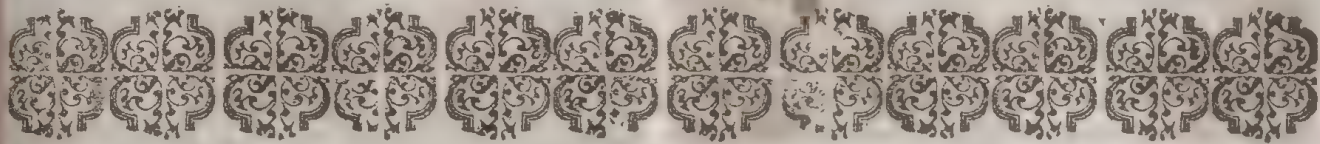
Neque



Nequē valet quod alia virtutes primò non sint depulsiuæ, oppositæ turpitudinis, sed suæ honestatis, collatiuæ; quia etiam alia entia, non sunt primò essentialiter relativa, ut suppono ex Logica, & tamen ipsa Relatio, est primò essentialiter relativa; ita etiam potest dari virtus, primò essentialiter remediatiua; quid enim implicat? Et hæc erit Pœnitentia. Hoc ergo supposito:

Dici potest, *Pœnitentiam esse Virtutem Abo-*

*litiuam, reparatiuam, remediatiuam, peccati, prout est Dissonum Deo, secundum quod est natura Intellectualis.* Quod si velis, proportionaliter ad alias virtutes, eandem definire, quæ definiuntur per ordinem ad actus prosecutionis. Dices: *illam esse virtutem reparatiuam & principiatiuam actuum, secundum quod consonant Deo, prout natura Intellectualis est.* Addo autem ly *Reparatiuam* propter ea, quæ suo loco de Subiecto Pœnitentiæ dicentur.



## DISPUTATIO III.

De objecto remoto Pœnitentiæ; seu de Peccato  
•Remissibili.

**T**Ractauimus jam, de Materiali Pœnitentiæ Objecto immediato; nunc tractabimus de mediato. Et hoc Objectum, est peccatum; quod respiciunt tam actus Prosecutionis; dixi enim illos procedere secundum suppositionem peccati; quàm actus Fugæ, ut jam dictum est. Nè verò, consideratio peccati esset nimis ampla; restringitur ad prædicatum Remissibilis. Hinc agimus de illo, prout Remissibili. Pars hujus materiæ, spectat ad materiam de Justificatione, & alia ad materiam de peccatis, nihilominus ex usu Auctorum grauium; huc etiam potest transferri. Est quidem consuetudo, de remissione peccati agere, tractando de effectibus Pœnitentiæ, sed quia exinde infra tractanda lucem accipient, hinc commodius subnectetur. Cum autem Media, executione priora sint finis; etiam consideratio Mediorum, ad remissionem peccati ponendam, præcedet, & postea subsequetur ipse terminus intentus, qui est peccati Remissio, vel peccatum remissum.

### QUÆSTIO I.

*De Mediis Remissionis Peccati.*

**T**Ria hinc examinabuntur. Necessitas, ponendi actus nostri, ut remittatur peccatum; & Necessitas infundendæ Gratia; & Necessitas favoris Dei, seu condonationis extrinsecæ.

### DIFFICULTAS I.

*An sine ullo actu peccatoris, possit remitti peccatum?*

**S**ine ullo actu peccatoris, non posse remitti peccatum, pauci docent; hoc est Dominicus Sotus: in 4. Disp. 15. ar. 2. Petrus de Soto: lect. 4. de Pœnitentia. Contradus 1. 2. q. 112. ad 1. Citat. Ripalda pro hac sententia Becanum, de Justificatione Catholi. cap. 3. n. 28. qui tamen oppositum sentit; & illo capite, non habet nisi numeros 6. & ultimò mentem suam in oppositum aperit. Citat etiam Lorcam, sed eum pro opposita, citat post alios Oviedo. Affirmant plures: Suarez, Vasquez, Lugò, Ripalda: disp. vltima S. 24. & plures alii cum Oviedo: de Justificatione Cont. 2. Punct. 9. quibus accessit Esparza de Justificatione quæst. 11. Rosmer --- & alii est autem quæstio de adulto pœnitente; nam infantibus infunditur gratia in Baptismo, justificanturque sine ullo actu.

### Punctum Difficultatis I.

*Proponuntur argumenta Affirmantis Sententiæ.*

**I.** Argumentum est Vasquez: DEUS potest infundere peccatori habitum gratia, absque ulla dispositione. Ergo & remittere peccatum absque ulla dispositione. Probatur Antecedens ab eodem: Nam ut aliqua forma, vel deno-



denominatio, quæ est in subiecto producta, impedit contrariæ productionem; aut debet esse talis naturæ, quæ nunquam amitti ullo modo possit; aut debet à potentiore agente conservari, veluti si potentius agens, conservet frigus, contra activitatem caloris, non posset tunc à minùs potente, introduci calor. Nihil autem horum est in præsentia; nam & status peccati suapte natura amitti & destrui potest, & à nullo potentiore conservatur peccatum; ut patet: Ergo.

RESPONDETUR dicendo: quòd independenter ab omni dispositione possit infundi gratia. An autem sit remittendum peccatum: eum distinctione respondendum esset: Si enim nomine remissionis peccati, intelligatur, quòd Deus tunc testetur amorem suum ad creaturam, & ad eam se convertat: in isto sensu remittetur peccatum, quantumvis nullus intercesserit actus poenitentis; sed non remittetur, in quantum remissio, dicit, etiam conversionem creaturæ ad Deum; & in quantum dicit abolitionem volitionis habitualis, seu abolitionem ejus, quod est: voluisse peccasse.

Deinde ad probationem dici potest: Retorquendo argumentum. Nam eo instanti, quo Petrus peccat, per Vasquez, non potest ei infundi gratia; item, secundum communior sententiam, non potest determinari subiectum à Deo, ad habendum simul actum amoris, & odii, circa idem objectum; & tamen nec à potentiore agente, conservatur v. g. odium; nec est forma, naturæ suæ inamissibilis. Quòd si id resferas in id: quia scilicet peccatum, vel amor, est in talibus circumstantiis, in quibus illi tolli non competit; & quòd circumstantiæ sint, sicut agens fortius impeditivum, nè tunc ponatur gratia, vel v. g. amor; idem in præsentia dicere poteris, quòd peccatum si non ponatur retractatio conservetur à circumstantiis, scilicet non possit illius retractationis, quæ circumstantiæ possunt appellari agens fortius, saltem per accommodationem. Vel dici poterit: Naturam esse peccati, ut nisi retractetur, remitti non possit; remissione, v. g. cuius non tantum Deus dicatur converti ad Creaturam, sed etiam Creatura convertere sese ad Deum, adeoque, nisi accedat retractatio, non esse amissibilem hanc formam; quæ est non esse conversum ad Deum: licet, non accedente retractatione, possit infundi gratia, esseque DEUS conversus ad Creaturam. Suppono etiam ex dicendis aliàs, posse infundi gratiam & non remitti peccatum. Hinc concessio Antecedenti, Negatur Consequentia.

II. Argumentum est Oviedi citati: Peccatum actuale præteritum permanet secundum esse suum habituale, tantum in obligatione satisfaciendi, sed debitum etiam voluntariè contractum, potest à persona offensa, seu à creditore, remitti, sine voluntate debitoris. Ergo, id in quo habitualiter remanet peccatum actuale

præteritum, potest auferri, sine voluntate peccatoris. Ergo potest sine tali voluntate remitti peccatum. Quòd si inter homines, remissio debiti, indiget perfici, per acceptationem debitoris sicut, donatio, per acceptationem donatarii; respectu Dei donantis, talis acceptatio necessaria non est; idque ob titulum supremi Domini, quod habet in voluntates creatas, ac proinde, ut illius remissio efficaciam habeat, acceptatione non indiget.

RESPONDETUR negando Antecedens; quod etiam multi Doctorum negant, ut videbitur agendo de essentia peccati habitualis. In nostris principiis inter alia, manet peccatum habituale, in quantum conservatur in aliquo sui hoc est, in voluntate conservante permanentiam moralem peccati transacti; quæ conservatio exercetur non retractatione. Quod attinet ad Instantiam; dici potest: Debitum voluntariè contractum, posse à creditore remitti, remissione tali, non quæ dicatur actu solvisse, & satisfecisse juri alterius, sed quæ dicatur alter, exercuisse cum illo actum clementiæ, amoris, liberalitatis &c. Et sicut in solutionibus, aliud est creditorem cessisse jure, & aliud actu debitorem solvisse; etiam si enim nihil solum fuerit, potest alius cedere juri suo; ita & in præsentia, aliud est, Deum testari suam amicitiam, & transferre creaturam, in habentem participationem supernaturalem naturæ Divinæ: hocque fieri poterit, sine ullo actu creaturæ; & aliud, creaturam esse conversam ad Deum, & averfam à peccato: hoc enim negatur fieri posse, sine ullo actu peccatoris.

Neque valet, si dicas: Correlativa hæc esse. Debitum remittit creditor. Ergo alius nihil debet. Nam valet quidem: Creditor remittit, ergo nihil illi debetur; sed hæc nihil valet: creditor remittit, ergo debitor solvit. Et sicut, valet quidem dicere: Petrus amat Paulum, Ergo Paulus amatur à Petro. Non tamen valet dicere: Ergo Paulus amat Petrum. Sic etiam quantumvis Deus collatione, gratiæ, exerceat amorem erga creaturam, & non se avertat ab illa; non sequitur tamen, quòd sine suo ullo actu, convertatur creatura ad Deum, & non sit averfa à DEO.

Quod autem dicit, respectu Dei donantis, talem acceptationem non esse necessariam, eò quod sit supremus Dominus; id tantum in eo sensu verum est; quia potest movere creaturam, imò & necessitate, ut ponat suum actum conversionis. Adeum modum, quo fortior, potest adigere alium, si nollet ad se converti, ut convertatur; sic etiam in præsentia, quia potest Deus facere, ut se liberè convertat peccator; imò & necessitate, ut se convertat; ideo habet dominium nostrarum voluntatum; sed non in hoc sensu habet dominium, quasi possit Deus facere, ut sine voluntate propria, censeatur velle hoc crea-



tura, quod Deus vult, adeòque censeatur, convertere sese ad Deum, & avertere à creatura, quantumvis nihil velit: censeatur inquam id habere ex eo præcisè, quia Deus vult. Et sic, ut quando Prædeterminantes salvant ex eo libertatem, in prædeterminatione, quia scilicet Deus habet in sua potestate actiones nostras liberas, ita ut debeant poni eo modo, quo poni illas vult Deus, vult autem poni, cum prædeterminatione, liberum consensum; dicimus illos contradictoria dicere ut ostensum in prima parte. Sic & in præsentì, implicat, ut ex eo, quia Deus vult creaturam esse averfam à creatura, & conversam ad se, hoc ipso etiam sine ullo suo actu, possit esse, creatura rationalis averfa à creatura, & conversa ad Deum ut infra probabitur.

INSTAT I. Oviedo: Eo ipso, quòd cesset homo à peccato, status peccati jam illi non est voluntarius actualiter, vel virtualiter; quia voluntarium virtuale, non est sine aliquo voluntario actuali.

RESPONDETUR. Esse illic voluntarium virtuale in causa; quia scilicet posita est averfio à Deo, & conversio ad creaturam, quæ est causa illius habitualis peccati, quòd remitti deberet, averfioque illa submoveri conversione, quæ est in potestate peccatoris, supposita gratià Divinà. Rursus quamvis peccatori, status ille peccati, non sit voluntarius adæquatè, & subjectus plenè dominio illius, est tamen, supposita libertate, subjectus ille status inadæquatè voluntati peccatoris, inquantum in illius libertate est, non conversio ad Deum, quæ etiam stat habituale peccatum. Deinde virtuale voluntarium, sicut & virtualis intentio, non requirit actum præsentem, sufficit præteritus; consequenter, & status ille peccati, poterit dici virtualiter voluntarius.

INSTAT II. Peccatuale, vel dicit essentialiter, tanquam constitutivam peccati habitualis, negationem retractationis; idque tanquam rationem formalem adæquatam? vel dicit negationem retractationis, tanquam rationem inadæquatam? aut ad minimum essentialiter includit talem negationem retractationis: Non potest dici, peccatum habituale consistere in tali negatione; quia eà ablatà absque ullo alio, auferretur peccatum; proinde posita attritione, quæ est quædam retractatio commissi peccati, auferretur jam habituale peccatum. Nec potest dici, essentialiam dicti peccati, saltem inadæquatè, vel tanquam aliquid essentialiale, dicere negationem retractationis; ob eandem rationem: quia ablato aliquo constitutivo inadæquato, vel aliquo essentiali, tota essentialia auferretur; sicut ablatà tantum materia, etiamsi forma permaneat, & è contra, compositum auferretur. Quod si negatio retractationis, est extra essentialiam peccati habitualis, debet dari aliud constitutivum illius; quod quodcumque erit, non erit tale, quod au-

ferri non possit, etiam negatione retractationis permanente.

RESPONDETUR. Imprimis, quòd in negatione retractationis inadæquatè idque adhuc ex consequenti consistat peccatum habituale; illà tamen sublatà, necdum auferretur peccatum completè; quia illius completa ablatio, dicit constitutionem subjecti, insuper in esse amari à Deo, & in esse ejus ad quem conversus est Deus; quod esse descriptum, quia est bonum quoddam, debet esse ex integra causa, adeòque ex suppositione positorum omnium, ad hoc prærequisitorum. Et licet quidem desinat totum, vel unà parte ablata; si tamen illa desitio totius, sit fundata in aliquo bono ponendo, nisi ponantur omnes partes illius, nec illud bonum ponetur: consequenter nec ponetur desitio adæquata illius totius, fundata in positione boni succedentis. Nam ut scitum est, Bonum est ex integra causa.

In idem recidet, si dicas: Ablationem alicujus partis, adferre destructionem totius, si destructio totius, sit malum quoddam, non verò, si sit bonum quoddam. Vel si vis dicere? dixeris: ablatà unà parte positivà, auferri totum positivum; sed ablatà unà parte negationis, non est necesse auferri aliam partem negationis. Sic v. g. si quis sit pauper ægrotans, hoc est dicens negationem, & sanitatis & divitiarum, ablatà negatione sanitatis, non auferretur hoc ipso negatio divitiarum; potest enim idem esse sanus, & non esse dives. Idem etiam in præsentì dici potest, peccatum habituale esse totum quoddam negativum, adeòque ablata una negationis parte, v. g. negatione retractationis, non erit necesse, auferri totum hoc negativum, quod est peccatum habituale. Tota ergo responsio in hoc stat: Quia desitio totius positivi, est desitio in non esse, adeòque in malum, quod est ex singulis, defectibus; hinc sublatà vel unicà parte, desinet totum positivum: desitio autem totius negativi, est desitio per esse; nam non esse non desinit nisi per esse: si desitio totius negativi, est per esse, est in esse, adeòque in bonum, quod debet esse ex integra causa, adeòque ex esse positivo utriusque partis.

Deinde ex alio principio responderi potest eidem Argumento: Quòd scilicet negatio retractationis, non sit quidem adæquatè constitutivum peccati habitualis, nec inadæquatè per modum partis; sed quòd sit connotatum necessarium, non tamen primò importatum, nec se solo constituens habituale peccatum; sed insuper, esse necessarium, nè Deus, conserveat jus quod habet ad offendi, commissio peccato; quod jus exercet negatione condonationis.

Proportionaliter ad præjacta aptatur hæc Responsio: quòd habituale peccatum, dupliciter considerari possit: vel inquantum dicit Deum



Deum non conversum ad creaturam, & sic non respicit actum non retractationis creaturæ, sed negationem conversionis DEI ad creaturam. Vel considerari potest, inquantum peccatum habituale dicit negationem conversionis creaturæ ad Deum; & sic importat negationem retractationis creaturæ ad Deum; & fundatam in actu præterito peccati, gratiæ expulsi. Sublata itaque negatione retractationis, propter positam retractationem reddetur creatura conversa ad Deum, si sit retractatio, qualem pro eo statu requirit Deus; hoc est, si sit pro præsentis statu, facta Contritio, vel Attritio jungatur Sacramento. Si autem sit retractatio, non qualis requiritur; hoc est, si sit Attritio sine Sacramento, erit nonnisi inadæquata, inchoata, & imperfecta conversio.

Noto hic, in peccato perpetrato duo considerari posse: Primò permanentiam moralem voluntatis in peccato facto, & hæc moralis permanentia peccati, stat in hoc præcisè: voluisse peccasse, ad quod sequitur non retractasse. Et hæc permanentia moralis, tollitur actu, qui sit noluisse peccasse. Secundò, in peccato perpetrato considerari potest offensio Dei; & hæc non potest tolli ab ulla creatura, secundum rigorem justitiæ; potest tamen, si ponatur requisitus à Deo actus, tolli de congruo; hoc est, vel per actum Amoris, vel actum Contritionis extra Sacramentum; cum Sacramento autem potest tolli, per actum Attritionis. Suppono autem hic, hos actus requisitos esse, inquantum sunt supernaturalis ordinis.

III. Argumentum est Suarez hic, Disp. 9. Sect. 2. Actus peccatoris non requiritur ad remissionem peccati, tanquam forma per se ipsam, formaliter excludens culpam, sed tanquam dispositio congrua; & ex natura rei, simul etiam, & ex Divina ordinatione; non repugnat autem, Deum conferre effectum formalem, sine prævia dispositione ad formam.

RESPONDETUR. Actum peccatoris, esse nonnisi dispositionem, ad justificationem, inquantum justificatio dicit conversionem DEI ad creaturam, quam exercet qualitate supernaturali infusâ, quæ appellatur Gratia; & ad hoc, non est necessaria retractatio. Sed non est mera dispositio ad justificationem retractatio, inquantum justificatio dicit conversionem Creaturæ, ad Deum, & aversionem à creatura; & inquantum justificatio, dicit depulsionem eorum prædicatorum, quæ in actu inhonesto, ante perpetrato, continebantur. Quamvis autem aliquis diceret, quod actualis conversio creaturæ, sit dispositio, sed necessariò prærequisita; necdum sequeretur, sine illa, absolute loquendo, posse perfici justificationem; dantur enim talia necessaria prærequisita, quæ nec Deus quidem supplere potest: & ita ratio fundandi in relatione; modalitas item, quam aliqui po-

nunt pro dispositione; aut pro connotato ad unionem; negatio item distantie, requisita ad formalitatem Ubi; & ad formalitatem unionis sunt inter prærequisita, & tamen hæc omnia suppleri à Deo non possunt; imò quantumvis Dominus Deus possit facere; ut inter effectum, & principale agens, intercipiatur distantia, vi cuius agatur in effectum, non transmittendo virtutem per medium, quæ distantia potest appellari distantia loci; nihilominus non potest Deus facere, ut intercipiatur distantia inter ipsum passum, & ipsam virtutem; & tamen illa indistantia, est nonnisi prærequisitum agendi, & non ratio ultima. Dabuntur ergo aliqua prærequisita, quæ tamen, nè Deus quidem supplere possit. Porro talis necessitas posset poni in hoc prærequisito, quod est creaturam se convertere ad DEUM.

#### *Proponuntur reliqua Argumenta.*

IV. ARGUMENTUM est commune fere omnibus, quod contra responsum hæcenus usurpatam, & usurpandam, sic formari posset: Etiam in parvulis, datur aversio à Deo, in Capite, hoc est, Adamo; & tamen illa aversio tollitur in illis, sine ullo actu, dum illis confertur Baptismus, & in Baptismo gratia. Ergo & aversio, quæ est in peccato actuali, tolli poterit sola infusione gratiæ.

RESPONSUM jam, quod etiam in adultis, absolute non sit necessarius proprius actus ad hoc, ut infundatur gratia. Quod autem attinet ad paritatem adlatam; Illa pluribus viis solvi potest. *Imprimis.* Quia aversio illa inclusa in peccato originali, nil aliud est, quàm actualis disobedientia Adam; in cuius poenam decrevit Deus, se non daturum gratiam ejus posteris; & cum non sit actualis aversio posterorum; bene poterit tolli, sine ullo illorum actu & conversione. E contra, quia peccatum proprium, & actuale est, propria actualis aversio à Creatore, tolli non poterit, nisi per propriam & actualem conversionem. Nec potest ostendi ullum absurdum in eo, quod peccatum in voluntate Adam, tanquam Capitis factum, tollatur etiam sine ulla actuali voluntate, sicut commissum est sine ulla actuali voluntate. Imò proportionatum est, ut contractum sine ulla voluntate actuali posterorum peccatum, tollatur etiam, sine ulla actuali illorum voluntate; est autem absurdum, ut ex infra dicendis patebit, peccatum actu, per propriam voluntatem commissum, tolli & auferti, sine propria actuali volitione; absurdumque est, expelli hoc, quod est voluisse peccasse propria voluntate, expelli inquam per aliud, & non per noluisse peccasse.

Deinde, cum per aliquos peccati originalis perma-



permanentia in posteris, non sit aliud in re, quam negatio justitiæ Originalis, in pœnam peccati Adami. Ergo cum hæc tollatur infusione Justitiæ Originalis (negatio enim gratiæ tollitur infusione gratiæ) bene etiam dicetur, si nullo actu, plenam justificationem ab Originali haberi. Sed quia actualis peccati permanentia, quam habet moralem, non sit in sola negatione gratiæ; sed etiam dicit, conversionem à Deo transactam, & negationem conversionis ad eundem; sit ut nondum tollatur actum peccatum, sola infusione gratiæ; sed si negatio gratiæ tollitur positione gratiæ, ita & negatio conversionis, tolli debet, positione conversionis. *Rursus* ex eo etiam non convincitur Argumentum: Quia diversa est natura permanentiæ peccati Originalis; & diversa permanentiæ, peccati proprii habitualis; aliud enim pœnæ & connotato dicit utraque permanentia; ex qua diversitate colligitur: unum posse remitti, sine ullo actu proprio, quantumvis aliud non possit, sine tali actu remitti.

Quod ipsum sic explanatur: Originalis peccati permanentia in posteris, pro Connotato videtur disobedientiam Adami, & conversionem ad creaturam, cujus tamen Adami voluntati, fuerunt alligatæ nostræ voluntates, & simul in pœno, seu pro absoluto, dicit in nobis negationem gratiæ in pœnam illius peccati; unde etiam definitivè peccatum Originale est; Carentia Justitiæ Originalis, vel, Carentia Justificationis, in pœnam peccati Adami, cui erant nostræ voluntates alligatæ. Jam verò illud connotatum, hoc est disobedientia Adami, non est in nobis, sed in alio & ad aliud. Unde etiam tolli debuit non nostra actuali voluntate, sed in voluntate Adami, cui cum post peccatum infundebatur gratia, & remittebatur peccatum, necesse fuit retractare suam actionem. Absolutum autem, quod dicit permanentia Originalis in posteris, est negatio gratiæ justificantis delegatæ in pœnam aversionis, quam fecit Deus, & nos in illo, cujus voluntati eramus alligati. Porro, si actio illa aversionis actualis est, non nisi connotata à nobis, non debuit in nobis tolli; non enim erat in nobis, sed in alio; si non est necesse illam tolli in nobis, non est necesse nos converti, conversione nostra actuali, quæ sit in nobis. Quia tamen in nobis, est etiam absolutum illud, quod est pœna & effectus illius aversionis in alio actualiter præcedentis, hic effectus in nobis tolli debet: quæ pœna & effectus, qui sit negatio gratiæ, tolli debebit positione gratiæ; nam negatio A, non potest tolli nisi positione A: jam autem peccati nobis actu commissi permanentia habitualis, connotat in nobis actionem præteritam, & simul etiam dicit in re negationem gratiæ in nobis, cumque utrumque hoc in nobis sit & non in alio habitualiter, tunc sit ut utrumque hoc, tolli in nobis debeat,

& sublata negatione gratiæ, per positionem gratiæ, tolli adhuc debebit, voluisse peccasse, per positionem: Noluisse peccasse.

Hactenus dicta de peccato Originali. In nostris principiis, paulò aliter proponi deberent; sed placuit disparitatem dare, quæ esset conformis ad principia eorum, qui Originale, secundum phrasim Patrum explicant per Carentiam Justitiæ Originalis, nè adferendo disparitatem, nova difficultate responderetur. Facile autem erit colligere, quid sit in nostris principiis dicendum? ex iis, quæ adferentur tractando de peccato habituali.

Sed insuper, ad adlatam paritatem aliter? Respondetur *Imprimis*: ex auctoritate Patrum. Nam in Tridentino (qui locus inferius stabilietur) docetur, Justificationem adultorum fieri per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum; & quia voluntarium, non est sine ullo actu; nec Justificatio illorum fiet, sine ullo actu. Jam autem non dicit Justificationem parvulorum, fieri per voluntariam susceptionem gratiæ. *Deinde* Aversio, & Conversio, debent inter se proportionari; cumque Aversio Originalis, sit Aversio non nisi in Capite, & non est Aversio exercita, in & ab ipsismet, v. g. infantibus; etiam Conversio illa, non nisi in Capite poni debuit, & non est necesse illam poni in ipsismet posteris, potestque dici Conversio hæc facta esse in Capite Christo Domino, qui appellatur Caput hominum & Angelorum, & simul mundum sanctificans in se. Et sicut nostræ voluntates, erant alligatæ Adamo; ita & nomen nostrum, seu ut nomine nostro fieret satisfactio à Christo Domino, erat quædam adligatio nostrorum nominum, quæ, ut salvaretur, (in materia de Incarnatione supponitur) Redemptorem debuisset esse hominem; quantumvis hæc alligatio, præter alia, in hoc diversæ sit rationis, quia executio illius alligationis voluntatum nostrarum in malum, ex tempore habet effectum ex quo nascimur, effectum autem illum, quod nomine nostro oblata sit satisfactio, est necesse non nisi adhibita Sacramenti Baptismi, vel in re, vel in voto, susceptione, perfici. Hæc disparitas fundamentum habet in S. Th. 1. 2. q. 113. art. 3. ad 1. Verba sunt S. Doctoris. *Sicut peccatum Originale, à quo justificamur non propria voluntate ad eos pervenit, sed per carnalem originem, ita etiam per spiritualem regenerationem, à Christo, in eos, gratia derivatur.* Denique dici posset; distinguendum esse Antecedens. Sine ullo actu tollitur aversio Originalis, Justificatione, quâ dicatur se Deus convertere ad parvulum. Concedo Antecedens. Justificatione, quâ dicatur esse conversus peccator. Nego. Aversio etiam ipsa distingui deberet: sunt enim parvuli averti à DEO in capite, sed non aversione per exhibitionem proprii actus dissoni Deo. De



hoc proposito sic discurret Augustinus de peccato & meritis, lib. 1. cap. 19. *Dicit aliquis, quomodo ergo & ipsi vocantur in penitentia? nunquid tantillus posset aliquid penitere? Huic Respondetur; Si propterea Penitentes dicendi non sunt, quia sensum Penitendi nondum habent; nec fideles dicendi sunt, quia similiter sensum credendi nondum habent. Si autem propterea recte fideles vocantur, quoniam fidem per verba gestantium quodammodo profitentur? Cur non prius penitentes habentur, cum per eorundem verba gestantium, Diabolo, & huic saeculo, renuntiare monstrantur? Totum hoc in spe fit, vi Sacramenti, & Divina Gratia, quam Dominus donavit Ecclesiae.* En Augustinum, actum fidelis & penitentis, revocantem, in actum alterius.

V. Argumentum est ex iis quae adfert Esparza. Subiectum, quod praesente idonea dispositione, recipit connaturaliter aliquam formam, ejusque effectum formalem, necesse est, ut secundum se praecise consideratum, habeat incompletionem respectu ejusdem formae; peccator autem adultus, praevia dispositione supernaturali, recipit gratiam habitualement. Ergo idem secundum se consideratus, habet incompletionem ad eandem. At virtus Omnipotentis Dei, potest explere incompletionem creaturarum, operando supernaturaliter. Ergo & Deus infundere gratiam adulto, sine ulla dispositione.

RESPONDETUR. Concedendo primum Syllogismum totum. Concedendo item subsumpti Antecedens; Consequens autem distinguo: quod scilicet adulto, infundi possit gratia, sine ulla dispositione, vi cuius Deus convertatur ad creaturam, idque exerceat collatione gratiae. Sed ex hac infusione non fieri, ut per illam praecise reddatur Creatura conversa ad Deum, & averfa a creatura. Negatur item, quod ad hoc, ut dicatur aliquis conversus, habeat incompletionem, ut id fiat per aliam formam, quam per actum proprium.

INSTAT I. Esparza: Quando aliquis ad Sacramentum accedit nonnisi attritus, accedente gratia Sanctificante; ex vi Sacramenti, redditur perfecte justus, & recedens a priori aversione, & conversus perfecte ad DEUM. Ergo gratia habitualis, continet in se, & communicat ei, qui prius erat peccator, perfectam cessationem, prioris aversionis a DEO.

RESPONDETUR. Quod quando homo redditur, justus vi Sacramenti, cum nonnisi fuerit attritus; redditur in hoc sensu perfecte conversus: quia scilicet Deus, se ad illum convertit, non convertendus vi solius Attritionis; non redditur tamen conversus perfecte, in hoc sensu; quasi actus illius, per hoc reddatur melior in se, & perfectior in se; semper enim manet in se, cum praedicatis Attritionis: consequenter gratia habitualis continebit in se perfectam conver-

sionem; non quod actum illius suppleat; nec quod addat illi aliqua praedicata intrinseca; sed juvando nonnisi illum. Quod si inquiras: Cur sine ullo actu, non possit plenè justificari penitens? & tamen possit justificari sola Attritione cum Sacramento. Ratio reddi potest ex dictis: Quia cum justificatur sola Attritione cum Sacramento, ostenditur conversio illius ad Deum, & ostenditur: qui depellantur praedicata inhonestatis, inclusa in actu peccati nolo perpetrato, quod ostendi non potest: qui fiat sine actu peccatoris?

INSTAT II. Idem: Substantia quaelibet rationalis, independenter ab omni sua appetitione elicitata, & libera electione, est intrinsece secundum suam naturam ordinata, ad ultimum suum finem. Ergo independenter ab omni sua dispositione, informabilis per formam, inclinativam in ultimum finem; estque proinde capax, suscipiendi effectum proprium talis formae, dummodo non habeat in se actualiter inclinationem, ac deordinationem contrariam. Consequentia Probat: Quia unumquodque secundum suam substantiam, est capax formae, & effectus formalis, perficientis ordinationem, & inclinationem intrinsecam; si non sit impeditum per formam contrariam, actualiter sibi in-existentem; talis autem est habitualis gratia, & ex peccato habituali nihil remanet actu inclinans in contrarium, ac deordinans.

RESPONDETUR. Conformiter ad jam dicta: Concedendo totum. Quia non negatur: posse sine ulla dispositione infundi gratiam a Deo, quae est inclinativa ad ultimum finem, per quam Dominus Deus convertat se ad creaturam; sed negatur: illa gratia, convertendam esse actu, ex parte sua, creaturam ad Deum, tantquam ad ultimum finem; & depulsuram inhonestatem disordinationis, inclusam in eo, quod est voluisse peccasse: quae licet non maneat physice simpliciter, manet tamen physico moraliter, ut postea explicabitur. Deinde, quavis unaquaeque substantia, sit capax formae & effectus formalis, perficientis ordinationem suam intrinsecam, id tamen verum est, si caetera sint paria. Et sic, v. g. ordinatur homo ad amandum bonum, numquidne in ordine ad hoc perfici potest a Deo, ut sine ullo suo actu, dicatur amare Deum? aequè autem repugnat, sine ullo actu amare Deum, atque sine ullo actu, esse conversum ad Deum ex parte sui.

INSTAT III. Justificatio remissioque peccati, in hoc essentialiter stat, quod homo permanentè ac habitualiter ordinetur ad ultimum suum finem; hoc autem habetur per gratiam habitualement, & non per aliquem actum justificati, alias dispositio peccatoris, non solum esset dispositio, sed & forma partialiter justificans.

RESPONDETUR. Per gratiam habitualement inde-



independenter ab actu proprio, habitualiter in hoc sensu converti peccatorem, quia scilicet illa posita, habetur principium, vi cuius, se convertere possit ad Deum; sed non habetur habitualis Conversio, vi cuius, dicatur se jam convertisse ad Deum. Porro Justificatio accepta prout eam accipit Tridentinum pro conversione Dei ad creaturam habetur sine ullo actu. Sed nego haberi posse Justificationem sine ullo actu, si sumatur etiam pro conversione creaturæ ad Deum, non repugnat autem illam conversionem, diverso respectu esse dispositionem, ad justificationem, (sumptam scilicet pro conversione Dei ad creaturam) & diverso respectu, esse quandam formam depulsivam peccati. Ad eum modum, quo formæ substantiales partiales, habent rationem dispositionum, & formarum; imò & omnes formæ accidentales, ita sunt dispositiones, ut simul sint formæ.

VI. Argumentum est Tanneri, Disp. 6. de gratia Dub. 4. Gratia sanctificans seipsa justificat hominem, ipsa conversione actuali, in genere causæ formalis, minimè concurrente, ut videre est in Trid. Sess. 6. can. 7. ad quid ergo requiretur actus proprius?

RESPONDETUR. Quod justificatio, prout justificatio est, dicta talis, sine addito, importet conversionem Dei ad creaturam, quam Deus exercet infusione gratiæ; & hæc habetur sine ullo actu, sed tamen negatur: Justificationem, sumptam etiam pro conversione creaturæ ad Deum, haberi posse, sine ullo actu; hinc, ut jam innui; docet Trid. perfici justificationem per voluntariam susceptionem gratiæ.

INSTAT Idem: Remissio peccati, non est opus peccatoris, sed opus Dei. Ergo per se non pendet à voluntate peccatoris.

RESPONSUM jam: Remissionem peccati, in quantum dicit conversionem Dei ad creaturam, esse opus Dei; conversionem autem creaturæ ad Deum, esse opus peccatoris, gratia Dei adjuti; ut in simili dicit Augustinus: *Non ego solus, nec gratia Dei sola, sed gratia Dei mecum.*

Quando autem dicit Ripalda citatus: posse hominem remittere offensam sibi irrogatam, quin offendens illam retractet; id jam supra explicatum est, quod scilicet tum sine ullo actu offendentis remittenda sit offensam, remissione, quæ reddatur offensam conversus ad offendentem; sed non potest homo remittere offensam, sine ullo actu offendentis, quæ remissione reddatur offendens, conversus ad offensum.

VII. Argumentum est Commune, cum aliquibus paritatibus. Si mortale peccatoris, implicat remitti, sine actu illius? vel id implicat ex ratione mortalis? vel ex ratione mortalis talis? vel aliunde? Nullo ex his modo implicat. Non primo: Quia defacto Originale, parvulis remittitur, sine ullo eorundem actu.

Non etiam ex vi mortalis talis: Quia in hoc nulla est implicantia.

RESPONDETUR. Quæ sit implicantia, nè actuale peccatum remittatur in sensu inculcato, sine ullo actu, colligi poterit ex dictis, & infra dicetur. Cur autem Originale, sine ullo actu, remitti possit: explicatum supra.

I. PARITAS est. Si peccator aliquis, ad unionem hypostaticam assumeretur, hoc ipso justificaretur formaliter. Et, si aliquis in mortali, ad visionem raperetur, hoc ipso formaliter justificaretur.

RESPONDETUR. Si unioni hypostaticæ addatur Amor, sequens visionem beatificam, debitam unito hypostaticè, tunc justificaretur peccator, ita ut simul dicendus esset, esse conversus ad Deum; præciso autem amore, justificaretur non nisi, conversione Dei ad eundem. Idemque dicendum est, si raperetur ad visionem. Et nè dicatur ille DEUS peccator ratione naturæ, quæ peccavit, necesse foret omnino dari illi actum retractationis. Sed de hoc inferius, aliquid enucleatius. Ubi de subiecto Pœnitentiæ virtutis; & de ipso objecto difficultatis. Videatur Materia de Incarnatione, de impeccabilitate Christi.

II. PARITAS est: Potest dormiens in mortali, justificari per Martyrium sibi voluntarium, ex præcedente somno; affectu, sine ulla de eodem peccato Pœnitentia.

RESPONDETUR. Negando, talem, sine ulla de peccato pœnitentia, fore Martyrem. Est Conclusio satis communis, ut videre est, apud Koninck, q. 66. num. 140. Et Ratio est, quia non firmitus promittitur peccati remissio, martyrio afficiendis, quàm baptizandis; & tamen baptizandi, tenentur elicere actum, ad minimum Attritionis, de suis peccatis; quam Attritionem ita elevat quodammodo, Martyrium, atque eadem elevatur à Sacramento.

III. PARITAS est ex Rosmer: votum, itemque juramentum, tam est essentialiter voluntarium, quam sit peccatum, & tamen potest relaxari absque ulla retractatione voventis, aut jurantis; imò, si actus propriæ Conversionis, sit necessarius ad justificationem, ille solus justificare posset; quod ipsum Probatur alia Paritate. Quia voluntas consecrandi, & applicandi Missam, desinit perseverare moraliter, per hoc præcisè, quod Sacerdos mutet suam voluntatem. Ergo etiam peccatum, per hoc præcisè destruitur, quod peccator retractet suam voluntatem; & tamen id falsum est.

RESPONDETUR. Quod quando fit relaxatio voti, vel juramenti, quantum est ex parte relaxantis, ille exhibet favorem; non sequitur tamen quod is qui relaxatur, censeatur se avertere à suo voto, & convertere se ad suam libertatem, pristinam; sic etiam potest DEUS,



ex parte sua convertere se ad creaturam, eamque conversionem infusione gratiæ exercere, independentem à conversione illius, necdum tamen tunc erit & denominabitur creatura conversa. Quod attinet ad illam Paritatem de Intentione conficiendi Sacramentum. Negatur Consequentia. Quia intentio, v. g. consecrandi, non stat alio, quam voluntate consecrandi; jam autem remissio peccati, non stat sola retractatione; sed etiam conversione Dei ad creaturam; ut jam inculcatum est, quæ tamen non habetur præcisè, posita retractatione peccatoris.

## Punctum Difficultatis 2.

### *Proponuntur Argumenta Sententiæ Negativæ.*

**I. ARGUMENTUM** est. Si absque ullo actu peccatoris, posset illi remitti peccatum; eo casu, & remitteretur peccatum, & non remitteretur; remitteretur quidem; quia infunderetur gratia, non remitteretur autem; quia tamdiu peccatum non remittitur, quamdiu manet habitualiter; tamdiu autem manet habitualiter, quamdiu non retractatur.

RESPONDET quidam ex Lugone citato Disp. 7. num. 110. & ex Ripalda citato, num. 365. Duplici sensu dici posse, quod peccatum habituale maneat. *Primo.* Quatenus actio, quæ fuit physicè, & jam præterit, ita prudentum iudicio, reddit exosum odibilemque Deo, ac si actu esset. *Secundo.* Quatenus peccantis voluntatem, ita, prudentum iudicio affectam constituit, ut si de facto peccatur interrogaretur: approbaret quod facit. Priori modo habituale peccatum, tamdiu manet, quamdiu non remittitur; secundo autem modo, eò usque manet; quousque non retractetur. Et quidem priori modo manens, maculat peccatorem; non item manens secundo modo; non enim odio quisquam habetur, propter id, quod solum, posita conditione committeret. Deinde, hæc permanentia secunda, solum est; iudicio prudentum, probabilis; fortè enim, quantumvis interrogaretur, non complaceret sibi in illo peccato. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT I. Quia non dividit æquatè permanentiam peccati habitualis. Nam præter illas duas acceptiones, est hæc permanentia peccati habitualis, primariæ ut ita dicam, considerationis; quod scilicet, eadem actio, quæ præterit, censeatur moraliter manere, & fervare habitualiter peccatorem aversum à Deo, & conversum ad creaturam; quod quidem prius est, quam illum esse odibilem DEO, vel paratum complacere sibi in peccato. Hinc illa priori acceptione sublatâ per Dei condonationem, restabit adhuc tollenda hæc alia; hæc

autem permanentia, stat in hoc: quod est voluisse peccasse; id autem non apparet, quæ tolli possit, quam per, *vellem non peccasse*, adeoque per proprium actum.

NON SATISFACIT II. Quia si posterior acceptio peccati, quam recenset responsio, non esset solum hypothetica, revera commacularet animam; nam ex eo solo præcisè, non illam commaculat, quia est intra ordinem conditionum, quæ nihil ponunt in esse. Ergo illa non retractatio, & permanentia habitualis peccati, tertio loco numerata, cum non sit quicquid merè conditionatum; est enim averfio à DEO habitualis, planè atque si actu exerceretur; maculabit animam, quæ non apparet quæ tolli possit, sine mutatione voluntatis per actum?

Deinde ea quæ sunt conditionata, duplicia sunt: Alia, quæ non fundantur supra aliquid absolutum exercitum, vel præsens, vel præteritum; & talia non fundant titulum laudabilitatis; vel vituperabilitatis; & Ratio est, quia neque in se, neque in aliquo sui, de potentia transierunt in actum. Alia autem sunt hypothetica quæ habent aliquod absolutum fundamentum, ut cum transacta intentione baptizandi baptizaturus, si interrogaretur, paratus esset respondere: quod velit baptizare. Tale esse conditionatum, potest mereri laudem vel vituperium. Ergo etiam & hypothetica illa approbatio peccati, fundata super præteritam volitionem peccati, erit vituperabilis; quæ tamen, ut dictum in responsione est, tolli non potest, sine retractatione propria, adeoque sine illa, nec habitualis vituperabilitas peccati, tolli poterit.

NON SATISFACIT III. Quia, quantumvis respondere posset is, qui non retractavit peccatum, pro contrario; adeoque non complacere sibi in peccato; id tamen non est ex vi dispositionis, quam habet titulo peccati transacti & non revocati. Ergo prudenter, ex vi illius status, formari debet iudicium approbatoris voluntatis; contra quam assumebat responsio; quantumvis autem prudenti iudicio humano, non satis appareat, quomodo responsurus esset peccator, si responsio spectetur in illam ipsam, hoc enim solus Deus novit scientia conditionalium, apparet tamen, quid responsurus esset, attendendo præcisè ab statum, quem habet non retractati peccati, vi cuius, & stando in illo, deberet approbare peccatum.

RESPONDET II. Rosmer ex Ripalda, & ex de Lugo, notatque Aliquam rem tripliciter posse permanere. I. Permanentiam habituali, quasi physicâ. II. Permanentiam morali. III. Permanentiam virtuali. Habitualis permanentia stat voluntate præterita, non retractatâ, Sic is, qui habuit animum occidendi aliû, tamdiu censeatur in illo permanere, quamdiu non retractat. Virtualis autem permanentia est, ratione cuius, aliquid



aliquid producit, aut fit. Perseverantia autem Moralis est, quatenus res ita se habet in ordine ad denominandum subiectum, ac si physice præsens esset. Jam verò fieri potest, ut aliquid permaneat moraliter, quamvis non permaneat habitualiter, quasi physice; & è contra, potest permanere habitualiter, & non virtualiter. Illustrat id exemplo voti: Si enim Pontifex dispense in voto, ignorans vovente, non manet moraliter votum, in ordine ad eosdem effectus, quos causaret non dispensatum; manet tamen habitualiter, quia non est retractatum; è contra si non dispensaret Pontifex, & voventis retractaret, permaneret moraliter, non habitualiter. Sic etiam in præsenti, quando Deus condonat peccatum non retractatum, peccatum permanet habitualiter, non tamen permanebit moraliter, in ordine ad reddendum hominem odio dignum: si verò sit retractatum, & non condonatum, permanebit moraliter, non habitualiter. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT I.** Quia ex ea clare colligitur: peccatum habituale manere, si non retractetur; nè verò recurat ad hoc, quia non manet moraliter, Deo condonante offensam. Contra erit; quia permanentia illa habitualis quasi physica, reddit vel laudabilem, vel odio dignum illum statum; nam laude est digna, non retractata voluntas vivendi bene; & odio digna, non retractata voluntas occidendi alium. Cur ergo peccatum non sequetur hanc classem odio digni, titulo solius permanentiæ habitualis, quam tamen agnoscunt prædicti, tolli non posse, nisi retractatione? Ergo nisi ponatur retractatio, erit adhuc Objectum illud, odio pignum Divino.

**NON SATISFACIT II.** Præcisa hæc formalitas non revocandi peccatum, est odio digna; est enim habitualis continuatio ejusdem actionis pravæ, & retentio status mali. Ergo cum, dicto casu, maneat habitualiter peccatum, manet objectum odio Dei dignum; quousque non tollatur illa habitualitas, quam responsio assumit non auferri nisi retractatione.

**NON SATISFACIT III.** Quia ut ex decursu patet, hæc triplex divisio permanentiæ, patitur suas difficultates.

**RESPONDETUR III.** Eidem Argumento: sine ullo actu remittendum esse illud peccatum, remissione, quâ dicatur Deus se convertere ad creaturam; non verò remissione, quâ ipsa creatura, se convertat ad Deum.

**II. ARGUMENTUM** est ex variis Paritatibus.

**I. PARITAS** est. Non potest Deus creaturam reddere averfam à se, sine ullo actu peccatoris. Ergo neque conversam.

**RESPONDETUR Communiter.** Esse creaturam averfam à Deo, est fieri peccatorem;

DEUS autem neminem potest facere peccatorem; hoc enim repugnat Deo, jam autem converti ad Deum est bonum aliquod, adeoque, si cætera sint paria, tale, quod à Deo reduci possit in actum.

**II. PARITAS** est. Actus bonus præteritus, reddit hominem habitualiter bonum, dum non retractatur, nec ejus bonitas habitualis tolli potest, voluntate extrinseca alterius. Ergo & actus malus præteritus, reddet hominem habitualiter malum, nec ejus habitualitas tollitur voluntate extrinseca alterius.

**RESPONDET** Ripalda citatus retorquendo Argumentum. Sed retorsiones, sunt potius propositiones difficultatum non connexarum.

Retorquet autem sic: Bonitas habitualis, actus præteriti, non exstinguitur supervenienti peccato, quin redeat integra, supervenienti gratia. Ergo nec gratia habitualis, exstinguitur per peccatum superveniens, quin redeant omnia peccata. Extrinseca item Dei prohibitio, reddit ex actu indifferente, malum; neque tamen potest reddere bonum. Obsequium item exhibitum Principi, non tollitur sola voluntate principis. Ergo nec Offensa. Itaque inter bonitatem & malitiam habitualement, non est adæquata proportio. Disparitatem autem universaliter assignat: quia scilicet perseverantia moralis malitiæ, potest pendere à voluntate alterius, ex qua non pendet bonitas. Addit Deum contra malitiam moralem, duplicem habere potestatem: & vindicativam, & remissivam; respectu autem bonæ operationis, habet potestatem non nisi remunerativam. *Hæc Responsio*

**NON SATISFACIT I.** Quia, ut jam dixi, hæc retorsiones, excepta ultima, non tam sunt retorsiones, quam propositiones difficultatum, non connexarum; quid enim habet ad præsens reviviscencia boni, vel reditus mali operis? quid item; an actio indifferens possit reddi mala? &c. quod autem recurrit ista ostendere, quod non æque se habeant, opera bona & mala, id ad præsens non facit; non enim paritas illa vult omnimodam similitudinem boni & mali, ponendi vel auferendi. Illa retorsio de principe condonante offensam, facit ad præsens, sed ex dictis supra solvitur.

**NON SATISFACIT II.** Quia reddit paritas: Non potest bonitas actus, pendere à voluntate alijs, ut tollatur alio volente. Ergo nec malitia tolli poterit, alio volente.

**NON SATISFACIT III.** Non habet Deus respectu operis boni voluntatem duplicem remunerandi, & ponendi volitionem independentem à voluntate. Ergo nec habebit duplicem voluntatem, vindicativam & remissivam peccati, independentem à voluntate, vi cuius censetur poenitens, jam non velle habitualiter peccatum.



**RESPONDETUR** aliter. Quod etiam peccatum habituale, sine ulla retractatione remitti non possit, ita, ut dicatur convertere sese creatura ad Deum, sicut etiam imputati non potest actus bonus, si illum non eliciat voluntas. Et sicut potest dari primum actus boni, sine ullo actu; ita & infundi gratia, sine antecedenti retractatione, sed non dicetur tunc peccator convertere se ad Deum.

**III. ARGUMENTUM** est. Si sine ullo actu peccatoris, posset illi infundi gratia, tunc æquales in malitia, posset ita constitui, ut unus diligatur, & alter odio habeatur. Nam uterque esset non retractans, & tamen alteri non retractanti, infusa gratia, hoc ipso afficeretur DEUS.

**RESPONDETUR.** In suppositione, in qua proceditur, non fore illos æquales simpliciter, quia alterutri infunderetur gratia, quæ eum redderet Deo amabilem. Jamque ille, cui infunderetur gratia, non haberet malum Dei a se averſi, consequenter, non esset æqualis in malo alteri, a quo Deus averſus.

### Punctum Difficultatis 3. Deciditur Quæstio.

**PRÆMITTO I.** Conversionem Creaturæ ad Deum, significare actum vitalem Creaturæ rationalis, quo se ad Deum convertit.

**RATIO I.** Quia per Conversionem Creaturæ ad Deum, tale actum intelligit Scriptura. Sicut Petr. 2. *Conversi estis nunc ad pastorem, & Episcopum animarum vestrarum.* Ubi loquitur Apostolus, de fide credentium, & illorum patientiâ, & virtutibus, ad quas illos exhortatur Princeps Apostolorum.

**RATIO II.** est: Quia quando S. Thomas dicit, Hominem, in primo usu rationis, obligari, ut se convertat ad Deum; id Conversione, significat illic actum vitalem; & non infusionem gratiæ, quæ saltem in parvulis Christianorum, supponitur præcedere.

**RATIO III.** est: Quia Conversio Creatoris, ad Creaturam, significat actum Dei vitalem; Conversio item vel physica naturalis, qualis est dum luna convertit se ad solem; vel physica moralis, qua oratione dicitur Ecclesiastes convertere orationem ad Auditores, &c. importat motum converſi. Ergo etiam Conversio voluntatis creatæ, erit motus ejusdem.

Neque valet quod dicit Aliquis: quod, si sit homo averſus a sole, sufficit ut sol se ad illum convertat, non verò ut ille se convertat ad solem; non valet inquam, quia quod dicitur esse hominem illum conversum ad solem, id abusive, & improprie dicitur: nam posset negare ille homo, quod se ad solem converteret; posset autem dicere: Sol est ad me conversus, non ego ad illum; ille me quæſit, non ego illum. Et alias

dum sol incipit illustrare fenestram vesperi, quam non illustrabat mane, dici deberet fenestra cum domo convertisse sese ad solem, quod nemo diceret; sed solum convertisse se solem versus fenestram. Deinde hæc Conversio materialis, stat nonnisi in tali collocatione partium, quæ habetur sive solus sol se convertat sive etiam convertat se domus, non talis autem ut ita dicam, erit constitutio peccatoris, sive ille proprio actu se convertat, sive non; consequenter non habebit rationem converſi, nisi proprio actu se in hoc statu constituat. Denique in conversione materiali hominis, duo spectari possunt: Primum ipse terminus & Ubi; hoc cum non sit quid vitale, potest sine ullo actu vitali haberi; adeoque etiam parieti convenire. Aliud est ipse motus, sive vitalis, sive ab extrinseco, converſivus; hic non potest haberi, nec de nominatio ab illo oriunda, sine ullo actu.

**PRÆMITTO II.** Aliud esse, Deum esse conversum ad Creaturam, & aliud, Creaturam esse conversam ad Deum.

**RATIO** præmissi colligi potest, ex dictis; & insuper ista est: Quia scilicet Conversio Dei ad Creaturam, importat actum liberum Divinum; Conversio autem Creaturæ ad Deum, importat actum creatum; ceterum autem est, non idem esse actum liberum Divinum, & actum liberum creatum.

**PRÆMITTO III.** Possibile esse separari hæc duo: scilicet, Deum esse conversum ad Creaturam, & hanc esse conversam ad Deum. Ut etiam innuit Lugo, Disp. 5. num. 67.

**RATIO II.** Præmissi est: Quia id non implicat contradictionem. Et certe, non implicat, ut posito, quod actus Contritionis non sit forma justificans, ponatur Contritio in anima, & tamen non infundatur illi forma justificans gratia. Ergo jam poterit esse Contritio, quæ est Conversio Creaturæ ad Deum, & non ponitur gratia, quæ Deus per communem sententiam exercet Conversionem sui ad Creaturam. Ex alia etiam parte, fieri potest separatio, quia Oppositi docent, sine ulla actuali Conversione, posse fieri infusionem gratiæ, quæ exercet Deus suam Conversionem ad Creaturam. Ergo jam ista duo sunt separabilia.

**RATIO II.** est: Quia Conversio Dei ad Creaturam, dicit actum Dei liberum; & Conversio Creaturæ ad Deum, dicit actum liberum creaturæ. Cur ergo hæc duæ libertates unâ necessarii convenire debent?

**RATIO III.** est: à pari. Quia in physicis, potest unus convertere sese ad alium, & non alius ad illum, potest unus esse addictus alteri, & non alter illi, &c. Cur ergo idem etiam in præsentificari non poterit. Et saltem ex ratione generica, Conversio unius, non est Conversio alterius; consequenter etiam in Conversione justificativa, distinguere ea debebunt.

PRÆ.



PRÆMITTO IV. in iustificatione iusti completa, utrumque hoc perfici debet, ut scilicet & Deus ad Creaturam, & Creatura ad Deum convertatur.

RATIO I. est: Quia ordinariè Scriptura, quotiescunque de Justificatione loquitur, utriusque illius Conversionis meminit. Clarus est ille locus Zachar. *Convertimini ad me, & ego convertatur ad vos.* Item Jerem: *Si conversa fueris gens illa, convertar & ego, & miserebor.* Significat hoc & illa emphasis Christi Domini, quâ vult sibi aperiri, quod est creaturam converti ad Deum; & promittit se mansionem facturum, quod est Deum convertere ad creaturam; quæ Conversio exercetur permanentia infusæ gratiæ.

RATIO II. est: Quia Tridentinum Sess. 6. cap. 7. describens justificationem, dicit de eâ: quod sit peccatorum Remissio, & sanctificatio, & renovatio interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum. Ubi Concilium conjungit infusioni gratiæ voluntariam susceptionem. Et licet quidem meminerit illic Tridentinum, etiam aliorum donorum, quæ tamen ad complendum Justificationem non spectant, id non obest; quia verba Conciliorum, ut sonant, sunt accipienda, nisi aliquod obstat; obest autem dicere: quod Justificationem intrinsecè illa dona compleant; non enim apparet, unde habeant oppositionem depulsivam peccati, cum sint merè nonnisi principia supernaturalia actuum; nihil autem obest dicere: compleri Justificationem, in suo genere, per conversionem Creaturæ ad Deum non quidem, ut compleat, tanquam pars formæ justificationis rigorosè, & antonomasticè acceptæ; hæc enim ex Tridentino est sola gratia; sed ut compleat, tanquam forma ex habitualiter non converso, seu potius, habitualiter averso, reddens formaliter conversum. Et sicut cum dicitur homo in communibus principiis reddi amans, per vitalem receptionem amoris, & vitalitas, quæ stat in motu ab intrinsecò, & receptio amoris, erit necessaria ad hoc perficiendum; ita cum dicitur per voluntariam susceptionem gratiæ, justificari hominem, & voluntarietas & gratia, erunt de necessitate justificationis.

RATIO III. Est; communis apprehensio justificationis, ita ut nemo etiam ex Oppositis, qui absolute pronuntiant posse infundi gratiam, sine actuali retractione, dicat eo casu non converti simul peccatorem ad Deum.

PRÆMITTO V. Conclusionem à nobis ponendam, procedere de justificatione, remissione peccati, conversione, &c. *ut cujus, & Creatura sit convertatur ad Deum, & Deus ad Creaturam.* Et qui, positionem nonnisi unius partis, requireret; v. g. nonnisi conversionem Dei ad Creaturam; hic contraveniret præmissis 4. sed non puncto Conclusionis. In hoc enim totus punctus difficul-

tatis stat: an sine ullo actu peccatoris, possit ille justificari, justificatione, quæ reddat, & Deum conversum ad peccatorem, & peccatorem conversum ad Deum?

DICENDUM est I. *Possibile peccatum, quod sit impossibile actu remitti, sine ullo actu peccatoris.* Probat. Quia possibile est Deum dicere: *Nolo tota æternitate remittere peccatum, sine retractione peccatoris.* Ergo erit impossibile actu illud remitti, sine ullo actu peccatoris; impossibile enim est illud fieri actu, quod Deus decrevit non facere tota æternitate. Dixi autem actu: quia illud peccatum, quantum est ex illo, etsi tale decretum non intercessisset, potuisset remitti.

DICENDUM est II. *Accipiendo Remissionem peccati, justificationem, &c. pro sola Conversione Dei ad Creaturam, hæc potest haberi sine omni actu peccatoris.*

PROBATUR I. Omnibus argumentis adlatis Puncto primo.

PROBATUR II. Argumento Negativo; Quia scilicet id non implicat. Ex alia parte, ponit Deum in libertate amandi, dominio suorum infundendorum donorum, quæ omnia si non oblit implicancia tribuenda sunt Deo.

PROBATUR III. Potest Deus ponere gratiam in lapide. Ergo & in peccatore, non retractante Offensam.

DICENDUM est III. *Accipiendo Remissionem peccati, justificationem, &c. pro Conversione etiam peccatoris ad Deum, & aversione à Creatura, hæc non potest haberi sine omni actu.* Habet hæc conclusio fundamentum in Auctoritatibus.

Prima sit S. Thomæ hic Quæst. 86. ar. 2. o. verba. S. Doctoris sunt hæc: *Offensa peccati mortalis, procedit ex hoc, quod voluntas hominis, est aversa à Deo, per Conversionem ad aliquod bonum commutabile. Unde requiritur ad Remissionem Divinæ Offensæ, quod voluntas hominis, sic immutetur, ut convertatur ad Deum, cum detestatione Conversionis prædictæ, & proposito emendæ, quod pertinet ad rationem Pœnitentiæ secundum quod est virtus. Et ideo impossibile, quod peccatum alicui remittatur, sine Pœnitentiâ, secundum quod est virtus.* Neque valet si ly *impossibile* explices, per ly *de lege ordinariâ*, quia impossibile, tunc per ly *ordinariâ potentia*, explicari debet, quando in oppositum urget convictiva ratio; alias cum dicitur, esse impossibile Deum producere Chymaras; intelligendum esset, *de lege ordinariâ*; nulla autem convictiva ratio urget, quod possit fieri justificatione sine ullo actu peccatoris; vicijus; etiam homo sit conversus ad Deum. pro eadem Assertionem stat alibi eadem S. Tho. 1. 2. quæst. 113. ar. 1. & magis 3. Ubri ad 2. dicit: *Donum gratiæ, justificantis præcipue, ordinat hominem ad bonum, quod est objectum voluntatis; & ideo ad ipsum movetur homo per motum voluntatis.* Ex quo loco sic pot-



est confici argumentum. Justificatio est ordinatio hominis ad bonum, per motum voluntatis. Sed impossibile est, esse ordinationem hominis ad bonum, per motum voluntatis, sine ullo actu voluntatis. Ergo impossibile est, sine ullo actu voluntatis esse justificationem.

SECUNDA auctoritas sit S. Augustini & aliorum Patrum, quas videre erit infra, ubi agitur: An contritio sit forma justificans? Cito aliquas non nisi S. Augustini auctoritates, quas ad manum licet habere. Explicans illud Psalm. 33. *Accedit ad eum, & illuminamini*, inquit: *ut autem accedas, & illumineris, displiceant tibi tenebrae tuae, damna quod es, ut merearis esse quod non es; es iniquus, esse debes justus. Nunquam iustitiam percepturuses, si adhuc tibi placeat iniquitas.* Ita loquitur expositione in Psalm. 99. *ly autem, Nunquam*, videtur extendi ad omne possibile tempus. Et in Psalm. 102. inquit: *Non sit ante oculos tuos delectatio praeiteriti, sed sit ante oculos tuos damnatio peccati; damnatio à te, remissio à Deo.* Ubi S. Augustinus ad justificationem æque requirit remissionem à Deo, & damnationem à peccatore. Subdit. *Quanta inquit, ergo miseria est, longe esse ab eo, qui ubique est? esto ergo similis pietate, & diligens cogitatione.* En S. Augustinus conjunctionem cum Deo, quæ fit in justificatione tribuit cogitationi diligenti. In Psalm. autem 103. *Ergo anima decora esse non potest, nisi confessa fuerit fœditatem ei, qui semper pulcher.* Ubi S. Augustinus negationi confessionis, subnectit, non posse esse justificatam, quia nec habentem decoram animam. Similia sunt in Psalm. 84. Ubi ait de conversione. *Quid ergo hoc tibi prastitisti tu, ô homo! ut quia conversus es ad Deum, merearis misericordiam ipsius? quia autem conversi non sunt, non sunt adepti misericordiam, sed invenerunt iram.* Huic loco, & antecedentibus, aliisque Patrum Auctoritatibus, inde efficacia additur: Quia Oppositi, ex similibus locutionibus, quæ important donationem gratiæ: colligunt: Impossibile esse justificati hominem, sine gratia. Cur ergo non colligent; impossibile esse eundem justificari, sine Conversione sua actuali?

TERTIA Auctoritas est Tridentini jam citati, quod dicit nos justificari, per voluntariam susceptionem gratiæ; qui locus supra, & propositus & defensus est.

PROBATUR I. Conclusio. Impossibile est transire, à contradictorio, ad contradictorium, sine sufficienti mutatione; ut ostensum est, in materia de Distinctione Modali; ubi contra Recentiorum responsiones, hoc principium abundè propugnatum est. Ergo etiam, à non esse conversi ad Deum, ad esse conversi, transiri non potest, sine sufficienti mutatione. Sed nisi ponatur aliquis retractationis actus in peccatore, non ostendetur sufficiens mutatio. Ergo ille actus poni debet. Subsumpti Antecedens

Probatur. Quia si esset aliqua sufficiens mutatio, illa esset positio gratiæ in peccatore, quamvis sine ullo illius actu. Sed hæc non est sufficiens mutatio. Quod ipsum Probatur. Possibile est Deum esse conversum ad Creaturam, & non esse Creaturam conversam ad Deum; ut dixi in Præmitto 3. Ergo etiam possibile erit infundi illi gratiam, quæ exercet Deus sui Conversionem ad Creaturam esse conversam ad Deum. Ergo infusio gratiæ non est sufficiens mutatio, per quam transeat, à non esse conversi ad Deum, ad esse conversi ad Deum.

RESPONDEBIS I. Dupliciter accipi posse conversionem. *Primò*, Pro ipso actu vitali. Deinde pro habituali Conversione, quæ sit qualitas conversiva Creaturæ ad Deum; & hæc sola posterior requiritur ad justificationem; sufficienterque habetur, per meram infusionem gratiæ.

CONTRA est I. Quia habitualis Conversio, ut iam prædictum est, non potest alium habere sensum, nisi unum ex his duobus. *Primò*, Quod jam se converterit peccator ad Deum, nec Conversionem retractarit. *Secundò*, Quod habeat in se principium elicativum Conversionis; ad eum modum; quo habitualis amor, stat vel in non retractato amore, vel in habitu seu principio amoris. Priori modo accepta. Conversio habitualis non est tunc, cum supponitur nullum actum proprium elicere peccator, & antecedentes peccatum Conversiones jam sunt retractatæ per odium Dei positum. *Secundò* autem modo Conversio habitualis tunc datur, sed non est sufficiens ad hoc, ut dicatur peccator, à non esse conversi, transire ad esse conversi, quia tantum transit, à non esse habentis principium elicativum Conversionis, ad esse habentis principium elicativum Conversionis; hæc autem non quæritur, de principio ad Conversionem, sed de Conversione.

CONTRA II. Quamvis habitualis Conversio, sufficiens sit ad justificationem, Nego tamen sufficientem esse solam istam, quæ stat in posse converti; sicut enim tunc non debet esse posse justificari, ita & non debet esse posse converti, sed esse conversum actu; quod, non explicatur qui fiat sola infusione gratiæ. Hinc sic ulterius restauratur Argumentum: Impossibile est transire, à contradictorio, ad contradictorium, sine sufficienti mutatione. Ergo & ad esse conversi, &c. Sed mutatio quæ est per infusionem habitus conversivi; vel habitualis, ut tu dicis, conversionis; non est talis, quia potest poni habitus conversivus, & nondum esse creatura conversa ad Deum, sed tantum potens converti. Et sicut non sufficit posse poni gratiam, sed est necesse illam poni; ita ad justificationem, non sufficit posse poni Conversionem Creature, sed est necesse illam poni.

CONTRA III. Quia illa infusio gratiæ, vel redderetiam Creaturam pro sua parte conversam



sam ad Deum? vel non reddit? si non reddit? Ergo non respondes ad propositum. Si autem reddit conversam, Contra est quia non implicat contradictionem, ponit gratiam, & illam habituales Conversionem; & tamen peccatorem, non esse conversum. Hæc tertia probatio, solo modo proponend i, differt à secunda.

**RESPONDET II.** Quidam: nisi ponatur aliquis actus retractationis, non ostenditur sufficiens mutatio in transitu, à non esse converti, ad esse converti; si ly *Converti ad Deum* sit aliquid positivum; secus si ly *Converti ad Deum*, sit aliquid negativum, seu non positivum, quod sciet aliquis aversus à Deo per peccatum, non sit nec censeatur aversus habitualiter.

**CONTRA.** Tum quia, reddit argumentum, per quid transitur à non esse converti negativè, ad esse cōversi negativè? non ipsa infusione gratiæ; quia possibile est, ut ullâ infusâ, maneat adhuc positivè aversus peccator; vel si hoc negas, ostendis Conversionem negativam, tenentem se à parte gratiæ. Hic autem quæritur de Conversione, tenente se à parte peccatoris; non repugnat autem ut posita positiva & negativa Conversione peccatoris ad Deum, tenente se à parte gratiæ, non sit conversio, & positiva & negativa peccatoris, tenens se à parte peccatoris; curque hoc non posset esse, ut posita gratiâ non sit dicta negativa conversio? hoc probari debuisset. Cujus tamen nulla adferretur ratio; de quo tamen est Quæstio. Et

certe positiva Conversio peccatoris ad Deum, non potest stare in sola infusione gratiæ, sed requirit per respondentem positivitatem actus, qui se teneat à parte ipsius peccatoris. Ergo & negativa Conversio peccatoris ad Deum, non potest stare in sola infusione gratiæ sed requirit negationem, quæ se teneat ex parte ipsiusmet peccatoris, & ratione illius sit; in quo ergo illa stat? Tum quia negativa ista Conversio, vel est mera non aversio actualis à Deo? qualis habetur, quando post transactum peccatum, nihil homo cogitat de peccando; & hæc non est sufficiens pro presenti cum habeatur etiam tunc, cum non est gratia & justificatio. Rur-

sus, vel ista negativa Conversio, sic sumpta, est pura omisio libera? si pura omisio libera? hæc non datur; si non pura omisio libera? Ergo sit ratione actus alicujus, adeoque nec erit conversio peccatoris, sine ullo illius actu; vel ista negativa Conversio erit à parte gratiæ, & de hoc non procedit nostra quæstio; quia gratiâ ex sua parte, & positivè convertit ad Deum, & negativè, quia non avertit. Sed est quæstio: quomodo gratiâ etiam negativè convertente, hoc ipso reddatur etiam peccator pro sua parte negativè conversus? ditque factum argumentum. Posita illa negativâ conversione, tenente se à parte gratiæ, quæ non avertit à Deo, cur non sit possibile pecca-

toem à sua parte, non dicere negationem aversionis à Deo? Tum quia: suppono, quod prius natura, ponatur peccatum, & posterius tollatur gratia; secundum illud, quod Deus, neminem deferat, nisi ipse prius deferatur. Pro illo ergo priori quò intelligitur peccatum, intelligitur etiam gratia licet, Physicè jam non sit; & tamen non intelligitur negativa conversio ad Deum: quia non aversio à Deo, & aversio à Deo, nullo instanti possunt secum non tantum esse, sed nec cointelligi. Ergo apparet negativam hanc conversionem non habet à gratia, siquidem illa, pro illo priori, habitâ, non habetur conversio negativa. Rursus sine ulla infusione gratiæ, potest remitti peccatum, adeoque fieri peccator negativè conversus. Item in statu puræ naturæ. Ergo hæc negativa Conversio non habetur à gratia.

**RESPONDET III.** Hoc loco propriè non esse transitum, à non esse converti ad Deum, ad esse converti; sed potiùs ab esse averti à Deo, ad non esse averti.

**CONTRA.** Quia redit Argumentum: quomodo transeat ab uno contradictorio ad aliud?

**RESPONDET IV.** Radicaliter seu fundamentaliter conversus redditur homo infusione gratiæ, formaliter autem non aversione, seu negatione aversionis; quæ negatio aversionis est aliquid morale, & ad infusionem gratiæ consequitur ita ut tunc non reddatur homo, ex averso conversus, sed ex averso non aversus.

**CONTRA:** Tum quia; de hoc ipso quæritur: quomodo transeat ad hanc negationem aversionis? Tum quia, de hoc ipso quæritur: quomodo non possit esse simul gratia, & carentia negationis aversionis à Deo? Tum quia, non potest ex averso, reddi conversus, nisi aliquo positivo de linea voluntatis. Ergo & non aversus non potest reddi, nisi per aliquod negativum, quod tamen sit de linea voluntatis, & ut dixi, non potest includi in ipsa gratia.

**RESPONDET V.** Nihil facilius, quàm hic ostendere mutationem.

**CONTRA.** Quæritur quæ illa sit?

**PROBATUR II.** Si sine ullo actu peccatoris, infusâ gratiâ, redderetur hoc ipso peccator conversus ad Deum, & non solus Deus conversus ad peccatorem; & redderetur conversus, & non redderetur; redderetur quidem conversus, ut supponitur; non redderetur autem, ut probatur. Quia vel redderetur conversus actu suo vitali; vel infusione qualitatis; neutro ex modo redderetur conversus. Non priori; quia supponitur nullum exercuisse actum. Non posteriori modo; quod ipsum probatur. Quia Conversio actualis, vel semel perficitur actu nostro vitali; per se loquendo; ergo jam à nullo, quod vitale non est, produci potest, cum vi denominandi. Ergo nec producta illâ infusâ qua-



qualitate, denominabitur peccator conversus; sic. v. g. producat Deus qualitatem, quæ est amor Petri, mihi quæ illam infundat, illa qualitas non me denominabit amantem Petri. Item humanitas Christi Domini, non potest reddi sciens scientiâ increatâ. Denique si Petrus & Paulus penetrarent sese ad invicem; itemque Gabriel & Michael, nihilominus unus non redderetur intelligens; intellectione aliûs. Quod totum in hoc fundatur: quia nulla denominatio petibilis ab actu vitali, si non producat ab intrinseco, potest denominare subiectum. Ergo & ratio conversi, cum sit vel semel per se defumibilis ab actu vitali, non potest cum vi denominandi haberi, ab extrinseco sibi indita qualitate. Quod ipsum ulterius fundatur, in hoc principio: Quia denominatio ab actu vitali oriunda petitur ab eo, quod est ab intrinseco; si petitur ab eo quod est ab intrinseco; à nullo quod intrinsecum non est, suppleri potest; proficisceretur enim ab eo, à quo petit non proficisci, cum petat proficisci; non nisi ab intrinseco.

Neque valet, si dicas: hanc denominationem conversi, proficisci quidem interdum ab intrinseco, sed non semper; dicam enim, etiam denominationem intelligentis, volentis, &c. proficisci quidem ab intrinseco, sed non semper; posse aliunde supplere & oriri.

Neque valet si dicas: quod infusio gratiæ denominet Deum amantem, quæ tamen est quid illi extrinsecum; non inquam valet si id dicas, quia exhibitio gratiæ, denominat Deum amantem, eo modo, quo, signum affectus denominare potest; nam in re; Deus denominatur amans, à suo actu interno; ad quam denominationem amantis, censetur transire in circumstantia exhibitionis gratiæ.

## Punctum Difficultatis 4.

*Probatum ulterius, & Defenditur  
Conclusio.*

**C**ONFIRMATUR Conclusio. I. Fieri potest in humanis, ut Petrus convertatur ad Paulum per amorem, nec amor Petri reddat Paulum conversum ad Petrum. Ergo etiam in his supernaturalibus, idem dicendum.

NEQUE VALET si dicas: quod amor Petri, nihil producat in Paulo, adeoque non reddat illum conversum. Quia pone, quod Divinitus transferatur amor ille in Paulum; pone item, quod aliquid producat, v. g. Species ad sui amorem requisitas; numquidne ex hoc præcisè dici debeat jam amari à Paulo Petrus? Quid ergo tu speciale ostendis in gratia, vi cuius infusi, oritur, indispensabiliter denominatio conversi, in habentem gratiam?

**C**ONFIRMATUR II. Duplex est sententia inter Auctores: Quidam enim censent, quod Divinitus stare possint secum, peccatum & gratia. Ergo etiam stare secum possent saltem Divinitus, gratia, & hoc, quod est Petrum non esse conversum ad Deum, quantumvis Deus convertatur ad Petrum. Ergo aliud quid erit cœverti Petrum. Ergo ut urgebatur, non sufficienter explicabitur, per quid sine ullo actu proprio, censatur reddi, ex non converso ad Deum, conversus ad Deum? Alii autem negant posse secum stare. Contra illos sic formabitur Argumentum: *Bona est hac illatio: Potest stare gratia, quamvis homo non retractet voluntatem peccaminosam. Ergo etiam poterit stare gratia, cum peccato. Ergo bona etiam erit hac illatio: si Per te non potest stare gratia cum peccato, Ergo nec stare poterit justificatio, sine retractatione, quomodo autem est retractatio, sine ullo actu?*

**C**ONFIRMATUR III. Eo casu, quo sine ullo actu peccatoris, remittitur peccatum, vel tollitur peccatum habituale, vel non tollitur? si non tollitur? qui dicetur justificari? si autem tollitur tunc peccatum habituale? Contra erit: quia tolli peccatum habituale, est tolli peccatum non retractatum; sicut enim voluntas habitualis, est voluntas non retractata; ita & peccatum habituale, est peccatum non retractatum; saltem ex consequenti; sed tunc non tollitur peccatum non retractatum, si scilicet nullus ponatur actus, ut supponebat Rosmer; & fundatur in hoc: quia positio actus vitalis non retractati, non potest tolli, nisi alio vitali actu retractante; illa enim non retractatio, est negatio actus vitalis. Ergo tolli non potest, nisi positione actus vitalis. Ad eum modum, quo negatio Intellectionis, non tollitur, nisi Intellectione.

Deinde, quamvis peccatum habituale, non sit solo defectu retractationis, immodò, quamvis illud non ingrederetur, illa ipsa duratio in peccato ejusque non retractatio, est inhonesta formaliter; per quid ergo formaliter, tollitur? Nam si dicas: Quod si nullus ponatur actus poenitentis retractativus, mansurum sit quidem peccatum habitualiter, sed non moraliter si inquam id dicas. Contra erit: Quia & non manebit moraliter, & manebit: non manebit quidem, ut dicis, manebit autem, quia illa ipsa duratio non retractati peccati, est inhonesta, & vituperio digna; est enim quasi, ut ita dicam, peccaminosa actionis reproductio & continuatio moralis.

**P**ROBATUR III. Rationibus quas Esparza objecit sibi, & illis aptavit solutiones.

I. **R**ATIO est. Ex peccato actuali præterito, manet habitualiter ratio voluntatis aversionis à Deo quibusque non retractetur: & repugnat metaphysicè, ut auferatur per ullam alius alterius voluntatem. Ergo etiam manet ratio peccati,



peccati, nec potest auferri per solam Dei voluntatem, præcipue cum ratio peccati, sit indistincta à ratione voluntaria aversionis à Deo. Antecedens Probat. Quia voluntarium, est ab intrinseco essentialiter. Ergo repugnat, ut quod est voluntarium, & potest permanere ut tale respectu alicujus, desinat esse tale, & reddatur non voluntarium respectu ejusdem per solam voluntatem alterius.

RESPONDET Esparza: Fieri quidem naturaliter non posse, ut quod fuit aliquando liberè volitum, non sit habitualiter deinde voluntarium, quousque non retractetur per actum contrarium; ad fieri supernaturaliter potest, ut esset, atque revocetur habitualiter prior ratio voluntarii, Deo infundente habitum impossibilem, cum ratione habitus præteriti, & perfectè dispositivum animi, ad actum contrarium, datâ occasione. Hujus rationem dat. Quia Deus dominatur voluntati creatæ, non minus quam causis necessariis, ideoque Divinitus fieri potest, ut nulla præeunte dispositione, ex parte peccatoris, infundatur ipsi habitus impossibilis, cum actu, similis ei, qui præcessit.

CONTRA I. est: Quia hæc Responsio non satis explicat: an repugnet metaphysicè, actum voluntatis tolli, ab alio, quàm ab actu voluntatis; vel non repugnet metaphysicè? si non repugnet metaphysicè? redibunt Argumenta superius facta. Et insuper probatur ex eo, Quia alligatio voluntatis, ut ipse loquitur, ad unam partem, non potest formaliter haberi ab alio, quàm ab actu voluntatis; sicut nec alligatio Intellectus, per assensum, haberi potest ab alio, quàm ab actu Intellectus; ergo & alligatio voluntatis ad non voluisse peccasse, quæ dat sublationem præteritæ voluntatis, non poterit ab alio haberi, quàm ab actu proprio. Si autem id repugnet Metaphysicè: Ergo immeritò dicit, naturaliter id tantum fieri non posse. Deinde Concedo posse Deum infundere qualitatem; quæ sit impossibilis cum ratione habitus mali præteriti; sed quærere restat: Cur gratia sit talis qualitas? Denique etiam concessio, quod gratia sit impossibilis cum ratione habitus actus præteriti peccaminosi, & impeditiva, nè ad illam profiliatur; sed quid illa gratia ad hoc extendetur; ut reddat ex non converso conversum; ex averso, non aversum? sicut potest quidem dari qualitas impeditiva, nè homo ponat actum intellectus; sed non potest poni qualitas, vi cujus homo reddatur intelligens, sine ullo actu, ita nec poni poterit qualitas, vi cujus homo dicatur conversus, sine ullo actu. Et certè, illo casu concessio, non ponetur affectus Formalis, sine forma; vel denominatio vitalis, sine actu vitali; quod tamen contingeret, si sine ullo actu redderetur homo conversus. Concedo interim gratiam esse qualitatem dispositivam animi, idque infallibiliter ad actum contrarium.

peccato, sed unde illa qualitas erit infallibiliter adlativa, (independenter ab actu, ad quem disponit) denominationis conversi? Si autem inferret etiam positionem actus, jam dabitur quod petit argumentum.

CONTRA II. Quia recurrere in præsentem ad id, quod Deus dominetur voluntati creatæ, nihil evincit. Quod ipsum Probat: Quia ex eo, quod Deus dominetur voluntati creatæ, inferri quidem potest, ut si non egi, agam: sed inferri non potest, ut si non agam, censear agere. Ergo etiam inferri non potest, ut si me proprio actu non converti ad Deum, censear conversus ad Deum. Rursus Dominium Dei, non prod est ut possim reddi amans; sine ullo amore. Ergo nec potest efficere, ut reddar conversus; sine ulla conversione propria.

CONTRA III. Quia, ut jam dictum est, nullæ denominationes vitales haberi possunt, sine ullo actu proprio; & si semel, esse conversum, est quid vitale, metaphysicè repugnabit, sine ullo actu haberi conversionem.

RESPONDEBIS: Posse hominem habere divitias, & proprio actu, & si ab alio daretur. Cur ergo etiam conversio non potest haberi, à proprio actu, & ab habitu infuso? Rursus, potest aliquis accedere ad locum A, & proprio motu, & si in illo loco A ponatur, hinc poterit aliquis esse conversus, & proprio actu, & qualitate infusâ.

CONTRA dicam etiam: Posse nos intelligentes, & volentes, non tantum proprio actu, reddi. Deinde, disparitas magna est: Quia hoc, quod est me esse divitem, non est unquam denominatio vitalis; sed est id, quod acquiritur operatione aliqua vitali; esse autem me conversum, est vel semel actus meus vitalis, & ab illo denominor. Denique: In accessu duo spectari possunt; Imprimis, Possessio præsentia- litatis, seu Ubi, sive illud sit modale, sive formalitas; & hæc non est vitalis; adeoque acquisibilis sine vitalitate. Jam autem conversio peccatoris, est quid saltem semel vitale, adeoque semper. Rursus, in accessu spectari potest ipsa motio, & hæc nunquam potest esse non vitalis; nec potest dari qualitas, quæ sit accessus, sine ullo motu. Et ita nec potest dari conversio, quæ sit sine ullo motu.

Neque valet si dicas ulterius: Posse aliquid moveri ab intrinseco, & ab extrinseco; ut sit in motu projectorum, motu tractionis, &c. Ergo & conversio potest esse, & ab intrinseco, & ab extrinseco. Non inquam valet, si id dicas: Quia Imprimis retorquebo Argumentum dicamque: Posse nos reddi intelligentes, & volentes, etiam ab extrinseco. Deinde, quando dicimur moveri ab extrinseco, non aliud intelligitur, quàm nos successive acquirere, alias & alias præsentia- litates; quæ acquisitio præsentia- litatum, non est denominatio vitalis, adeoque petibilis ab extrinseco; jam autem, esse peccatorem con-  
versum,



versum, est denominatio vitalis, adeoque non petibilis ab extrinseco.

II. RATIO apud eundem est: Quia repugnat actu justificari, & non desistere ab actu peccandi. Ergo repugnat peccatum habituale justificari, quin justificatus desistat habitualiter peccare; repugnat autem, ut quia est habitualiter peccator, desinat peccare habitualiter, quin retractet propriam libertate priorem actum; quia qui semel voluit actu, semper vult habitualiter idem, dum non succedit actualis retractatio.

RESPONDET Esparza: In hoc esse discrimen, quod peccatum actuale cessare non possit, quin peccator, vel liberè, vel necessariò suspendat suam actionem; peccatum verò habituale, cessare potest, per solam actionem alterius; quia conceptus ejus adæquatus non consistit in solo actu præterito, & in carentia actus contrarii, sed in defectu contrariæ animi dispositionis habitualis, quæ per solam Divinam operationem induci potest, eminenterque retractatur.

CONTRA I. est: Quia redit paritas assumpta: Peccatum actuale cessare non potest, nisi peccator, vel liberè, vel necessariò suspendat suum actum, tamen ab intrinseco. Ergo nec peccatum habituale cessare potest aliter, quam ab intrinseco. Item, sublatio peccati actualis, non consistit in contraria dispositione, per solam Divinam operationem inducibili. Ergo nec peccatum habituale, cessare poterit, per solam contrariam dispositionem, inducibilem à Deo. Deinde, Concesso, quod peccatum habituale non iter adæquatè in solo actu præterito; stat tamen in esse averfi à Deo; sicut justificatio in esse conversi; quæ ergo habebitur hoc esse conversi, sine ullo actu, per solam dispositionem inducibilem à Deo? Rursus sicut ille negat peccatum habituale stare adæquatè in solo actu præterito, moraliter manente, dicemus etiam non stare in contraria illa dispositione inducibili à Deo. Denique, redit quod ante proposui: Non apparet, quæ contraria illa dispositio possit adferre denominationem conversi? sicut nulla dispositio adferre denominationem intelligentis, sine ullo actu; dispositioque illa poterit facere, nè peccetur de novo; sed cur faciet conversum?

CONTRA II. Quia redeunt Argumenta facta: quæ scilicet ratio conversi, quæ est denominatio vitalis possit haberi, Deo contrariam dispositionem inducente.

CONTRA III. Quia non apparet, quæ salvari possit illa eminentialis retractatio? nam non potest aliquis reddi eminenter intelligens, sine ullo actu. Ergo nec poterit reddi eminenter conversus, sine ullo actu.

III. RATIO est quam ille 6. loco ponit: Justificatio sine ulla dispositione ponenda, seu liberans hominem ab onere sese disponendi, est majus Dei beneficium, quam si justificetur, præ-

via dispositio; repugnat autem justificatio magis benefica ex parte Dei, quam quæ de facto datur. Tum quia illa, quæ de facto est, est summum præmium meritorum Christi Domini, præmium autem summi ac infiniti meriti, oportet esse opus summæ perfectionis. Tum quia: ab Augustino appellatur maximum opus Dei. Ergo si sine ulla retractatione, adeoque dispositione peccatoris, fieri posset justificatio, foret illa majus Dei beneficium. Ergo talis justificatio, sine retractatione, est impossibilis; quia est impossibilius justificatio, quæ sit dignior & majus Dei beneficium, præ præsentem.

Hoc argumentum in seipso spectatum, non urget in nostris principiis; sed urget in principiis illorum qui censent esse impossibilem Creaturam, perfectiorem his, quæ de facto dantur; licet imperfectiores dari possent. Sed quicquid sit de hac doctrina, ex alio etiam capite Argumentum non concludit. Quia ut dictum in materia de Incarnatione non est de facto datum summum præmium meritis Christi Domini, nec esse ullum possibile, excepto casu, quo alia persona Trinitatis, assumeret naturam creatam. Quando autem Augustinus Justificationem dicit esse summum præmium, id intelligi debet comparative ad hæc quæ de facto, & quidem in vita dantur: quia etiam visio beatifica, datur nobis in præmium meritorum Christi Domini; & tamen majus est quid justificatione, utpote finis ejusdem. Videamus sensum de hoc argumento prædicti Auctoris. Itaque

RESPONDET Esparza: Justificationem conjunctam dispositioni peccatoris, majus esse absolute beneficium. Rationem dat; quia actus disponentes, sunt per se boni, & persecutivi, peccatoris, utrumque est donum Dei, magisque manifestatur potentia Dei, faciendo hominem cooperatorem sibi in opere justificationis, quam faciendo eandem per se solum. Et rationem dat; quia causa adæquata alterius causæ & effectus, simul, plus communicat de sua perfectione, quam si causaret eundem effectum per se solum; atque potentia cuiusque causæ, eo magis manifestatur, quod plus communicat aliis de sua perfectione. Congruit igitur magis dignitati meritorum Christi Domini, ut illi rependatur justificatio adulti, conjuncta cum ejusdem dispositione prævia, quam sine ipsa; ostenditurque in hoc, summa absolute ostensio potentie Dei, ut justificatoris. *Hæc responsio*

NON SATISFACIT I. Quia hæc intentio arguentis est, solum querere de dignitate ipsius justificationis, & non dispositionis; quæ dignior esset, si à solo Deo produceretur; ad ejus productionem, non concurrentibus dispositionibus; & sic dignior est productio verbi gratia, Angeli, quam formæ ignis. Ergo etiam in præsentem idem dicendum, & per hoc non reddetur dignior productio Angeli, si ad illam, per possi-



possibile, vel per impossibile, concurrerent aliquæ dispositiones.

**NON SATISFACIT II.** Quia destructis dispositionibus organivivendi, major est dignitas restitutæ visionis, & majus circa non videntem miraculum, si producatür independentē à dispositionibus. Item major est dignitas actionis creativæ, quàm eductivæ, quia illa prior procedit minùs dependendo à pluribus; & universaliter, quicunque effectus à paucioribus causis dependet, & ex alia parte non deicitur per ignobilitatem prædicatorum intrinsecorum, ille effectus est nobilior, ut patuit instantiâ adlatâ de Angelo. Ergo idem in præsentī dicendum.

**NON SATISFACIT III.** Quotiescunque de excellentiis res est, tunc attendendum est ad excellentiam principalem. Sed ipsa gratia producenda, est hoc principale. Ergo ad excellentiam illius, est attendendum. Major autem foret illius excellentia, si sola produceretur, ut jam probavi, immediate à solo Deo. Et si attendatur, quia hæc plura dignificantur meritis Christi Domini, nempe etiam dispositiones, hæc dignitas, major tantum foret extensivè: tamen si comparatur hæc dignificatio dispositionum, & dignificatio ipsius gratiæ, major hæc foret solo Deo illam producente, quàm quæ oriretur, ex dignificatione etiam dispositionum; & sic melius est, principem esse excellentius formosum, solum, quàm illum quidem esse utique formosum, & simul utique famulum formosum, idque universaliter verum est, quoties minùs principalium dignitas, non est dignificativa magis principalis, ut bene vestiti famuli, dignificant Dominum. Jam autem dignificatio hæc dispositionum, non attollit justificationem, quàm primò per se intendit Christus Dominus; nec attolletur dignitas Christi, quæ provenit ex dignitate à se dignificatorum; major autem erit, dignitas justificationis à Christo dignificatæ, si exigit independentē à dispositionibus produci.

## Punctum Difficultatis 3.

### Solvuntur Objectiones.

**OBJECTIONES I.** Ad justificationem sufficit sola Conversio Dei ad hominem, Ergo im merito ponitur tertia Conclusio.

**RESPONDETUR.** Ad justificationem adulti, sufficere solam Conversionem Dei ad hominem, positam in suis prærequisitis. Et sicut sufficit quidem ad esse hominis anima & corpus, nihilominus ad hoc esse hominis, requiritur etiam organizatio debita, sine qua non est, nec dicitur completè homo. Item ad esse filii adoptivi, sufficit gratia & natura Intellectualis, quia tamen hæc gratia in Christo Domino, non po-

nitur cum debitis prærequisitis, non denominat illum filium adoptivum. Jam autem si ponatur gratia sine conversione peccatoris, ponitur sine debito prærequisito. Deinde, negari potest Antecedens; quia si Creaturâ non conversâ ad Deum, fieret justificatio; fieret, ut dictum est, manente peccato habituali; manente discordinatione habituali voluntatis, &c. quæ omnia sunt contra mentem Patrum, ut vidimus supra. Denique, si tu ad justificationem non requiris conversionem peccatoris, nobiscum non disputas; quia nostra Conclusio procedit contra eos, qui docent eo casu reddi hominem conversum ad Deum.

Næque valet si dicas, nos facere tantum quæstionem de voce; de re enim est quæstio, quæreretur: An denominationes vitales possint haberi, sine ullo motu denominati? Item de re est quæstio: An discordinatio voluntatis, moraliter permanens ex actu præterito, tolli possit alio, quàm actu proprio, &c. quæ quæstiones non sunt de voce.

**OBJECTIONES II.** Non potest esse major Conversio Creaturæ rationalis ad Deum, quàm esse ejus filium, hoc autem habetur sola infusione gratiæ.

**RESPONDETUR.** Passivam conversionem, vi cuius Deus supernaturaliter communicet se se Creaturæ puræ, non posse esse majorem in hac vitâ, & pro præsentī rerum ordine, quàm infusâ gratiâ, posse tamen esse majorem activam, vi cuius, pro sua parte, illa etiam, se convertat ad Deum. Nego etiam, quod si adulto infundatur gratia, non retractanti peccatum, sit ille futurus Filius Dei.

**OBJECTIONES III.** Ex Esparza: sola habitualis amicitia, est absolute & simpliciter amicitia: quæ consistit in habitu amoris mutui, & hæc habitus, constituit amicum eum, cui inest, etiam pro tempore, pro quo actualiter non amat.

**RESPONDETUR.** Habitualement amicitiam, denominare etiam pro eo tempore, pro quo actualiter non exercetur amor, si præcesserit conversio utriusque partis; si autem sit conversio non nisi unius partis, nego tum fore amicitiam mutuam.

**INSTAT** idem I. Deus potest infundere homini dispositionem permanentem ad bene operandum, etiam meliorem, quàm quæ ab homine acquiri posset per suos actus. Ergo fieri potest, ut fiat amicus Dei, tametsi nullum prius exercuerit Actum.

**RESPONSUM** Jam est: infusione illâ denominandam Creaturam, ad quam se DEUS convertit; sed non denominandam, quæ se converterit ad DEUM. Et sicut DEUS sola sua activitate, non potest nobis infundere dispositionem intellectiōis, quæ denominet intelligentem, sic nec poterit infundere dispo-



sitionem conversionis, quæ denominet conversum.

INSTAT Idem II. Potentia Dei potest infundere habitum; perinde impossibilem cum actu vitii, atque est impossibilis cum eodem actu virtutis, per quem proinde habitum; homo sit determinatus ad honestatem, non minus, quam per actum intentivum honestatis.

RESPONDETUR. Retorquendo Argumentum, quod scilicet potentia Dei perinde possit infundere habitum impossibilem cum actu non sciendi, atque est impossibilis cum eodem actu non sciendi, vel non cognoscendi, actus sciendi, vel cognoscendi, & tamen non potest facere, ut sit aliquis intelligens, sine ullo actu. Directè autem responderi potest: Infusione illius habitus denominandam Creaturam eam, ad quam se Deus convertit: sed non denominandam eam, ad quam se creatura convertit; nam hæc denominatio sine ullo actu peccatoris haberi non potest.

INSTARI potest III. Non solum is vocatur sciens, qui actu novit; sed etiam is, qui habitualiter novit; & doctus, non tantum is vocatur, qui didicit; sed etiam, cui Deus infunderet illo non discende, habitum. Ergo etiam & conversus poterit dici, cui Deus infunderet, gratiam, illo non convertente se actu, poteritque ille dici conversus ad Deum.

RESPONDETUR. Habitualiter noscentem vocari scientem, ratione actus scientiæ qui præterit; quod si nunquam exivit in actum, sed illi est habitus aliunde infusus, vocabitur sciens potentia. Rursus esse doctum, quantum ad præsens, duo dicit: Noscere habitualiter, & possidere species habitumque scientiæ; illud prius est vitale, nec habetur sine ullo actu: secundum non est vitale, potestque à Deo infundi. Jam autem esse conversum, ut vidimus, est quid vitale.

QUÆRI hinc posset. *An casu quo Deus sese converteret ad Creaturam, & non Creatura ad Deum, deberet dici peccator justificatus absolute?* Sed id resolvi debet proportionaliter ad hanc aliam quæstionem: An si miraculose, conservaretur gratia cum peccato, dicenda foret illa Creatura DEO grata? quando autem in nostra suppositione, ad Creaturam dicitur conversus Deus, non facit hunc sensum: quod non oderit aversionem illam à peccatore non retractatam; sed facit hunc sensum: quod remiserit & cassarit jus ad offendi, quod habuit; propter quod rationaliter à Deo retentum, merebatur Creatura habere Deum aversum.

#### Argumenta Aliorum.

OBJICIT I. Quidam. Quando ex communi ferè omnium sententia, Martyri dormienti, & in peccato mortali existenti, infundi-

tur gratia, sine ullo actu illius; vel ille adhuc est aversum à Deo, vel non? si est aversum à Deo habitualiter? Ergo adhuc peccator erit habitualiter, cum gratia; imò & in æterna Beatitudine. Hoc autem est inconveniens. Sequela ostenditur. Quia peccatum, in quantum est malum, in ratione moris, primario & principaliter, imò intrinsicè dicit aversionem à Deo, & conversionem ad Creaturam, quo posito, jam peccatum manet in illo Martyre, quoad totam suam intrinsicam malitiam; & solum non manet, quoad aliquid extrinsecum, videlicet quoad aversionem DEI à peccatore.

RESPONDETUR. Formabilem esse Syllogismum, cujus Major & Minor sint de fide, & tamen ostendant Martyri dormienti adulto non infundi gratiam, sine ullo actu illius; qui syllogismus est hæc. Nulli adulto, sine proprio motu & actu, infunditur justificationis gratia; est definitum in Tridentino de Justificatione. Nam dicitur anathema esse, qui dicit: quod in justificationis opere, mere passivè nos habeamus. Definitur nos justificari per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum; docuitque Augustinus in illa propositione. *Creata te potui sine te, salvare te non possum sine te.* Omni Martyri dormienti adulto, quando infunditur gratia Martyrii, infunditur gratia Justificationis: tres enim sunt Baptismi species, *Majoremque charitatem nemo habet, &c.* Ergo nulli Martyri dormienti adulto, quando infunditur gratia Martyrii, infunditur sine ullo actu illius.

Deinde, vel procedit Argumentum de actu, vel de possibili? si de actu? nunquam infundetur gratia Martyrii, nisi saltem imperfectè converso: quia nec gratia baptismalis infunditur aliter. Si de possibili? dico talem Martyrem, sine ullo actu suo fore justificatum; ita ut dicatur Deus ad illum esse conversus, non ille ad Deum; non ergo jam hæc ratio valebit, sed alia danda erit. Dico possibile esse ut cum peccato illo habituali, habeat gratiam Martyrii. Dico esse possibile ut etiam cum visione habeat illud peccatum, si simul non amet, si verò amet quamvis amore necessario, manebit jam conversus; quia adhuc vitaliter operans. Imò ad Martyrium in eo qui peccavit mortaliter, requiri actum Contritionis, docuit Palud. Alen. Can. Bann. Less. Sylu. post illos Bass. V. Martyrium. Sufficeretamen Attritionem docuit Henric. Kon. Suar. qui tamen tom. 3. in 3. p. d. 24. S. 2. cum posuisset Conclusionem primam, per se requiri Contritionem; Conclusionem 2. ponit sufficere Attritionem. Conclusionem 3. excusat Martyrem ab Attritione ob inadvertentiam naturalem. Sed §. *Secundò*, igitur: appellat hanc Conclusionem non esse certam, sed satis dubiam. Non ergo potest dici, quod sit communis sententia, talem Martyrem justificandum, sine omni actu. Saltem enim debet habere volun-



voluntatem patiendi Martyrium, quam virtua-  
lem Contritionem appellant Docti, apud eun-  
dem Suar.

OBJICIT II. Idem. Quando aliquis elicit  
actum Attritionis, in ordine ad Sacramentum  
Poenitentiae; vel est adhuc habitualiter aver-  
sus Deo, vel non? si non est habitualiter aver-  
sus? Ergo jam non habet habituale peccatum? Ergo  
ulterius, nec Deus erit aversus ab illo: qui enim  
non est à Deo aversus; nec Deus ab illo est a-  
versus, consequenter justificabitur ante absolu-  
tionem, quod est contra fidem; vel dicitur ad-  
huc aversus? Ergo dum absolvitur, & infundit-  
ur illi gratia, adhuc erit aversus à Deo, propter  
mortale quod commisit. Quod ipsum Pro-  
batur; quia stante actu Attritionis ante absolu-  
tionem, est aversus à Deo. Ergo & posita ab-  
solutione, erit aversus: quia absolutio, & infusio  
gratiae, non est actus peccatoris.

RESPONDETUR. Talem peccatorem non  
esse tunc habitualiter aversum, sed imperfecte;  
adeoque habere tunc adhuc habituale pecca-  
tum; quia malum est ex singulis defectibus;  
quando autem illi infunditur gratia, imperfe-  
ctio illa, in ordine ad consecutionem gratiae sup-  
pletur à Deo infundente gratiam; licet hoc  
ipsum non sit de fide, ut alibi notavi. Hoc ta-  
men est, & de fide, & secundum Metaphysi-  
cam; de fide, inquam, quod actus Attritionis  
non sit æqualis actui Amoris, & quod non sit  
æque perfecta Conversio ad Deum. Et secun-  
dum Metaphysicam, quæ docet esse impossi-  
bile, ut unus actus secundum rationem suam spe-  
cificam, transeat in alium actum, secundum ra-  
tionem ejus specificam. Cæterum posita Ju-  
stificatione, uterque sunt pares, contritus & at-  
tritus, in habere gratiam Justificationis, & non  
habere peccatum habituale. Licet imperfe-  
ctiori modo veniat ad habendam gratiam, qui  
est solum attritus. Et certè, cum ex fide con-  
stet, esse imperfectam conversionem ad Deum,  
Attritionem, quod ille dicet de illa, cum acce-  
dit absolutio, Idem nos.

INSTAT Quod impertinenter se ad remissio-  
nem peccati habeat actus proprius; proce-  
dit id de possibili, non de eo quod mo-  
dò est.

RESPONDETUR. In principiis arguentis hoc  
non posse dici; quia loquitur de Attritione,  
quam est de fide, nō auferre de facto peccatum  
mortale habituale; & tamen possibile fuit, etiam  
cum illa non stare (licet fortè non nisi de con-  
gruo) peccatum habituale.

OBJICIT III. Idem: Posito, quod Petrus  
sit per actum aliquem à me irrationabiliter a-  
versus, & me injuriaverit, si actus Petri retra-  
ctans priorem actum, non est ex se & natura sua  
talis, ut secundum rectam rationem censeatur  
Petrus ad me conversus absolute & simpliciter,  
sed tantum id haberet ex mea liberalitate & fa-

vore, certè propter hunc actum, non censeretur  
Petrus ad me conversus absolute & simpliciter,  
sed ego potius ad illum. Ergo similiter actus  
Attritionis, imò & Contritionis elicitus, cum  
pondus habeat ex liberalitate & favore illum  
acceptantis Dei, & ex natura rei sit insufficiens,  
non potest dici absolute & simpliciter vi illius  
peccator conversus ad Deum, sed magis Deus  
ad illum. Et sicut qui debet millionem & of-  
fert Creditori unum obolum, si Creditor id ex  
favore, & liberalitate acceptet; non potest dici  
talis debitor solvere debitum. Ergo & in præ-  
senti idem.

RESPONDETUR. In presenti duo condi-  
stinguenda sunt. Imprimis sublatio aversionis,  
& sublatio injuriæ, acquisitioque alicujus favo-  
ris, & doni, ut Attritio (licet modo imperfe-  
cto) & Contritio, sit sublatio aversionis Creatu-  
ræ à Deo, ad hoc non indiget acceptatione: quia  
hæc sublatio non aliud est, nisi prædicatis aliis  
actibus moraliter durantis, & ad hoc nec Contri-  
tio nec Attritio indiget acceptatione. Si non in-  
diget acceptatione? verè erit illis conversus  
peccator, & non dicetur tunc, Deus tantum,  
converti, de quo erat difficultas. Rursus potest  
considerari sublatio injuriæ seu Offensæ, acqui-  
sitioque doni alicujus. Ad hanc dico indigere ac-  
ceptatione, licet diverso modo, ut dictum in  
materia de Merito. Quia verò sublatio inju-  
riæ, & acquisitio illa doni, primò stat remissione  
à Deo, & illius datione, sit, ut in illa sublatione  
injuriæ, & doni acquisitione, potius Deus,  
quàm nos agamus. Unde etiam dici potest con-  
versionem ad Deum, stare indivisibili, adeoque  
perfici etiam Attritione; est enim oppositio præ-  
dicatorum actus, prædicatis peccati. Sed mo-  
dum ejus esse, non in indivisibili consistentem,  
consequenter non tantum Contritione, sed &  
Attritione perfici potest.

INSTAT I. Impertinens est ad remissionem  
peccati, actus proprius peccatoris.

RESPONDETUR. Est de fide oppositum: quia  
est de fide, nos adultos in negotio salutis, non  
habere nos mere passivè, justificarique nos vo-  
luntaria susceptione gratiæ.

INSTAT II. Est de fide id, solum in presenti  
ordine.

RESPONDETUR. Etiam discursus opposito-  
rum procedit de presenti ordine: quia procedit  
de Attritione, non abolente mortale, cum in  
alio ordine abolere illud posset, modo alibi ex-  
plicato. Et sicut damnabilis esset hæc propositio:  
Impertinens est, ad ablationem culpæ mor-  
talis satisfactio Christi, quamvis in alio ordine  
potuerit auferri, & non sanguine Christi; ita da-  
mnabilis est hæc propositio: Impertinens est ad  
remissionem peccati actus proprius peccatoris,  
licet poneret quis in alio rerum ordine, posse si-  
ne ullo actu remitti peccatum.

INSTAT III. Alia hæc est propositio: Omnis  
\* (f) 4 homo



homo est albus; & alia: Omnis homo contentus in hoc Museo, est albus. Ita ut unâ manente verâ, quæ est restricta; altera universalis sit falsa; ita differunt inter se. Quoties secundum præsentem statum, & quidem ordinariè, peccatum non est retractatum, toties peccatum manet; hæc posterior est vera, prior falsa.

RESPONDETUR. Terminos hæc positos non esse eoldem, cum terminis positos in Prima Instantia, quibus solis diximus oppositum esse de fide. Deinde. Nego, si procedat hæc propositio de adultis, esse illam falsam: Quoties peccatum in adulto non est retractatum, toties peccatum manet.

## DIFFICULTAS II.

*An Infusio Gratiæ, sit medium necessarium Remissionis peccati?*

**H**unc titulum sic alii proponunt: An sine infusione gratiæ, possit, perfici Remissio? In qua quæstione divisi sunt Auctores. Affirmat Suarez, Disp. 9. Sess. 4. Tann. Disp. 6. de Gratiâ. n. 84. Koninck, Disp. 2. Dub. 10. Oviedo de Just. Contr. 4. n. 77. Ripalda. De Ente supernaturali, lib. 6. Sect. 21. Lugo, Rosmer, & alii. Negat Vasquez, Disp. 206. cap. 2. Dicastillo Disp. 1. num. 306. Esparza de Just. quæst. 8. & alii.

DICENDUM est I. Accipiendo remissionem peccati, & justificationem, pro constitutione intrinsecâ, in esse Filii Adoptivi, implicat id fieri sine infusione Gratiæ. Hanc sententiam in re tenet Scotus, in 4. Disp. 1. qu. 6. §. Ad Argumentum ubi dicit in Justificatione, duplicem esse mutationem: unam privativam; quâ fit ex inimico non inimicus. Et aliam positivam, quâ fit ex indigno, dignus. Et hanc negat posse fieri, sine infusa forma, secus sentit de priori.

PROBATUR I. Conclusio: sine infusione gratiæ, Justificatus peccator, & esset intrinsecè constitutus in esse Filii Dei, & non esset intrinsecè constitutus: esset constitutus, ut supponitur; non esset autem constitutus, ut Probatur. Quia esse constitutum intrinsecè in esse filii Dei, est habere rationem constitutivam, in esse filii Dei hæc enim synonyma sunt. Sed non infusâ gratiâ, nemo haberet rationem constitutivam intrinsecè in esse filii Dei. Ergo non infusâ gratiâ, nemo constituitur in esse filii Dei. Minor Probatur: Quia ratio constitutiva intrinsecè in esse filii Dei, est participatio specialis naturæ Divinæ. Sed hæc specialis participatio sine gratia infusa non habetur; quia ista participatio naturæ Divinæ, vel est definitivè gratia; vel aliquid essentialiter illi annexum; ut videre est in pluribus Tridentini, & Augustini locutionibus, fundatis in illo scripturæ dicto, quæ nos dicit admitteri, in Consortium naturæ Divinæ.

PROBATUR II. Impossibile est habere effectum formalem primarium, sine ipsa forma; quia aliàs haberetur sine seipso: cum enim effectus formalis, sit ipsa forma, & subjectum aptum, unita; si haberetur effectus formalis sine forma, haberetur sine seipso. Ergo etiam impossibile est, habere esse constitutum intrinsecè filii Dei, sine gratia; quia gratiæ effectus formalis, est illud constitutum.

Hoc idem sic aliter proponitur. Nunc de facto habetur hic effectus, à gratia. Ergo impossibile est, illum haberi ab alio, quàm à gratia; sicut impossibile est aliquid dealbari, sine albedine; & si daretur albedo specie distincta à nostrate, nihilominus deberet esse albedo, ut dealbaret; ita si nunc à gratia habetur esse filii Dei, non poterit habere nisi à gratia, quantumvis fortassis specie distincta. Argumentum procedit de causis Formalibus, non efficientibus.

PROBATUR III. Auctoritate S. Thomæ qui 1. 2. q. 113. ar. 2. o. in ait. *Non posse intelligi remissionem culpæ, si non adsit infusio gratiæ*, quæ auctoritas illius, si non possit intelligi in sensu Conclusionis mox dandæ, saltem intelligi poterit in sensu hujus primæ Conclusionis.

Neque valet si dicas: quod possit aliquis in esse filii adoptivi constitui, sine ullius qualitatis participatione; nam Conclusio addidit terminum. *Intrinsecè* addidit item terminum: per participationem specialem naturæ Divinæ; id autem non habetur in adoptione oculi.

DICENDUM est II. Accipiendo remissionem peccati, prout supponit pro se ipsa, hoc est pro mera remissione peccati, & cōdonatione Offensæ, illa perfici potest sine infusione gratiæ. Hæc Conclusio prout condistincta à priori, fundamentum habet in Tridentino, quod condistinguit remissionem peccati, ab justificatione; sic enim ait Sess. 6. cap. 7. quæ scilicet justificatio, *non est sola peccatorum remissio, sed etiam sanctificatio*. Idemque repetit infra. Item habet fundamentum in Patribus quos citatos habes apud Ripalda D. ultimâ num. 226. inter quos est Chrysostomus, in Eph. 16. *Deus nos gratiosos habuit in dilecto filio suo, gratiosos nos reddidit, hoc est, non modo à peccatis liberavit, sed & dilectos & amicos effecit*. Idem sentit S. August. lib. 12. de Civ. cap. 27. incipiunt verba: Ipsa nostra Justitia. Et in Ench. cap. 52. & lib. 1. de Peccatis & meritis cap. 13.

PROBATUR I. Negativa: Quia id non implicat contradictionem.

CONFIRMATUR. Non implicat, ut Deus tantum sit non offensus, & tamen non positivè amicus in ordine supernaturali, hoc est, largitor donorum excellentium; quæ enim est in hoc implicantia? & si in humanis, potest aliquis esse non offensus alteri, non tamen amicus positivè; cur idem in præsentem, dici non poterit? Ergo per hoc,



hoc, non debet transire in conditionem non offensi, per quod transit in conditionem amici positivè. Sed in conditionem amici positivè, transit per illos infusione gratiæ. Ergo in conditionem non offensi, non debet transire per infusionem gratiæ. Ergo remissio culpæ, quæ talis, quæ per nos est non nisi formalitas, Dei non offensi; non debet haberi per infusionem gratiæ. Quod autem Deus, per idem non debeat transire, in conditionem non offensi, per quod transit in conditionem amici positivè & effectivè, Probat. Tum quia hoc ipso jam foret amicus, si per idem transiret, per idem ut suppono in genere causæ formalis. Tum quia etiam in creatis, non per idem transitur ad esse non offensi, & ad esse amici. Tum quia si Deus auferret ab homine justo gratiam, non diceretur ejus amicus, ut erat supposita gratiâ, sed Deus inciperet esse illi tantum non offensus. Ergo in eo casu, transiret ad esse amici, per infusionem gratiæ, ad esse autem non offensi tantum, transiret potius ablatione gratiæ. Ex eo autem quod dicamus, quod possit Deus esse non offensus, & tamen non esse amicus positivè, non sequitur poni à nobis in Deo puram omissionem, posset enim Deus, formare hunc positivum actum. Non amo quidem Petrum volendo illi bona, sed etiam non odi illum, nec volo illi mala. Hoc ipsum sic brevius proponitur: Non implicat ut Deus præcisè stet in hoc, quod est, non esse illum peccatori offensus. Ergo poterit, remitti peccatum sine ulla infusione gratiæ, quia hæc infusa, jam hoc ipso intelligitur Deus positivè, & effectivè amare hominem.

RESPONDERI potest ex Esparza. I. Omne odium est indistinctum à voluntate intentiva mali, & omnis amor à voluntate intentiva boni. Rursus Intentionem Divinam efficacem inferendi malum, esse inseparabilem ab ipsa illatione mali; & similiter est inseparabilis Divinæ ejusmodi intentionis suspensio, à suspensione & impeditio ipsius illationis mali. II. Impossibile est, inesse cuiquam malum aliquod, suspendente Deo suam illius illationem, quia suspensâ Causâ primâ quoad aliquid, consequenter suspenduntur omnes aliæ Causæ quoad idem. III. Impossibile est ut non insit alicui malum aliquod, quod verè habeat rationem mali, respectu ipsius, simulque non insit eidem bonum oppositum; impossibile namque est ut removeatur ab aliquo cæcitas, aut tenebræ non inducto visu vel luce; eademq; est ratio de quovis malo, quia omne malum consistit in privatione boni, quæ non tollitur nisi per ipsum bonum. IV. Ergo Divina non illatio mali, est essentialiter inseparabilis à collatione boni oppositi, quælibet autem collatio boni, essentialiter est effectus alicujus amoris Divini, conferentis illud. Ergo consequenter, suspensio odii, & ira Divinæ, conceptæ propter peccatum,

est remissio peccati, essentialiter inseparabilis à dilectione, & amore collativo boni ablati propter peccatum.

CONTRA I. Quia rigorosè loquendo, prima propositio: Amor est voluntas intentiva boni; si reddat hunc sensum: Amor intendit versaturque circa bonum, ei, sub præcisa ratione boni, inhærendo; est vera. Sed ex ea non sequitur, debere quidquam conferri amato ab amante. Potest item dicta propositio hunc sensum facere: quod Omnis amor sit voluntas practica, effectiva, intendens collationem boni, & ex hoc sensu sequitur: si Deus amat hominem, quod debeat illi conferre, v. gr. bonum gratiæ; sed nego hunc sensum esse legitimum; & nego omnem amorem, habere hanc intentionem boni. Inde ulterius, nego ex vi remissionis peccati, debere descendere Deum ad intentionem collativam boni: nisi fortè ad collativam hujus boni negativi, quod est, non habere Deum offensus. Et licet impossibile sit, in iis quæ sunt secundum exigentiam naturalem, ut si non insit bonum exigitum, hoc ipso non insit malum illi oppositum, ut probant illæ instantiæ de cæcitate: tamen possibile est in iis, quæ sunt bonum alicujus, sed supposito favore alterius, ut bonum non adsit, nec tamen inficiatur malo opposito. Ad eum modum, quo non est malum huic vel illi non esse Regem Poloniæ, qui titulus libera electione confertur; & tamen, non habet hoc bonum, quod est excellentia Regalitatæ Poloniæ.

ADVERTI hæc etiam debet quod possit bene concedi: non infusâ gratiâ, manere malum hoc, non infusâ gratiæ; sed nego manere malum hoc, quod est habere Deum offensus; cum non probent Oppositi, sine infusione gratiæ, non posse DEUM reddi in offensus Creaturæ.

CONTRA II. Transeat interim prima & secunda propositio; sed negatur tertia. Nam in statu puræ naturæ, qui possibilis fuit, non fuisset malum peccati, in quantum dicit actionem peccaminosam, quæ actu privat gratiâ; numquidne pro illo statu, intelligi debuisset hoc ipso poni bonum supernaturale, infusæ gratiæ? Quod si dicas: Gratiam non esse bonum puræ naturæ? dicam & ego: non esse bonum peccatoris gratiam, in statu, in quo ei Deus manet tantum non offensus, licet sit bonum peccatoris, in quantum intelligitur illi Deus positivè affectus, & in quantum intelligitur peccator, in esse Filii Dei adoptivi constitutus. Rursus potest aliquis in Creatis, esse alteri non offensus, neque tamen per hoc esse jam illius amicus; potest item esse non offensus, neque tamen tenebitur propterea conferre aliquid amico. Ergo apparet, quod esse non offensi, non inferat ex sua ratione, esse amici aut largitoris. Item non implicat contradictionem, ut DEUS (poliet justificatum Paulum gratiâ; subtrahatque concursum con-



servativum illius; quo casu, non habebit bonum, gratiæ, numquidné jam habiturus est malum, & peccatum, quod tollit illa gratia? Concedo item: Omne malum consistere in privatione boni, quantumvis etiam de hoc non immerito dubitetur, quia ægritudo est malum quoddam, nov tamen consistens præcisè in privatione boni, sed in exorbitantia humorum; sed posito, quòd omne malum consistat in privatione boni, eò casu cui remitteret Deus offensam, & non infunderet gratiam, haberet malum privationis gratiæ, sed non haberet malum Dei à se averfi. Denique posset Dominus Deus simpliciter auferre pœnas, adeoque non ponere illationem mali, nec tamen per hoc ponere & conferre illi bonum oppositum positivum; nam immunitas à pœnis, est bonum nonnisi merè negativum, sicut furi non flagellati à iudice. Et hæc omnes Instantiæ probant, quòd si alicui adsit negatio boni oppositi, non hoc ipso debeat inesse malum, vel è converso, nisi nomine mali intelligas præcisè negationem illius boni.

CONTRA III. Quia immerito negat inferius, quòd quantumvis Creatura possit esse alteri non offensa, quin sit amica; immerito inquam negat, idem fieri posse inter Deum & Creaturam, cur non enim? nam quod dicit: Nonnisi in offendente respectu Dei posse esse mutationem, per quam intelligatur DEUS transire ab esse offensi, ad non esse offensi; sed nego mutationem hanc debere fieri per gratiam, in quo est punctus; nego item, quòd etiam in Divinis contingere non possit, cessatio odii, sine ulla collatione boni oppositi; nego item, quòd remissio Divina, debeat semper transferre, nonnisi in amicum, concessioque quòd odium sit indistinctum, à voluntate intentiva malis itemque amor à voluntate intentiva boni; nego tamen, quòd non detur inter hæc medium, nempe: nec intendere malum, nec intendere bonum, sed negativè se habere.

*Continuatur Probatio.*

PROBARI solet II. à pari. Quia potest offensa inter homines deleri solà extrinsecà condonatione. Ergo etiam & offensa quæ intercedit inter Deum & Creaturam, poterit remitti, per condonationem extrinsecam, sine infusione gratiæ.

RESPONDET I. Meracius; Quòd condonatio inter homines non remittat, offensam, sed solùm pœnam, & obligationem ad illam; hæc enim sola, & non illa, est dependens à voluntate hominis; nam si offensa esset ab ejus voluntate dependens, etiam in ipso instanti, in quo offensa committeretur, posset remitti.

CONTRA I. est. Quia si in condonatione humana remittere offensam non spectat ad

condonantem, eò quòd sequeretur in eodem instanti fieri posse, & offensam & remissionem; ex eodem argumento dici posset: ad Deum non spectare remittere offensam, quia alias posset remittere eandem, eo quo fit instanti. Quod si Dicas: Obstarè: Quia infundi deberet gratia; hoc ipsum est in quæstione, petisque principium.

CONTRA II. Quia rediret paritas: Cur in humanis possit remitti obligatio ad pœnam, sine mutatione intrinseca? & cur non possit remitti offensa? Quando autem addunt Aliqui; quòd Divina condonatio requirat sui acceptationem; id imprimis falsum est, & quantumvis verum foret; cur id fieri non posset, independentem ab omni infusione gratiæ justificantis?

CONTRA III. Quia in offensa duo spectari possunt. I. Aversio ipsius offensi. II. Malitia intrinseca actionis, quæ meretur illam offensam. Secundùm istud, nec Divina, nec humana condonatio abolet; quia semel malum, semper est malum. De priori autem formalitate loquendo, non est ratio: Cur tam homo, quàm Deus, aversionem non possint deponere, per condonationem extrinsecam.

RESPONDETUR II. Communiter: Quòd homo offensam passus; possit in propria voluntate, realem & sufficientem suscipere mutationem, Deus autem non potest in propria. Deinde quia homo ex non offenso, fit offensus formaliter, per sui mutationem, semper mentis suæ aversionem intraneam; ita è converso, sui mutatione, aversæque mentis suæ conversione, fieri debet ex offenso, non offensus; contra autem DEUS, sicut non mentis suæ mutatione fit ex non offenso offensus, sed mutatione sibi extrinsecà, & offendenti intrinsecà ita ex offenso fieri debet non offensus, non mentis suæ mutatione, sibi intrinsecà, sed mutatione offendentis.

CONTRA est. Tum quia fortè nollent hoc transferri, quòd non possit justificatio peccatoris adulti fieri, sine proprio actu, cum offensa facta fuerit proprio actu, & tamen assument. Quia per mutationem intrinsecam peccatoris, factus est Deus offensus, etiam reddi debere non offensus per intrinsecam mutationem, eamque completam infusione gratiæ. Sed quid sit de hoc assumpto. Responsio intentum non evincit. Concedatur interim, quòd ista mutatio debeat fieri extra Deum, sed inde non sequitur; quòd jam fieri non possit, sine infusione gratiæ; quod tamen hîc principaliter intenditur. Tum quia, ut ait Suarez citat. Sect. 4. Quidquid potest humana voluntas rectè velle, per plures actus, & mutationes eorum, potest voluntas Divina excellentiori modo, velle ex æternitate, simplicissimo actu, cum respectu & determinatione libera, ad diversa



diversa tempora; poterit ergo pro tali tempore permittere offensam, pro altero remittere; sed de hoc infra. Tum quia ostendetur inferius: quid Deus sine infusione gratiæ, transire possit ab esse offensi, ad esse non offensi?

**CONFIRMATUR Conclusio:** In statu puræ naturæ, potuisset Deus remittere offensam sine infusione gratiæ. Ergo etiam & pro statu gratiæ, poterit idem præstare, sine infusione gratiæ.

**RESPONDET I. Esparza:** Ad nullum unquam opus, indiget DEUS, pluribus, vel paucioribus, ex parte sua; solum enim indiget determinatione, ex parte suæ voluntatis; cæterum ex parte operis, & subjecti, circa quod operatur, pluribus eger, ad removendum majus malum, quam minus, ut ad removendam cæcitatem, quam ad amovendam lippitudinem? peccatum autem hominis elevati ad finem supernaturalem, est intrinsecè deterius, quam peccatum existentis in pura natura, quia illud est contemptivum Dei; ut auctoris supernaturalis, & impeditivum eidem gratiæ supernaturalis; istud verò, est contemptivum Dei, solum ut auctoris naturalis, & impeditivum dilectionis eidem naturalis. Opus igitur est effectu præstantiori, pro remissione, & deletionem peccati, in statu elevationis.

**CONTRA I.** Concedo Deum, ex parte sua, nunquam pluribus, aut paucioribus indigere, ad aliquid ponendum, sed non nisi ex parte operis & subjecti. Concedo interim excellentioribus, & pluribus indigere, ad justificationem hominis, in statu gratiæ; sed nego, quod hæc excellentia importet positionem gratiæ; potest enim v. g. importare solam positionem actus retractativi supernaturalis, cum circumstantia decreti Divini, inferius explicandam. Rursus, potest etiam quædam excellentia extrinseca, in ipsa condonatione poni, quia excellentius bonum est, quod majus malum expellit, expelleret autem illa condonatio peccatum commissum, in statu gratiæ, quod supponitur esse majus.

**CONTRA II.** Quia ex vi hujus responsionis sequitur: non esse necessariam infusionem gratiæ, ad salvandum transitum à non esse offensi ad esse offensi, sed solum ad salvandam excellentiam remissionis. Cur ergo sine hac excellentia, quæ deberet esse ratione gratiæ, transire Deus non posset, ad esse non offensi?

**CONTRA III.** Quia licet sit necessaria gratia ad remissionem, quæ constituat hominem in esse, statu, & conditione supernaturali; Cur tamen sine eo, quod constituatur, in hoc statu tam excellenti, remitti ei peccatum non poterit? non enim apparet: Cur ex parte subjecti, pluribus indigeat condonatio peccati, pro statu gratiæ remissi, si illa remissio non debeat eum ponere in statu gratiæ, sed in simili omnino statu, qualem habuisset in pura natura. Hinc pa-

ritas sic restitui potest: Peccatum commissum contra Deum ut auctorem naturæ, potest remitti sine ullo superaddito, quod sit æqualis ordinis statui illi naturæ. Ergo etiam peccatum commissum contra Deum ut auctorem supernaturalium, remitti poterit pro statu gratiæ, sine ulla infusione qualitatis supernaturalis, æqualis statui gratiæ, adeoque sine infusione gratiæ.

Et certè, quamvis hoc, quod est esse Deum amicum, pro statu naturæ, & pro statu gratiæ, sint omnino inæqualia; tamen negatio offensa, pro utroque statu, non apparet unde debeat esse diversa, excepta diversitate petibili ex terminis. Imò videtur peti principium in responsione; assumit enim, quod sit necesse ad tollendum peccatum contemptivum DEI, ut auctoris supernaturalis, poni effectum præstantiorem; si enim per effectum intelligit gratiam, petit principium; si autem per effectum intelligit effectum impropriissime dictum, hoc est, aliquid possum à voluntate Divina, præstantius extrinsecè, quam poneretur ad remissionem peccati, pro statu puræ naturæ; id quidem verum est; sed cur illud præstantius, non poterit esse ipsa condonatio extrinseca præstantior in ordine ad nos, quia majoris mali depulsiva?

**RESPONDERI solet II.** Quod etiam in statu puræ naturæ, danda fuisset qualitas gratificativa Creaturæ, pro illo statu, quantumvis esset ordinis naturalis.

**CONTRA I. est:** Quia videtur arbitrarie asseri ista qualitas, ægreque illius asserendæ fundamentum in Classicis haberi posset.

**CONTRA II.** Non implicat, ut eam qualitatem auferat DEUS à Creatura; tunc quæro: Illà ablata, poteritne adhuc Creatura peccare; vel non poterit? si non poterit? Cur? Imò reddetur impeccabilis defectu ejus, quod illam deberet facere non peccatricem. Si autem illa qualitate ablata, poterit adhuc illa Creatura peccare? cur à DEO non poterit reduci ad pristinum statum? reddique talis, cui DEUS non sit offensus? quo tamen casu, non esset necesse illi infundi qualitatem gratificativam, cum in ante illam non habuerit. Ego siquidem spoliatus gratiâ, posset peccare, etiam posset ad illam statum reduci; sine infusione qualitatis. Ergo ulterius infusio illius qualitatis, non est de necessitate, ut Deus ab esse offensi, transeat ad esse non offensi.

**NE QUÆ valet si dicat:** Illo casu quem supponit instantia, actu non auferendam qualitatem gratificativam, poni tamen actionem, quæ, quantum est de se, illam auferret; nam eodem jure dici posset: Divinam condonationem, quantum est ex illa, esse collativam gratiæ; licet possit illa haberi sine actuali illius collatione, posseque sine illa perfici remissionem, ut sine gratiæ



ablatione, etiam per primum peccatum, poni potest ratio offensæ.

**CONTRA III.** Quia esse offensum non stat formaliter in hoc, ut Deus tollat illam qualitatem, in ordine naturali, vel gratiæ; estque quid posterius offensâ. Ergo neque Deum, non esse offensum, stabit formaliter in positione illius qualitatis. Ergo positio illius, in neutro statu est necessaria ad hoc, ut Deus censeatur, ab esse offensi, transire in statum non offensi; præcipue, quia inferius ostenderetur sufficiens mutatio ad hunc transitum, etiam sine infusione gratiæ.

**PROBATUR III.** Quoties aliqua causa adjuvat aliam, tribuendo illi vires agendi, eamque confortando; toties illum effectum potest ponere sola, nisi specialis repugnantia adsit, orta ex ipsa exigentia effectûs, petentis non nisi à duabus causis produci: quomodo v. g. petit produci actus vitalis; & quomodo petit haberi omnis effectus formalis, primarius. Sed condonatio Divina, est talis, quæ nisi adesset, nec veniale, nec mortale, per gratiam remitteretur, ut infra probabitur. Ergo illam remissionem poterit se solâ ponere condonatio Divina. Major Probatum Inductione. Nam scriptor peritus, dirigens manum imperiti, potest formare characteres per seipsum; & Deus in aliis materiis, potest facere per seipsum, quod facit per causas secundas, exceptis dictis limitationibus. Et ratio est; quia si potest adjuvare, & tribuere vim agendi alteri, supponitur continere in sua vi, illum effectum: cur ergo ad illum producendum non procedet?

## Punctum Difficultatis I.

### *Solvitur Principalis Obiectio.*

**OBJICITUR I.** Argumentum commune, quo & supra, & in materia de modis, usi sumus. Cum à DEO peccatum remittitur, transit DEUS ab offenso, ad non offensum. Atqui hunc transitum fieri implicat, absque ulla peccatoris reali mutatione. Ergo. Minor Probatum. Implicat fieri transitum, à contradictorio ad contradictorium, sine sufficienti mutatione, atqui si fieret transitus, ab esse offensi, ad non esse offensi, sine peccatoris reali mutatione; fieret sine sufficienti mutatione. Ergo, Minor, in qua est difficultas. Probatum inquisitione: quænam scilicet foret mutatio sufficiens?

**RESPONDETUR I.** Hoc Argumentum ut sonat propositum, non impetere Conclusionem à nobis datam; quia nostra Conclusio procedebat de eo, quod remitti possit peccatum, sine infusione gratiæ; de qua nihil agit præsens Argumentum. Porro mutatio sufficiens (ut illa assignetur Argumento paulò aliter proponibili)

vi cuius intelligatur transire Deus ab esse offensi, ad non esse offensi, est actus proprius peccatoris, detestativus peccati; non utcumque sumptus, sed in circumstantia, in qua Deus decerneret se depositurum Offensam, quotiescunque retractaret peccator, sicut oportet ad salutem, peccatum. Et sicut positis actionibus Sacramentalibus, ponitur gratia; idque ex vi decreti Divini, volentis illas assumere ad productionem gratiæ; quantumvis illæ actiones se solis non exigant producere gratiam; ita posset facere decretum, de subjungenda sua condonatione, quotiescunque peccator, ut oportet, retractaret peccatum, quamvis illa retractatio, se sola non exigeret, poni condonationem Divinam.

**RESPONDETUR II.** Quamvis Deus non alligaret suam condonationem ad actum retractationis, nec per illam tanquam per mutationem sufficientem transire vellet ad esse non offensi, posset poni alia sufficiens mutatio; si scilicet revelatione promulgaret, quod tot vel tot exactis annis pœnarum, vellet desinere pœnas, & simul ex misericordiæ suæ abyssu, remitteret offensam; quo casu sufficiens mutatio, ut Deus transeat ab esse offensi, ad esse non offensi, esset negatio pœnarum, alligata certo tempori in circumstantia decreti Divini. Quod ipsum sic ulterius illustratur: Quia, quid implicat ut dicat DEUS: volo eò usque irasci pro peccatis, quousque puniam? quo casu, ab esse irati, ad non esse irati, transiret Deus actu suo, in circumstantia negationis punitiois. Et sicut, ab esse non irati, ad esse irati transit positione punitiois, ita ad non esse irati, transire poterit negatione punitiois. Item poterat esse Iris, & non esse signum DEI placandi, nec jam punituri diluvio mundum, transiretque ad esse signi per decretum Divinum, vi cuius inferretur negatio diluvii. Cur etiam quantumvis possit esse negatio pœnarum, & non esse negatio offensæ Divinæ, cur inquam negatio pœnarum, in circumstantia decreti Divini, non erit sufficiens mutatio, ut DEUS transeat ad esse non offensi? Rursus poterat esse infusio gratiæ per Oppositos, & non esse abolitiva venialis, nisi accedat intentio abolendi veniale; cur non etiam accedente intentione Divina, remittendæ offensæ, si desinant pœnæ, cur inquam non erit sufficiens mutatio desinentia pœnarum, in circumstantia illius intentionis, & decreti Divini?

Hoc totum in hunc brevem discursum colligi potest. Non implicat, ut una eademque res ratione diversi decreti & temporis, sit sufficiens mutatio, vi cuius dicatur Deus, à pluribus etiam contradictoriis, transire ad alia, ut patet instantiis adlatis, & inferius declarabitur. Quod si fieri potest ut idem ratione diversi decreti & temporis, sit sufficiens mutatio, poterit Deus negatione



gatione poenarum, transire & ad esse non punientis, & ad esse non offensi.

RESPONDERI potest III. (quam Respon-  
sionem, tractando hanc materiam, antequam  
tractassem materiam de Deo, appellaveram su-  
pererogatoriam, eò quòd per priores duas,  
commode satisfaciat Argumento.) Cui responsi-  
onalacritatem quandam addere possunt verba  
Suarii; qui ceteroqui modestus Auctor, & be-  
ne noscens vim Principii huius Modalitici, ni-  
hilominus hæc formalia ehunciat: Ratio illa  
prior de mutatione, nunquam me multum mo-  
vere potuit, quia optimè & sine difficultate in-  
telligo, DEUM sine ulla sui mutatione, posse  
efficere hanc *formalem* mutationem in homine.  
Subditque inferius: quomodo? volente id sci-  
licet voluntate Divina excellentiori modo.  
Difficultas tantum est in explicando illo excel-  
lentiori modo: *Quod ut fiat*

SUPPONO I. Quòd actus Divinus liber,  
quantumvis respiciat aliquam circumstantiam  
extrinsecam nihilominus illà circumstantia non  
componitur; quia aliàs aliquo creato compone-  
retur increatum, & actus vitalis componeretur  
aliquo non vitali. Tota itaque exigentia illius  
extrinseci connotati, non est in ordine ad com-  
ponendum actum Divinum liberum, sed non-  
nisi ad circumstantionandum.

SUPPONO II. Quòd illa circumstantia, &  
illud connotatum extrinsecum, sit adinventum  
nonnisi ex eo, quòd nesciamus, quid salvanda sit  
contingentia, quæ est innexa omni actui libero,  
est enim de ratione liberi indifferentia, adeòque  
posse esse, & non esse. Ex alia parte cum actus  
Dei liber, sit Divinus, si est Divinus? est neces-  
sarius; quia de ratione esse Divini, est necessitas  
essendi; ut ergo salvaretur indifferentia, & ne-  
cessitas in actibus liberis Divinis, & ut formare-  
mus aliquem de iis conceptum, salvantem &  
necessitatem essendi, & in differentiam; dici-  
mus, in recto & entitative actum Divinum, esse  
necessarium; ratione autem connotati, quòd  
posset adesse & abesse, indifferentem esse; Deo  
fortassis ex suæ Sapientiae abyssu, longè alium de  
sua libertate formante conceptum.

SUPPONO III. Duplices nos posse imagi-  
nari actus Divinos liberos; alios quidem effi-  
cientes & productivos; alios autem non producti-  
vos; his qui sunt productivi, pro circumstantia,  
est necesse assignare aliquam Creaturam, quia  
illà non assignatà, & essent productivi, & non es-  
sent; essent, quia tales supponuntur esse; & non  
essent productivi; quia nihil producerant; pro-  
ducere enim deberent, in supposita materia, ali-  
quid creatum illis actibus respondens. Cæ-  
terum actibus Divinis non productivis, non de-  
bet respondere aliquid creatum, sed potius ne-

gatio creati, qualis respondet actui Dei libero,  
nolenti millionem mundorum.

SUPPONO IV. Actus Divini liberi tam pro-  
ductivi, quàm non productivi, interdum primò  
respiciunt & important aliquid creatum, vel ne-  
gationem creati; ita, ut id quòd circumstantio-  
nat actum liberum, primò per se, sit aliquid crea-  
tum, vel negatio creati. Interdum verò illi  
actus, respiciunt & important primò per se, ali-  
quid increatum connotans creaturam, ita ut id,  
quòd primò per se circumstantionat illum  
actum, sit aliquid increatum; sic v. g. actus quo  
Deus vult producere mundum, primò respicit  
& importat mundum; actus verò, quo Deus di-  
cit: Nolo in hoc mundo, tantum esse prædesti-  
natos, respicit primò per se aliquid Divinum,  
nempe negationem volitionis Divinæ efficacis  
de salute singulorum. Item cum Deus dicit:  
volo decernere creationem mundi, propter glo-  
riam Christi Domini; hic actus primò respicit  
voluntatem Divinam decernentem, quæ con-  
notat aliquid creatum, hoc est gloriam CHRI-  
STI & ipsum CHRISTUM.

SUPPONO V. Quotiescunque actus Divi-  
nus liber, primò respicit & importat aliquid in-  
creatum, hoc est, alium actum Divinum libe-  
rum, tunc una eademque Entitas creata, sive  
negatio entis creati, potest esse sufficiens muta-  
tio plurium, ratione nostra actuum Divinorum;  
& attendi debet ad solos actus, quasi revera plu-  
res in se essent. Illustratur hoc instantiâ certâ,  
in sententia aliquorum oppositum sentientium  
nam decreta est Incarnatio, in principiis pluri-  
um ex ipsis, ob triplex motivum, hoc est: Ex-  
cellentiam mysterii intrinsecam. Dignitatem  
Capitis. Bonitatem Redemptoris. En vo-  
luntatem Divinam, & actus illos tres voluntatis  
Divinæ, circumstantionate eadem entitas unio-  
nis hypostaticæ. Item quando DEUS dicit:  
volo non prædestinare Cainum, negatio præde-  
stinationis, potest esse sufficiens mutatio, ratio-  
ne cuius, ex pluribus motivis, adeòque per eos-  
dem auctores pluribus etiam ratione nostra  
actibus Divinis liberis, possit illam velle volun-  
tas Divina respondentibus pluribus motivis &  
finibus circumstantionatis ab eadem negatione  
salutis. Rursus eadem gratia si detur intentio-  
ne abolendi veniale, per Opposito, est illius abo-  
litiva; si non detur, non est abolitiva; ubi inten-  
tionem abolendi, vel non abolendi, circumstan-  
tionat eadem entitas gratiæ. *Hæc suppositis.* Ille  
excellentiior volendi modus de quo innuit Sua-  
rez, sic explicari potest.

Una eademque indivisibilis entitas Deitatis,  
ex infinitate suæ perfectionis, hoc habet: ut  
æquivalet distinctis realiter, præstando hoc  
totum, salvâ identitate, quòd præstant in crea-  
tis, duo distincta realiter. Et ita, verbi gratia,  
Divina



Divina essentia, æquivalet distinctis realiter, v. g. ei quod communicatur, & ei, quod non communicatur; ei quod producitur; & ei, quod non producitur. Et sicut in creatis communicato uno, non est necesse communicari aliud distinctum realiter; producto item uno, non est necesse produci aliud distinctum realiter: ita beneficio illius æquivalentiæ, sine ulla pluralitate & imperfectione, potest communicari essentia, non communicata paternitate, quæ illi identificatur realiter; & producta filiatione, potest non produci essentia, quæ est illi identificata realiter.

Sic etiam ex infinitate perfectionis, Divina essentia, æquivalet pluribus actibus, v. g. actui necessario, & actui libero; itemque pluribus actibus necessariis, & pluribus actibus liberis, vi cuius æquivalentiæ, habet hoc, ut sine ulla pluralitate, possit hoc præstare, quod præstarent actus distincti realiter.

Quia verò si in Deo poneretur actus DEI liber distinctus realiter, illemet ipse esset sufficiens mutatio, ratione cuius transiret Deus, ab esse offensi, ad non esse offensi; ita beneficio illius æquivalentiæ ad actus liberos distinctos realiter, habet hoc, ut sine ulla sui mutatione, pluralitate, imperfectione, per solam æquivalentiam ad actus distinctos realiter, & per æquivalentiam ad mutationem sine mutatione, transire possit ab esse offensi, ad esse non offensi, seclusis imperfectionibus & mutatione.

Cum vero imperfectio sit in actu libero, Contingentia; illa exclusa, determinat sibi necessitatem essendi, seu ut actus liber, sit entitativè necessarius; è contra quia est perfectio, non velle necessariò, quod non est volibile necessariò; determinat sibi infinita perfectio essendi, ut non velit necessariò, sed liberè, quod non est volibile necessariò. Rursus, quia in actibus liberis, imperfectio est pluralitas, & mutatio; illa excludit esse Divinum, in quo sicut est esse unum & immutabile, ita & operari est unum & immutabile; è contra autem, quia est perfectio, hoc posse facere, quod facerent actus distincti realiter; item est perfectio; esse sufficientem rationem transeundi, ab esse offensi, ad esse non offensi. Item est perfectio, sine ulla mutatione facere hoc, quod faceret mutatio. Item, est perfectio continere se solà & sua entitate, actus ratione distinctos, planè ac si revera plures essent actus. Denique perfectio est, id habere per æquivalentiam ad terminandum, ac si desineret esse, novusque succederet actus, cum desinentia actus in creatis, perfectionem importat; quantumvis actus divinus semper sit, nec possit desinere esse, nec novus illi succedat actus; cum inquam hæc omnia perfectio sunt; sit, ut illam perfectionem totam determinet sibi plenitudo, & infinitas essendi, Divina.

Hoc totum ad præsens applicando, & totum

discursum in compendium redigendo; Dicitur potest: Transire DEUM, ab esse offensi, ad esse non offensi, per actum suum æquivalentem actui novo, sine ulla novitate; & per æquivalentiam ad faciendum, quod faceret desinentia actus offensa, sine ulla desinentia. Plura vide in i. parte de actu Dei libero.

ADDO I. Quia quæri adhuc potest, quòd possit esse entitas Divina & non habere æquivalentiam. v. g. ad esse non offensi, sed potius ad esse offensi; per quid ergo transibit ad esse non offensi? Ad quod ut respondeatur; præ oculis habendum est, quòd sicut datur æquivalentia, in ordine ad plures actus; ita datur æquivalentia sine ulla pluralitate, imperfectione, mutatione ad ipsum transitum, pro hac potius æquivalentiæ parte, quàm pro alia æquivalentiæ parte. Et sicut, si DEUS per aliquid distinctum realiter, transiret ad esse æquivalentis non offenso, sufficiens tunc haberetur mutatio; ita sine ulla mutatione transit à non esse æquivalentis offenso ad esse æquivalentis offenso, per transitum æquivalentem, seu per æquivalentiam ad mutationem, sine mutatione; ita ut admittatur, & æquivalentia ad plures actus, & æquivalentia ad ipsum transitum, & mutationem, sine imperfectione transitus & mutationis.

ADDO II. Posito actu, quo Deus dicat: Non offendor Creaturæ; confluit formalitas in Creatura, quasi à posteriori, & effectus prioris, quòd iam sit ea, cui DEUS non offenditur. Quòd si quæras: Unde confluat? Responderi potest: vi actus Divini, quo Deus dicit se non offendi Creaturæ. Quod si quæras? Per quid Deus veniat ad hunc actum? Responderi potest: quia actus, quo dicit se non offendi, terminatur ad negationem prioris actus, cuius negatio, non est quidem realiter, sed in ordine ad terminandum sequentem hunc, ratione nostra actum, & alligatum posteriori differentiæ temporis, ita se habet planè, ac si verè desisset. Quod si ulterius quæras: unde hoc fiat? ad duo attendi debet. Imprimis ad titulum libertatis, cui liberum est remittere suam offensam. Deinde ad titulum æquivalentiæ explicatæ, idque ita, quia quamvis ab æterno Deus habuerit æquivalentiam ad esse non offensi, non tamen denominatus est semper non offensus, sed transit ad denominandum in tempore per æquivalentiam ad actus elicitos nonnisi in tempore. Et sicut si haberet actus nonnisi in tempore, nonnisi in tempore denominaretur non offensus; ita ob æquivalentiam ad actus, nonnisi in tempore, transit ad esse habentis denominationem non offensi, transit inquam nonnisi in tempore.

ADDO III. Quotiescunque actus DEI liber, respicit aliquid creatum positivum, toties debet illi respondere pro circumstantia



stantia aliquid positivum creatum; ut colligi potest ex Supp. 3. & 4. Item: Quotiescunque actus DEI liber respicit aliquam negationem Creaturæ, actus ille circumstantionari debet à negatione; ut colligi debet ex dictis suppositis; nec recurri in explicatione actus liberi ad solam præcisè æquivalentiam hætenus delineatam, sed ad illam recurri debet nonnisi tunc, cum actus Dei liber primò per se, respicit alium actum liberum. Probari autem debet bonitas hujus explicationis, duobus principiis, utroque negativo. Imprimis, quia contra hanc explicationem nullum inconveniens objici potest. Deinde; quia omnis perfectio quæ non implicat contradictionem, estque melior ipsa, quam non ipsa, Deo tribui debet; jam autem æquivalentia, vi cujus Deus sortiri possit denominationem, quæ aliàs in creatis sine mutatione haberi non potest, est quædam perfectio non implicans, tribui ergo Deo debebit.

## Punctum Difficultatis 2.

*Solvuntur Instantia, pro eadem Objectione, facta.*

**INSTABIS I.** In Deo non potest esse actus liber, cui non respondeat ex parte Creaturæ aliqua mutatio, proportionata decreto Dei. Ergo idem dicendum, cum ex offenso Deus transit, in non offensum; hæc autem mutatio non potest esse alia, nisi gratia infusa.

**RESPONDETUR.** Antecedens esse verum, cum actus liber primò per se respicit aliquid creatum: sed esse falsum, si actus liber respiciat primò per se aliquid increatum. Concesso quod actui libero in Creatura respondere deberet mutatio; hæc independenter ab infusione gratiæ ostendi posset, in positione actus liberi, vel desitione pœnarum, alterutri horum. alligante Deo decretum condonandi.

**INSTAT II.** P. Martinus Olizevski, Sac. Theologiæ Doctor, Vir solidissimè doctus, & in impugnando rarâ excellentiâ insignis: Impossibile est voluntatem Divinam; nunc offendendi, nunc non offendendi, nulla in objecto facta mutatione; cum enim in Deo, quicumque actus liber, sit in re necessarius, & non potest esse alius & alius, nisi ratione aliûs & aliûs objecti seu termini, consequenter nè quidem concipi potest alius, si objectum prorsus sit invariaturum.

**RESPONSUM jam.** Variationem objecti fore, ratione actus detestativi, vel negationis pœnarum, si his Deus alligaret decretum condonandæ offensæ.

Conformiter autem ad phrasim usurpatam licet posset; Impossibile esse Divinam voluntatem, nunc offendendi, nunc non offendendi, nullâ in

objecto factâ mutatione, & non suppositâ æquivalentiâ ad actus distinctos realiter, & æquivalentiâ ad præstandum sine mutatione, quod præstaret mutatio; possibile tamen hoc erit, suppositâ æquivalentiâ ad actus distinctos realiter, & æquivalentiâ ad præstandum sine mutatione, quod præstaret mutatio. Sicut ergo, si essent in DEO novi actus realiter, nullâ in objecto factâ mutatione, posset DEUS reddi nunc offensus, nunc non offensus; ita sine ulla mutatione, per solam æquivalentiam ad actus distinctos realiter, & per æquivalentiam, ad mutationem, idem præstari poterit.

Vel dic actum DEI liberum primò per se respicientem aliquid creatum, non posse esse alium, nisi ratione aliûs & aliûs objecti creati; secus tamen si actus DEI liber primò per se respiciat aliquid increatum; ut: Nolo offendendi, respicit negationem actus Divini, quo offendebarur creaturæ, juxta dicta superius.

**INSTAT III.** Idem. Nullo modo Theologice percipitur: Quomodo DEUS in primo rationis signo indifferens ad velle, & non velle hunc, quem de facto voluit mundum, transierit ad velle eundem; nisi Divina volitio intelligatur terminata ad mundi futuritionem; adeoque nisi intelligatur terminata ad mundum aliter se ex parte sua habentem, quam haberet in primo signo rationis, in quo, ad fore & non fore, indifferens erat. Ergo etiam nullo modo percipi potest, quomodo DEUS, qui Petro in ante fuit offensus, jam nunc non offendatur; nisi Divina volitio intelligatur terminata ad Petrum, aliter se ex parte sua habentem. Et sicut DEUS non alio transivit ab indifferencia volendi mundum, ad determinationem volendi mundum, quam prorsus eodem & immutabili necessariæ voluntatis actu, terminato ad objectum, aliter atque aliter se habens, ita & in præsentī idem dicendum.

**RESPONSUM jam.** Ostendi mutationem in objecto, ratione actus retractativi, vel negationis pœnarum, si alterutri horum, DEUS decrevisset adnectere suam condonationem. Hoc est, formando tale decretum: quando condonabo culpam, nemo punietur.

Conformiter autem ad responsionem tertiam, Negatur Consequentia. Disparitas est; quia prior ille actus Divinus, est productivus, respiciensque primò per se aliquid creatum, consequenter illi respondere debet esse productum & creatum, ut ita respicienti, id quod respicitur, proportionetur. Et cum illud productum, illudque creatum sit formalis mutationis capax, debuit in illo poni mutatio; sed in præsentī actus Divinus, quo dicit: Nolo offendendi, primò per se, non respicit Creaturam, sed negationem actus offensæ  
respi-



respicitque aliquid in se; hoc est; positionem actus, quod dicat se non offendi, quamvis postea hic actus importet aliquid creatum, ut dixi addito secundo, consequenter hic, respiciente uno actu libero alium actum liberum, non erit necesse, ut aliquid formaliter in objecto creato mutetur, excepto hoc, quod subjectum reddendum sit non invisum, sed sufficiet æquivalentia terminandi, talis, qualis daretur, si de facto mutaretur Deus. Potest hoc illustrari exemplo à creatis deducto; in quibus interdum est necesse, sequi mutationem immediate extra volentem, interdum non est necesse sequi; nam cum dicit Petrus: efficaciter volo Paulo dare centum, impossibile est velle id efficaciter, quin respondeat centum; quod est extra volentem; & tamen potest dicere: volo condonare offensam, quin ponatur aliquid extra condonantem; sic etiam in presenti non potest DEUS dicere: volo producere mundum, non respondente immediate mundo, qui est extra Deum; potest tamen dicere: volo condonare offensam, quin respondeat immediate aliquid extra Deum, qui per æquivalentiam ad mutationem, sine mutatione, id præstare potest, quod præstaret, si intrinsecè mutaretur per actum, qui sit volitio condonandi.

Eadem disparitas sic aliter proponi potest: quia si voluntati Divinæ, volenti liberè producere mundum, non responderet mundus productus, & esset illa voluntas producendi mundi, & non esset; esset, ut supponitur; non esset autem, quia illi non responderet mundus quoad produci; jam verò Deo volente condonare offensam, responderet condonatio, quæ esset ipse meractus Divinus; responderet autem titulo æquivalentiæ, vi cuius habeat hoc, ut sine ulla mutatione & inceptione, id incipiat condonare, in cetera differentia temporis, quod non condonavit ante; planè ac si tunc primum, & de novo; & cum mutatione sui, condonaret & inciperet esse.

INSTAT IV. Idem. Sequitur ex Responsionibus datis, quod voluntas Divina in idem volubile, quantumvis ex parte sua prorsus invariantum, aliter, atque aliter, feratur; hoc autem dici non potest, quia Divinus Intellectus, in idem intelligibile invariantum, ex parte sua non potest, aliter & aliter ferri; nunc scilicet assentiendo, nunc dissentiendo. Et sicut esset defectus in Divino intelligere, si de eodem intelligibili prorsus invarianto, nunc haberet assensum, nunc dissensum. Ergo erit etiam defectus in voluntate, si nunc ponatur offensam, nunc non ponatur; invarianto manente objecto; & sicut à rectissimo Intellectu, omne v. g. affirmabile, si sit invariantum, semper affirmari debet, ita & à rectissima voluntate, semper debet odio haberi, quod semel odio habitum est, si sit invariantum objectum, libertasque voluntatis Divinæ, non in hoc

stabit, quod possit idem invariantum objectum, nunc amare, nunc odisse; sed in eo, quod possit objectum non amabile, pro libitu amare, faciendo illud amabile.

RESPONSUM jam, quod ostendatur illic objectum variatum, ratione retractationis, vel negationis pœnarum, in circumstantia decreti Divini; sed conformiter ad phrasim usurpatam, Negatur Consequentia. Disparitas antequam adferatur. Retorqueri potest Argumentum. Cur Intellectus creatus, eidem invarianto objecto, non possit nunc assentiri, nunc dissentiri, & tamen manente invarianto suo inimico, potest voluntas creata, nunc illi offendi, nunc non offendi, etiam rationabilem offensam, propter dictaminem Evangelii deponendo? Disparitas autem directò hæc assignatur: Quia cognitione quæ sit assensus, vel dissensus; est necesse conjungere, cum objecto, vel disjungere prædicatum ab objecto; si ergo nihil est variatum disjunctumque Intellectus verè prædicatum ab objecto, non poterit illud conjungere assentiendo; quia non potest conjungere nisi prædicatum quod inest, revera autem non inest sicut & ante; & si inesset illud prædicatum, cum non infuerit ante, revera variatum esset objectum. Quod si non sit Intellectio assensus & dissensus, sed simplex apprehensio, idem sequitur; quia bonum Intellectus est verum; verum autem dicit conformitatem cum objecto; si ergo objectum eodem modo se habet quo ante, quæ aliter apprehenderetur verè; aliter inquam quam ante. Cum autem voluntas possit non respicere bonitatem in objecto, neque illà moveri, sed aliunde quæsitā & præsentatā sibi bonitate, hinc manente etiam objecto invarianto, aliunde quæsitā bonitate potest allici voluntas ad illud amandum quod antea non amavit, non quod velit amare malum, quod est malum, & quod antea, quia malum est, noluit amare; sed quod respiciat potius ad præsentatam, & aliunde quæsitam bonitatem, & honestatem, in ponendo actu.

Tota itaque breviter disparitas desumitur ex modo tendendi utriusque potentie: quia scilicet intellectus non potest adsciscere aliunde scibilitatem objecto invarianto, nec potest adsciscere aliunde albedinem & dicere album, quod non est album; jam autem voluntas aliunde quæsitā honestatē, in actu ponendo, sibi quæ præsentatā, potest ferri in objectum in se invariantum.

Quod autem additur: In eo stare libertatem Divinam, quod possit facere bonum quod antea erat malum; id quidem verum est, sed non in hoc solo stat libertas Dei; cum possit stare etiam in gratuita condonatione, positā, vel in circumstantia mutationum explicatarum, vel titulo æquivalentiæ; & nihilominus absque infusione gratiæ.

INSTAT V. Idem, præcipue contra respon-

sionem



sionem secundam: Temporis mutatio, est generalis & indifferens circumstantia, tam ad esse ingrati, quàm ad esse grati; deberetque esse continuus à quovis contradictorio in aliud fluxus; sicut est continua in tempore fluentia.

RESPONDETUR. Temporis quidem mutationem secundum se spectatam, esse generalem, & si illa sola præcisè foret mensura transitus ad contradictoria deberet esse perpetuus fluxus à contradictoris, ad contradictoria, quantumvis spectata hæc circumstantia temporis, cum alligatione ad certum illius terminum; alligatione inquam decreti Divini, non erit jam generalis circumstantia, sicut non est generalis circumstantia, cum à non esse satisfaciens plenè, in purgatorio, ad esse satisfaciens plenè, transit anima per poenas quas subiit, quarum durationem alligavit Deus certo tempore; ita & in præfenti.

INSTAT VI. Idem. Non maiorem esse mutationem, quæ sit ratione mutationis in tempore, ut aliquis transeat à non esse grati, ad esse grati; atque est passeris extra scholam saltatio.

RESPONDETUR. Non sola hæc temporis circumstantia ponitur, sed cum alligatione decreti Divini ad eandem, unà cum poenis toleratis. Et sicut percussione Regis Syriæ, alligarat Deus percussioni terræ; sic etiam poterat alligasse decretò, suæ voluntatis impletionem, certæ differentie temporis, ut alligat condonationem poenarum Purgatorii.

INSTAT VII. Dicastillo. Homo ex peccato præterito non dicitur maculatus, & dignus poenâ pro tali tempore, sed absolutè pro omni, neque per voluntatem DEI, sed absolutè ante omnem DEI voluntatem. Ergo non potest Deus lapsu temporis, accessu voluntatis, talem maculam tollere; veluti non potest tollere denominationes ex forma aliqua intrinseca, vel extrinseca, non potest inquam tollere, solâ suâ voluntate, & lapsu temporis.

RESPONDETUR. Hæc difficultas intentum non convincit; Nam imprimis procedit contra principia Vasquez, cui ille adhæret; nam si quid probat, probat etiam obligationem ad poenam, cum tempore remitti non posse; pro omni enim tempore ex natura rerum meretur mortale poenam æternam. Docet item Vasquez, ad arbitrium Dei, sine infusione gratiæ remitti Originale. Directè autem ad punctum Difficultatis dicitur: quod in potestate peccantis vel ipsius Dei non sit, ut id quod malum est, malum non sit; adeoque solâ suâ voluntate id tollere non potest; est autem in potestate condonantis Dei, vel Creaturæ, auferre offensam suam gratuito, & liberaliter condonando eandem. Unde solvitur etiam paritas desumpta à formis; Nam denominationes oriundæ à formis intrinsecis, vel extrinsecis, dum sunt, non subsunt vo-

luntati Divinæ vel humanæ, nam nec Deus potest facere, ut non sit nigrum, dum est nigrum, quod est nigrum; jam autem est in potestate offensi remittere suam offensam.

ADDO. Ex supposita doctrina, non sequi: quoddà non esse uniti, ad esse uniti; à non esse agentis, ad esse agentis transiri possit, sine ulla modalitate, aut per solam æquivalentiam actuum Divinorum; nam alligatio decreti, respicit aliquid creatum ponendum; non posset autem ostendi: quid poneretur determinatè; jam autem voluntas condonandi, non est decretum productivum, transferreque ad creaturas similem æquivalentiam actuum, qualem concessimus in Divinis, est invehere immutabilitatem in creaturis, rationem actus puri, & per paritatem arguendi, etiam mysterium Trinitatis in creatis.

### Punctum Difficultatis 3.

*Objectiones reliquæ solvuntur.*

OBJECIT II. Vasquez, appellatque argumentum evidentem ratiocinationem; & ad illam supponit præter obligationem poenæ, dari adhuc maculam peccati, nam oppositum est doctrina Baji in Prop. 33. damnata. Rursus macula etiam, & dignitas seu meritum poenæ, distinguuntur; non enim homo ideo dicitur esse maculatus, quod sit dignus poenâ, sed potius, ex eo quia maculatus est, censetur esse dignus poenâ. Unde docet sola condonatione posse remitti obligationem ad poenam; sed solâ condonatione non posse remitti maculam, sic Probat. Aut homo præteritâ jam actione peccati semel commissi manet maculatus, injustus & dignus poenâ æternâ, ex natura peccati, aut ex sola lege & voluntate Dei, imputantis peccatum; sed non ex imputatione Dei. Ergo ex natura ipsiusmet peccati. Probatur Minor: Quia non ideo dicitur maculatus, & dignus poenâ, quia DEUS vult ipsum ita manere, sed quia ipse peccavit, nec explicari potest: quis homo, ex sola imputatione DEI, constitui possit peccator?

RESPONDETUR. Dux illæ formalitates peccati, quæ sunt macula & dignitas ad poenam, vel possunt spectari secundum malitiam objectivam, vel possunt spectari secundum moralem permanentiam, & in aliquo sui; spectantur secundum malitiam, objectivam & in se, inquantum dicunt Dissonantiam actionis, & v. g. connexionem amoris cum objecto odibili, vel connexionem odii cum objecto amabili, sub palliatis rationibus. 2. Possunt illæ dux formalitates spectari in sui morali permanentia

\*(g)



nientia & in aliquo sui, hoc est, in effectu; causant enim aversionem Dei, faciunt illum offendi &c. formalitates illæ secundum malitiam objectivam spectatæ, non subsunt libertati condonationis Divinæ, non tantum independenter ab infusione gratiæ, sed etiam positâ infusione gratiæ; nam nec gratia potest facere, ut objectivè malum non sit objectivè malum; quia impossibile est idem esse, & non esse; consequenter impossibile est, ut quod est peccatum, non sit peccatum. Quod si illæ formalitates spectentur in aliquo sui, hoc est, in permanentia morali, & in hoc effectu, qui est reddere Deum aversum & intensum; reddere item Deum proximè potentem respondere poenâ, ad dignitatem poenæ; sic sumpta macula & dignitas, tolli possunt & quidem dupliciter: vel constitutione poenitentis etiam in gradu filii adoptivi; hocque fieri non poterit sine infusione gratiæ. Vel pura remissione offensæ; & hoc poterit fieri sola extrinseca condonatione, qualem hic defendimus, & qualem non posse dari, Argumentum Vasquez non evincit.

*Neque valet si dicas:* Eligendas esse opiniones quæ maximè distant ab hæreticis; magis autem distabitur à sententia hæretica, quæ justificationem refert in imputatam justitiam; nihil inquam valet si dicas: quia debemus eligere opiniones magis ab Hæreticis distantes, si cætera sint paria; bene enim advertit Ripalda, magis distaremus ab Hæreticis si diceremus implicare ut in Eucharistia sit simul panis & corpus Christi, & tamen hoc nemo tenet; magis item distaremus à Semi-Pelagianis, si negaremus dari scientiam conditionatorum; item si negaremus possibilem esse Creaturam ab æterno, magis distaremus ab Arianis; & tamen utrumque hoc posterius, viri docti tenent. Veritas autem fidei non indiget fulciri falsis; abest autem longè hæc sententia Suarii, ab illa imputatione hæretica, quia error illorum in hoc stat, quod etiam defacto noluerint concedere justificari nos per infusionem gratiæ. Deinde quia defacto dicebant nos semper post peccatum esse maculatos, manere dignos poenâ æterna, & quod in nobis maneat semper peccatum, Deus tamen, inquit, illud non punit, & ita se gerit cum homine, ac si peccatum in illo non esset, imputando nobis justitiam Christi. De hoc puncto fuse Suarez citat. plusquam per paginam, à n. 16.

*Obicit III. Esparza:* Injuria homini ab homine illata, nequit remitti absque mutatione offendentis, vel offensi. Ergo & injuria Deo illata ab homine, non potest remitti absque mutatione alterutrius; sed hæc impossibilis est ex parte Dei. Ergo. Deinde effectus præcipuus peccati, quod est injuria erga Deum, est privatio gratiæ, voluntas autem sola hominis, non potest impedire hunc effectum, nec compensare ad æqualitatem injuriam Dei gravem. Ergo

necessaria erit voluntas impeditiva privationis gratiæ, quod non aliter fieri potest, quam per infusionem gratiæ; quæ sola, mutat peccatorem, mutatione necessariâ ad deletionem peccati.

*RESPONSUM jam.* Mutationem posse intercedere ratione actus supernaturalis retractativi, qui actus non tollet quidem effectum, qui est negatio gratiæ, tollet tamen moralem permanentiam, quæ tunc beneficio retractationis auferetur, Deo præcipue, retractatione positâ, actum condonationis exhibente. Et licet retractatio, non compenset ad æqualitatem, id non obstat; nam sufficit accedere tunc condonationem Divinam; nam etiam infusâ gratiâ non satisficit ad æqualitatem, & tamen perficitur remissio peccati, accedente condonatione Divinâ.

Conformiter autem ad usurpatam phrasim dici potest: Intervenire tunc in DEO aliquid æquivalenter præstans, quod præstaret mutatio; quæ æquivalentia, cum non possit haberi in creatis, imò, ut dixi, debet non haberi; potest autem haberi in Divinis, adeoque habetur. Hinc ratione ejus salvatur quomodo Deus remittat offensam.

*INSTAT idem.* Nequit remitti & deleri peccatum, manente malo, quod induxit vel ipsum peccatum, vel odium, quod habet Deus in peccatum; aliàs nullum bonum foret illa remissio, aut valde contemnendum; cum tamen debeat injuriæ remissio multum æstimari, si fiat à persona insigni; mala autem quæ sunt inducta per peccatum vel odium Dei in illud, sunt plura, nec apparet quid tollantur sine infusione gratiæ; quale malum est aversio à Deo, offensa adversus eundem, inimicitia cum eodem, vilitas peccatoris, &c. Item privatio gratiæ, & juris ad gloriam &c.

*RESPONDETUR.* Quod sine infusione gratiæ, aliqua mala non tollantur, inter alia negatio constitutionis in esse filii adoptivi; consequenter illa remissio sine infusione gratiæ, non esset perfecta & absoluta; & licet non foret digna tanta gratitudine, quantâ remissio simul cum filiatione, tamen mereretur magnam gratitudinem, sicut reus læsæ Majestatis ipsam condonationem multum æstimat, quantumvis non addatur illi evectio in dignitates; mala autem, quæ tollit extrinseca condonatio, sunt aversio Dei, quæ tollitur per illam conversionem Dei, tollitur offensa per remissionem; & cum ante male illi voluerit Deus, fueritque peccatori offensus, tollitur hoc malum, dum redditur, Deus non offensus.

Ad plura autem quæ ex eodem adferri possent solvenda, habeatur præ oculis. I. Amare positivè seu amore stantè in communicatione bonorum, manifestatâ ad invicem, est velic alicui bonum; potest autem aliquis amari



amari à Deo nonnisi negativè, quia scilicet Deus est illi non offensus. Et tali non est necesse, ut DEUS conferat aliquod positivum bonum præter hoc bonum, quod est ipsamet condonatio. II. Licet repugnet duos inæqualiter positivè dilectos, non esse inæquales in bonis, possunt tamen duo inæqualiter amari negativè, nec tamen alteruter plus donorum habere; sicut etiam in creatis possunt aliqui inæqualiter amari, quin unus plus præ alio recipiat bonorum v. g. pecuniæ. III. Sufficere, ut tales quos DEUS diligit, ex consequenti sint inæquales, hoc autem consequens potest dici, quod sit formalitas non invisi Deo, & formalitas objecti DEO non ingrati.

Illam autem propositio: Nullum est DEI donum distinctum ab omni forma justificante, quod ratione suæ bonitatis, non sit conferibile peccatori, illa inquam propositio supponit talem esse gratiam, quod dubium est. Et posito etiam, quod gratia esset impossibilis cum peccato, verum id esset, quod nullum Dei donum intrinsecum sit impossibile cum peccato, exceptâ gratiâ; falsum tamen esset, quod non esset possibile donum extrinsecum, impossibile cum peccato, qualem impossibilitatem dicit condonatio extrinseca. Sed adhuc

INSTAT Vasquez: si semel admittatur possibilis remissio peccati extrinseca, nunquam jam fieri poterit illa per infusionem gratiæ, præcedet enim pro priori condonatio, quæ remittet peccatum, jamque ad remissionem & justificationem peccatoris, nonnisi concomitanter se habebit infusio gratiæ.

RESPONDETUR. Pro priori naturæ, prius intelligitur Deus non offensus, & postea amicus; sicut pro priori intelligitur, prius Paulus non offensus Joanni, & pro posteriori positivè amicus, si antea fuit inimicus. Cæterum tamen, quia justificatio absoluta, dicit constitutionem in esse filii DEI, & ad hanc nonnisi per gratiam, tanquam per formam pervenitur, sit ut ad sic sumptum genus justificationis, non se habeat gratia merè concomitanter.

### DIFFICULTAS III.

*De Medio abolendi peccata, quod est Favor Dei, vel Condonatio Extrinseca.*

PRÆMITTO I. Connaturaliter pugnare inter se gratiam & peccatum. Quia Tridentinum Sess. 6. c. 7. Causam formalem nostræ justificationis, dicit esse gratiam; omnis autem forma, dicit repugnantiam suo contrario; ut patet inductione; & fundatur in hoc: quia unaquæque forma, sicut habet vim informandi subiectum, ita habet jus deposcendi conservacionem sui, ut ita exerceat id, quod exercere nata

est. Et quia suæ conservacioni obest opposita forma, singulæ debent habere exigentiam, ut contrarium illi tollatur. Deinde, talis qualitas, quæ connaturaliter pugnet cum peccato, non est impossibilis; & talem esse de facto gratiam, vel ipse communis sensus DD. suadet.

Nequè valet si dicas cum Coninck Disp. 21. de Char. à num. 96. sequi inde necessitandum Deum ad amandum hominem, in quo est gratia, vel ad amandum ipsam gratiam; non inquam valet si id dicas: Quia si peccatum & gratia stare secum possunt; clarè sequitur non necessitari Deum ad amandum hominem, gratiâ informatum; si autem id fieri non potest; nondum necessitabitur Deus necessitate antecedenti ad amandam gratiam, sed ex suppositione consequenti; hoc est, quod ex suppositione, quod Deus amet, exerceatque hunc actum infusione gratiæ, non poterit non amare; item, ex suppositione, quod velit producere gratiam, non potest illam odisse; sed non necessitabitur ad amandam gratiam, ex suppositione antecedenti, vi cujus obligaretur ad illam ponendam. Porro sola necessitas antecedens destruit dominium Dei & libertatem; si non destruit dominium Dei, quod Angelus ex naturalibus suis principiis petat durare semper; non destruit, inquam, Dei dominium, quia non necessitat antecedenter ad illum ponendum, & potest tollere absolutè illam suppositionem, auferendo concursum conservativum, quo etiam planè modo habet se DEUS in ordine ad amandum gratiam; consequenter ad illam amandam non erit ita determinatus, atque determinatur ad amandum se, quia ad se amandum non ex suppositione quod se amet determinatur tantum, sed simul determinatur ad ponendum amorem sui.

PRÆMITTO II. Independentè ab omni acceptatione, dari radicalem bonitatem in gratia, vi cujus meretur condonationem & favorem Divinum, extrinsecum in ordine ad expellendum peccatum.

RATIO I. est. Quia bonitas talis qualitatis non implicat, & dari eam vel hoc ipsum suadet, ut ita ponatur Deus conformiter exigentiis creaturarum agere, adeoque ad exigentiam radicalem gratiæ, ponere ejusmodi favorem & acceptationem, aliàs tota justificatio, deberet tribui nonnisi favori Divino, nullo prædicato gratiæ id deposcante.

RATIO II. est. Quia si nihil obfit, ita debemus discurre de merito sicut & de principio merendi, hoc est, gratiâ, jam verò in materia de merito, dictum est: Dari radicalem conditionem.

RATIO III. est. Quia illud quod Deus tanquam effectum (si cætera sint paria) suæ condonationis ponit, saltem radicaliter debet esse favor Divinus, ut ita proportionentur inter se illa duo; faver autem si cætera sint paria, exhibendo gratiam.



**PRÆMITTO III.** *Oppositionem illam gratia cum peccato esse Physicam*, si per ly physicum intelligas formam physicam; nam gratia est omnino forma physica; si autem accipias ly physicum per oppositionem ad aliquid physicum, sic non dicit gratia oppositionem physicam peccato, cum peccatū nihil sit physicū; sed hæc acceptio ly physici est impropria, quia etiam lux in communi acceptione dicit oppositionem physicam tenebris; quamvis illæ nihil sint. Posset commodè appellari hæc oppositio physicomoralis, nè existimet quispiam ex solo prudentum iudicio, & non ex natura rei, intervenire oppositionem gratiæ, cum peccato.

**PRÆMITTO IV.** *Pro nullo instanti reali, simul posse esse peccatum & gratiam.*

**RATIO** est. Quia opposita sententia damnata est à Pio 5. & à Gregorio 13. inter propositiones Baji.

Deinde duæ formæ substantiales, nunquam sunt pro eodem instanti in eodem subiecto. Ergo neque peccatum & gratia, cum hæc duo non minus sint opposita, quam dispositiones contrariæ ad diversas formas substantiales servientes.

Oppositum præmissio videtur sensisse Lorca, quem aliqui excusant, sed excusatione gravio-rem illi errorem impingunt, de quo vide Ripalda, cit. & Oviedo Tract. 8. de Just. Cont. 4. p. 1. Quomodo autem expellant se hæc duo ut intelligatur, præ oculis habendum est, quod eo instanti in quo sit peccatum, possumus duo ut ita dicam instantia naturæ & considerabilitatis partiri, & in illo instanti peccati reali, pro priori intelligibilitatis nondum intelligitur expulsio gratiæ, sed sola positio causæ expulsionis; in secundo autem intelligibilitatis intra idem instans reale, intelligitur facta expulsio gratiæ; & quia hoc secundum instans est identificatum realiter uni illi instanti, toto illo instanti, jam non est gratia; sicut in eodem instanti reali non sunt tenebræ, si est positio lucis. Respici item ad hoc singulariter debet, quod terminus à quo in privativis nunquam debeat esse simul cum termino ad quem, licet alia principia possint esse simul secum.

**PRÆMITTO V.** *Peccatum à gratia excludi formaliter & non efficienter.*

**RATIO**, quia ex una parte appellat Trid. gratiam nomine formæ justificantis; ex alia parte non apparet quid efficiat illa forma; ergo sequitur conditionem aliarum formarum, formaliter expellentium sibi oppositas, modo adsint alia prærequisita, ad eum modum quo forma bruci expellit formam herbæ, quæ est eibus animalis, si adsint prærequisita; quod requiritur, An sit Condonatio.

*Sic*

## Punctum Difficultatis

*An Condonatio Dei sit medium necessarium abolendi peccati?*

**D**ICENDUM est Affirmativè, hoc est, *Condonationem DEI, extrinsecam, esse medium necessarium abolendi peccati*; alii id ita exprimunt Gratiam indigere ultimo compleri in ratione formæ abolitivæ peccati; per favorem Divinum: Est Conclusio contra Suarez, Vasquez Granadum, Tannerum, Valentiam, Oviedo de Just. Cont. 4. num. 5. & Esparza de Just. q. 9 Sed eam docent Scotistæ & Nominales Scotus Occam. Gabriel, & alii, & ex nostris Ripalda Dis. ultima S. 16 Coninck, quibus favet Salaz. & Lessius apud cit. Oviedo. Habet hæc sententia fundamentum in Chrysostomo Hom. 80. ad populum. *Nè tue confidas pœnitentiæ, tua enim pœnitentiæ, tanta nequit peccata delere; si sola foret pœnitentiæ, jure timeres: sed postquam in pœnitentiæ commiscetur Dei misericordia, confide.*

**PROBARI** solet I. Quod scilicet peccatum & gratia possint secum stare; ergo est necesse, ut accedat favor extrinsecus.

Sed ista probatio si ut sonat accipiatur, non convincit; nam Divinitus possunt secum stare frigus & calor, forma ignis & aquæ; nihilominus hæc formæ, ut sint expulsiivæ sui ad invicem, non indigent favore Divino extrinsecò, qui duplex cogitari potest: unus negativus hoc est non impediendi, & hic est quidem, etiam formis naturalibus necessarius, sed de illo in præsentī, non agitur; secundo positivus, hoc est, pondus & vim superaddendo, & de hoc in præsentī agitur, sed illo formæ aliæ ut se expellant non indigent. An autem indigeat gratia in præsentī quæritur.

**PROBATUR** II. Si condonatio Divina, non esset medium necessarium abolendi peccati, seu quod idem est: Si gratia in ratione formæ remissivæ peccati, ultimò non indigeret favore extrinsecò compleri, sine hoc favore, sine hac condonatione, & aboleret peccatum, & non aboleret; aboleret quidem ut supponitur, non aboleret autem ut probatur (procedit autem probatio de peccato mortali) quia nulla pura creatura habet vim abolendi peccatum, quod est infinitum in ratione offensæ ut suppono ex materia de peccatis; illa autem abolitio, deberet esse involvens satisfactionem, non enim est imaginabile, quæ injuria, debitum, offensa, si non ponatur satisfactio, aboleri possint sine condonatione. Quod autem peccatum dicat infinitatem offensæ, in hoc fundatur, quia magnitudo offensæ crescit ex dignitate offensi, adedque si offensus sit infinitus, offensa erit infinita; è contra, quia satisfactionis dignitas pensatur ex dignitate satisfaciens, & nullum satisfaciens creatum, est infinitæ dignitatis,



tatis, vel si esset, non esset adhuc par infinitati Dei offensus, fit ut à nulla creatura possit poni satisfactio sufficiens pro mortali, consequenter nec hanc vim habebit gratia. Sed de hoc actum in materia de peccatis, & in materia de Incarnatione.

Habeatur præ oculis parallela cum formis naturalibus. Quando duæ formæ possunt se expellere independentes à favore Divino extrinseco, tunc inter prædicata utriusque debet esse ad minimum commensuratio, imò ut defacto sequatur expulsio, debet aliquid semper esse in expellente, quod non est in expulso, nam victoria, semper est à fortiori. Fiat ergo hæc comparatio inter peccatum & gratiam, peccato convenit prædicatum quod sit DEO displicens; gratiæ autem convenit, quod sit placens; peccato convenit, quod sit constituens in esse odibilis Deo; gratiæ convenit ut sit constituens, in esse grati Deo. Sed peccato convenit insuper prædicatum offensus infinitæ, non habet autem vim satisfaciendi infinitam gratiæ; hinc pro peccato semper debet stare victoria, sicut si forma ignis haberet infinitam adhærescentiam materiæ ignis, non posset vinci à finitis viribus, impugnantis hanc adhærescentiam v. g. aquæ; ergo nè stet victoria penes peccatum titulo prædicati infinitæ offensus, cui non potest gratia opponere aliquid æquale, fit ut aliunde gratia adjuvari debeat, & hoc non aliud est, quam condonatio extrinseca.

RESPONDEBIS I. Peccatum veniale; esse finitæ malitiæ, & tamen si poneretur in DEO expelleret infinitam illius sanctitatem; cur non ergo etiam à gratia depelli poterit infinita offensus.

CONTRA est. Quia minores sunt vires necessariae ad faciendum malum, quam ad faciendum bonum; & ita gressum rectum non possunt facere, nisi duo pedes recti; ad claudicationem autem sufficit unus; quia ergo hoc quod est expellere infinitam sanctitatem, est malum, poterit bene à finita malitiâ præstari, hoc autem quod est expellere peccatum, est facere bonum, hinc ad hoc majores vires erunt necessariae; quod ipsum fundatur in hoc, quod bonum debeat esse ex integra causa, adeoque ex prædicatis ita oppositis peccato, ut nullum sit, cui aliud non opponatur, ut ita bonum depulsionis sit ex integra causa; non apparet autem, quid infinitæ offensus in gratia opponi possit.

Rursus, quamvis possit per impossibile supponi dari in Deo peccatum veniale ex objecto, nullum tamen potest esse veniale ex subjecto, si quidem illo tolleretur ipsummet esse DEI, & sicut si propter verbum otiosum, interminaret Deus auferendam gratiam, ratione illius damni incurrendi, veniale, esset mortale, ita & in præsentis; unde ex subjecto, adfert infinitatem opponibilem sanctitati infinitæ.

Denique peccatum veniale in DEO adferret defectum infinitatis; quod ipsum probatur, quia infinita sanctitas Dei, hoc ipso quia infinita est, includit omnem possibilem sanctitatem, adeoque includit nè aliqua desit; quia verò veniali peccato adfertur definentia aliqua sanctitatis in Deo, fit ut à peccato veniali adferatur defectus formalis infinitatis, pulsivus infinitæ sanctitatis; tale autem nihil ostendi potest in gratia ad expellendam offensam infinitam, seclusa condonatione.

RESPONDERI potest II. ex Oviedo cit. n. 18. Rationem adlatam probare quidem, quod gratia non tollat peccatum per modum condignæ satisfactionis, sed non probare, quod id præstare non possit, non nisi per impossibilitatem formalem, quam habet cum peccato, ad eum modum, quo auctores tribuunt contritioni vim justificandi, & non vim condignæ satisfaciendi.

CONTRA I. est. Quia eo casu forma illa impossibilis & esset depulsiva peccati & non esset; esset ut supponitur, non esset autem, quia nullum prædicatum adferret oppositum infinitæ offensus; quia huic non apparet, quid sit impossibile seclusa satisfactione, nisi condonatio; quid enim remittit debitum, nisi solveris, vel condonatum tibi fuerit; contritioni etiam tribuitur vis satisfaciendi, sed non independentem à condonatione.

CONTRA II. est. Quia sicut gratia est forma impossibilis cum peccato, ita & peccatum est impossibile cum gratia; non ergo erit ratio, cur potius ad positionem gratiæ tollatur peccatum, & non maneat, jam præhabitu peccatum; ergo impossibilitati gratiæ debet aliquid accedere, ut pro illa stet victoria, ut vincatur peccatum; ad eum modum, quo formæ succedenti debet aliquid inesse, ut vincat præcedentem; hoc autem non apparet quid aliud sit, quam condonatio extrinseca.

CONTRA III. Quia oppositi, videntur enervare doctrinam communiorum de necessitate Incarnationis, possibile enim est gratia, quæ & sibi & aliis sit principium merendi; ponatur illa in creatura pura, illa poterit mereri gratiam & sibi & aliis, quæ ipsa gratia, haberet vim abolendi peccati, æquæ benè, ac nunc; quando datur ex meritis Christi Domini; & per ordinem ad delendum peccatum, non minus illi puræ creaturæ debita fuisset, quam nunc debeat Christo Domino; quæ ergo jam esset necessitas Incarnationis, daretur enim alius modus salvandi generis humani, condistinctus à liberali condonatione, & tamen non indigens interventu Personæ increatæ.

PROBATUR III. Offensa creaturæ, si non ponatur satisfactio æqualis, non potest remitti sine accessu condonationis, ergo & offensa creatoris, si non fiat æqualis satisfactio, non potest remitti, si non accedat condonatio.

\*(g) 3 OBJICI-



**Obijciuntur I.** Non implicat contradictionem qualitas, quæ independenter ab omni condonatione extrinseca, dicat vim deletivam peccati; & non est ratio, cur talis non sit gratia nostras, pertinebitque hoc ad exaltandum Christum Dominum, quod meruerit nobis tam perfectam justificationem. Ergo &c.

**Respondetur** potest imprimis retorsione argumenti. Non implicat contradictionem, dari qualitatem sanctificantem, quæ independenter ab omni condonatione extrinseca, non sit depulsiva peccati, nec est ratio cur non sit defacto talis nostras gratia; nam sicut non sunt multiplicanda entia sine necessitate, ita nec dignificanda; præcipue cum defacto multa prædicata non reperiantur in justificatione, quæ reperiri in ea possent, & multum omnino conducerent ad dignificationem ejusdem, ut impossibilitas etiam cum veniali peccato, impeccabilitas, certitudo salutis, identificatio luminis gloriæ; quæ omnia si mera & sola dignitas gratiæ spectanda foret, tribuenda illi essent. Gratia autem quamvis quàm maximè dignificanda sit, id tamen faciendum cum fundamento in Patribus & Scriptura habito, vis autem satisfaciendi pro mortali nullibi creaturæ tribuitur. Directè autem ostenditur ejus implicantia, quia & depelleret offensam mortalem & non depelleret; depelleret quidem ut supponitur, non depelleret autem, quia nullum prædicatum haberet, quod infinitæ offensæ opponeret, ut jam supra dictum est.

**Obijciuntur II.** Paritates aliqua.

**I. PARITAS est.** Peccatum sine ullo accessu extrinsecæ ordinationis Divinæ, est destructivum gratiæ; ergo & gratia sine ullo accessu condonationis extrinsecæ, est destructiva peccati.

**Respondetur.** Negando Consequentiam. Quia peccatum adfert prædicatum infinitæ offensæ, sufficienter depulsivum finitæ gratiositatis; cum autem gratia non adferat prædicatum commensurabile infinitæ offensæ si secludatur condonatio, non apparet, quomodo aboleat infinitam offensam. Deinde de natura cujuscunque offensæ, est destruere gratiam, ut patet etiam in humanis offensis; de natura autem cujuscunque retractationis vel satisfactionis, non est, delere offensam, sed id facit nonnisi satisfactio condigna, quam pura creatura non ponit, aut condonatio.

**II. PARITAS est.** Conversio sine ullo extrinseci accessu tollit aversionem; ergo & gratia delet peccatum.

**Respondetur.** Si procedat antecedens de conversione & aversione materiali, verum est; nam non est possibile, sine bilocatione, easdem partes duplicem locum, ratione duplicis sitûs habere, essetque hoc absurdum, si formaliter conversio materialis, non tolleretur aversionem

materiale, absurdum autem nullum, imò conforme rationi, ut, quod non est satisfactivum pro offensa, non deleat offensam, nisi accedat condonatio.

Si autem Antecedens loquatur de conversione & aversione morali, verum quidem est, Conversionem personæ A, tollere aversionem ejusdem personæ A, quia duos contrarios actus non potest simul habere saltem naturaliter; sed falsum est, quod conversio personæ A, tollat aversionem personæ offensæ B, nisi ponatur condigna satisfactio, quæ in præsentem non habetur: aut condonatio offensæ, à persona offensa B, procedens.

**III. PARITAS est.** Actus Charitatis independenter ab acceptatione, essentialiter opponitur inimicitia Dei; ergo & gratia habitualis peccato; quia, qui illum actum habet, credit etiam & sperat supernaturaliter se amari à DEO; ergo amor ille opponitur inimicitia Dei, actus enim fidei id exigit, nè reddatur falsus.

**Respondetur.** Amantem Deum supernaturaliter, credere & sperare se amari à DEO, supposita acceptatione & condonatione extrinsecæ offensæ; nam ex natura rei potuisset peccator amare Deum, & tamen Deus non illi reconciliari, nec condonare offensam. Quod si paritas procedat de actu, quo Deus amat peccatorem, ille cum sit virtualis condonatio, bene habebit vires remittendi peccati.

**IV. PARITAS est.** Independenter à favore extrinseci, forma pellit privationem. Ergo & gratia peccatum.

**Respondetur.** Infra videbimus, peccatum non stare formaliter in privatione gratiæ. Directè autem disparitas hæc est; quia in privatione respectu formæ, nullum est invenibile prædicatum, quod possit prætereendere jus, nè expellatur à forma, & in quo excedat vires formæ, jam autem in peccato, invenibilis est talis titulus, propter quem deponat non expelli, eo quod habeat titulum infinitæ offensæ, & gratia non habet prædicatum, infinitæ satisfactionis.

**V. PARITAS est.** Vita expellit mortem, independenter ab omni favore extrinseci, ergo & gratia, quæ est vita animæ; sine ullo favore, expellit peccatum, quod est mors animæ.

**Responsum** jam est: eadem enim aptari debet disparitas mutatis terminis, quæ immediate adlata est. Addit Ripalda, peccatum, non esse propriè mortem animæ; nec gratiam, vitam; quia si esset propriè mors animæ, quomodo in peccato exerceri possent actus vitales supernaturales. Quando autem alii addunt, Innocentiam sine ulla acceptatione expellere peccatum, jam autem August. dicit gratiam justificare restitutione innocentia; id etiam non convincit; nam Innocentia si sit restituta, nego quod sine ulla acceptatione opponatur pecca-



peccato, sed primitus Innocentia possessa non indiget acceptatione, quia nec pro tunc est depulsiva peccati præexistens.

**Obijciuntur III.** Si independenter ab acceptatione Divina, non habet vim expellendi peccatum, gratia: non esset ratio, cur illud deleat, in quantum illud est contra legem naturæ, quod ipsum probatur, quia in quantum est contra legem naturæ, non dicit respectum ad Deum.

**Respondet** Ripalda; quod ad Deum, tanquam Dominum naturæ, titulo principis, spectet jus condonandi etiam transgressionem factam contra legem naturæ: sicut Princeps supremus, potest remittere offensam suæ Reip. Sed independenter ab hoc principio dici posset, quod gratia per nos habeat vim remittendi peccatum radicalem, habet enim vim sanctificandi, quæ sanctitas est forma depulsiva peccati, si cætera sint paria, ulterius, habet vim delendi peccatum, in quantum illud est contra legem naturæ; quia hic jam non est ille titulus infinitatis, cujus intuitu, negatur, gratiam independenter ab acceptatione, habere vim delendi peccatum.

**Addo.** Hoc argumentum nocere etiam proponentibus, quia si peccatum in quantum est contra legem naturæ, non dicit respectum ad Deum, qui ergo, qualitate, quæ dicit hunc respectum delebitur? præcipue cum dicat respectum ad Deum tanquam finem supernaturalem, nam ista ordine sunt diversa, nec apparet, qui tali; peccato contrarietur gratia. Denique dici potest, quod accessoria sequantur conditionem principalis, & quia in peccato Theologico habet conditionem principalis, ratio offensæ Divinæ, si hanc exigit radicaliter delere, delebit simul & in quantum est contra legem naturæ. Ex quo etiam principio in responsione allato, solvi debet; quomodo, si impossibilis esset Deus, & tamen possibilis gratia; qui inquam esset depulsiva peccati? quia videlicet inter prædicata gratiæ, est radicalis exigentia, ne stet cum peccato; quæ prædicata, supponeretur adhuc tunc habere gratia.

**Obijciuntur IV.** Ex Esparza. Aliqua dilectio Dei erga hominem, est essentialiter incompatibilis cum peccato, ea nimirum, quæ est remissiva & destructiva ipsius peccati; eaque dilectio est major quavis dilectione aliâ non incompatibili cum summo hominis malo; ergo est aliud quod Dei donum essentialiter incompatibile cum peccato, idque est majus quovis alio dono non incompatibili cum peccato, nullum autem Dei donum, est conferibile homini viatori majus quam gratia; ergo gratia est incompatibilis cum peccato.

**Respondetur.** Nullum donum Dei esse essentialiter incompatibile cum peccato seclusâ condonatione; Dei vero dilectio, qua incipit diligere creaturam, est deletiva peccati, est

enim saltem virtualis condonatio; unde hic actus unâ cum condonatione, est major, gratia, sine hac condonatione acceptâ. Quod autem attinet ad illam propositionem. Nullum Dei donum potest conferri homini viatori majus quam gratia, si sumatur de lege ordinaria, & de dono participabili à pura Creatura per unionem intrinsecam cum eodem, vera est propositio, sed unio hypostatica trahens secum infinitam sanctitatem Divinam, longè est potior; & in ordine ad delendum peccatum ipsa condonatio extrinseca, quæ non dicit unionem intrinsecam cum creatura, & si per impossibile posset ita uniri peccatori, ut unitur gratia, longè efficacior esset ad expellendum peccatum. Dictum etiam supra, præsentem gratiam; non esse donum supremum, conferibile à Deo creaturæ, quia eâ gratiâ, quæ nunc datur, possibilis est alia perfectior gratia.

**Instat** Idem; sequeretur ulterius, maculam peccati fore indelebilem, si gratia per se solam, non esset essentialiter deletiva ipsius, quia nullus actus Divinæ voluntatis, solâ sui additione, ad id sufficeret, quod innititur huic principio: Quia nullus actus Divinæ vel creaturæ voluntatis, differt ab aliquo actu alio, & multo minus habet aliquam specialem sufficientiam, ad aliquem effectum positivum vel negativum, præcisè quatenus est positio sui à parte rei.

**Respondetur.** Totam hanc difficultatem pendere ex eo, quod actus Dei liberi, contingant Deo, sine ulla illius mutatione, quæ difficultas, supra, jam responsionem habuit; bene enim, quamvis unus actus ab alio non differat re, differre potest æquivalentiâ denominandi, ita ut unus æquivalenter denominet Deum condonantem, alter retinentem offensam; id autem quod dicit de Creatura non satis explicatum est; non enim, apparet: Cur ex sola sui suppositione actus hic in Petro: Condono Paulo offensam, & in signum Condonationis, do illi hoc meum donum, quod de se tale est, ut mereatur non nisi amico dari; cur inquam hic actus non habeat specialem sufficientiam ad hunc effectum, qui est condonatio injuriæ, & cum habeat radicalem exigentiam gratia condonationis; ut transeat Deus ad esse volentis huic exigentiæ satisfacere, sufficit voluntas illius (si velis mutationem extrinsecam) revelatione manifestatâ; vel ipse ordinarius concursus conservativus gratiæ; nam si staret cum peccato; alio genere conservationis indigeret.

#### *Solvuntur reliquæ Objectiones.*

**Obijciunt V.** Rosmer. Tract. de Gratia. Unio hypostatica, seipsâ, est abolitiva peccati, ergo & gratia poterit idem præstare.

**Respondetur.** Negando Consequentiam. Quia unio hypostatica adfert secum infi-



nitam dignitatem personæ Divinæ, adeoque plusquam abundantissime opponibilem infinitati offensæ, jam autem gratia, nullum tale prædicatum secum adfert. Quando autem inquit: Cur non sit participabilis sanctitas talis qualis est Divina, scilicet repugnans omni peccato? imprimis extra suum propositum id adfert: probaret enim, gratiam defacto nec cum veniali peccato stare posse, cum illud non patiatur sanctitas Divina. Deinde ad quæsitum respondetur: quia scilicet non est communicabilis creaturæ puræ dignitas infinita, & si non est communicabilis, nec est communicabilis vis satisfaciendi pro offensâ infinita. Quamvis autem concefferimus, quod gratia exigat radicaliter condonationem: id per se Rosmer trahere non potest, quia radicalis exigentia condonationis, non aliud importat, quam quod gratia sit forma, quæ est specialis participatio naturæ Divinæ in subiecto aliunde non impedito: condignum autem est, ut hæc impedimenta tollantur, adeoque ponatur condonatio Divina; quod totum concedendo gratiæ, non conceditur illi ulla infinitas, qualis concedi deberet, si de se diceret vim abolendi peccati.

Quando autem dicit Rosmer, quod illa qualitas, sit ultimum complementum liberi decreti Divini, condonantis peccatum, id quantumvis concedatur, non stat pro oppositis, non enim deberet jam vi suâ & ex intrinsecis principiis abolere peccatum, sed tantum id haberet intuitu decreti Divini, decernentis nunquam se positurum gratiam, nisi condonato peccato: consequenter etiam, posito quod non implicet qualitas, quæ exigat essentialiter produci per talem actionem, quæ sit complementum liberi decreti, nolentis admittere ullum mortale in sensu composito illius qualitatis, posito inquam quod non implicet talis qualitas, tunc consequenter dicitur non posse consistere ullum mortale cum tali qualitate, id tamen non erit propter intrinsecum prædicatum illius qualitatis, de se depulsivum peccati, sed ratione annexæ condonationis Divinæ, quam se positurum decerneret Deus, quotiescunq; futurum foret, ut poneret illam qualitatem.

INSTAT I. Idem. Etiam suppositâ infinitate peccati, non implicat qualitas, quæ habeat connexionem physicam vel moralem intrinsecam cum remissione peccati (seti quod nos dicimus, quæ habeat radicalem exigentiam condonationis) ergo neque repugnabit qualitas de se abolitiva mortalis.

RESPONSUM. Jam est supra, quod scilicet radicalis exigentia condonationis, non deponat ullum prædicatum infinitæ excellentiæ, sed solum condignitatem, ut Deus pro sua parte condignetur remittere offensam: jam autem qualitas de se abolitiva peccati, deberet ut jam dixi, adferre prædicatum aliquod infinitæ di-

gnitatis, quæ infinita dignitas, ut jam dixi repugnat creaturæ, præcipue æquans dignitatem Divinam offensam.

INSTAT II. Si homo deberet alteri infinitas pecunias, & in debiti solutionem offerret illi unum obolum, non diceretur hic obolus habere physicam vel moralem exigentiam ad delendum totum debitum; ergo neque ulla qualitas erit possibilis, quæ exigat remitti infinitam offensam, si sit ipsa finita dignitatis; ergo si talis qualitas datur, dabitur etiam & qualitas, de se deletiva mortalis.

RESPONDETUR. Disparitatem esse, quia ille obolus non est talis, ut sit natus constituere in aliquo statu hominem, qui status deponat remissionem debitorum: si autem daretur talis obolus, de quo decerneret Respublica, quod quicumque eum haberet, deberet illi conferri immunitas à debito, adeoque condonatio à Republica; jam tunc ille obolus, haberet moralem exigentiam, nè quisquam prætendat sibi jus, ad illum debitum. Quod etiam sit in præfenti; quia gratia est nata constituere in esse filii Dei, hic autem status exigit condonationem culpæ, quam quia non potest de se abolere gratia, fecit decretum Deus, de ponenda sua condonatione, & extinguendo jure ad offensam.

INSTAT III. Pone dissensum infinitum, ille tollitur, etiam finito assensu. Item. Actus finitus potest condonare etiam infinitum debitum, ergo & gratia potest abolere peccatum, quantumvis illud supponatur esse infinitum in ratione offensæ.

RESPONDETUR. Disparitatem esse; quia ad tollendum dissensum infinitum, non est necesse esse assentientem infinitum, consequenter bene tolli poterit per assensum finitum, idemque mutatis terminis dic de condonatione finita debiti infiniti; jam autem ad tollendam offensam infinitam, est necesse esse satisfaciensem infinitum, adeoque tolli non poterit satisfactione finitâ: jam autem gratia, non dicit titulum satisfactionis infinitæ, quod si eum non dicit, seclusâ condonatione, non apparet, qui poterit tolli offensam, quia hæc non nisi duobus modis tolli potest. Satisfactione vel Condonatione, quibus etiam non nisi duobus modis tolluntur offensæ humanæ, & quidquid tertium invenietur, erit æquivalenter alterutrum ex dictis duobus. Negari etiam potest, quod dissensus infinitus, sit tollendus assensu finito. Quod attinet ad debitum illud, in esse suo totali, formalisatur negatione condonationis; & quia positio etiam finitæ condonationis, contradictoriè opponitur negationi condonationis, jam auferet totalitatem debiti, adeoque debitum; seclusâ autem condonatione, & positâ solâ gratiâ, non ostenditur quid contradictorium ponatur peccato, consequenter, non ostenditur expulsivum peccati. Præcipua obiectio in hac materia defumitur



mitur ab auctoritate, quam oportet hic examinare.

*Explicantur Auctoritates.*

I. **A**UCTORITAS est ex illo 1. Joan. 3. Omnis qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quoniam semen ejus in eo manet & non potest peccare, quoniam ex Deo natus est: cuius loci, ut docet Esparza, non est iste sensus. Gratia non potest ipsa influere in peccatum, quia etiam liberalitas, sive in nato, sive in non nato ex Deo, non potest influere in peccatum; nec item iste est sensus: quod eum qui eam habere non deceat peccare, quia hæc indecentia in dependenter à gratia habetur. Sensus igitur est; cum semine Dei & cum nativitate ex Deo, id est, cum gratia habituali, non potest homo componere peccatum, per vim activam sibi propriam, quod si activā vi hominis id fieri non potest, absolute fieri non poterit, quia ut peccatum existat vel coexistat, non potest esse opus miraculosum, esset enim miraculum intrinsecè malum.

RESPONDETUR. Scripturam non dicere, eum, qui habet semen Dei non fecisse peccatum vel si fecerit habere vim abolendi illius jam facti, de quo tamen in præsentì quæritur, sed tantum dicit, quod justus non possit peccare graviter & mortaliter, puta in sensu formali seu quantum est ex vi illius statûs, utpote habens gratiam tam habitualement quam actualem efficacem, ad voluntatē peccandi, cum qua, non stat voluntas peccandi, adeoque peccatum. Rursus indefinite scriptura dicit, quod talis non possit peccare seu componere gratiam cum peccato, indefinite inquam, quia non definit ex intrinsecis principiis & ex se convenire gratiæ, ut non stet cum peccato præterito; ergo non secundum phrasim scripturæ loquitur, qui eam impossibilitatem tribuit gratiæ secundum principia illius intrinseca, cum benè possit locus ille intelligi de impossibilitate peccati cum gratia, ratione decreti Divini, quo, alligavit se condonationem exhibiturum, si deberet ponere gratiam; imò hæc impossibilitas gratiæ cum peccato, quam indicare videtur hæc scriptura, poterit bene intelligi de impossibilitate radicali, jam explicata; non verò de impossibilitate formali. Ripalda citat plura loca S. August. in quibus satis intimat, eum, qui habet gratiam, non posse peccare, quia scilicet gratia, non potest esse principium peccandi, quod autem aliæ virtutes non possint esse principium peccandi, parum refert; nam in hoc genere gratia habet rationem principalis, utpote radix aliarum virtutum, dicit item formalitatem formæ sanctificantis, si cætera adsint, quod nulla virtus dicit.

II. **A**UCTORITAS est Tridentini quod Ses.

6. cap. 7. dicit Gratiam esse unicam formalem causam nostræ justificationis, non esset autem unica causa formalis, si condonatio esset medium necessarium ad justificationem, & sicut non rectè diceretur unica causa formalis naturalis illuminationis lux, si indigeret ad hoc favore Divino, & si posset componi cum tenebris; ita nec gratia erit unica forma justificationis, si potest componi cum tenebris peccati.

RESPONDETUR. Ut intelligatur bene Concilium, attendendum est ad mentem illius, quia nisi attendatur, ad mentem Concilii, non accipientur, verba Concilii ut sonant, nam sonant secundum mentem, & tamen ex regula S. August. verba Scripturæ & Patrum accipi debent ut sonant, verba Augustini sunt de Genesi ad litteram libro II. cap. 1. *Admonendum arbitror, quod jam me & alibi in hoc opere memini prælocutum, illud à nobis esse flagitandum, ut ad proprietatem litteræ defendatur, quod gestum narrat, ipse qui scripsit; si autem in verbis Dei, vel cujuscumque personæ in officium propheticum assumptæ, dicitur aliquid, quod ad litteram nisi absurde non possit intelligi, proculdubio figuratè dictum, ob aliquam significationem accipi debet.* Hæc Augustinus. Porro mens Trid. intelligi debet & colligi per oppositionem ad errorem quem damnat, consequenter dicetur gratia esse unica causa justificationis, per exclusionem illius, quod invehebant Hæretici, quos damnabat Concil.

Jam verò hæretici, qui damnabantur eo capite à Tridentino erant duplicis classis. Aliqui, quibus adhæsit Bucerus, dicebant: Duplicem esse in nobis justitiam, quandam Dei & Christi Domini, nobis imputatam, quæ justitia moveat Deum, ut nobis det inhærentem justitiam. Rursus de hac ipsa justitia dicebāt nobis inhærente, quod sit immunda & commixta peccatis. Aliqui autem cum Pighio & Colonienſibus Canonicis dicebant quidem, justitiam nostram nobis inhærentem non esse immundam & peccatis commixtam, sed tamen indigentem justitiā Dei & Christi Domini superadditā, ut illius intuitu remittatur peccatum. Itaque Tridentini mens erat, invehere illam unicitatem quæ opponeretur illi non vincitati invecitæ ab Hæreticis.

Consentit autem nostra sententia Concilio, nam non admittimus justitiam Dei vel Christi imputatam, non admittimus in justificatione mundiciam animæ immundam, admittimus in ipsa gratia vim sanctificandi si cætera sint paria (ut pro præsentì statu semper sunt paria) qualem vim sanctificandi gratiæ soli & uni non tribuebant hæretici. De mente hæreticorum consulatur Bellar. lib. 2. de Just. cap. 1. Et certè volebat hîc Tridentinum talem unicitatem attribuerē gratiæ, vi cujus tamen, non decerneret aliquid creatum, posse esse satisfactionem pro offensa infinita, qualem deberet habere gratia, si se sola aboleret peccatum, consequenter



rer non exclusit condonationem extrinsecam.

In his sensibus gratia est unica causa formalis nostræ justificationis, non per exclusionem scilicet favoris extrinseci condonationis, sed per exclusionem duplicis iustitiæ, scilicet & iustitiæ Dei, quâ iusti deberemus reddi & iustitiæ nobis inhærentis.

Rursus est unica causa justificationis in ordine ad sanctificandum, non enim nos condonatio illa sanctificat, sed tantum remittit peccatum, quæ duo distinguit Tridentinum dum passim ait justificationem nostram, non solum esse remissionem peccati, sed & sanctificationem nostram.

Deinde est unica causa justificationis gratia, quia causa formalis talis, sine addito supponit pro forma extrinsecæ unita, non unitur autem ita nobis condonatio extrinseca, sed sola gratia. Salvatur etiam per hos phrasim Tridentini quod iustitiam in nobis recipiamus, quia simplicius accipiendo hanc phrasim, dicimus gratiam esse aliquid permanens nobis unitum, sed ex isto ly recipientes, non sequetur prædicatum, nempe, ut habeat vim Gratia abolendæ infinitatis peccati, idque seclusâ condonatione. Denique hoc sensu gratia est unica causa justificationis, quia in ratione Filii Dei nihil aliud constituit hominem, condonatioque, non est forma in hoc genere, sed prærequisitum & conditio necessaria. Quod ipsum vel per hoc defendi posset, quia ex dictis est necessaria condonatio Divina, & cum non sit necessaria tanquâ forma iustitiæ nam, forma iustitiæ innotescit nobis ex doctrina sacra, doctrina autem sacra dicit, hanc formam esse gratiâ. Ergo si condonatio non sit necessaria per modum formæ, erit necessaria per modum circumstantiæ necessariæ, prærequisiti, necessarii, &c.

Quod autem dicit Comptonus apud Haunoldum lib. 2. num. 680. Errorem Bucerii in hoc stare, quod posuerit quidem justificationem stare in forma intrinseca sed imperfecta, cuius defectum suppleat favor Dei extrinsecus. Id explicari deberet magis, quod intelligendum nomine illius formæ imperfectæ, si enim intelligatur forma Imperfecta hoc est commixta peccatis, nec dicens naturalem suam exigentiam, ut Deus ponat Actum condonativum, id hæreticum est; & hoc loco damnatum. Sed nego hoc sensu damnatam esse doctrinam Bucerii quod sanctificet quidem nos gratia, sed quia non habet prædicatum, quod posset opponere infinitudini offensæ Divinæ, ideo exigit idque ex principis suis naturalibus, ut Deus condonet peccatum, nec hoc sensu unquam damnata est à Tridentino propositio.

III. AUCTORITAS est ex eodem Tridentino Sess. 6. c. 3. & 7. quâ utitur Vasquez ubi docet Tridentinum merita Christi semel tantum nobis applicari per justificationem, bis autem

nobis applicarentur, semel in remissione peccati, & iterum in infusione gratiæ.

RESPONDETUR. Legatur Tridentinum, nullo ex citatis locis habet illam particulam semel tantum, sed loquitur indefinite, quod scilicet in infusione gratiæ applicentur nobis merita Christi, quod non negamus. Et quamvis ly semel tantum positum inibi fuisset, nobis non officeret, quia scilicet cum illa exclusiva acciperetur justificatio completè, quæ dicit gratiam, hinc completè semel non nisi nobis applicarentur merita Christi, ad eum modum, quo ex expulsiōe formæ oppositæ, & informatione novæ, fit exhibitio unius effectus formalis, & ad eum modum, quo actus fidei unus, est unum beneficium Dei, quamvis plura beneficia trahat, ut illuminationis, piæ affectionis, &c.

IV. AUCTORITAS est ex Trident. Sess. 5. Can. 5. quâ utitur Suarez, ubi Trid. supponit gratiæ tribuendam esse remissionem peccati, dicit enim, si quis negaret per gratiam Christi, quæ in baptismo confertur, reatum originalis peccati remitti, &c. anathema sit; legantur formalia.

RESPONDETUR. Etiam in hoc puncto spectandam esse mentem Tridentini; voluit enim illic definire, quod non maneat in nobis reatus culpæ, qui debeat contegi iustitiâ Christi; unde etiam statim subdit, quod gratia Christi, non sit rasiva tantum peccati; nec efficiat id solum, quod nobis non imputetur peccatum. Tribuitur itaque gratiæ, remissio peccati in hoc sensu; quod qui illam habet, in illo non raduntur tantum peccata, sed non tribuitur illi remissio peccati, quasi aliquid finitum, sit deletivum infinitæ offensæ, ut deberet esse (ex dictis) si se sola, aboleret peccatum. Unde etiam ita renatos nihil ab ingressu cœli remoratur, quia non manent ullæ jam reliquæ peccatorum ut prætendebant Hæretici nisi hæc damnationis estis qui sunt sepulti cum Christo, sed non id proficiunt à sola gratia excludente condonationem extrinsecam, sed potius illam deposcente.

Deinde illud testimonium restat solvendum ipsi Suarez, in quantum censet gratiam, & peccatum simul secum Divinus posse stare.

Adnotat etiam bene Ripalda. Per particulam *per* non significari inevitabilem connexionem gratiæ cum peccati remissione, sicut per merita Beatissimæ Virginis & sanctorum obtinemus multa dona, quæ potuisset nobis DEUS non dare etiam stantibus illis meritis, & per gratiam CHRISTI Domini convertimur, cui potuissimus non subdere nostrum consensum.

V. AUCTORITAS est ex eodem Tridentino Sess. 6. cap. 7. quâ utitur Meracius, ubi docet Tridentinum Infundi iustitiam nobis quæ delentur peccata, secundum dispositionem nostram,



fram, quod tamen intelligi non debet de favore Dei extrinseco, quia hic non participatur à nobis juxta mensuram dispositionis propriæ, omnibus enim æqualiter remittuntur, nec fieri potest, ut magis remittantur; nec fieri potest, ut magis remittantur ei, qui cum minori dispositione, graviorum mortalium reus justificatur; præcipue cum remissionem peccatorum, tribuat. tanquam causæ formali illi justitiæ, Tridentinum.

RESPONDETUR. Per nos simpliciter accipi illa verba Tridentini: quia per nos favos extrinsecus non est justitia, est autem justitia ipsa gratia, qua non abolentur peccata tanquam à forma habente titulum opponibilem offensæ infinitæ, sed tanquam à forma connaturaliter, & radicaliter exigitiva condonationis. Et certe est gratia causa formalis justificationis, quia nihil aliud nos informando sanctificat, per modum perfectionis permanentis, & nobis intrinsicè inhærentis. Habeatur præ oculis casus quo ponatur gratia, & non intelligatur DEUS condonare, qui tunc intelligitur remissum peccatum? non repugnat autem Deum ponere gratiam, & non condonare.

## Punctum Difficultatis 2.

*An seclusa condonatione DEI, possit stare peccatum cum gratia?*

Formari posset contra adlatam Concl. 2. tale argumentum, si condonatio extrinseca esset necessarium medium remissionis peccati, illa non posita, quantumvis poneretur gratia, posset non remitti peccatum, consequenter stare peccatum cum gratia, sed hoc implicat; ergo. De hac minori est tota difficultas, posse autem stare peccatum cum gratia, negat Vasquez Dis. 104. Granado Torrez & post illos Esparza de Just. qu. 9. Affirmat Suarez hic Disp. 9. Sess. 3. num. 8. & de Gratia lib. 7. cap. 19. & 20. Tannerus, Ripalda, Ariaga de Just. Disp. 46. Sect. 4. Oviêdo de Just. Contr. 8. punct. 3. & alii.

DICENDUM est. *De absoluta potentia, posse secum stare peccatum & gratiam.*

PROBATUR I. Quia, id non implicat contradictionem.

PROBATUR II. Possunt secum stare forma rationalis, & forma irrationalis. Ergo & gratia cum peccato.

PROBATUR III. Quia ex una parte seclusa condonatione gratia non est remissiva mortalis, ut probatum est supra, ex alia parte. Non implicat contradictionem ut actum illum suum suum liberum condonativum suspendat Deus; ergo nec implicabit stare peccatum non remissum & gratiam, unâ secum. Sed accedamus ad

principale fundamentum quod est solutio Objectionum.

Objicit I. Vasquez. Si gratia & justitia nobis inhærens, possent esse simul cum peccato, etiam per potentiam Dei absolutam, sequeretur gratiam illam, non esse veram justitiam; finit enim secum injustitiam, consequenter ex se non est, jam munditia & non innocentia animi, nam munditia, & immunditia, nec per absolutam potentiam Dei possunt esse simul secum. Et certe vera justitia talis esse debet, ut ipsa sit animi munditia; eo quod suapte natura debeat reddere immaculatos, qui antea erant maculati.

RESPONDETUR. Imprimis retorq. Argumentum in principiis illorum (Vasquez enim oppositum sentit) qui docent, Divinitus in eodem subiecto posse esse simul formam rationalem & irrationalem, munditiam coloris hoc est albedinem, & illi oppositam nigredinem, qui scilicet tales formæ possint secum stare? dicerem enim formam rationalem, non fore tunc veram formam rationalem, nec rationalitatem, & irrationalitatem per absolutam potentiam posse secum stare. Quod si dicas id verum esse, quod hæc formæ stare secum non possint per identitatem, quamvis stare possint per compatibilitatem, idem præsentis puncto applica.

Directè autem ad Objectionem dici potest, quod munditia, justitia, &c. similia, aliquando sumuntur in actu primo, quem jam habent supposita etiam sua existentia, potentes scilicet exercere munus munditiæ, condonationis à peccato, justitiæ, &c. aliquando autem sumuntur in actu secundo, seu actu exercentes rationem munditiæ, &c. sumitur in actu primo munditia, quando sumitur pro radicali exigentia acceptationis, & exigentia ut Deus intelligatur elicere actum condonationis; sumitur autem in actu secundo munditia, quando sumitur unâ cum condonatione Divina, & hæc sola debet esse talis munditia, ut actu reddat immaculatos, acta carentes peccato, actu completè justificatos.

Dici rursus ad eandem Objectionem potest, quod ly esse aliquid munditiam ex se, dupliciter sumi possit, vel pro eo, quod est esse munditiam non per aliud, & sic gratia est munditia & justitia ex se, omnisque forma habet ex se, ut non per aliud, sit forma; consequenter & gratia quam appellat Tridentinum Causam formalem justificationis, non per aliud est forma justificans; aliud autem est esse gratiam, justitiam ex se, hoc est non indigentem ad dandam hanc denominationem ullis prærequisitis, & hæc est falsa, inter quæ prærequisita est condonatio Divina, & sublatio negationis remissionis. Et sicut quando unitur forma subiecto inepto, non denominatur



nat illud, sic & gratia, si incidat in subiectum, cui non intelligitur Deus remisisse peccatum.

In idem fermè recidet, quod loco citato numer. 61. dicit Oviedo, nempe gratiam habitua- lem, ex se, & adæquatè esse formam sancti- ficantem, in quantum esse sanctum signi- ficat aliquid positivum, hoc enim totum habetur ab entitate gratiæ, quia tamen esse san- ctum, significat aliquid etiam privativum, nem- pe expulsionem peccati, hoc jam non habetur ab ipsa simpliciter entitate gratiæ; & quia esse sanctum ab utroque hoc pendet, hinc ulterius talem non fore denominandum absolute san- ctum.

INSTAT I. Vasquez. Impossibile est abso- lutè, aliquem simul esse dignum oppositarum rerum, & quidem oppositarum contradicto- riè; ergo etiam impossibile est absolute, aliquem habere simul iustitiam inhærentem, & pecca- tum, gratia enim est quæ reddit animam, san- ctam; dignam vitæ æternæ, & peccatum reddit dignam poenâ æternâ.

RESPONDETUR. Imprimis retorquen- do Arg. circa compositum constans duabus formis, quarum una sit potens Deum videre, adeoque habens dignitatem physicam saltem remotam visionis, qualis est anima rationalis; & insuper alia, quæ sit impotens Deum videre, & non digna, physicè etiam, remotè, visione.

Retorqueri etiam potest argumentum in sententia, quæ replicatum, docet in uno loco posse mereri, in altero demereri. Indepen- denter autem à miraculis, idem homo secun- dum corpus, non habet dignitatem physicam videndi Dei habet autem secundum animam. Quod si agnoscas, dignitatem hanc esse ratione diversorum, idem in præsentia dicere poteris. Deinde jam datas responsiones applicabis, quod scilicet posset aliquis dignus in actu primo videre Deum, & non esse dignus in actu secun- do videre, licet non possit esse dignus videre in actu secundo, & non esse dignus in actu secun- do: jam autem gratia seclusâ condonatione ad- fert dignitatem non nisi in actu primo ad viden- dum Deum.

Denique aptari potest responsio Oviedi, quod scilicet tunc daretur dignitas videndi De- um, secundum id quod dicit positivum, sed non secundum id, quod dicit negativum, eo- demque modo solvenda esset illa alia Objectio, quod ille homo posset esse in inferno, & non. Et sicut in sententia admittente quod homo re- plicatus posset in uno loco habere contritionem in alio non, sicut inquam in hac sententia dici- tur pertinere ad providentiam Divinam, ne id permittat, ita & in præsentia.

INSTAT II. Repugnat quidquam simul esse iustè adæquatum alicui regulæ, & inadæquatum, jam autem esse iustum, est esse adæquatum sum-

regulæ, esse autem peccatorem, est esse non ad- æquatum.

RESPONDETUR. Idem ratione diversorum posse esse æquale & inæquale, sic palmus aureus & plumbeus possunt esse æquales in ratione pal- mi, in aliis inæquales, ita & hæc ratione gratiæ posset concedi æqualitas ad summam regulam, negari ratione peccati.

Sed stari insuper potest in responsione ad la- tæ, dicendo Gratiam esse æqualitatem cum pri- ma regula in actu primo, & secundum esse posi- tivum, sed non in actu secundo, & quoad esse (quod dicit æqualitas cum Deo) privati- vum.

OBJECIT II. Vasquez. Si gratia & pecca- tum possent secum stare saltem Divinitus, se- queretur non esse duas mutationes invicem connexas, sed solum se comitantes, alteram re- missionem culpæ, alteram infusionem gratiæ; consequenter alterâ mutatione, fieret de pec- catore non peccator, ac proinde dici non posset hominem de peccatore fieri sanctum, ne injusto & impio, fieri iustum.

RESPONDETUR. Non esse has duas muta- tiones inevitabiliter connexas, nam absolute lo- quendo, infusâ gratiâ posset nondum remitti peccatum, sunt tamen hæ mutationes invicem connexæ, ratione radicalis proportionis, ad- eoque exigentiæ in gratia, ut si illam Deus po- nere velit, simul etiam pro sua parte condonet: & sicut quævis possit Deus impedire, nè tol- latur forma plantæ, introductâ formâ bovis, quia tamen id est secundum exigentiam forma- rum, bene dici possunt illæ mutationes conne- xæ, ita & in præsentia, licet non omnia sint paria, cum ut prædictum est, major sit proportio inter formas physicas, quam inter peccatum expel- lendum & gratiam.

INSTAT Vasquez pluribus, quibus inquit, quæ fieri possit, ut illud peccatum non remissum conservetur cum gratia.

RESPONDETUR. Dupliciter id contingere posse. I. Si ponatur homo in ante cum gratia & tamen postea peccet, & tunc Deus si vellet conservare illa duo, non exhiberet concursum indebitum peccato, deberetur enim concu- rus peccato ex generali obligatione causæ pri- mæ, & ex obligatione servandi intactam liber- tatem creatam, sed solum præstaretur concu- rus indebitus ipsi gratiæ, quam deposcit tolli peccatum. Secundo casu quo scilicet infunde- retur primo gratia, & peccatum jam deberet tolli, eo casu exhiberetur concursus indebitus gratiæ, quia non exigit gratia in præsentia pec- cati, vel poni primo vel conservari. Et universa- liter non debet dici eo casu specialē concursum exhiberi actioni peccaminosæ, quia actioni pec- caminosæ dum fit, non exhibetur concursus spe- cialis, quia exhibetur concursus debitus titulo

causæ



causæ primæ, in conservatione etiam illius, non præstatur indebitus concursus, quia illa conservatio est nonnisi negativa, seu non impeditiva; quia scilicet Deus non ponit suum actum, ad quem ponendum non est obligatus, non plus enim facit, nisi quia non condonat quod posset condonare, cum possit præcipue rationabiliter, non annullare jus ad offendi.

*Solvuntur alie Objectiones.*

**O**BJECIT III. Esparza argumentum commune Impossibile est eundem ab eodem amari, & odio haberi simpliciter & absolute, seu quod eodē recidit; Impossibile est eundem amicum esse, & inimicum pro eodem tempore, quod quidem de mutuis hominum inter se affectionibus est indubitatum apud omnes, Ergo etiam impossibile est eundem à Deo odio haberi & amari: jam autem omnes peccatores odio Deus habet, & omnes habentes gratiam amat, Dominus enim diligit justos.

**RESPONDETUR.** Quod ad Antecedens attingit illud negat Oviedo Contr. 6. An punct. 3. docetque assensum, & dissensum de eodem posse secum stare Divinitus. Ad quod defendendum hoc teneri potest. Ut implicet contradictionem aliqua esse secum, unum illorum deberet esse tanquam esse, & aliud tanquam non esse, quia contradictio deberet esse, inter esse, & non esse, jam autem assensus & dissensus, amor & odium habent se sicut esse & esse, nam assensus non est negatio dissensus, sed positiva forma, itemque è converso. Quod si dicas, Consequenter contradictoria non posse esse simul secum, ostendere debetis cur anima rationalis, non sit consequenter ita negativa animæ irrationalis, ut nè Divinitus quidem possint secum stare. Rursus vera contradictio & implicantia debet esse ejusdem de eodem, & quidem ratione ejusdem secundum affirmationem & negationem, jam autem & dissensus non esset ratione ejusdem, sed ratione diversorum. Figi etiam posset hæc imaginatio; videat Paulus Petrum currentem, quid implicat poni prædeterminationem in Paulo, species item cursus Petri, quibus determinetur ad dicendum unâ horâ Petrus currit, supponamus post mediam horam verum Petri cursum deficere, cur illa mediâ horâ non poterit dicere Paulus; Petrus non currit, agereque secundum debitum suæ potentiae, & tunc starent omnino secum hæc propositiones Petrus currit, Petrus non currit; adeoque starent secum Assensus & Dissensus. In idem fermè recidet si dicas. Tunc cum Petrus currit in loco A, si inquam dicas Petrus currit; nõ videat alius cursum Petri, & dicat Petrus, non currit, cur tunc ille actus (supposito quod sit qualitas realis) non poterit transferri in intellectum oppositum dicentis, licet qualitate extrinsecus sibi additâ, non denominabitur intelligens, is, qui illum actum non

elicit; sed in præsentia de hac denominatione non quaeritur, sed tantum: An illi duo actus secum coexistere possint, quod si in intellectum dicentis Petrus currit, potest transferri actus ab alio intellectu productus & dicens Petrus non currit, certè illud transferri ostendit hos duos actus stare secum posse.

Major esset difficultas; An simul secum stare possint beatitudo stans in visione & amore, cum odio Dei; & concessio quod amor & odium stare secum possent, negari posset quod visio beata & amor, cum odio & peccato stare possint, idque non præcisè ex eo, quod ex vi actuum, impossibilitatem insuperabilem habeant amor & odium, sed quia illis actibus addita est formalitas possessionis omnis boni, quæ possessio omnis boni negat, quod aliquod bonum illi statui debitum non possideatur, consequenter, quod non possideatur negatio odii Divini, quia etiam hæc est aliquod bonum, debitum illi statui, malum enim est, odii se, Dominum Deum nostrum.

Qui autem vellet tueri communem sententiam, scilicet quod assensus & dissensus non possint secum stare, & tamen placeret illi dicere cum Suarez, gratiam & peccatum posse se compati, is diceret, quod impossibile sit eundem amari in actu secundo & odio haberi, licet possit aliquis amari in actu primo, & in actu secundo odio haberi; jam autem seclusâ condonatione offensæ & remissione peccati, quantumvis posita gratiâ, amaretur creatura nonnisi in actu primo, non tamen in actu secundo.

Rursus in principiis communis sententiæ ostendi posset disparitas: Cur scilicet assensus & dissensus sese inevitabiliter expellant, non expellat autem inevitabiliter peccatum & gratia, quia scilicet nullum est prædicatum in assensu, cui opponibile prædicatum non habeat dissensus, jam autem in peccato, reperitur ratio offensæ infinitæ, cui non habet prædicatum, quod opponat gratia, seclusâ condonatione. Huic etiam transferantur aliæ responsiones præcipue illa Oviedi supra allata.

**INSTAT** Idem. Cui remittit Deus peccata, non est amplius peccator, hinc etiam Psalmus Beatos appellat, quibus remissæ sunt iniquitates; beatus verò non est, qui subest majori malo, quàm sit privatio beatitudinis, subest enim miseriæ maximæ peccati, sed ei cui confertur gratia, remittitur peccatum; quod ipsum Probat; quia nullum est donum Dei distinctum à forma sanctificante, quod ratione suæ bonitatis non sit conferibile peccatori, quia conceptus formæ sanctificantis, consistit in impossibilitate bonitatis ejus, cum malitia peccati.

**RESPONSUM** est; seclusâ condonatione nullam formam creatam esse talem, cujus bonitas, se solâ, sit formaliter abolitiva peccati adeoque impossibilis peccato, nego item conceptum

\* (h)

formæ



formæ sanctificantis, stare in impossibilitate cum peccato.

OBJICIT IV. P. Martinus Ölszewski, si peccatum habituale & gratia possent simul tecum stare Divinitus, illâ positâ & posset non remitti, & simul non posset non remitti peccatum, quod implicat: posset quidem non remitti, ut dicis, non posset autem non remitti ut probatur, quia cum gratia Dei, sit Divina ad nos amicitia, impossibile erit recipi aliquem in gratiam & amicitiam Dei, & eidem non remitti peccatum; atque impossibile est aliquem incurrere aliquam aversionem gratiæ & amicitia Dei, & non offendere Deum. Et certè ex terminis constat, quod placari offendenti, sit remittere offensam, & recipere offendentem in gratiam seu amicitiam, est offendenti placari.

RESPONSUM jam est; gratiam, seclusâ condonatione esse amicitiam Dei erga nos in actu primo, in actu autem secundo tunc non nisi gratia est amicitia Dei erga nos, quando est cum suis prærequisitis, hoc est, cum intellecta condonatione, adeoque si ponatur tam pro eo, quod pro positivo deponit, quam pro eo quod pro privato, importat ut jam explicui.

ADDO. In phrasi hoc argumentum involvere aliquod dubium, nam aliud est etiam in humanis conferre alicui gratiam, & aliud recipere aliquem in gratiam: prima phrasis non denotat offensæ condonationem, potest enim aliquis conferre alicui aliquam gratiam, nec tamen hoc ipso condonare offensam & recipere in gratiam, & certè prior illa locutio non importat præcessisse aliquam offensam illamque obliterari, quod denotat hæc locutio recipere aliquem in gratiam; unde consequenter negatur ex supposita aversione, quod idem sit conferri gratiam à Deo & recipi in gratiam.

Illam etiam propositio Impossibile est, incurrere aversionem gratiæ, & non offendere Deum, examine indiget, si enim incurrere aversionem gratiæ accipitur materialiter, hoc est, pro simplici privari gratiâ, id fieri posset sine hoc, quod offendatur Deus, si autem accipitur incurrere aversionem gratiæ formaliter, hoc est pro aliquo peccato merente, tanquam poenam, privationem gratiæ, illa non potest haberi, quin offendatur Deus. Ratio prioris est, quia non implicat saltem pro alio rerum ordine auferri gratiam, & non in poenam mortalis, ut si faceret decretum Deus, non nisi pro hac vita conservandæ gratiæ, & pro illa, in altera, substituendi lumen gloriæ identificatum vel non identificatum cum gratia, posterioris ratio est, quia pro præsentis rerum ordine decrevit Deus, secundum exigentiam præsentis gratiæ, non aliter illam tollere, nisi posito peccato. Unde ulterius sequitur. Idem quidem esse placari offenso, & desinere offensam, idem item esse recipere in gratiam, & placari offenso; sed nego quod conferre gratiam

(de quo hæc loquimur) sit recipere in gratiam, quæ duo non distinguit præsens Objectio.

Abstrahendo autem à difficultatibus fundatis in modo loquendi idem erit placari offenso, quod accipere in gratiam, non quoquo modo, sed accipere in gratiam cum suis prærequisitis, & satisfaciendo exigentiis gratiæ, quibus absolute loquendo, posset non satisfieri.

INSTAT I. Idem. Tridentinum appellat gratiam sanctificantem causam formalem justificationis nostræ, ergo sicut implicat causam formalem albi, poni in subiecto apto & non facere album, ita implicat poni causam formalem justi, & non facere justum.

RESPONDETUR. Ut paritas fundata in auctoritate teneat, addi deberet, si scilicet ponatur forma justi in subiecto apto, quod non est additum, negatur autem esse subiectum aptum, si non antecesserit condonatio, ut jam in ante dictum est, immò paritas adlata de albedine pro nobis est, suppono enim albedinem & nigredinem posse simul stare Divinitus, quo casu dici quidem poterit illud subiectum non album, nam hæc denominatio, cum sit negativa, potest haberi quantumvis non de toto sit aliquid non album, sed cum difficultate dici posset nigrum, quia hæc positiva denominatio videtur excludere juxta omnes, saltem moralem albedinem; dixi moralem, quia Æthyops ratione dentium albus, potest dici absolute niger, eo quod in moralibus, parum pro nihilo reputetur.

INSTARI posset II. Non esse rationem, cur condonatio peccati dicatur per nos non nisi prærequisitum quid & conditio justificationis.

RESPONDETUR. Rationem reddi per principium Theologicum, nempe articulum de fide, hoc est auctoritatem Tridentini, quæ soli gratiæ tribuit rationem formalem nostræ justificationis. Rursus quia forma sine addito dicta, supponit pro intrinseco, condonatio autem Divina est nobis extrinseca.

INSTARI potest III. Non est explicabile, quid non ponatur expulsio formæ ante inductionem formæ, si condonatio prærequisitur pro priori ante infusionem gratiæ; rursus non sunt explicabilia signa rationis in mente & voluntate Dei circa justificationem peccatoris.

RESPONDETUR. In re non antecedi à condonatione infusionem gratiæ, sed antecedi intelligibilitate. Concipitur etiam à nobis gratia, quasi munusculum Dei, ipsâ condonatione benevolentis, quamvis autem antecedit intelligibilitate non antecedit expulsio formæ (utpote effectus.) positionem formæ (utpote causam,) condonatio enim est quasi forma, quæ expellit moraliter negationem condonationis, quæ non præsupponitur tolli ante positionem condonationis; jam autem ipsa negatio condonationis, ex parte objecti seu peccatoris, est in re jus Dei integrum, & non cassatum ad iram ei, quod



quod fundat actio peccaminosa, quod ipsum jus, non intelligitur cassari, & annullari ante condonationem, sed non nisi illa posita. Rursus condonatio expellit etiam formalitatem non remissi peccati, in quantum non remissio peccati supponit pro seipsa, seu in quantum non supponit pro sanctificatione, quæ remissio quæ talis, expulsioque non remissionis, non intelligitur ante condonationem, consequenter id quod expellitur à condonationem non intelligitur ante condonationem.

Id autem quod expellit gratia est negatio sanctitatis. Item negatio principii radicaliter exigentis condonationem & utriusque hujus negationis expulsio, non est ante, infusionem gratiæ, consequenter ex nullo capite expulsio formæ oppositæ, erit ante positionem formæ. Ipsa etiam remissio peccati passiva non antecedit absolute infusionem gratiæ, quia Deus videns effectum suæ condonationis gratiam, etiam hoc titulo remittit peccatum & condonat, quia id, quia id exigat gratia, ad eum modum, quo decreta est Incarnatio ob excellentiam mysterii, priorem intelligibilitate præ excellentia capitis, quamvis etiam propter excellentiam capitis sit decreta.

*Quoad signa rationis, ea sic ordinantur. In primo signo rationis, videt Deus varios modos remittendi peccatum, videt varias species physicas gratiæ, videt possibilitatem condonandi peccati per solam extrinsecam condonationem propugnata, videt item possibilitatem expellendi peccati posita condonationem, simulque sanctificandi creaturam, tuncque ponitur in voluntate complacentia, & ut ita dicam inefficax appetentia illorum modorum justificandi. Secundum signum rationis potest concipi bipartitum: in prima parte advertit in particulari; & quasi per specialem considerationem entitatem gratiæ nostratis, non importantem de se vim abolendi peccati, titulo tamen sanctitatis exigentem eandem, in altera autem parte signi rationis, præsentantur rationes Deo notæ, ut pro præsentis rerum ordine tale medium adhibeatur; subsequiturque efficax voluntas satisfaciendi exigentiæ illius gratiæ, neque connectendi gratiam cum peccato, & insuper pro præsentis rerum ordine danditalem gratiam. Hoc signum secundum, distinguitur aliquo modo à priori, sicut possumus concipere distingui unius non nisi particularis claram & distinctam notitiam, à notitia universali. In tertio signo rationis intelligitur in tempore exequens suum decretum. Ex quo jam diverso respectu possumus ponere condonationem priorem infusione gratiæ, eò quod sit signum, & connotatum condonationis Dei, pro præsentis rerum ordine; diverso autem respectu possumus ponere condonationem posteriorem infusione gratiæ, eò*

quod gratia, sit radicalis exigentia condonationis, utpote quæ de se est quantum ex illa formalis sanctitas, quæ exigit ne stet cum defectu. Condonationis radix autem est prior radicato.

OBJICIT V. Haunoldus lib. 2. num. 683. Et supponit quod nec Character supernaturalis, etiam Divinitus, possit esse falsus, nec actus supernaturales quo posito sic arguit. Contra sanctificans, est ex intrinseco & primario Prædicato signum affectus amicabilis exclusivi peccati, quatenus exigit ab illo affectu procedere. Ergo non debet posse esse signum falsum, sed debet non minus esse signum essentialiter verum quam Actus fidei de Antichristo futuro, & Character Sacramenti accepti, atqui non esset dignum essentialiter verum, si tantum haberet exigentiam illius affectus dispensabilem.

RESPONDETUR. Primi Antecedentis hunc esse sensum; Implicat dari gratiam & non ex affectu amoris Divini erga eum cui datur, quod Antecedens negatur in Nostri Principiis, estque ipsum controversiæ punctum, quod non probat Haunoldus. Rursus duplici sensu potest habere Rationem signi gratiæ, imprimis signi quod Deus defacto amet eum cui illam det, & sic si gratia staret cum peccato, esset signum falsum. Secundo potest cogitari Gratia tanquam signum ejus quod exigit amorem, exigit condonationem, licet non indispensabiliter; De qua Ratione signi, duo dici possunt; imprimis quod non implicet tale signum: & deinde quod tale signum si ponatur in peccatore, non erit signum falsum non est signum actualis condonationis, sed est signum actualis exigitivi ut Deus condonet. Unde Character esset signum falsum si poneretur v. gr. in eo qui nunquam est Baptisatus, quia est signum Recepti Baptismi, sed si daretur Character, qui esset signum tantum exigitivum ut conferatur Baptismus. Sed exigentia dispensabili, ille Character si poneretur in non baptisato & non baptizando, non esset signum falsum; Quia autem gratia, non est signum nisi exigitivum exigentia dispensabili ut condoneretur peccatum, sit ut cum peccato stare possit.

### Punctum Difficultatis 3.

*De Objecto voluntatis condonandi.*

DE hoc puncto pluribus agunt recentiores; post alios Lugo hic Disp. 7. Sect. 9. Oviedo de Justificatione Tract. 8. Contr. 4. punct. 5. Ripalda Disp. ultimâ Sect. 23. pluresque referunt & refellunt sententias.

\* (h) 2

Sed



Sed illorum priorum duorum referenda est hinc explicatio.

**EXPLICAT I.** Lugo cit. Quod voluntas condonandi sit voluntas affectiva, destruendi titulum ortum ex peccato prudenter judicandum peccatorem, merito & rationabiliter haberi à Deo odio, seu esse affectum, restituendi hominem, in statum antiquæ libertatis, & indemnitis; quod totum potest Deus velle, absque eo quod formaliter velit ipsam condonationem, *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT I.** Quia hæc voluntas & non respiceret seipsam & respiceret, non respiceret ut concedit Lugo & ad quod solum evitandum inquisivit hanc explicationem, censens quod voluntas non habeat seipsam pro objecto. Quod autem posita illâ explicatione voluntas respiceret seipsam, Probatur; quia illa voluntas respiceret titulum ortum ex peccato, ad prudenter judicandum peccatorem merito, & rationabiliter à Deo odio haberi, si respicit illum titulum prudenter judicandi, respicit fundamentaliter acceptam perseverantiam moralem, hæc enim perseverantia est ille titulus. Si respicit illam perseverantiam moralem fundamentaliter acceptam, respiciet condonatio seipsam, quia illa perseverantia moralis stat in hoc, quod cum homo fecerit illam actionem, tamen pro illa nec satisfecit, nec illam Deus condonavit, ad eum modum, quo moralis perseverantia voti stat in vovisse, & Deum v.g. non remisisse votum, nec voventem implexisse promissum.

**NON SATISFACIT II.** Quia illi affectui non potest tribui ratio formalis condonationis; quod ipsum probat sic Oviedo. Postquam DEUS habet actum illum, quo dicit vellem, quatenus est ex me ut præterita actio, ex se, non esset sufficiens ad maculandum hominem, pro hoc instanti, & tamen adhuc addere potest: verum tamen, quia ex se sufficiens est illa actio, maculare hominem, volo talem hominem propter illam odio habere, & illum punire propter maculam, quæ ex tali actione resultat; ergo prior illa pars quam solam in explicatione condonationis assumit Lugo, non est formalis condonatio; & si aliquid aliud addideris legitimum, illud ipsum potius objectum condonationis est.

**NON SATISFACIT III.** Quia objectum voluntatis condonandi non debet esse, quid omnino posterius ipso peccato v. gr. habituali, illud enim indubiè est quod remittitur, jam autem hoc quod est, non esse in statu libertatis & indemnitis, est quid consequens ad peccatum habituale; ergo velle illius remissionem, non est velle illam indemnitem explicatam.

**EXPLICARI posset II.** ex Oviedo citato. Quod ille actus habeat pro objecto destructio-

nem peccati habitualis, seu quod idem est destructionem peccati actualis ut moraliter permanentis; quod ipsum moraliter permanet, quousque obligatio pro actione præterita satisfaciendi, non destruitur. Porro dupliciter potest destitui quæcunque obligatio, vel per illius adæquatam adimplentionem, vel per illius remissionem factam independentem ab actu, quo, ipsa obligatio erat adimplenda ut patet circa destructionem obligationis solvendi 100. & si creatura poneret per impossibile condignam satisfactionem, non diceretur tunc Deus condonare, sed condonat cum non ponitur. *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT.** Quia non plus dicit, quam quod voluntas condonandi, respiciat seipsam, quod ipsum Probatur; quia illa voluntas respicit destructionem permanentiæ peccati actualis, quæ permanentia, involvit negationem condonationis ut clarum est, ex principiis ejusdem; ergo respicit illa voluntas seipsam.

Utraque hæc explicatio dicit aliquid in re ad præsens punctum spectans, sed indigeret ulteriori declaratione.

*In hoc stat difficultas.* Nolunt dicere Auctores; quod voluntas condonandi respiciat seipsam. Deinde difficile est assignare, quid respiciat illa voluntas, præcipue verò, quia per illam condonatur v.g. habituale peccatum, quod si non condonatur, manet saltem inadæquatè; si condonatur non manet; quid ergo voluntas condonandi, non respicit seipsam dum vult non manere peccatum. Quid in hoc puncto sentiendum sit, partiri possumus per asserta.

**ASSERO I.** *Voluntatem condonationis transitive acceptam, habere pro objecto voluntatem, quasi in actu secundo positam.*

**RATIO I.** est; quia si non esset verum assertum, & esset voluntas illa voluntas condonationis, & non esset, esset ut supponitur, non esset autem, quia non vellet quod vellet, vellet enim condonationem, & tamen non vellet condonationem, non haberet enim pro objecto voluto condonationem.

**RATIO II.** est; Voluntas puniendi, habet pro objecto punitionem, voluntas premiandi, præmiationem, & sic de reliquis. Ergo & voluntas condonandi, habebit pro objecto condonationem, seu voluntatem exercitam condonandi.

**RATIO III.** est; Quia ex una parte in Divinis reperitur similis comparatio unius actus ad alium, & ita comparamus intellectionem Divinam ad volitionem, tanquam quid prius ad posterius, & tamen hi duo actus, in re, sunt idem. Deinde ex alia parte transferimus, seclusis imperfectionibus, ad Divina, quæ videmus fieri in creatis; jam autem in creatis voluntas

tas con  
nem con  
tas con  
non pos  
jecto.  
Asser  
jus velit  
justificati  
RATIO  
tui in esse  
tum est  
esse filii D  
luntas de  
voluntas  
debet vel  
vum con  
Quod  
velit Deu  
Deum, p  
aturæ, co  
hoc solu  
re ad Deu  
conversat  
mam con  
objectum  
extrinsec  
nare, hinc  
Asser  
pro objecto  
quantum  
annullati  
datur ab  
offensus  
quod con  
huc perm  
isset.  
Ut ho  
imprimi  
donatio  
moralite  
tanquam  
ratio est  
malum,  
lum. E  
objecto  
videre et  
bendum  
esse torn  
sci, & h  
malum,  
quod ma  
sus nega  
catu, est  
quod ma  
nari, ill  
quenti c  
nationis  
lum, der  
actualis  
natione



tas condonationis, habet pro objecto volitionem condonandi, nec est ulla ratio, cur voluntas condonandi transitive, ut dixi, accepta, non possit habere seipsam, ponendam pro objecto.

**ASSERO II.** *Voluntatem condonationis, vi cuius velit Deus statuere hominem in esse filii Dei & iustificati habere pro objecto infusionem gratiae.*

**RATIO.** Quia per nihil aliud potest constitui in esse filii Dei, nisi infusione gratiae, ut dictum est. Ergo si vult illam constitutionem in esse filii Dei, debet velle gratiam, & sicut voluntas dealbandi, debet velle albedinem; sic & voluntas constituendi filium Dei adoptivum, debet velle gratiam, quæ sola, filium Dei adoptivum constituit.

Quod si sit voluntas condonationis, vi cuius velit Deus etiam creaturam, se convertere ad Deum, pro objecto habet actum vitalem creaturæ, convertentis sese ad Deum. Ratio; quia hoc solum modo, potest se creatura convertere ad Deum, ergo si velit Deus illam esse ita conversam, debet velle illum modum & formam conversionis. Sed quia hæc non tam sunt objectum condonationis, quam potius mutatio extrinseca, quæ posita intelligatur Deus condonare, *hinc*

**ASSERO III.** *Voluntatem condonandi habere pro objecto destructionem peccati habitualis, in quantum in suo conservari pendet à DEO, seu annulationem & cassationem juris, quod fundatur ab actione peccaminosa, ut Deus maneat offensus & iratus, ita ut (breviter loquendo) id quod condonatur sit offensa facta, moraliter adhuc permanens, & se habens quasi non præterisset.*

Ut hoc assertum defendatur; habendum est imprimis præ oculis. Id quod condonat condonatio Divina, non est illa ipsa, sed peccatum moraliter permanens, ita ut peccatum illud, sit tanquam terminus illius condonationis. Et ratio est; quia quod condonatur, debet esse malum, condonatio autem non est quid malum. Ergo condonatio non seipsam habet pro objecto, sed malum quod condonat; ut etiam videre est in creatis condonationibus. Habendum deinde præ oculis, in peccato plures esse formalitates, inter alias esse jus Dei ad irasci, & hoc si ex parte Dei spectetur non est quid malum, est enim actus iustitiæ illius, sed hoc quod malum est, quod fundat, illud jus. Rursus negatio condonationis Divinæ, non est peccatum, est enim negatio actus Divini liberi, sed id quod malum est, est illud quod indiget condonari, illaque odibilitas, quæ quasi ex consequenti confurgit ex negatione actualis condonationis: hoc fundamentum juris & hunc titulum, denique hanc odibilitatem ex negatione actualis condonationis pullulantem suam condonationem cassat, obolet, annullat moraliter

Deus. Habendum denique est præ oculis, non esse possibile explicare, Deum condonationem suam velle destruere peccatum habituale, velle cassare fundamentum juris irascendi, &c. quin dicatur aliquo modo habere pro objecto seipsam, non quidem tanquam terminum & objectum condonationis, sed tanquam aliquid dictum, connotatum, importatum ab illo termino, quia peccatum v.g. habituale quod remittitur; fundamentum item, fundans jus ad irasci, semper connotat (si moraliter adhuc maneat) negationem condonationis, siquidem positione illius omnino tollitur. Dixi quod respiciat seipsam aliquo modo, quia cum directe respiciat peccatum, quod ipsum non est negatio condonationis, sed id cui negatur, vel apponitur condonatio, sit, ut non respiciat seipsam directe, habetque pro objecto prius aliquid se, nempe negationem sui, quam positione sui auferit.

*Hæc omnia supponant, quod aliquid absolute loquendo, saltem quoquo modo possit respicere seipsum.* Tum quia id non implicat. Tum quia potest cognitio cognoscere seipsam & habere se pro objecto, ut cum dicitur omnis cognitio est actus vitalis; volitio idem quæ vult & approbat omnes volitiones; ergo & condonatio potest habere seipsam pro objecto quoquo modo. Tum quia non apparet cur fieri non possit hæc enuntiatio, cognosco me cognoscere, quæ enuntiatio, est operatio indivisibilis ut suppono ex Animasticis, ergo etiam indivisibili operatione voluntatis, poterit velle voluntas, tali v. gr. volitione: volo volitionem quæ volo; ergo poterit etiam bene dicere voluntas condonandi; volo me.

**DICES I.** Apprehensionem esse communem, quod voluntas remittendi peccati in Deo, non sit voluntas sui ipsius.

**RESPONDETUR.** Apprehensionem communem non plus velle quam id, quod condonatio non condonet seipsam, sed per hoc non excluditur, nè id quod condonatur, dicat negationem condonationis tollendam, à positione condonationis.

**DICES II.** Cum Lugo. Difficile explicari, quomodo illa volitio feratur ad seipsam; an scilicet feratur ad seipsam prout existentem, vel prout possibilem, nam si est amor sui ipsius prout existentis, erit gaudium de seipsa, jamque tunc Deus non tam intelligetur volens condonare, quam gaudens quod condonaret, imò si dicatur, quod volitio condonandi feratur ad seipsam prout existentem, hoc ipso prærequireretur cognitio de existentia illius volitionis condonandi, consequenter illa volitio non esset libera, quia præsupponeret ex parte principii cognitionem de existentia ipsius condonationis, solum ergo præsupponeretur cognitio de possibilitate illius volitionis, eritque illa voluntas quasi efficax,



quâ Deus vult efficaciter illam volitionem, hoc autem non potest intelligi, quoniam enim eadem voluntas erit objectum sui ipsius, præcipue quia voluntas efficax dicitur, aliquem influxum, vel quasi influxum in objectum, quem nullo modo potest habere illa voluntas in seipsam.

**RESPONDETUR.** Diverso respectu esse illi gaudium de condonatione, & diverso respectu esse efficacem voluntatem ponendæ condonationis, nam in quantum omnes actus Divini sunt ab æterno & in entitate necessarii, habetur de illis gaudium, sicut & de omnibus aliis actibus liberis; diverso autem respectu illa volitio non est gaudium, sed voluntas efficax ponendæ condonationis, accipiendo condonationem transitive per ordinem scilicet ad seipsam ponendam; vel sumendo condonationem in actu primo, ad seipsam in actu secundo.

Quod autem assumitur non posse intelligi; quomodo condonatio possit esse quodammodo objectum ad seipsam, jam supra explicatum est. Licet verò voluntas efficax creata, dicat aliquem influxum verum & physicum, in alium actum, non tamen id reperitur in voluntate increata, & sicut dicit aliquam causalitatem intellectio creata respectu volitionis creata, quod non reperitur in Divinis, ita & in præsentia.

## DIFFICULTAS IV.

*Applicatio dictorum ad remissionem venialium.*

**I**n antecedentibus actum est, vel maxime de mediis remissionis mortalium, nunc agendum de remissione venialium; de qua, qui voluerit fusionem tractationem, legat Suarez D. 11. & 12. Lugo Disp. 9. quæst. tota, Dicastillo Dis. 1. à Dub. 16. usque ad 21. Ariaga de Justif. D. 47. tota. Oviedo de Justif. Contr. 5. tota. Tannerum D. 6. qu. 4. Vasquez & alios.

*Quod attinet ad remissionem venialium, per aliquem pendens à peccatore, gratia Dei adjuto.*

**ASSERO I.** Cum communi, Venialia posse remitti, per actum attritionis de ipsis, nec requiri contritionem. Est communis cum Suariorum, contra Vasquez.

**RATIO I.** Est auctoritas Tridentini, quod Sess. 14. c. 5. cum dixisset venialia posse taceri in confessione citra culpam, subiicit; illa posse multis aliis remediis expiari; ergo non unâ sola condonatione. Et Aug. in Ench. cap. 71. auctoritate, ut refertur in Concilio Tolet. 4. cap. 5. & habetur capite. Quod de poenitentia. Dist. 3. quod venialia etiam Oratione Dominicâ tollantur, ergo non sola condonatione.

**RATIO II.** Quia plus requiritur ad remissionem mortalis quam venialis. Ergo si ad remissionem mortalis requiritur contritio, vel attritio, cum Sacramento, pro veniali sufficit, vel sola attritio extra Sacramentum.

**RATIO III.** Quia attritio in non habente peccatum mortale, elicitur ex motivo superna-

turali, est imprimis retractatio quantum est ex parte peccatoris, avertens ejus voluntatem à veniali. Rursus illi actui respondet infusio gratiæ, quia hæc in præmium datur justis; ad positionem singularum actionum meritoriarum; cur ergo etiam non respondebit condonatio Divina; quam Deus nunquam negat in hac vita, quantum est ex parte illius. Quando autem S. Thom. dicit; Peccatum tolli per suum oppositum, adeoque peccata venialia, cum sint opposita fervori charitatis, debere tolli per charitatem, id non convincit; quia si peccata tolluntur per sibi opposita, cum retractatio sit quid oppositum, & habeatur in attritione, attritione tolli debent venialia, in hocque ipso intelligitur fervor charitatis, quia sine fervore amandi, nemo facit id, ad quod non obligatur graviter, nemo autem obligatur graviter ad dolendum de venialibus.

**DICES.** Si sufficit attritio ad delenda venialia, non apparet ratio quomodo venialia remittantur in Confessione, jam enim invenirentur remissa per attritionem, & tamen Tridentinum Sess. 14. cap. 5. asserens venialia in confessione utiliter dici, quantumvis multis aliis modis expiari possint, supponit etiam confessionem illa expiari, siquidem ly aliis, juxta regulam juris, est implicativum similium.

**RESPONDET** aliquis Particulam aliis non semper esse implicativam similium, nam Luc. 23. dicitur: Ducebantur autem & alii duo nequam cum eo, & tamen Christus cum quo illi ducebantur non erat nequam.

Sed hæc Responsio contradicit sensui communi fidelium, qui per prædictam particulam consent importari Confessionem, cum teneant illa etiam expiari venialia.

Directè ad objectionem dici potest, quod non dicat Tridentinum, ea venialia quæ in Confessione dicuntur, quod non debeant supponi aliunde remissa, sed tantum quod utiliter in Confessione dicantur, jam autem peccata mortalia etiam remissa, utiliter nihilominus in Confessione dici possunt.

Sed reperiri insuper possunt casus in quibus venialia primum, non nisi à Confessione deleantur, ut si in instanti (ut alii volunt) terminativo absolutionis ponatur actus instantaneæ attritionis. Item posita attritione, non debeant venialia ante Confessionem, sed primum in Confessione si supponatur homo habere simul mortale quod confiteri debet, & de eo non est contritus: Item si putet se non habere mortale, & de facto habeat, à quo tamen nusquam indirectè sit absolutus, eo casu, etiam posita attritione, non remittetur veniale ante Confessionem. Sed examinandæ sunt in hac materia aliorum Responsiones.

**RESPONDENT** quidam apud Rosmer. quod si aliquis dolens de uno veniali confiteatur idem



idem, & nec formaliter, nec virtualiter doleat de aliis, quod illi sint remittenda illa reliqua venialia.

Impugnat hanc responsionem Rosmer, quod eodem jure dici posset Sacramentum poenitentiae delere omnia mortalia, modo ad sit dolor de uno tantum. Hæc impugnatio non convincit. • Quia remissio venialium & mortalium, non debet inter se in omnibus proportionari, in multis enim venialium remissio dissimilis est remissioni mortalium; hinc non potest unum mortale remitti sine alio, & tamen potest veniale unum remitti, & non reliqua. *Cæterum dicta Responsio*

**NON SATIS FACIT.** Tum quia. In re magni momenti recedit à persuasione communi fidelium, qui ad delenda peccata indiscriminatim requirunt formalem vel virtuales poenitentiam. Tum quia illa peccata vel remittuntur vi Sacramenti, vel vi doloris, non vi doloris, quia ille dolor ad reliqua peccata nec formaliter nec virtualiter extenditur. Non etiam vi Sacramenti, quia Sacramentum requirit suas partes, cum nihil sit præter suas partes, inter quas est dolor, qui tunc supponitur pro aliis peccatis non poni. Tum quia hæc sententia ex parte favet sententiæ, quæ à doctis censuratur, quod Confessio venialium, non egeat ullo dolore ad remissionem.

*Neque valet.* Si pro hac responsione adferas, quod scilicet multi censeant, semper aliqua venialia remitti quando augetur gratia, etiam non posita ulla retractatione; & Suarez docet, quod baptismus tollat omnia venialia, in quibus baptizandus non habet complacentiam, quod etiam de Eucharistia docet Pius 5. in suo Catechismo, & S. Th. q. 87. art. 1. dicit per Martyrium deleri etiam mortalia, nisi inveniat voluntatem actualiter peccato inhaerentem. Non inquam valet, si id adferas pro dicta responsione; nam quamvis sint Auctores, qui in Confessione venialium, non requirunt attritionem vel formalem vel virtuales, dicuntque sufficere, ut non habeatur complacentia in venialibus, pro qua sententia sunt Filiucius, Azor, Granado, Suarez etiam hic Disp. 12. Sect. 1. n. 9. citat pro hac sententia, Soto & Ledesma, qui requirunt voluntatem, & desiderium recipiendi Sacramentum & effectum ejus. Sed Soto & Ledesma illam voluntatem censent esse virtuales poenitentiam: ut non placet ægroto virtualiter morbus, cum ejus medicinam vult assumere. Cæterum etiam hæc sententia meretur censuram apud Doctos, & est contra dicenda inferius, & insuper non opitulatur intentioni respondentium, quia illius Auctores, voluntatem suscipiendi Sacramentum, esse virtuales poenitentiam censent, jam autem responsio, nullam poenitentiam requirit de reliquis venialibus.

Quod attinet ad remissionem venialium, quam ad defendendam responsionem assumere

posset aliquis, quod scilicet toties fiat quoties augetur gratia; id falsum est, & inferius diceretur, & etiam concessio, quod verum esset, adhuc pro præsentis disparitas est, quia gratia habitualis definitivè non importat dolorem; si ergo aliunde habeat vim tollendi venialia, bene poterit illa tollere, jam autem includit Sacramentum poenitentiae definitivè hunc dolorem.

Unde consequenter diceretur, etiam baptismum quantum est ex illo, præcisè non auferre dicta peccata; imò & ipsum Martyrium requirit dolorem, sed quia illud supponitur subire Martyr ex affectu Charitatis, quæ charitas est virtualis peccatorum dolor, hinc fit ut S. Th. Martyrio tribuat remissionem peccatorum, nihil agendo de dolore.

**RESPONDENT II.** Aliqui, discriminantque inter attritionem & attritionem, talis est imprimis Lugo cit. n. 29. qui dicit aliquam attritionem extra Sacramentum esse delerivam venialium, aliquam non delerivam. Delativa erit, quæ ponitur in eo gradu in quo sufficit ad tale peccatum, cujus taxatio spectat ad Deum. *Hæc Responsio*

**NON SATIS FACIT.** Quia eadem libertate dici poterit, non omnem attritionem etiam cum Sacramento posse sufficere ad tollenda saltem venialia, sed non nisi eam, quæ ponitur in certo gradu; & sicut licitum tibi est hoc medium, quod est attritio adstringere in ordine ad tollenda venialia ad certum gradum, & cum supponit Ecclesia attritionem delere venialia, interpretari id, de certo gradu attritionis, ita interpretari posset aliquis, quod attritio, non nisi in certo gradu accepta, sufficiat cum Sacramento. Tum quia non est necessaria gradualis certa intensio contritionis ad mortale remittendum; ergo nec requiretur ad tollenda venialia. Tum quia daretur ansa nimis anxie confitendi venialia, timendo scilicet, ne non pettingatur, ad taxatum illum gradum doloris.

*Eodem referri debet sententia aliorum apud Meratium tom. 3. Disp. 8. S. 4. quod scilicet illa sola attritio sit destructiva venialis, quæ concipitur ex motivo intrinsecè opposito peccato, de quo concipitur, ut dolere de mendacio propter inhonestatem oppositionis cum veracitate, quod si fiat attritio propter motivum extrinsecum, non erit delativa venialis, quale esset dolere de mendacio propter poenam à Deo infligendam.* Sed neque hic sensus Satisfacit. Tum quia est hoc arbitrium inventum. Tum quia mancam nobis Tridentinum, aut saltem dubiam doctrinam tradidisset de attritione, non præmonendo nos, ne ex extrinsecò motivo eliciatur. Tum quia eadem libertate, ut jam dictum est, dici posset, non omnem attritionem cum Sacramento sufficere.

**RESPONDERI posset III.** ex Oviedo citato à num. 22. docet ille: Attritionem elici-

\*(h) 4 citam



citam ab homine iusto habere sufficientem valorem & condignitatem, ut si Deus voluerit illam acceptare in satisfactionem debitam pro veniali, eam possit acceptare ut condignam satisfactionem; ita ut hac acceptatione supposita, per seipsam jam exstinguat debitum; rationem dat, quia magis est bona & magis placens Deo, quam displicuerit veniale; nam attritio est digna premio aeterno, non est autem digna pena aeterna, culpa venialis. Et sicut accedente non nisi extrinseca acceptatione, passio Christi Domini, ex se dignissima & sufficientissima, est satisfactiva, pro peccatis nostris, & sicut pro aureo vase sublato, si loco illius offeras gemmam longè pretiosiores, potest in humanis non acceptari satisfactio, sed indigebit acceptatione, sic etiam in presenti necessaria erit acceptatio. Docet rursus, independentem ab hac acceptatione non esse attritionem condignam satisfactionem per seipsam extinguentem veniale, ex qua jam doctrina explicat mentem Trident. quod scilicet extra Sacramentum, attritione infallibiliter non deleantur venialia, adeoque utiliter confitenda esse, eo quod remissio eorundem ex lege & promissione infallibili a Sacramento proveniat. *Hec Responsio*

NON SATISFACIT I. Quia posito, quod attritio sit, quantum est ex vi illius condigna satisfactio pro veniali, & tamen egeat acceptatione ut rationem illius exerceat, vel de sumitur inde, quia absolute loquendo potest illam Deus non acceptare, vel quia decrevit eandem non acceptare extra Sacramentum, vel quia universaliter ad omnes offensas præcipue verò honoris, est necessaria acceptatio & condonatio offensus; ex nullo horum capite sequitur intentum Oviedi, non ex primo, quia etiam absolute loquendo, posset Deus non acceptare Contritionem pro mortali, præcipue extra Sacramentum, & tamen nemo exinde colligit, quod Contritio extra Sacramentum, non sit sufficienter deletiva mortalis; ex secundo etiam capite nihil concluditur, quia non constat de tali decreto, imò colligitur ex doctrina Tridentini, illud decretum Deum non formasse, non dixisset enim indefinite Tridentinum: quod venialia extra Confessionem deleri possint; ex tertio etiam capite nihil colligitur, quia acceptatio duplex potest in presenti cogitari. I. Quæ involvat pondus accedens & perficiens imperfectionem satisfactionis, vel quæ sit condescendentia quædam, & talis condonatio saltem in creatis, non est semper necessaria, si enim ponatur satisfactio æqualis, bene dici poterit: non vis acceptare, quod tibi sufficienter satisfactivum est, per te stat, ego exsolvo meum; talis etiam modus satisfaciendi inter Deum & creaturam, si ponatur, posset etiam dici (nisi adsit alius titulus) quod condonatione non indigeat tanquam addente pondus. II. Potest intelligi satisfactio

quæ sit remissio offensæ, depositio in affectu animi, & ratio formalis reconciliationis, & hæc semper debet intercedere, sed hoc concessio, non sequitur intentum Oviedi.

NON SATISFACIT II. Quia rationes ejus in oppositum non convincunt.

I. RATIO ejus est, quod scilicet durum sit dicere, nunquam venialia sine mortalibus in Confessione dimitti.

Sed æquè forte durum est dicere, quod pura creatura pro veniali satisfacere condignè non possit. Manet etiam explicatum, qui remittantur venialia in Confessione? Denique negatur durum id esse, quod dicimus & contra communem sensum, cum pro opposito citentur à Suarez & Dicastillo, Durandus, Azor, Henriquez, Coninck &c.

II. RATIO ejusdem est. Quia difficile omnibus videbitur, quod actus attritionis universaliter de venialibus elicitus, auferat omnia venialia.

Sed id non convincit, manet enim eadem difficultas, qui remittantur per attritionem cum Sacramento?

III. RATIO ejusdem est. Quia per veniale aliquo modo homo avertitur à Deo & veram illius offensam committit necesse igitur erit ad condignam satisfactionem ex sua natura hominem ad Deum converti, quæ conversio non habetur per attritionem.

RESPONDETUR. Sicut aliquo modo avertitur creatura à Deo veniali peccato, ita etiam aliquo modo per attritionem convertitur ad Deum, non quidem formaliter sed æquivalenter, non formaliter quidem, quia actus attritionis non habet prædicatam formaliter prælativam Dei supra creaturas, æquivalenter tamen convertitur ad Deum, quia retractat actum illum, venialis culpæ.

ASSERO II. Cum communi. *Extra Confessionem non sufficere ad tollendum veniale, quodcumque opus bonum, etiam factum sine intentione satisfaciendi pro veniali.* Est tamen in opposita sententia Tostatus, Medina, Gabriel, Major.

RATIO est Aug. August. qui citatur cap. neminem 43. de Poenitentia Dist. 1. ubi dicitur generaliter voluntatem non recedere à peccato, nisi voluntas doleat de peccato, loqui autem illum etiam de veniali ex contextu colligitur. Deinde rationabile est, ut cum homo voluntate suâ recesserit utcumque à Deo, non nisi voluntate suâ convertatur ad eundem.

Cæterum si aliquis poneret opus bonum v. g. Orationem, petens sibi à Deo dimitti venialia, talis remissionem consequeretur eorundem, ut docet Dicastillo num. 416. cum Suarez.

*Neque*



*Neque valet si dicas, si quodcunque opus bonum non est sufficienter deletivum venialis.* Ergo nec Martyrium; ergo pro Martyre aliquis orare potest saltem sub conditione, si fortè pro veniali non doluerit, non inquam valet, si id dicas. Quia solvendum id tibi erit, si fortè teneas non remitti venialia per hoc solum, quòd aliquis actu sibi in illis non complaceat, posset enim fieri, ut Martyr, in veniali sibi complaceat. Dicit etiam potest: Non posse id prudenter præsumi, quia cum exerceat actum externum, qui est indicium evidentissimum magnæ charitatis, & cum talis affectus sufficiens sit ad movendum Martyrem ad detestationem omnium venialium, præsumentum erit Martyrem, quodcunque veniale detestari; hinc inconcussa manet Augustini regula dicentis: Martyri injuriam fieri, si quis pro illo oret.

ASSERO III. Cum communi. *Ad tollenda venialia sufficere dolorem virtualem.*

RATIO. Quia etiam ad Sacramenta conficienda sufficit intentio virtualis, de quo vide in materia de Sacramentis. Consultatur Lugo cit. à num. 23. ubi etiam addit. Non debere esse propositum universale vitandi quæcunque venialia, imò respectu jam commissi potest esse propositum limitatum, ut si mentitus sis sine causa, fortassis non sit necessarium propositum non mentiendi, sed tantum non mentiendi sine causa.

Hucusque dictum est de remissione venialium habenda per aliquid pendens à peccatore, gratiâ Dei adjuto; nunc videndum est de abolitione venialis per infusionem gratiæ pendentem à DEO.

Concomitanter se habere, ad deletionem venialis, infusionem gratiæ, certum est apud omnes, nam infunditur gratia in præmium cujuscunque operis boni adeòque actus retractativi venialium; sed est tantum difficultas in hoc; An gratia habeat formalem quandam oppositionem cum veniali, vi cuius illa infusa, expellat peccatum ab homine.

EXPLICANT I. Aliqui, hanc oppositionem per hoc, quòd gratia habitualis, considerata secundum differentiam suam numericam, & gradus heterogeneos quos includit, opponatur venialibus; hanc sententiam tuerentur aliqui, quorum suppresso nomine meminit Rosmer, & Oviedo cit. n. 41. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT I. Quia admittit intra differentiam numericam, heterogeneitatem graduum, quod est admittere differentiam specificam ut suppono ex Philosophia.

NON SATISFACIT II. Quia quando committitur novum veniale, vel illi opponitur gratia præinfusa ad delendum simile veniale vel non opponitur; si opponitur. Ergo peccatum veniale formaliter expellit aliquem gradum gra-

tiæ, si non opponitur, ergo nec priori, opponetur, nam si nigrum non opponitur albo A, quomodo opponetur albo B.

NON SATISFACIT III. Quia ut arguit Oviedo, si licitum est ponere gratiam oppositam non nisi huic veniali, cur etiam non licebit ponere gratiam huic non nisi speciei venialium opponibilem, & aliam opponibilem alteri speciei, idemque transferri posset ad mortalia, quæ omnia essent arbitraria, & ultimum, contra communem sensum fidelium.

EXPLICAT II. Herize & cum ex Rosmer, quod peccatum veniale deletur per gratiam habitualement, ut productam per talem actionem, quæ sit complementum liberi decreti condonantis DEI.

Idem explicat sic Rosmer. Liberum decretum Divinum essentialiter completur per aliquid extrinsecum, juxta quam sententiam, dicit gratiam habitualement, produci posse per varias actiones, quæ sint complementum variorum decretorum Divinorum, eamque secundum suam entitatem non opponi physicè peccato veniali, sed ut est producta per talem actionem. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT I. Ut bene in simili arguit Lugo. Gratia ex vi suæ entitatis, non est formaliter expulsiua peccati venialis; ergo neque ut est complementum decreti Divini, etiam sumpta cum actione quâ producitur, potest esse formaliter expulsiua peccati. Probatur Consequentia, si album non est ex vi suæ entitatis expulsiuum nigri, etiam albedo, producta ex vi talis actionis, completis tale liberum decretum Divinum, non posset esse expulsiua; quòd ipsum ulterius ex eo Probatur; quia effectus formalis, primarius est ipsa entitas formæ unitæ & subjectum capax, si ergo ex vi entitatis suæ, non est expulsiua, nec erit expulsiua, prout producta tali vel tali actione.

NON SATISFACIT II. Quia si gratia prout producta per talem actionem, est venialis formaliter expulsiua; ergo illa posita, sic producta, inimpedibiliter etiam à DEO, sequetur expulsio venialis, nam effectus primarii, posita unionem formæ & subjecto apto, sunt inimpedibiles. Sed hoc in præsentia non potest dici. Quia primarius formalis effectus actionis, est, agere, adeòque producere illam gratiam; ergo non erit illius effectus formalis primarius, expulsio peccati, adeòque erit quid impedibile, consequenter & erit ille effectus inimpedibilis, & non erit.

NON SATISFACIT III. Quia sequeretur quòd si aliquis committat peccatum veniale simile priori, propter formalem oppositionem, sic auferenda actio conservativa illius gratiæ, adeòque & gratia. Et sicut si albedo

ex vi



ex vi hujus actionis esset destructiva nigredinis antecedentis, esset destructiva & sequentis. *Sic etiam in presenti.*

EXPLICARI solet III. cum Vasquez & Meratio, quod peccatum expellatur formaliter per gratiam prout hanc intentione à Deo datam, ut expellat hoc vel illud veniale. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia hæc ipsa gratia permanens, potest compati secum veniale simile reperitum, aliàs veniale esset sublativum gratiæ, ergo apparet illam gratiam ex natura sua incompossibilem non esse, nec incompatibilem, cum illo veniali, hinc autem quæritur de expulso incompatibili cum veniali.

Quod si recurras ad id, scilicet illam gratiam non utcunque esse incomparibilem cum veniali, sed prout datam tali intuitu. Contra erit, quia nulla intentio Divina potest facere, ut quod de se formaliter non potest præstare aliquem effectum, præstet illum vi intentionis Divinæ, sicuti si albedo non potest formaliter denigrare, eâ intentione data ut denigret, non denigrabit. Et licet una eademque entitas possit esse sufficiens mutatio, ratione cujus intelligatur Deus hoc vel illud velle, non tamen intentio Divina addita huic formæ, potest facere ut aliquid tribuat formaliter, quod non est nata tribuere formaliter, fundaturque id ulterius in hoc principio, quod effectus formales sint indistincti à forma unita subjecto apto, intentio autem Divina addita alicui formæ, non mutat illius entitatem.

DICES cum Meratio. Non repugnat gratiam de se insufficientem, ut expellat veniale formaliter illud expellere, per aliquid prorsus extrinsecum. Probatur Assertum; quia potest aliquis fidelis credere universaliter omnia quæ revelata sunt, & non credere CHRISTUM esse in Eucharistia, ignorans invincibiliter id esse revelatum; hi duo actus positâ ignorantia invincibili secundi mysterii non repugnant inter se; si autem sufficienter proponatur, quod verè CHRISTUS DOMINUS sit in Eucharistia, primus actus incipit habere oppositionem formalem cum secundo, & tamen hæc oppositio habetur ratione extrinseci, hoc est advertentiæ de novo positæ.

RESPONDETUR. Positâ advertentiâ prior actus incipit habere formalem oppositionem, non cum actu in anteposito, adæquatè sumpto, sed cum actu novo, qui tunc ponitur; quia tunc supponitur poni iste actus: Judico esse revelatum, hancque revelationem mihi evidenter moraliter proponi, quod CHRISTUS DOMINUS sit in Eucharistia, & huic actui incipit opponi actus, qui dicebat: Judico non esse revelatum, nec esse evidens moraliter, quod CHRISTUS DOMINUS sit in Eucharistia. Tota ergo oppositio quæ tunc fit, non est inter actus in an-

te positos, nec ratione eorum præcisè, sed oppositio tota est ad actum tertium novum, non tamque oppositio primi actus universalis ad hunc novum tertium, quam secundi ad tertium: non est autem infrequens quod aliqua quæ possent dicere oppositionem formalem actualem ad aliud, non illam dicant actu, ob defectum ejus entitatis actu extra causas positæ, cui deberet fieri oppositio, quo etiam modo salvari debet, quomodo voluntas incipiat habere actu oppositionem ad voluntatem committendi joculum mendacium, voluntas inquam quæ universaliter abhorret ab omni peccato veniali, non abhorret tamen à mendacio jocosum, putans illud non esse peccatum. Hanc difficultatem quomodo solvat Oviedo, videatur loco citato. n. 15. Omnibus pensatis non potest remitti veniale nisi per actum proprium retractativum, aut condonationem extrinsecam, nec enim apparet, quæ aliter tollatur.

## DIFFICULTAS V.

### *De aliis modis remissionis venialium.*

DE tribus hæc inquireretur: Quomodo scilicet remittantur per Sacramenta, Sacramentalia, & si aliquis moriatur salvandus, & non sit dolere, de veniali.

ASSERO I. Cum communi. *Singulis Sacramentis inesse vim remittendi venialia.*

RATIO, quia de fide est per baptismum susceptum sine obice tolli tam mortalia quàm venialia. Rursus de fide est, per Sacramentum poenitentiae remitti venialia, quæ enim juxta Tridentinum utiliter illa confiteremur. Idem dicitur de Eucharistia; quia Tridentinum Sess. 13. cap. 2. dicit hoc Sacramentum esse constitutum, ut illo liberemur à culpis quotidianis, & probat congruentia, quia hoc Sacramentum institutum est per modum cibi spiritualis, cibus autem reparat deperdita, & confortat in santitate; quia autem repararet & confortaret, si nullam omnino haberet vim remittendi venialia, quæ comparantur ægritudini, sicut mortalia morti, S. etiam Jacobus eandem vim remittendi tribuit extremæ unctioni illis verbis; *si inquit, in peccatis fuerit, dimittentur ei* Jacob. 5. Confirmationem. Ordinem & Matrimonium: habere eandem vim communior fert Theologia, auctores citat & sequitur Dicastillo D. 2. n. 438. Congruentiam adfert Suarez, quia ista Sacramenta sunt Sacramenta, vivorum & amicorum; debent ergo esse talia, ut ex vi illorum non tantum sequatur argumentum amicitiae, sed etiam abolitio leviorum offensarum.

ASSERO II. Cum communi. *Ex opere operato à Sacr. auferri venialia.*

Quia



Quia si simul tollantur mortalia, non apparet, quid tunc ex opere operantis tollerentur venialia, quando autem acceditur cum venialibus solis, cum illa supponantur remissa ante Confessionem, idque ob præmissum dolorem, tunc in Confessione ex opere operato novo titulo remittuntur. Ratio, quia si mortalia ex opere operato remittuntur, quid non remittentur venialia? Et sicut adhuc ex opere operato remittitur mortale, quantumvis prædeletum contritione, ita & in præsentia. Nec obest quominus dicantur deleri ex opere operato, quantumvis debeat Deum intelligi pro sua parte condonans peccata venialia, quia ex opere operato delentur in Confessione mortalia, & tamen tunc debet intelligi Deus ponens condonationem.

### *Quod attinet ad Sacramentalia.*

**S**acramentalium nomine Antonomastice veniunt Cerimonie adhiberi solite in usu & collatione Sacramentorum; in præsentia tamen largiori nomine, intelliguntur actiones quædam, quæ quidem non pertingunt ad causandam seipsis gratiam, nihilominus tamen conducunt & disponunt ad eandem. Numerantur hæc Sacramentalia sex, Oratio Dominica, & quæcunque facta in Ecclesia consecrata, tuncio pectoris &c. Usus aquæ benedictæ, vel unctioes Regum vel Episcoporum, Comestio rerum solenniter benedictarum, Confessio Generalis, Eleemosyna & Benedictiones Episcoporum, Abbatum Consecratorum, id indicat vulgatus ille versiculus.

Orans, Tinctus, Edens, Confessus, Dans, Benedicens.

**ASSERO I.** cum communi. *Sacramentalibus inesse vim remittendi venialia*, ita enim sensus communis Ecclesiæ.

**ASSERO II.** *Sacramentalia non operari gratiam ex opere operato.* Ita communiter alii Theologi contra Sotum & Ledesma; & ex nostris Reiff. in Privilegio Agoni Priv. 75. citantem pro se Valentia d. 7. q. 4. p. 1. Henriquez lib. 4. cap. 15. Azor. Bonac.

**RATIO**, quia Sacramentalia sola Ecclesia instituit, quæ non habet potestatem instituendi aliqua ut ex opere operato causent gratiam; imò Sacramentalia hoc ipso essent Sacramenta, si causarent gratiam, ex opere operato.

**DICES.** Potest Ecclesia conferre indulgentias, quæ ex opere operato operantur, Ergo si instituit Sacramentalia poterunt etiam illa ex opere operato operari.

**RESPONDETUR.** Distincta hæc esse quod aliqua possit instituere Ecclesia, quæ ex opere operato auferant poenam & tales sunt indulgentiæ. Et talem potestatem agnoscit

Ecclesia in Papa, & aliud est, quod aliquid ex opere operato, auferat culpam, quantumvis venialem, priorem potestatem agnoscit in Ecclesia sensus communis fidelium, sed non hanc posteriorem. Rursus aliud est dicere: quod Ecclesia possit habere hanc facultatem, & aliud: An habeat; an possit habere non est disputatio; & hoc posse concedunt Doctores, post alios cit. Dicastillo n. 430. & Perez loco citato. Quod autem facultatem habeat actu pro illo priori, docet consensus & praxis Ecclesiæ.

**INSTABIS.** Ad significandam efficaciam Sacramentorum & efficaciam Sacramentalium, iisdem verbis utitur Ecclesia; nam in iure Canonico dicitur aqua benedici, ut ea cuncti sanctificentur & purificentur, quæ similes phrasæ reperiuntur, cum sermo est de baptismo vel aliis Sacramentis.

**RESPONDETUR.** Et Sacramentalia & Sacramenta veteris legis & Sacramenta novæ legis conveniunt in hoc generali quod est Sacrare, Sanctificare &c. sed tota est difficultas: An hoc præstent eodem modo; nunquam autem Ecclesia significat eodem modo sacrari homines à Sacramentis & Sacramentalibus. Accipienda itaque verba sunt Ecclesiæ secundum suppositam materiam, scilicet modo sanctificandi sibi proportionato. Et sicuti ex eo, quod dicatur aqua benedicta nos purificare & sanctificare, non sequitur quod nos à mortalibus purificet & sanctificet; ita nec accipiendum est, quod remittat seipsa & ex opere operato venialia.

**ASSERO III.** Cum communi. *Sacramentalia conferre ad remissionem venialium in quantum conducunt ad motus animi, natos expellere venialia.* Ita post alios Lugo Dicastillo Perez.

**RATIO** est. Quia si non causant remissionem venialium ex opere operato ut dictum est; si item non causant ex opere operantis; quia jam tunc non sacramentalia, sed ipsi actus conferrent ad remissionem venialium; ergo debent hoc tertio modo causare remissionem venialium.

**DICES.** Ergo Sacramentalia non plus proficiunt ad remissionem quam imagines v. g.

**RESPONDETUR.** In hoc imagines & Sacramentalia sunt paria; quia utrumque obiectum, natum est excitare motus pios; sed in hoc sunt disparia; quia imaginibus non est promissa ista excitatio, ut est promissa Sacramentalibus, propter quam promissionem, dicitur eleemosyna extinguere peccatum &c. Rursus Ecclesia se impetrantem, adjungit Sacramentalibus, non adjungit imaginibus, licet non omnes impetrationes vel potius deprecationes Ecclesiæ, semper effectum sortiantur.

*Neque valet si dicas, quod Aug. in Ench. independen-*



dependentem ab excitatione motus pii, tribuat orationi Dominicæ venialium remissionem, non inquam valet; nam si Oratio est, & fiat ut debet, hoc ipso dicitur annexione motus pii.

Adde hic ex Mæratio & Perez, quod Tinctus, Orans, supponendo scilicet pro Oratione, in Ecclesia, & Edens, sint rigorose Sacramentalia, quia hæc sola sunt quid permanens, Ecclesiæ orationibus præsanctificatum, & ab illa institutum; alia verò per modum objecti ut imagines, exhortationes, conciones, vel per modum suffragii, ut orationes aliorum, vel ex connexione ad aliquid institutum à Christo Domino, ut auditio Missæ. Oratio autem Dominica, Confessio Generalis &c. ex natura rei, sunt apta media, ad illos motus. Benedictio item Episcopi per illos, cum non habeat vim ex Ecclesiæ precibus, sed ex precibus ipsius Episcopi, non est quid Sacramentale rigorose. Alii autem liberalius censent esse infinita propè Sacramentalia, accipiendo hoc nomen, pro quibuscunque conducentibus ad morum contra venialia.

*Quod attinet ad remissionem venialium post hanc vitam.*

Status quæstionis in hoc est: Fieri potest ut aliquis ex tempore vel occidatur vel moriatur, & non doleat de venialibus. Item procedere potest difficultas de martyre, vel de baptizato immediate post moriente, & tamen posset fieri ut uterque affectum habeat ad veniale, imò quis dicat, casum hunc Metaphysicum & nunquam in praxim deductum; cum hoc veniale, non potest videre Deum, quia nihil coinquinatum intrabit in regnum cælorum; quæ ergo eo casu remitteretur veniale? & quidem non procedit difficultas de sola condonatione ponibili à Deo, quâ Deus remittat veniale, sed procedit difficultas de remissione, vi cuius ipse venialiter peccans, avertatur ab illo veniali.

EXPLICAT I. Hanc difficultatem Dicastillo. Ad providentiam Dei pertinere, ne unquam talis casus permittatur, ad eum modum quo pertinet ad eandem non permittere, ut aliquis adultus cum solo originali & veniali, decedat ex hoc mundo eò quod non determinavit Deus locum & modum puniendi talem: non enim iret in infernum; quia hic locus est actuale mortale habentium; non ad lymbum: quia non est locus ille pro habente culpam, idque multò magis procedit de Martyre, qui secundum sensum DD. immediate post vitam videt Deum, quem quæ coinquinatus videre potest, ne ergo hoc absurdum sequatur, pertinet ad providentiam Divinam, non permittere casum prædictum. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT, quia certè non debet reputari casus Metaphysicus, ut aliquis vir probus subito apoplexiâ tangatur & non retractet venialia. Deinde. Ponamus hunc casum esse Metaphysicum, adhuc ejus resolutio inquiri pot-

est, qualiter scilicet stantibus principiis fidei & phrasibus Conciliorum, remitti possint venialia, de quibus hic agitur.

EXPLICAT II. Idem. Quòd in primo instanti beatitudinis elevatur peccatum, modis remissioni competentibus. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia in primo instanti verum est dicere est beatus, aliàs & esset primum instans beatitudinis & non esset, esset ut supponitur, non esset autem, quia de illo non esset verum dicere: Est beatus & videns Deum. Quod si verum est in illo instanti dicere: Est beatus, ergo non erit verum dicere: Non est emundatus à culpa veniali; quod ipsum Probat. Quia si de beato verum esset dicere: Non est emundatus à culpa veniali: verum esset dicere: Aliquid coinquinatum intrat in regnum cælorum, quod est falsum.

Deinde illi dolori retractativo, qui fieri deberet in primo instanti beatitudinis, vel prælucebit fides, vel visio, vel alius actus supernaturalis cognitionis. Non fides, quia hanc pro nullo instanti secum compatitur visio, non visio, quia hæc non est coinquinatum. Et certè videret illa visio se esse, & simul peccatum esse, ergo posset non esse principium doloris, sed permittere sui coexistentiam peccato veniali, dicereque steterimus primo instanti simul, poterimus stare & reliquis. Quod si illi dolori dicat prælucebre debere non fidem non visionem, sed aliam cognitionem supernaturalem. Contra erit: quia ordinariè Auth. non agnoscunt, quod cognitio quæ non est fides vel visio possit esse principium actuum supernaturalium, sed quidquid sit de hac doctrina, saltem esset novum, conjungere visioni actum doloris.

EXPLICATUR III. communiter. Quòd remissio illa fiat in instanti separationis. Ita Suarez, Vasquez, Valeria, Coninck, Dicastillo, Perez & Oviedo de Just. Cont. 8. n. 56. Hoc instans separationis, aliqui clarè dicunt, esse instans, quo jam anima supponitur esse separata, & hoc modo loquuntur Dic. Per. Alii autem illud instans separationis non exprimunt quale sit & ita Lugo cit. D. n. 35. non appellat illud instans post separationem nec post exitum à corpore, sed in ipso exitu. Suarez etiam D. II. S. 4. n. 10. non dicit id fieri post instans separationis animæ, sed in primo instanti separationis. Ille prior modus loquendi qui scilicet dicit remitti peccata jam separatâ animâ.

NON SATISFACIT. Quia non satis se accommodat sententiæ communi, qui fundatus est in Scriptura, censetque quod post mortem homo sit in termino, & cadat jam non nisi in unam partem, ut arbor succisa. Deinde urgeri potest difficultas, quam urget Dic. si post instans separationis elicitur actus retractionis; ergo vel martyr, vel immediate baptizatus, si forte habent affectum ad venialia, decedantque non nisi



## Q U Æ S T I O II.

*De Termino remissionis seu de eo quod remittitur.*

non nisi post illud instans separationis auferatur ab illis veniale, non videbunt immediatè post separationem Deum; & tamen hoc est contra sensum communem, & præsumptionem fidelium, & contra Trid. quod in baptizato dicit nihil remanere, quod illum ab ingressu cœli removeat.

**RESPONDEBIS.** Trid. ex sensu communi procedere & ex præsumptione quod talis nullum habeat veniale. Rursus expressè dicit S. Paulus statutum est omnibus hominibus semel mori & post hoc iudicium, en instans interpolans visionem, quod non negaret Tridentinum. *Contra est.* Sicut licitum est tibi dicere; quod Ecclesia præsumat nulla illum habere venialia, ita etiam dicam Ecclesiam præsumere, nullo veniali illum pro illo instanti ligari adeoque quærendum esse tempus aliud, quo remittantur. Deinde quando dicit S. PAULUS; Statutum est omnibus hominibus semel mori, & post hoc iudicium. Ly post hoc, non significat aliquid succedens ipsi Terminò à Quo, sed tanquam quid complens terminum à quo, adeoque non admittit instans, interpolans terminum ad Quem, & Terminum à Quo, quam interpolatione dicta doctrina, si ut sonat accipiamur, admittit.

Ut difficultati satisfiat. Dici poterit, postquam jam sunt turbata phantasmata, ante quorum turbationem intelligitur habere affectum aliquis ad veniale, in ipso instanti separationis, in quo intelligibilitate verum sit dicere: separatur anima & nondum intelligitur separata esse, datur efficax gratia retractandi venialis, Deusque alligat suam condonationem; si quæ sit necessaria, & hoc casu, dicitur peccatum remitti in altera vita moraliter, quia exitus ex hac vita, moraliter spectat ad aliam vitam & non præsentem; consequenter talem, si v. g. sit martyr vel baptizatus, nihil post hanc vitam ab ingressu cœli moratur, quia immediatè post hoc instans separationis, incipit physicè alia vita & visio Dei. Et hæc responsio coincidit cum illis qui non exprimunt, quod post instans separationis vel animâ jam separatâ, remittatur veniale. Qui autem vellet defendere responsionem Dicastelli, diceret quod in primo instanti visionis, sit primum non esse peccati & desitio, cui in instanti immediatè antecedente, poterit præluere fides; jamque tunc simul erunt non quidem visio & peccatum, sed visio & desitio peccati: non dicit autem Scriptura, quod id quod desinit esse inquinatum, non intret in regnum cœlorum.

Quod si nolis concedere, animam operari in corpore humano modo, perturbatis phantasmatibus, pones similem gratiam efficacem ante ipsum instans perturbationis phantasmatum, dicetque eo casu, in altera vita moraliter peccata remitti; nam morituri, dicuntur moraliter esse jam homines alterius vitæ.

**I**n hac quæstione explicabimus. Quid sit illud quod remittitur, attendeturque tam ad remissionem habitualis, quam ad remissionem actualis peccati; & quidem quod attinet ad remissionem habitualis peccati, in hoc est punctum Difficultatis. Transacto peccato si non iustificetur homo, docet nos fides manere peccatum habituale; restat quærere: Quid est hoc peccatum illud habituale quod manere dicitur? non enim illud est sola præteritio peccati, quia hæc manet etiam iustificato homine, semper enim vera est hæc propositio: Peccatum fuit. Adferendum ergo est: Quid sit illud peccatum habituale? Plures explicationes numerat & rejicit Oviedo De vitiis & peccatis, Cont. 8. totâ, Ariaga ibidem D. 49. Lugo D. 7. Dicastillo D. 1. Dub. 9.

## DIFFICULTAS I.

*Quid sit peccatum Habituale apud alios?*

**EXPLICAT I.** Esparza q. 5. de Just. cum Bell. Valen. Tol. & aliis quod peccatum habituale, non aliud sit quam actuale præteritum, & præsens gratiæ privatio; ita ut tota malitia peccati habitualis, non aliud sit, secundum quod imputari potest peccatori, quam ipsa malitia peccati actualis, habitualitas verò seu habitualis ac virtualis permanentia ejusdem malitiæ, sit privatio gratiæ; inducta per peccatum actuale, & conservata per vim demeritoriam ejusdem, multaque adfert præcipuè Esparza in explicationem hujus sententiæ, quæ longum esset transcribere, legatur ipse.

**IMPUGNAT I.** Hanc sententiam cit. Oviedon. 8. tum quia commisso secundo mortali permanet novum habituale, & non datur nova privatio gratiæ; tum quia omnis privatio gratiæ est ejusdem speciei, peccata autem habitualia, sunt specie distincta. Nec sufficit esse à principiis specie distinctis, quia principia non distinguunt privationes ejusdem habitus; tum quia in omnibus peccatoribus, est æqualis privatio gratiæ, & tamen peccata habitualia, non sunt æqualia.

**RESPONDEAT I** potest; commisso novo peccato dari novam privationem gratiæ, hoc est, novo titulo deperditam, & sicut obligatio satisfactionis quæ in principis Ovied. formalizat habituale, potest haberi novo titulo, sic etiam in præsentis. Et licet privatio gratiæ sit ejusdem speciei, nihilominus tituli illam perdendi, fundare possunt distinctionem specifi-



cam, adeoque tribuere specificationem peccatis. Et sicut id quod generatur, potest esse idem cum illo, quod educitur à solo DEO, ratione quorum titulum, differt à seipso, sic & differt illa privatio ratione titulum. Et licet principia effectiva, non possint distinguere privationes, nam eadem erit privatio luminis siue Angelus extinguat candelam siue ventus, principia tamen si simul sunt ingredientia aliquod totum, possent illud distinguere, actus autem & tituli pendendæ gratiæ diversi specie, ingrediuntur habituale, consequenter nec erit æquale in singulis peccatum habituale, ratione non æqualium titulum.

**IMPUGNAT II.** Card. Lugo. Quia hæc privatio gratiæ, esset peccatum habituale non utcumque sumpta, sed ut orta ex peccato actuali, hoc autem dici non potest, quia alias habituale non stare tantum in aliquo presenti, hoc est privatione gratiæ, sed etiam in præterito, hoc est actione præterita. Quod si illud præsens hoc est, privatio gratiæ ut sit peccatum formaliter, habet ab aliquo extrinseco, hoc est actu præterito, etiam seclusa privatione gratiæ, posset nunc homo esse peccator ab actu præterito.

**RESPONDERI** posset quod quando duo ad aliquid requiruntur, etiam si unum ab altero in aliqua denominatione pendeat, si sit illud connotativum, haberi non poterit nec salvari in uno extremo, quia etiam ratio cœnæ sumitur à vespertino tempore, numquidne jam solus vespere, potest esse cœna? ita etiam quamvis privatio gratiæ ut constituat peccatum habituale pendeat ab actu præterito, non sequetur ipsum actum præteritum, se solo formalizare posse peccatum habituale. Cuius etiam ratio potest dari ex E. sparza; quia sola actio præterita quæ talis, non habet permanentiam, quàm tamen infert peccatum habituale, ut ergo distinguatur habituale à merè præterito, non stabit sola præteritione actus.

**IMPUGNAT** & alijs medijs eandem explicationem Lugo, *sed non convincunt*, quia vel supponunt in sola privatione gratiæ stare peccatum habituale, excludendo actum, vel rigore insistunt huic termino, privatio; cum tamen siue ex peccato sequeretur privatio, siue negatio gratiæ, bene formalizare poterit utrumque rationem peccati habitualis.

**IMPUGNARI** solet III. communiter. Quia scilicet peccatum habituale in pura natura non stat in privatione gratiæ. Resp. potest, vel qualitatem illam naturalem quam aliqui admittunt, tolli, vel dici posset, nomine privationis latiori modo accipi posse, quodcumque non esse gratiæ, causabile ab actione mala, expelleret autem peccatum gratiam, si pro illo statu positum, fuisset. *Nihilominus hæc explicatio*

**NON SATISFACIT I.** Quia ut legenti patebit non videtur distinctè loqui an in sola privati-

one & an etiam in actu præterito stet peccatum. Rursus ut legenti patebit discursus illius ostendunt bene, quid non sit peccatum habituale, ut cum ostendit effectus positivos, privationes extrinsecas, aut etiam aliquas intrinsecas; non tamen explicat quid sit ipsum peccatum habituale, & ut ad multa quæ adfert responderi possit, inter cætera id præ oculis habendum, quod quamvis omne peccatum morale contemnat bonitatem Dei, ut est in se realiter loquendo, potest tamen contemnere directè veritatem Dei prout est in se, peccato videlicet infidelitatis. Et licet omnia expellant charitatem, non omnia tamen sunt non nisi contra præceptum & obligationem Charitatis; cur ergo potius illud peccatum, quod v. g. infidelitate stat, contemnitq; veritatem Dei prout est in se, non censetur habitualiter manere potius in contemptu veritatis, quàm in privatione gratiæ.

**NON SATISFACIT II.** Quia prius est ratione nostrâ peccatum habituale quàm privatio gratiæ; ergo privatio gratiæ, non est de formali constitutivo peccati habitualis. Ant. Prob. Prius est ratione nostrâ peccatum actuale, quàm sit privatio gratiæ actualis, ergo etiam prius est ratione nostrâ peccatum habituale, quàm habitualis privatio gratiæ. Et certè sicut pro ratione reddi potest cur actu privetur peccator gratiâ, quia actu est peccatum, ita pro ratione cur habitualiter privatus sit gratiâ, reddi poterit, quia est habituale peccatum.

Neque valet si dicas quod privatio gratiæ sit effectus actualis, non autem habitualis peccati, nam imprimis reedit paritas. Rursus privatio gratiæ pro primo instanti, non est diversa à privatione pro sequenti tempore; ergo si pro illo priori est poena actualis, etiam pro sequenti, erit poena; quia habituale peccatum non est poena actualis, sed ipsum actuale non nisi habitualiter durans.

Quando autem ad 4. dicit E. sparza quod Privatio gratiæ, in quantum est à DEO puniente, non sit habituale peccatum, sed quantum est ab homine illam inducente demeritoriè; quando inquam hoc dicit non convincit, quia de hoc ipso queritur; Cur ita sumpta privatio non sit effectus. Rursus peccatum actuale supponitur prius esse demeritivum, & postea subsequi privatio gratiæ; ergo & habituale prius habitualiter erit demeritivum, quàm privatio gratiæ.

**NON SATISFACIT III.** Quia in superioribus ostensum est, posse secum stare peccatum habituale & gratiam; ergo habituale non est privatio gratiæ, quia privationem gratiæ, cum esse gratiæ impossibile est stare.

*Confirmatur* quia veniale habituale non stat in privatione gratiæ; ergo neq; mortale; quia utrūq; convenit in ratione habitualis; & differunt in ratione talis habitualis; queritur autem quodnam sit illud genus; unde concedo quod veniale non inducat



inducat maculam animæ, sed tantum maculam obscurativam pulchritudinis, restabit tamen querere: quid commune, pro genere dicat habitualitas utriusque.

**EXPLICAT II.** Lugo cit. à n. 44. cum aliis, qui eum sequuntur, post alios Ovied. cit. p. 4. & pro explicatione supponit aliqua, sed vis tota in hoc est.

Dicit quod peccatum habituale, non aliud sit, quam peccatum actuale moraliter serverans in ordine ad reddendum DEUM rationabiliter aversum ab homine. Fundamentum autem hujus perseverantiæ moralis est. Peccasse hominem, nec satisfecisse condignè, nec DEUM offensam condonasse; jam autem omnis offensa tollitur aut condonatione aut satisfactione. Addit etiam cum peccatum habituale dicat tria. Actionem præteritam, negationem satisfactionis, negationemque condonationis, nihilominus quamvis peccatum habituale displiceat Deo, non displicet ratione omnium quæ includit, nam negatio condonationis, quæ est in manu ipsius Dei, non displicet DEO. *Hac explicatio*

**NON SATISFACIT.** Quia peccatum actuale & habituale non distinguuntur in ratione peccati, sed nonnisi in formalitatibus habitualitatis & actualitatis; habet enim se ita, sicut ens productum & conservatum, quæ non in ratione entis, sed in ratione primò producti & conservati, differunt; quod si peccatum habituale & actuale sunt idem; ergo & ea quæ respectu actualis peccati habent rationem posterioris pro instanti illo, quo illud est, etiam respectu habitualis, habent rationem posterioris; quia jam etiam in aliis formalitatibus differrent, & non tantum in formalitatibus actualitatis & habitualitatis. Et certè pone quod v. g. decretum puniendi inferno, sit quid posterius peccato actuali, quomodo decretum puniendi pro habituali, non erit posterius habituali; sed negatio condonationis, negatio satisfactionis, est quid posterius actuali peccato; quod ipsum Prob. quia supponitur intelligibilitate, quod condonari & pro quo satisfieri debeat. Ergo etiam negatio condonationis & negatio satisfactionis, erunt formalitates posteriores peccato habituali.

## DIFFICULTAS II.

*Quid sit peccatum habituale in nostra sententia?*

**PRÆMITTO I.** *Ly habituale dupliciter accipi posse.* 1. Pro facilitativo, derivando habituale ab habitu acquisito vel frequentatis actibus, vel uno intenso. 2. Accipi potest pro præterito, adhuc, suo modo permanente, adeoque

quod habitum, adhuc est, quasi haberetur, & in hoc sensu accipitur hic Habituale peccatum.

**PRÆMITTO II.** *Impossibile esse concipere peccatum habituale hujus secundæ considerationis, sine actione transacta.*

**RATIO** est, quia si conciperetur in ratione habituali, & tamen non conciperetur actio transacta, & esset peccatum habituale, & non esset, esset quidem ut supponitur, non esset autem, quia non esset habitum, à quo habito, dicitur habituale, quod ulterius sic explanatur. Peccatum habituale, non importat id quod factum est ut dicis, rursus cum peccatum habituale incipit habere denominationem habitualis, tunc nihil sit de novo; ergo simpliciter non erit habituale, non enim erit unde dicatur, habere rationem habitualis.

**PRÆM. III.** *Peccatum habituale dicens actionem transactam, non potest in illa sola sistere.* Ratio, quia de habituali abolito potest dici: Jam non est habituale peccatum, jam verò de præterito non potest dici: Præteritum jam modo non est præteritum, Ergo apparet quod habituale, non stet solà præteritione peccati, quamvis eam supponat; sed insuper peccatum habituale, præter illud quod præterit, dicit æquivalentiam quandam, moraliter, ad non præteruisse, consequenter conservationem quandam, in statu quodam præsentis. *Hoc ut explicetur*

**PRÆM. IV.** *Conservationem primò; & per se convenire nonnisi præsentibus.* Tum quia conservatum esse, est ipsummet illud primo esse, cum certis connotatis; & quia primo esse in actu, convenit primò per se, nonnisi præsentibus, sit ut etiam conservari primò & per se, nonnisi præsentibus conveniat. Tum quia conservationi tam passivæ quam activæ, adnexa est sequela durationis; duratio autem primò & per se, est præsentium Tum quia præterita dicuntur primò & per se conservata, non verò dicuntur primò & per se conservari; si enim non dicerentur conservata sed conservari, hoc ipso essent jam non præterita sed præsentia, per hoc enim solum condistingui inter se possunt, quia scilicet præteritum conservabatur, præsens conservatur.

**PRÆM. V.** *Quamvis conservari primò & per se competat nonnisi præsentibus, nihilominus etiam respectu & præteriti & futuri potest dari conservatio; seu præsentia accomodatè, proportionatè, & saltè secundum diminutam similitudinem; & sicut præsens potest supponere pro seipso, potest etiam supponere pro præsentibus in futuro, sic enim dicuntur futura cognosci in sua præsentia ad æternitatem ponenda; ita etiam præteritum, dicitur esse quodam modo præsens, potestque accipi præsens pro præterito, revolvendo v. g. mentem ad illud quod transiit, & pro illa differentia, cum nondum intelligebatur transiisse, sed transiturum*



fuisse, erat præsens; & tunc considerabitur, sic ut præsens, præteritum, in præsentialitate illa quam habuit. Quod si præsens potest accommodari ad præteritum, & futurum, potest etiam bene accommodari Ly conservari ad præsens & ad præteritum.

**PRÆMITTO VI.** *Conservatio, quæ possit haberi pro præterito, est Conservatio, ut cuius id quod præterit, ita se habet, ac si non præterisset, ita ut illius esse præteritum, in ordine ad aliquam, æqui valeat præsentia.* Præmissum hoc aliunde commodius non probatur, quam inductione in omnibus, quæ dicuntur permanere habitualiter ut obligatio Matrimonialis, obligatio voti, offensa non reconciliata humana, & cætera similia, quæ ita sunt inducta, & ita obligant, ac si modo inducerentur, & inciperent obligare actu. Illustrari idem potest instantiâ deductâ, ex tertia parte, ubi dicitur Justificatos antiquos Patres, vis futurorum meritorum Christi Domini, dicimusque illa merita futura, operata fuisse, ac si fuissent præsentia, Deo scilicet acceptante illa merita, ad effectum anticipatè ponendum, noscens prævisa merita, certo sibi ponenda fuisse à Christo Domino; illis videlicet meritis futuris, ita operantibus, ac si essent præsentia. Hæc Instantiâ ad præsens ita applicatur, quod scilicet præteritum, possit ita se habere, ac si esset præsens.

**PRÆMITTO VII.** *Præteritum, non potest ita se habere, ac si non præterisset, ac si præsens esset & c. præcise ratione suæ entitatis.* Nam contradictorium est, præteritum non præterisse, & quod præteritum est, ex præteritione habere, quasi non præterierit, & quod quia præterit, est de facto ac illud quod præterit, hoc esse, ac est illud quod non præterit, sed id debet habere, non nisi ratione alicujus sui, nam omnis denominatio, aut formalitas, debet competere rei, aut ratione illius ipsius, aut ratione alicujus, ad illam spectantis. Si ergo præterito habere se, ac si non transisset, non convenit ratione illius ipsius, convenire illi debet, ratione alicujus sui. Porro quod entibus convenit ratione alicujus sui, supponit vel pro causa, vel pro effectu, vel pro aliquo illi adnexo. Nam hi tantum sunt tres modi, ratione quorum aliquid est alicujus. Quod si illis tribus modis aliquid evadit alicujus, etiam peccatum præteritum manens, ac si esset præsens, ratione alicujus sui, debet manere præsens, vel ratione causæ, vel ratione effectus, vel ratione alicujus adnexi, scilicet ex aliquo horum trium titulorum derivata in se permanentia, & illo prædicato, quasi non præteriti.

**PRÆMITTO VIII.** *Comparando inter se tres illos modos, peccatum non potest dici esse præsens, & manere ratione alicujus adjuncti.* Quia, quodcumque adjunctum cogitabitur, vel erit impertinens, vel æquè detritum ad rationem præteri-

ti, ac ipsum præteritum; potest tamen dici præsens, vel ratione Causæ, vel ratione effectus; effectus peccati est privatio gratiæ, meritum pœnæ æternæ, meritum denegationis efficacium auxiliorum, &c. similia. Et hæc non possunt esse talia, quæ assumi possint ad explicandam rationem peccati habitualis. Et ratio est, quia hæc explicatio debet tradi per conceptum definitivum, aut ad illum maxime accedentem, conceptus autem definitivi, debent tradi per prima, effectus autem non competit ratio primorum, videturque quod sicut ad actionem peccaminosam consequitur privatio gratiæ, ita quod ad habituale peccatum, jam in suo esse constitutum, consequatur habitualis privatio gratiæ.

**PRÆMITTO IX.** *Causas ratione quarum peccatum præteritum potest conservari, quasi non præterisset, duplicis esse principii, nempe Creati, & Increati.* Ratio est. Quia ut supra explicui, Offensa præter actionem offensivam, profectam à Persona offendente, importat etiam personam offensivam, habentem jus, ut ob illam actionem indignetur, quod jus si actu exercet, erit actualis offensa; si autem posset exercere, & non exercet, erit non nisi offensa in potentia; sicut ergo offensa duas illas personas dicit, ita & conservatio offensæ, duo illa principia importabit.

**PRÆMITTO X.** *Quid ex parte Creatura, sit causa conservativa peccati præteriti, & redditiva, ut peccatum quod præterit, sit moraliter præsens, adeoque quasi non præterisset, quid item sit, similis Causa conservationis ejusdem, ex parte Dei.* Ex parte creaturæ, est voluntas mala, moraliter, averrens à Creatore, & convertens ad creaturam, quæ moraliter durans aversio, stat in morali disordinatione voluntatis, contracta ex peccato præterito, ad quam sequitur negatio retractionis, & sicut voluntas mala erat causa peccati, ita etiam est causa conservativa ejusdem.

Ex parte autem Dei conservativa causa illius præteritionis, & redditiva, ut peccatum quod præterit, sit, quasi non præterierit, est moralis fundatio Juris, quod Deus habet ad indignari ob peccatum, cui morali fundationi, innititur ipsa offensa, quæ posita, exit quodam modo ex dispositione offendentis illa actio, & transit in dispositionem offensi, cui fundationi Juris, adnectit Deus negationem condonationis, quam condonationem si poneret, fundationem illius Juris cassaret, sequæ possessione illius exueret. Porro, hæc causæ tunc censentur, non jam conservare peccatum, quando voluntas quæ est causa aversionis, incipit se convertere, sicut oportet ad DEUM, & quando fundatio juris Divini ad indignari, non continuatur, DEO subnectente suam condonationem.

PRÆMIT.



**PRÆMITTO XI.** *Conservationem esse, quasi actionem condistinctam, cui debet respondere conservatum, ut quidam effectus, ut notum est ex natura conservationis, hinc etiam in presenti imaginandum est, causis illis duabus conservativis peccati habitualis, respondere ipsum peccatum permanens, seu habens se cum præterierit, ac si non præteriisset.*

**PRÆMITTO XII.** *In peccato habituali, quid rationem prioris, quid rationem posterioris habeat.* In peccato habituali rationem primi, habet ipsa moralis permanentia actionis præteritæ; conservata à voluntate, dicit enim ipsam actionem peccaminosam, moraliter durantem; sicut ergo in peccato actuali, rationem primi habet ipsa actio peccaminosa, ita in habituali, primi rationem, habebit permanentia moralis ejusdem. Rationem posterioris habet fundatio Juris Divini ad offendi, quæ posterior quidem est actione peccaminosa, quia non ideo aliquid est malum primo, quia DEUS illo offenditur, sed ideo offenditur, quia est malum. Nihilominus, quamvis hæc fundatio juris, sit, quid posterius actione malâ, non tamen advenit realiter, post completam rationem omnium formalitatum, ad peccatum requisitarum; nam etiam in peccato esse offensam Dei, pertinet ad completum esse peccati, quâ fundatione posita, intelligitur primum DEUS, manu capiens illam fundationem, exireque in actum offensæ. Ut intelligatur & ista fundatio juris, & fundata supra illam offensam imaginari debemus, offensas creatas, in quibus prima est actio mala. Secunda, fundatio Juris ad irasci, Tertia, possessio illius fundationis facta ab offenso, quâ possessione interveniente, (nisi ponatur satisfactio) exit offensæ ex dispositione offendentis, sed subest arbitrio offensi. Ubi ulterius colligi potest. Negationem præcisè condonationis, esse quid posterius, & adjunctum inoffensis. *His præmissis*

**EXPLICATUR** jam peccatum habituale. Peccatum habituale necessario dicit Actionem præteritam ut dixi Præmit. 1. & Præmit. 2. sed non ita illam dicit, ut eâ solâ formalisetur, ut dixi Præmit. 3. hinc insuper requirit conservationem quandam præteriti, vi cuius se habeat, ac si non præteriisset, ut dixi Præmit. 4. 5. & 6. quæ conservatio præteriti, non potest esse præcisè ratione formalitatis præteriti, ut dixi Præmit. 7. sed debet esse ratione alicujus, ob quod tanquam aliquid sui, dicatur conservari peccatum, hoc autem non potest esse aliquod adjunctum peccati, nec aliquis illius effectus, sed nonnisi Causæ illius conservativæ ut dixi Præmit. 7. & 8. Causæ autem hæc conservativæ, non possunt esse tantum ex parte offendentis, sed debent esse etiam ratione offensi DEI, ut dixi Præmit. 9. Porro, hæc Causæ conservativæ sunt, voluntas disordinata, & fundatio juris ad irasci Divinum, morali-

ter permanens, à Deoque quodam modo possessum ut explicui reliquis præmissis, quibus Causis sublati, jam non erit, ratione cuius dicatur conservari peccatum, adeoque esse præteritum, ac si non præteriisset, sed destituetur suâ præsentia, merèque transibit in conditionem ejus tantum, quod præteriit, quod tunc fit, quando voluntas ex conversa ad creaturam, fit debite conversa ad Creatorem, & quando Moralis fundatio juris ad offendi, cassatur.

*Definitivè itaque peccatum habituale:* Est actio peccaminosa præterita, habens rationem præsentis, adeoque ejus, quod quasi non præteriit, seu. Est actio præterita manens per modum præsentis, ratione principiorum suæ conservationis.

**PROBATUR I.** Bonitas explanationis, quia convenit omni soli & semper peccato habituali, proceditque per prima, & quidem quod conveniat & mortali, & veniali peccato, facile deduci potest, quod autem conveniat Originali, non operose deducitur, quia non aliud est, nisi peccatum commissum in capite, habens permanentiam suam moralem, seu ita se habens, ad hoc v. g. individuum subjectum, quasi non præteriisset.

**PROBATUR II.** Quia etiam offensa humana habitualis stat in similibus, quæ dicta sunt de peccato habituali contra DEUM commissio.

**PROBATUR III.** Communi apprehensione & phrasibus, quibus solet explicari peccatum habituale; nam dicitur habitualis peccator jacere in peccato, obduruisse in malo &c. dicitur Deo non reconciliatus, esse is, cui DEUS irascitur, quæ omnia non plus, nec aliud important, quam quæ nos diximus.

Ex dictis colligi potest. Per nos non definiti peccatum habituale assumendo in definitionem formalitatem peccati non retractati; tum quia verè & rigorosè datur habitualitas peccati Originalis, & tamen verè & rigorosè, non potest retractari; tum quia hæc formalitas negativa, consequenter fundari debet, in aliquo positivo, priori se, præcipuè verò, quia ipsum peccatum habituale, in ratione habitualis, concipimus quasi aliquid positivum; tum quia si attendatur ad conceptus nostros, prioritatesque in illis inclusas, prius apparebit peccatum habituale conservari, & posterius dicere negationem retractationis, quamvis ad negationem retractationis; quamvis ad negationem retractationis in explicatione, recurratur, tanquam ad aliquid usitatus inter discurrentes; non etiam assumimus in definitione peccati habitualis formalita-



rem, quæ est carentia Justitiæ, quia hæc est quid realiter consequens ad peccatum. Denique non definimus peccatum habituale, per negationem condonationis Divinæ, quia hæc est non-nisi adjunctum peccati.

*Solvuntur Objectiones.*

**Objc. I.** Hanc nostram explicationem omnino esse eandem cum explicationibus quæ traduntur per negationes retractationis, satisfactionis, condonationis.

**RESPONSUM** jam est, non esse eandem, & assignatæ rationes, cur prædictæ negationes, in definitione habitualis poni non debeant. Rursus aliorum explicationes nihil agunt de eo, ratione cujus dicatur conservari peccatum, recurrunt item ad moralitates, & judicium prudentium, ad quæ non recurrit nostra.

**Objc. II.** Non satis explicari, quæ secundum principia adlata, DEUS non sit author salutem habitualis peccati, cum dicamus illum esse causam conservationis peccati.

**RESPONDETUR.** Hanc difficultatem, in quacunque sententia, non tantum in nostra solvi debere, nam si negatione condonationis stat habituale, cum negatio hæc à Deo ponatur, constituatque habituale peccatum, cur non diceretur Deus, auctor habitualis peccati? Rursus etiam peccatum actuale, non haberet rationem offensæ, nisi DEUS haberet jus ad non offendendi, & tamen ex hoc non rectè inferitur: Deum esse auctorem peccati, Ergo neque ex dictis rectè inferetur, Deum esse auctorem peccati. Quod si dicas DEUM concurrere tanquam causam universalem, & ad exigentiam causarum secundarum, id etiam in præsentia dici poterit, quia Deus ad exigentiam offensæ infinitæ, à creatura posita, incipit irasci, nec iram tenetur deponere, cum nulla Causa secunda depositionem illius urgeat, retentionem autem deponit, ratio infinitæ offensæ.

Directè ad hanc difficultatem responderi posset, ex Lugo, quod scilicet Deus, non dicatur simpliciter, & absolute velle, & causare, ea, quæ solum vult voluntate consequenti, & ex suppositione alicujus antecedentis, & ita non dicitur, Deus velle absolute condemnationem hominis, quia illam vult nonnisi ex suppositione peccati.

Est & alia via satisfaciendi directè eidem objectioni. Causare aliquid, dupliciter accipi potest, imprimis influendo in effectum & determinando ut existat determinatione, quæ sit orta, tanquam à Causa particulari, & hoc causare est rigorosum, & absolutum. Secundo Causare, potest accipi laxo modo improprie, & per accommodationem, ut accipitur, quando aliquid aliud circumstantionat, terminat, & dat illi speciem extrinsecam. Uterque hic modus

concurrendi exprimitur in hoc exemplo. Si detrahat Petrus Paulo, Causa detractio particularis influens in detractioem, & eandem determinans ad existendum, est voluntas Petri; jam autem quod detractio fiat Paulo, & quod offendatur illa, est ipsum jus Pauli, terminantis illam detractioem, circumstantionantis cum jure quod habet, ne illi detrahatur denique specificativè extrinseci; quod enim illa detractio, habeat speciem detractiois factæ non Andreæ sed Paulo, Paulus ipse facit, & eo casu solus Petrus dicitur esse auctor detractiois, Paulus autem cum jure suo dicitur, illam nonnisi circumstantionare, & terminare, & esse principium, cur offensa maneat in ratione offensæ. Cum itaque actionem peccaminosam, & ejus habitualitatem per se causet voluntas mala peccatoris, & Deus habeat se, nonnisi per modum circumstantionantis, fit ut solus peccator dicatur esse auctor habitualis illius malitiæ, Deus autem illam nonnisi circumstantionare, & specificare.

Dici etiam posset, distinguenda hæc duo esse. Est causa actionis, quæ est offensa, & Est causa denominationis offensæ, in ratione formali offensæ; item aliud est, Esse causam & principium conservandæ actionis, quæ est offensa, & esse principium & Causam conservandæ denominationis offensæ, in ratione offensæ, prius illud competit creaturæ, infertque quod creatura sit auctor peccati, posterius illud competit Deo, sed non apparet ut jam explicui instantia adlata de offensa Pauli facta à Petro, non apparet inquam, quæ inferat Deum esse auctorem peccati.

Habet etiam locum hic communis Phrasis, illum, qui se meret, nonnisi negativè, idque adhuc titulo Causæ primæ habet, non esse causam peccati, sed solum eum, qui se habet positivè, vel est Causa particularis. Deus autem non condonando, habet se negativè ad peccatum, peccator autem positivè ratione actionis peccaminosæ quam posuit.

**Objc. III.** Explicationem datam non attendere ad significationem vocis Habituale, nam dicitur v. g. Habitualis intentio, non valere ad consecrationem, quæ ipsa habitualitas explicatur per intentionem, non retractatam; ex nostra autem explicatione sequeretur habituale Intentionem valere ad consecrationem, quis enim diceret illam intentionem non valere? quæ cum præterierit, habet se ita, ac si non præterisset.

**RESPONDETUR.** Ly habituale interdum usurpari, nonnisi pro non retractato, & hanc usurpationem ad explicandum habituale non assumpsimus, sed etiam interdum habituale accipitur pro eo, quod cum præterierit, habet



habet se ac si non præterisset, & ita appellatur aliquis lector habitualis, quia scilicet legebat, & quamvis pro nunc non legat, in ordine ad æstimationem, &c. ita se habet, ac si nunc legeret. Non est autem mirum eandem vocem diversè aptari, si enim, quæ æquivocè conveniunt, possunt ex placito humano, idem nomen habere poterit etiam diversè modè accipi habitualitas.

Obijcit IV. Ex Lugo. Quia illæ Causæ conservativæ peccati habitualis, vel ingrediuntur tanquam connotata rationem peccati habitualis, vel tanquam partes; si tanquam partes, recedimus à Sententia connotatorum, si autem tanquam connotata. Contra erit; tum quia non est ratio, cur potius ingrediatur rationem habitualis tanquam connotata, & non tanquam partes; tum quia peccatum habituale est totum illud, quod homines concipiunt ex parte objecti, cum concipiunt peccatum habituale. Jam autem ex parte objecti, dum concipitur habituale peccatum, concipiuntur etiam Causæ illius conservativæ. Tum quia si disordinatio voluntatis ingreditur rationem peccati habitualis, illâ sublatâ deberet tolli habituale.

RESPONDETUR. Quantumvis Causas conservativas diceremus esse partes habitualis habito fundamento, nõ per hoc recederetur à Sententia connotatorum, quæ tunc tenenda est, cum ratio urget, quæ si non urgeat, non tenere connotata, est potius consequenter inferre, quâ recedere à Sententia. Cæterum Causæ conservativæ à peccato habituali importantur ut mera connotata; tum quia Causæ præcipuè verò quodam modo effectivæ, non sunt partes sui effectus, sed prærequisitæ, causæ autem quasi conservativæ, sunt quasi causæ efficientes. Tum quia in offensa Pauli, ius Pauli, possessio foundationis juris ad irasci, & cætera similia, non sunt pars, sed vel objectum, vel circumstantia offensa. Sed de his & de regula dignoscendi. Quidnam sit pars alicujus, infra agetur, ubi quæreretur: An peccatum sit pars Pœnitentiæ Sacramenti, & actum in materia de Sacramentis in communi. Tum quia rationes in oppositum non convincunt, nam etiam tempus vespertinum & Creator concipi debent, quando concipitur Cœna & creatura, neque tamen tempus vespertinum, est pars cœnæ, vel creaturæ creator, hinc quamvis illæ causæ conservativæ concipi debeant, quando concipitur peccatum habituale, non sequitur ex hoc ipso, causas illas habere rationem partium in peccato habituali. Quare autem sublatâ disordinatione voluntatis, non hoc ipso intelligatur tolli adæquatè peccatum habituale, ex supra dictis colligi potest, ubi diximus, sublatâ disordinatione voluntatis tolli conversionem peccatoris ad creaturam, & aversionem à Deo, sed non poni hoc

ipso per necessariam semper sequelam conversionem Dei ad creaturam.

Obijc. V. Totâ hâc expliatione positâ, necdum constare, an illa permanentia peccati, sit moralis, an Physica, nec constare quid dicat in recto, quid in obliquo.

RESPONDETUR. Esse illam permanentiam Physico moralem, est enim Physicum id, quod creatura, quæ est conversâ ad creaturam non se convertit ad creatorem, est etiam aliquid morale; quia Physicè illa conversio ad creaturam, jam non existit, sed subest æstimationi prudentium, pertinetque ad mores & actiones humanas, censetur quasi non præterierit. Ad aliam autem difficultatis partem, ex dictis colligitur Actionem præteritam, hoc est, aversionem à Deo, & conversionem ad creaturam, &c. non esse connotatum peccati, sed ipsum quod dicit in recto peccatum, hinc etiam in recto eandem habitualitas peccati importabit.

## DIFFICULTAS III.

### *De remissione peccati Actualis.*

**T**itulus, duo involvit; imprimis. An peccatum in instanti, quo fit, vel antequam fiat remitti possit, sed ex prioris resolutione, pendet resolutio posterioris, ut reflexio ostendit. Non posse peccatum in instanti quo fit remitti, docet Suarez lib. 7. de Gratia, cap. 21. num. 5. Dicastillo Disp. 1. num. 310. Perez. D. 9. S. 5. Posse autem remitti affirmat Lugo hic Disp. 7. n. 126. tandemque inclinat Rosmer. Oviedo autem tract. 8. cont. 4. punct. 6. cum distinctione procedit, quod etiam fecit Rip. Disp. ultima S. 29. Procedit autem quæstio, maxime in principiis eorum, qui condonationem Divinam requirunt, tanquam aliquid Speciale ad justificationem, & eâ solâ, censent perfici posse justificationem, sine infusione gratiæ.

DICENDUM est cum Suarez, *Probabilius scilicet esse quod in instanti, in quo fit peccatum, remitti non possit, in eodem & pro eodem instanti.*

PROBATUR I. Peccatum in instanti quo fit, pro eo instanti remissum & esset remissum & non esset, esset, ut supponitur, non esset autem remissum ut probatur. Peccatû, quod nec est, nec fuit, non potest dici remissum, sed peccatum in instanti, quo fit, pro eo instanti remissum, nec est, nec fuit. Ergo peccatum pro illo instanti, non potest esse remissum. Major probatur communi apprehensione terminorum quid sit peccatum remitti, quomodo enim remittitur, quod non erat, ut remitteretur, aliàs posset dici S. Petro remissum quod occiderit Judam. Minor probatur, quia peccatum ante illud instans, quo fit, non fuit; supponitur enim primo, pro illo in-



stanti fieri, non etiam est in illo instanti, quo fit, quod ipsum probatur; quia condonatio, pro quo instanti est, destruit peccatum, sed condonatio est pro illo instanti, ergo pro illo instanti non est peccatum. Hæc omnia in hoc Syllogismo colliguntur. Pro quo instanti peccatum non est, pro illo instanti implicat peccatum esse; sed pro quo instanti perficitur condonatio pro eo instanti, peccatum non est. Ergo pro illo instanti pro quo perficitur condonatio impossibile est peccatum. Rursus condonatio peccati, est factio, ne sit peccatum. Ergo condonatio peccati, pro instanti v. gr. A, est non esse peccati, pro instanti A. Ergo pro illo instanti, non est peccatum, quod habet rationem offensæ. Ergo nec pro illo instanti condonatur, quia sola offensæ condonatur.

**PROBATUR. II.** Ad probationem commodius formandam, appellemus illud instans in quo fit peccatum, quod remittitur, habetque rationem offensæ quæ remittitur, instans A. quo posito, sic formatur argumentum. Si in instanti A facta fuisset conversio ad Deum, & aversio à creatura, pro illo instanti A non fuisset peccatum, nam illud stat aversione à Deo, & conversione ad creaturam. Ergo etiam, si pro illo instanti ponatur condonatio, pro illo instanti non potest jam fieri peccatum quod remittatur, habereque rationem offensæ, quæ condonetur. Consequentia probatur, quia sicut ex parte actus conversio ad Deum est destructiva aversionis à Deo, ita etiam inevitabiliter tollitur offensæ, seu est factio, non esse offensæ, condonatio offensæ.

In idem recidet, si dicas. In eo instanti in quo res existit, non potest in eodem, non existere, ergo nec peccatum habens rationem offensæ, in eo instanti, in quo habet rationem offensæ, potest pro eodem instanti remitti. Probatur Consequentia. Quia sicut se habet non existentia rei, ad existentiam rei, ita se habet condonatio peccati, ad peccatum remissum, quod ipsum Probatur, quia sicut negatio existentia, tollit & aufert existentiam, ita condonatio peccati, in quantum est offensæ, tollit peccatum in ratione offensæ, est enim condonatio ratio formalis, & ultima, propter quam esse peccati, in ratione offensæ, transit in non esse offensæ. Ergo si non existentia, non stat cum existentia, nec stabit cum condonatione, offensæ.

**PROBATUR. III.** Argumento Dicastillo. Illud quod condonatur, vel est offensæ, vel non; si est, hoc non potest dici, quia offensæ condonata & remissa non potest existere, quando jam condonatur; si autem non est offensæ, ergo neque est condonatio culpæ & offensæ.

**NOTANDUM** est. Ut commodius hæc omnia intelligantur, & objectiones solvantur, esse necesse condistinguere, hæc duo. At in instanti, quo peccatum fit committiturque offen-

sæ, possit remitti; & aliud. An possit fieri peccatum, quod cum fit, careat ratione offensæ. Primum illud supponit offensam, ejusque remissionem poni. Secundum hoc supponit, non esse offensam, adeoque nec remissionem rigorosam de qua hic agimus, nam hæc est, non nisi offensæ positæ. Exinde etiam probatur, quod hæc secunda propositio, habeat condistinctam difficultatem, quia in illa est eadem ratio, & quæstio, atque in hac quæ adfertur, nempe; an possibile sit peccatum, quod fiat cum advertentia ad offensam Dei, saltem putatam, & tamen non habeat rationem offensæ, quantum est ex parte Dei, Deo scilicet cedente jure ad irasci, quo casu illud peccatum esset offensivum, quantum est ex parte illius, sed non esset offensæ actualis, quia non esset, qui actu illo in offenderetur, nullusque esset, qui jus haberet ad offendendi, sed potius esset tantum offensæ in potentia. Comparando ergo has duas Propositiones inter se, prior est falsa, deque illa processit Conclusio, Posterior vera, quia ad illam negandam, nulla urget implicantia, & ad id defendendum præ oculis habendum esset, quod aliud sit; Deum cedere jure ad offendi, & aliud; amare, vel approbare actionem, quæ quantum est ex illa, offendit jus Dei; posterius hoc repugnat Deo, & ejus Sanctitati, sed prius non apparet, quare repugnet, præcipue verò, quia non est de perfectione Justitiæ, semper retinere jus illudque prosequi, cum justitia, det etiam locum clementiæ, imò si esset de justitiæ ratione, semper prosequi jus, non esset illa Justitia Divina, quia nõ compateretur misericordiam, jam autem est de ratione sanctitatis semper, detestari malum, & si non pro semper detestaretur malum, hoc ipso non esset Sanctitas Dei.

**OBJEC. I.** Probabile est, assensum & dissensum, amorem & odium, conversionem ad Deum, cum conversione ad creaturam, peccatum cum gratia, posse stare simul. Ergo etiam poterunt simul stare, offensæ quæ remittitur, & remissio seu condonatio.

**RESPONDETUR.** Negatur Conseq. disput. conficitur ex adlatis, quia si simul esset condonatio & offensæ, & condonaret illa condonatio, & non condonaret, condonaret quidem, ut supponitur, non condonaret autem, quia adhuc esset offensæ ut dicitur, jam autem si simul esset assensus cum dissensu, amor cum odio, &c. nihil simile contingeret, imò hæc paritas pro nobis est, quia sicut amor & odium, si Divinitus componerentur, pro eodem instanti, omnino jam deberent esse simul, & unum, non pelleret aliud, ita etiam condonatio, si simul deberet esse cum offensæ, deberet non pellere offensam, consequenter nec condonare pro illo instanti.

**INST.** Cur non possit esse offensæ in definire, pro priori intelligibilitatis signo, & pro posteriori condonatio.

**RESPON-**



**RESPONDETUR.** Pro priori signo, potius deberet poni condonatio, & pro posteriori desitio, quia Causa prior est intelligibilitate effectu, condonatio autem est causa desitionis; sed quantumvis corrigas antecedens, & ponas prius, intelligibilitate condonationem, necdum evinces intentum, quia illa desitio peccati remissionis, vel erit per ultimum esse, vel per primum non esse, si per ultimum esse, ergo simul erit offensio quoad ultimum esse & condonatio, hoc autem non potest esse, quia condonatio, est factio, ex parte offensis, factio inquam non esse offensa; si autem tunc est, primum non esse offensa, ergo debuit supponere quod habuerit esse, quomodo enim primo non est, de quo non fuit verificatum est. Ergo ulterius non potest intelligi, quod simul sint desitio offensa & condonatio.

**OBJICIT II.** Ripalda. Potest Deus videre peccatum, in hoc instanti existens, & pro illo instanti cedere jure suo, ad puniendum peccatorem, & deprecandam ab illo satisfactionem, & non habere indignationem adversus peccatorem, sed cum illo se gerere planè, atque si nunquam peccasset, nam si id potest Deus post visum peccatum, jam præteritum, cur non poterit, cum actu illud videt; siquidem tantum avertit à Deo hunc affectum scientia peccati præteriti, quantum scientia peccati præsentis, cum eadem sit, tum ex parte Dei, tum etiam ex parte objecti, sed hac ratione condonaretur peccatum præsens; ergo illud condonari non implicat.

**RESPONDETUR.** I. Concedendo totum, artificium autem respondendi (quod merito in similibus induci deberet) in hoc stat. Conclusio est, implicare peccatum condonari pro eo instanti, pro quo fit, implicantiæ stat duobus, nempe quod possit hoc fieri, & quod non possit, cum ergo argumentum oppositi, probet id posse fieri, probat primam partem assumpti Conclusionis, adeoque concedi deberet; secundam autem partem, hoc est, aliud contradictionis extremum, necesse erit probare obijciendo argumenta facta in contrarium. Neque valet si dicas, quod qui tueretur implicantiæ contradictionis, nunquam admittere debeat, quod extremum adversarii possit fieri, non inquam valet, si id dicas; quia non debet quidem admitti, quod extremum adversarii fieri possit, simul non probes fieri illud non posse, debet tamen admitti, quod fieri possit, si simul probes non posse fieri, ut ita contradictio formetur ex posse fieri, non posse fieri.

**RESPONDETUR.** II. Negando Minorem; quia condonare, non est cedere juri ad puniendum, potest enim Deus condonare injuriam, & non condonare jus ad puniendum. Rursus condonare non est nolle exigere satisfactionem, nam potest Deus dicere: Ego judico im-

possibilem esse satisfactionem hominis, nec habeo jus ad illam exigendam tanquam ponendam ab offendente, judico tamen possibilem esse condonationem peccati, & habeo jus, illius actu ponendæ; ex quo actu constat, quod condonatio non sit abolitio Juris præcisè ad satisfactionem, solidius autem hæc ipsa objectio solvitur attendendo ad Prænotatum, quod scilicet aliud sit cedere jure, ne sit offensa, & aliud condonare offensam.

**INSTAT Idem.** Quæstionem à nobis formari de sola voce, idque probat aliquot mediis, quod autem in quæstione de voce commodius pro nostra Sententia loquatur, rationem dat. Tum quia in humanis etiam talis cessio juris, solet appellari condonatio Juris. Tum quia condonatio non est voluntas destruens existentiam Physicam, sed nonnisi moralem.

**RESPONDETUR.** Non esse de voce quæstionem, quia non est quæstio de voce: An condonatio Divina sit talis naturæ, ut inferat non esse offensa, nec est quæstio de voce: An quod non est offensa possit condonari; sed dato etiam, quod esset quæstio de voce, nostram Sententiam commodius loqui probat id quod dictum est in Notato; negatur item, quod qui cedit Jure, ne aliquid sit, & habeat rationem injuriæ, quod inquam id appelletur condonatio injuriæ. Et quamvis condonatione tollatur, nonnisi existentia moralis peccati, non sequetur id posse condonari, quod condonabile non est, utpote non habens rationem offensa.

**OBJICIT. III.** Lugo. Potest homo, antequam ab hoste lædatur condonare illi injuriam, Ergo poterit & Deus.

**RESPONDETUR.** Etiam hominem non posse remittere injuriam contra ipsum factam, in instanti, in quo fit, sed poterit tantum apponere circumstantias, quibus positis, actio quæ fuisset injuria, potuissetque condonari, fiat jam non injuria condonabilis, quæ responsio est ad mentem Oviedi. In idem recidet doctrina Dic: quando homo potest, damno sibi inferendo cedere, cum tota ratio injuriæ sit in operando, contra jus alterius, si aliquis antecederet, vel pro eodem instanti cedat, id non erit propriè condonare injuriam, ut si aliquis cedat jure ad decerpendum fructus ex suo horto, sed id erit tantum tollere materiam injuriæ, ita ut opus quando fit, non sit injuria.

**INSTARI potest I.** Ex Ros. Potest remitti votum, quando actu fit & antequam factum sit. Ergo peccatum potest remitti, antequam fiat, vel in instanti quo fit.

**RESPONDETUR.** Conformiter ad Not. Non posse votum remitti antequam fiat, vel cum fit, quia hæc remissio cogitabilis esset, ex eo quod Deus nollet acceptare votum, hoc autem non est remitti votum, sed impedire, ne usquam fuerit.

**INSTARI**



INSTARI potest II. Ex eodem. Positâ gratia ut faciat iustum absolute & pellat peccatum, indiget condonatione extrinseca. Ergo etiam potest DEUS condonare peccatum, cum actu sit.

RESPONDETUR. Negatur Consequentia, quæ non probatur.

INSTARI potest III. In peccato considerari imprimis potest odibilitas, quâ ipsum peccatum est odibile; & quâ, reddit peccatorem odibilem, primum illud, non potest condonare Deus, pro eo instanti, pro quo fit, secundum autem, cur non potest, præcipue verò quia hæc odibilitas peccatoris, præter actionem peccaminosam, solam negationem condonationis Divinæ importat.

RESPONDETUR. Hanc instantiam recedere à titulo, qui quærit de remissione peccati, sed non attendendo tanto rigore, ad intentum tituli, necdum convincit Instantia, nam propter adlatas rationes convincitur in eodem instanti, quo peccator est odibilis, non posse illum reddi non odibilem ratione ejusdem.

INSTATUR IV. Peccatum non est formaredens odibilem peccatorem, nisi prout includit partialiter negationem condonationis, & prout hanc non includit, non potest hunc effectum præstare. Ergo si pro instanti hoc, quo fit, condonetur, non poterit hunc effectum præstare.

RESPONDETUR. Hoc ipsum negari, quod supponitur, nempe quòd pro illo instanti condonari possit, & si condonaretur, propter rationes adlatas, sequeretur non condonari, quia nihil haberet, quod condonaret.

INSTATUR V. Ex eodem. Condonari peccatum actuale, non est illud tolli, & destrui pro eo instanti, quo existit, sed impedire, ne ex existentia actuali illius oriatur jus ad justam indignationem contra peccatorem.

RESPONDETUR. Secundum Not. quòd scilicet talis impeditio per nos concedatur, sed non conceditur, posse tunc haberi, actum condonationis ob dicta.

Oviedo citatus ostendit modum, quo ex vi destructionis exercitæ in instanti antecedenti, seu in instanti, in quo committitur peccatum, desinat esse peccatum in instanti sequenti, sed illius doctrina involvit aliqua dubia, quia imprimis non salvat condonationem, sed potius cessionem jure, non salvat item, quæ, si anticipativè peccatum habituale remitti possit, non possit etiam remitti actuale; potius itaque salvari debet remissio peccati, ita ut salvetur desinitio esse peccati, quæ necessariò præsupponere debet, suum esse saltem pro uno instanti, ante sui desinitionem, & quando hæc salvari non potest, non poterit salvari condonatio; unde peccatum habituale desinit condonatum, desinit autem per primo non esse, cum immediatè antefuerit, de peccato au-

tem actuali dici non potest, quod cum condonatur primò non sit, & immediatè ante fuit.

## QUÆSTIO III.

### De oppositis peccati remissibilis.

OPpositum peccati remissibilis, est peccatum irremissibile, de quo duo hic attingi debent. 1. An detur peccatum de facto irremissibile. 2. An sit possibile peccatum, quod naturâ suâ exigat, ne sit remissibile.

QUOD AD 1. Certum est, omnia peccata verè pœnitentibus remitti, pro quo plurima loca Scripturæ citari possent, suffecerit ille unus locus Ezech. 18. Ubi pœnitentiam acturo dicitur. Omnium inquit iniquitatum ejus non recordabor amplius. Sed potest esse difficultas, inter Catholicos: An detur aliquis certus cumulus peccatorum, post quem non possint jam peccatores sufficientem pœnitentiam agere; hanc Sententiam tractat Suar. D. 8. S. 2. Lugo D. 8. S. 1. Dic. D. 2. D. 1. Mart. Pe. D. 9. S. 2. & alii. Non dari talem cumulum communis est sententia, sed oppositum sentit Henricus, Abulensis, Catharinus, Rophensis & satis inclinat Cajetanus, nam illum locum Jo. 12. Propterea non poterant credere, quia dixit Esaias. Excæca cor, locum inquam illum interpretatur, quòd non potuerint credere defectu gratiæ prævenientis. Sensus autem horum Auth. est non is, quod Deus adimat libertatem ad converti, hæc enim est propositio pridem Hæretica, sed quod illis non det sufficientia auxilia. Sententiam suam fundant in Sacra Scriptura. Ps. 8. *Dimisi eos secundum desideria cordis eorum, ibunt in inventionibus suis.* Eccles. 7. *Considera opera Dei, quia nullus potest corrigere, quem ipse despexit.* 2. Mac. 9. Ubi de Antiocho dicitur. *Orabat scelestus Dominum à quo non erat misericordiam consecuturus.* Et S. Paulus dicit de Esau. *Non invenit Pœnitentia locum, libet cum lacrymis quasi-isset illam.* Ad Heb. 12. & paulo sup. cap. 6. v. 4. *Impossibile est eos, qui semel sunt illuminati, gustaverunt etiam donum cœlestē, & prolapsi sunt, rursus renovari & pœnitentiam, & postea ibid. c. 10. v. 26. Illò etiam servit. ille locus ad Rom. 9. Cujus vult miseretur, & quem vult indurat.* Videatur Ecclesiastici cap. 7. v. 14. Psal. 80. v. 13. Hier. 6. v. 8. 51. v. 9. Jos. 11. v. 20. Eò etiam refertur possunt auctoritates Patrum. Isidorus l. 2. de summo Bono c. 15. *Nonnulli ita despiciuntur à Deo, ut non possint mala plangere etiam si velint.* & Eusebius l. 8. de Demonstrat. c. 2. Ubi dicit Deum expectare aliquos usque ad certum terminum peccatorum & postea omnino illos deserere. Aug. in inchoata expositione epistolæ ad Rom. Prop. 62. dicit. Ita fuisse desertum Pharaonem, ut jam impœnitentia non imputaretur ei ad culpam, sed ad pœnam. Bernardus

Ser.



Ser. de Nimia fallacia huius sæculi. Gregorius Morali: II. cap. 5. & 13. c. II. Fundatur ulterius in rationibus, quarum meminit Suarez. Tum quia id spectat ad rigorem iustitiæ & terrorem aliquorum. Tum quia majus est, quod Deus vivos demerferit in infernum. Tum quia dantur Confirmati in gratia ut cadere non possint. Ergo dantur etiam ita deserti ut surgere non possint.

Sed in Oppositum sunt Scripturæ Sacræ; suffecerint duæ. Paulus loquens ad Rom. 2. de eo, qui secundum duritiam cordis & impænitens cor, thesaurizat sibi iram Dei immediate ante dicit: Ignoras quia benignitas Dei ad penitentiam te adducit. Et illud Ezech. Nolo mortem peccatoris sed magis, &c. Ex PP. suffecerit August. qui epistola 59. ait: Voluntas inquit Dei, nunquam in hac vita defuit iustitia pietatique mortalium, & lib. de Præd. & gratia c. 14. sub nomine Aug. dicitur. Si pie de Deo sentiamus, etiam Pharaonis non denegavit misericordiam suam. Consultantur citati Auctores.

Suarez cum solvisset argumenta in oppositum, subdit tamen vtr verborum parvus sect. 2. Moraliter dicuntur esse in statu, in quo non possunt salvari. Perez cit. 3. Se. 3. docet. Nonnullos valde obduratos & obcæcatos in peccatis suis pervenire ad talem statum, ut sint moraliter impotentes ad agendam penitentiam. Eo referri debet doctrina Lugo, quod non omnes & non pro semper peccatores habeant, post peccatum potentiam proximam ad penitentiam consequendam. Verba sunt Lugonis: Quia multi in actu peccati vel in somno vel subitanea morte intereunt, potestque id etiam ex distractione provenire, quam potest Deus in penam peccatorum immittere.

Hæc omnia tamen debent cum moderatione accipi, imprimis propter illud principium: Facienti quod in se est, Deus non denegat gratiam. Attendendum rursus post aliorum Pontificum sancta ad Bullam Innocenti, contra Jansenistas conantibus videlicet fidelibus dari gratiam. Pontifex enim damnat hanc Propositionem. Aliqua Dei præcepta, hominibus iustis volentibus, & conantibus secundum præsentem quas habent vires, sunt impossibilia: deest quoque gratia, quæ possibilia fiunt.

Illud addiderim dari numerum peccatorum, post quem videt Deus se non daturum gratiam efficacem, cum qua de facto, sit actu peccator convertendus. Ratio, quia interrogatus Deus, quoties & post quot, & quæ peccata sit daturus gratiam efficacem, vel quod sit ultimum finale peccatum, non responderet: Nescio, est enim hoc scibile objectum, Ergo datur numerus, post quem videt Deus, non daturum se gratiâ efficacem, cum qua de facto sit actu peccator convertendus. Hoc additum certum est, & si prudenter concipiatur, potest retardare multum omnem

deliberantem de mortali, potest enim cogitare: An non sit hoc tale ultimum peccatum.

Quoad II. Affirmat Lugo D. 8. num. 4. & cum eo Rosmer. in negativam inclinatur Oviedo, de Just. c. 3. p. 8. & Dic. d. 2. numer. 4. pensandum est robur argumentorum affirmantium.

I. Arg. est Lugonis. Potuisset Deus saltem de potentia absoluta nolle remittere peccatum hominis, etiam penitentis, & potuisset hoc Deo alicui revelare, ita ut homo esset obligatus ad illud credendum, quo casu si homo culpabiliter, nollet credere illi revelationi sufficienter propositæ, peccaret graviter contra fidem, & illud quidem, peccatum ex suis principiis intrinsicis esset irremissibile per penitentiam, nam si posset remitti, posset esse falsa revelatio DEI de non remittendo illo peccato homini penitenti, si enim remitteretur, falsum esset, quod nunquam esset remittendum.

RESPONDETUR. Quod aliud sit peccatum, ex vi connexionis, cum revelatione, non posse remitti, & aliud quod ex vi, & intrinsicis suis principiis, adeoque ex natura sua non possit remitti; hypothesis adlata probat primam, non secundam propositionem, de qua sola erat difficultas. Rursus distinctæ hæc sunt revelationes. Revelo me non posse remittere peccatum, eo quod naturâ suâ, non cadat sub meam remissionem; & alia est hæc: Revelo, me non remissurum peccatum. Illa prima versabitur directè, circa potentiam Dei, eximetque illud, à vi Divina remissiva. Secunda autem directè versatur circa ipsum peccatum, cui adnectitur non remissio; & sicut alia est revelatio, quod Abel natura sua non possit generare Adamum, & alia quod de facto non sit generaturus, ita etiam in præsentia. Supposito autem duas esse illas revelationes distinctas. Urgetur, quod non valeat argumentum. Revelavit Deus se non remissurum peccatum, ergo revelavit se non potuisse remittere, quod tamen facit dictum argumentum. Nego enim imprimis illud peccatum ex suis intrinsicis principiis esse irremissibile, nego item si posset remitti, falsam fore revelationem, sed tantum si remitteretur actu, tunc falsa foret revelatio.

Neque valet si dicas, si actu remitteretur peccatum, de quo non remittendo facta est revelatio, eo casu actu fuisset falsificata revelatio; ergo etiam si posset remitti, posset falsificari revelatio; non inquam valet; quia imprimis

RESPONDERI posset, distinctas has esse propositiones. Non potest ex suppositione remitti actu peccatum, & alia. Non potest remitti peccatum; seu quod idem est, est ex naturâ sua non contentum intra potentiam remissivam; priorem illam solam importat revelatio, sed non hanc posteriorem.

RESPONDERI posset II. Aliud esse ex adjuncto aliquod peccatum eximi à potentia DEI remiss-



remissiva, aliud (ut jam dictum est) ex natura sua & principiis suis intrinsicis non subdi remissioni. Illustrari potest instantiâ: Revelavit Deus, alicui ex Prophetis Filium Beatissimæ terminandum Personâ Verbi, vi hujus revelationis sequitur hanc naturam actu terminandam, & non posse ex adjuncto, actu aliam terminari, sed non revelavit illam ex natura sua, & ex intrinsicis principiis esse assumendam, nec revelavit quod aliæ assumi non potuerint, hanc non assumptâ.

RESPONDERI Posset III. hoc arg. multum probare, quia probaret, quod si Deus revelaret, se non daturum concursum ad volitionem, hoc ipso se spoliaret, potentiâ, ad dandû concursus; probaret idem esse ex natura sua inamissibilem visionem, ita ut ne per absolutam quidem potentiam, vel in alio rerum ordine esset amissibilis, eò quod sit actus supernaturalis, & videat se æternûm duraturam.

INSTAB. I. Deo revelante peccatum non remittendum, ultima actualis determinatio actus essentialiter veri, est, peccatum futurum non remittendum. Ergo essentialiter debet esse irremissibile; nam si non esset essentialiter irremissibile, quæ esset actualis determinatio actus essentialiter veri? quod si illud peccatum esset essentialiter irremissibile, ex principiis suis intrinsicis, erit irremissibile.

RESPONDETUR. Negando Consequentiam; quia potest actus essentialiter veri, de non remittendo peccato, esse complementum, peccatum actu non remittendum unquam, nec ad illum verificandum, necesse est inferre, ex essentia sua, adeoque independenter à quocunq; adjuncto, esse illud irremissibile.

INSTAB. II. Posito decreto de remittendo peccato, illud decretum habebit ultimum sui complementum, quod ex essentia sua excludet omne decretum condonativum peccati. Ergo cum hoc ipsum peccatum sit complementum, essentialiter erit irremissibile.

RESPONSUM jam est; illud decreti complementum fore peccatum actu non remittendum, sed non peccatum ex natura sua subtrahit potentia Dei remissivæ; quantum quidem attrinet ad intrinsicam illius exigentiam.

II. Arg. est. Rosmer. Deus potest habere hoc positivum decretum: Volo permittere hoc peccatum ex fine non condonandi ullum omnino peccatum, hujus decreti permissivi, potest esse ultimum complementum peccatum; ergo hoc peccatum ex essentia sua erit irremissibile. Probat Conseq. Complementa liberorum decretorum sunt essentialiter connexa, cum finibus & motivis, propter quæ suscipiuntur hæc decreta.

RESPONSUM jam est; ultimum complementum esse essentialiter connexum cum decreto ex adjuncto, peccatumque illud esse irre-

missibile ex adjuncto, sed non dicere quidquam irremissibilitatis ex intrinsicis principiis peccati, & certè unio modalis, quæ etiam dicitur esse ultimum complementum decreti Divini, volentis uniri materiam & formam, est talis, ut secluso quocunq; adjuncto, & ut ita dicam independenter à quocunq; decreto, redderet unita; quia id habet ex natura & intrinsicis suis principiis, & non ex solo adjuncto. Secerne autem à peccato, de quo hic, decretum Divinum, numquidnè jam irremissibile manebit?

INSTAB. I. Actio quâ producitur Petrus, propter Christum Dominum, essentialiter est connexa cum Christo Domino, à quo non minus specificatur, quàm quilibet actus creatus, specificatur à suo objecto formali. Ergo cum illud peccatum sit ultimum complementum liberi decreti permittentis peccatum, & eò fine formati ut non condonetur ullum peccatum, erit essentialiter connexum cum negatione, omnis peccati. Ergo ulterius dabitur tunc peccatum naturâ suâ irremissibile.

RESPONDETUR. Quærendo: An etiam entitas Petri, & entitas hujus mundi, producta propter Christum Dominum, sit essentialiter connexa cum Christo Domino, ita ut ex essentia sua non potuerit esse nisi propter Christum Dominum; non puto tamen dicturum arguentem, quod idem mundus produci non potuerit, ordinando illius productionem, purè in gloriam Dei. Deinde jam responsum est. Complementum illud decreti ordinantis non remissionem peccati, nec plus exigere quàm ne remittatur peccatum, sed non exigere ut independenter à quocunq; adjuncto extrinseco, seu ex natura sua, maneat irremissibile.

INSTAB. II. Tali peccato posito, quod sit hujusmodi complementum, necessariò, & ex principiis intrinsicis hujus complementi, debet sequi decretum non condonativum, cum sit ultima actualis determinatio ad hoc decretum ponendum, à quo tanquam à fine, re ipsa ponendo, specificatur; si autem posset condonari, non sequeretur necessariò hoc secundum decretum, ex principiis intrinsicis hujus complementi, quod tamen implicat.

RESPONSUM est jam, quod illud decretum tantum importat actu non ponendam condonationem, sed non infert peccatum ex natura sua, & secluso adjuncto, irremissibile.

DICENDUM est. *Nullum esse peccatum naturâ suâ irremissibile.*

PROBATUR. Falsa est hæc universalis: Omne peccatum est naturâ suâ irremissibile. Ergo non potest esse peccatum aliquod naturâ suâ irremissibile. Prob. Consequentia, quia si posset esse peccatum aliquod naturâ suâ irremissibile, etiam omne peccatum posset esse naturâ suâ irremissibile. Ergo si omne peccatum non potest esse naturâ suâ irremissibile, nec potest esse

esse alio  
bile; qu  
alius.

RESP  
verbalen

CONT  
tum nat  
nec facit  
quod ex

CON  
naturâ su  
dem ut sit  
quod est  
vini, non  
decretum  
ras rerum  
decreta  
ferre dem  
denomin  
quia; ve  
esse remi  
esse remi  
missibile  
decreto.  
est irrem  
fine nec  
condona

Rurs  
ta miseri  
cogitati  
licet cuj  
fer; & sic  
omnipote  
quod exi  
Rursus in  
cisa offen  
ta extali  
positione  
cunt ratio  
lia, quia o  
dunt, & r  
ro. Si aut  
cat adver  
finitati off  
est peccat  
condonari  
poterit co  
participa  
nique im  
remissibi  
quia imp  
talem cu  
transire in  
lem cum  
autem di  
se connec  
siva, ob

EXPLI



esse aliquod peccatum naturâ suâ irremissibile; quia non est major ratio unius quàm aliûs.

RESPONDERI potest. Majorem illam universalem esse veram.

CONTRA erit; quia extrinsecum Dei decretum naturas rerum, non adfert; consequenter nec facit aliquid, ex illius naturâ, irremissibile, quod ex sua natura non est tale.

CONF. Probatio. Et esset illud peccatum naturâ suâ irremissibile & non esset; esset quidem ut supponitur, non esset autem, Tum quia quod est irremissibile non nisi ex vi decreti Divini, non est naturâ suâ irremissibile. Tum quia decretum Divinum non potest immutare naturas rerum, naturæ enim rerum sunt necessariae, decreta autem Dei sunt libera, nec potest adferre denominationem aliam decretum, quàm denominationem voliti & decretati. Tum quia; vel ante decretum Divinum potuisset esse remissibile vel non potuisset; si potuisset esse remissibile; ergo ex naturâ suâ non est irremissibile, cum potuerit esse remissibile secluso decreto. Si autem ex naturâ suâ ante decretum est irremissibile, cur defensores hujus sententiæ sine necessitate recurrunt ad decretum de non condonando?

Rursus quia hoc est indigna restrictio infinitæ misericordiæ Divinæ, perfectiorque posset cogitari misericordia condonativa, respectu scilicet cujus, nihil esset quod condonari non posset; & sicut nulla est creatura, quæ eximatur ab omnipotentia, ita nullum debet esse peccatum quod eximatur à misericordia condonativa. Rursus in peccato vel potest spectari ratio præcisa offensæ, vel potest spectari ratio malitiæ orta ex tali vel tali advertentia, ex tali vel tali oppositione ad bonum; in quantum peccata dicunt rationem offensæ, sunt omnia in hoc æqualia, quia omnia æquè dignam personam offendunt, & non datur infinitum unum majus altero. Si autem secundo modo spectentur, implicat advertentia infinita bono creato æqualis infinitati offensæ; ergo si intra idem genus, quod est peccatum, potest defacto, quod est majus, condonare misericordia Divina, multò magis poterit condonare id quod est finitum vel non participans ejusdem ordinis infinitatem. Denique implicat, ut si semel aliquid naturâ suâ fuit remissibile, evadat naturâ suâ irremissibile, quia implicat ex dicente connexionem essentiali cum Divina misericordia condonativa, transire in non dicens connexionem essentiali cum Divina misericordia condonativa. Si autem dixeris illud peccatum nunquam dixisse connexionem cum misericordia Dei remissivâ, obstant argumenta jam facta.

EXPLICAT QUIDAM Peccatum naturâ suâ

irremissibile ponitque tale esse, ex connexionione intentionalis cum decreto Dei, quæ sit peccato essentialis. Quod ipsum exemplificando dicit: Casu quo revelaret Deus: Crede actu inrenso ut acto, si enim non credideris ita, non remittam tibi peccatum, eligat ille liberè non credere, aut credere non nisi actu ut tria, eo casu peccatum illud dicit relationem transcendentalem, ad sui non remissionem, seu decretum de non remittendo. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Suppono ex dictis quod Decreto Dei non mutantur rerum Essentialia, consequenter si aliquod peccatum ex natura sua non sit irremissibile, decreto divino non evadet ex natura sua irremissibile, cumque ipsæ essentialia consistant in indivisibili, non potest decretum divinum addere aliquid essentiali illis, & si ex decreto divino evadit peccatum Naturâ suâ irremissibile, omnes finales impænitentiæ & peccata post quæ decrevit Deus se non daturum gratiam efficacem, erunt peccata, naturâ suâ irremissibilia. *Hoc supposito*

Formatur sic argumentum. Illud peccatum non evadit naturâ suâ irremissibile ex decreto divino, ut ostendit suppositio, non ex connexionione essentiali quam dicit prædictus actus fidei, cum sui irremissibilitate. Quia qui elicit actum peccaminosum, putans, illud peccatum non esse sibi remittendum, quantumvis non fecerit Deus decretum de non remittendo, talis actus dicit essentiali connexionem, cum sui irremissibilitate, ex eo quia omnis actus dicit transcendentalem ordinem ad suum objectum. Neque tamen ex eo evadit illud peccatum essentialiter irremissibile, nec est major connexio intentionalis illius discreditionis cum decreto Divino, quàm sit essentialis connexio intentionalis actus cum objecto, essentialitas enim in indivisibili stat. Ergo si hæc connexio actus non fundat peccatum naturâ suâ irremissibile, neque connexio illa cum decreto, fundabit peccatum naturâ suâ irremissibile.

Quod attinet ad illam Revelationem ea dupliciter fieri posset, ut dictum supra. Primo si revelet Deus hoc peccatum de facto non esse remittendum, & tunc non infertur naturâ illud suâ fore irremissibile, cum ipsa Revelatio hoc non dicat, nec exigit credendum. Secundo si revelet naturâ suâ illud esse irremissibile, si hoc modo revelet revera deberet esse naturâ suâ irremissibile, sed prius evincendum foret, quod hoc revelari posset à Deo. Et ita indubie si revelaret Deus esse possibilem chymæram, foret illa possibilis aut saltem duo contradictoria sequerentur ex revelatione illa, ita & in presenti, prius evinci debet, quod possit Deus revelare peccatum illud fore naturâ suâ irremissibile.

Et certè durum videtur, ut dixi, quod sit aliquid

\*(k)

quid



quid peccatum, quod infinita Dei misericordia vincere non possit, nec satisfactio Theandrica

abolere, si enim vinceret & aboleret, remisibile esset. Natura sua.



## DISPUTATIO IV.

### De Actibus Pœnitentiæ.

**A**ctus Pœnitentiæ duplices cogitari possunt, quidam sunt imperati, quidam eliciti; nomine Imperatorum veniunt actus principiat ab aliis virtutibus in bonum pœnitentiæ, quæ, illos imperat: nomine autem elicitorum, ut aliunde scitur, veniunt ut actus, quos principiat ipse habitus, sub formali sibi proportionato. De utriusque hîc agendum erit. Sed quia ad complementum dictorum de peccato habituali, & de mediis remissionis peccati multum deserviet notitia naturæ Contritionis, & Attritionis, hinc prius de istis actibus imperatis, quàm de elicitis agendum erit. *Sic*

### QUÆSTIO I.

*De actu Pœnitentiæ Imperato, qui est Contritio.*

**S**i quæstio præsens in tota sua latitudine tractari deberet, esset agendum, de omnibus terminis virtutibus, quia nulla terminus est, quæ à pœnitentia imperari non posset. Sed attendendum præcipuè ad actus dolendi dolore perfecto, qui appellatur Contritio, & dolore imperfecto, qui appellatur Attritio. Contritio utpote dignior præponenda erit, & ut tractatio subserviat antecedentibus, prius de ea agendum erit, per ordinem ad justificationem, & postea, de intrinseca ejus ratione, illâque secundum se spectatâ.

### DIFFICULTAS I.

*De Contritione per ordinem ad Justificationem.*

**D**ifficultas principalis in hoc est: An Contritioni insit vis sanctificandi hominem, ita ut Sanctitas, non à sola gratia desumatur, sed etiam à Contritione, tanquam forma. Negat Suarez d. 8. hîc S. 3. idemque docet de Inc.

eum sequuntur Coninck. Tannerus, Lugo d. 8. a. Sc. 3. Ov. de Just. tr. 8. c. 1. p. 7. & post alios Esparza de Just. q. 12. Affirmat Vasquez d. 203. Alarcon. Gaspar. Hurtado, Mæratius & cum aliqua limitatione Ripal. d. 99. à. S. 3.

### Punctum Difficultatis I.

*Proponuntur argumenta Sententiæ negantis.*

**I.** Argumentum est, quo utitur Suarez Lugo. Ovied. & alii, estque petitum ab autoritate Trid. quod cum Sess. 6. c. 6. numerasset dispositiones ad justificationem, inter quas ponuntur, fides, spes, dilectio. cap. 7. inquit. *Hanc dispositionem justificationem ipsa consequitur*; ergo ex mente Concilii Contritio, non est forma justificans, sed mera dispositio ad justificationem.

**RESPONDET I.** Vasquez, quod hic agat Trid. de Contritione imperfecta, & de dispositionibus etiam remotis, numerat enim illic Trid. timorem, spem veniæ, dilectionem DEI, tanquam Justitiæ fontis, quod indicat Deum ab illis amari non amore amicitiae, sed concupiscentiæ; appellaturque illa Contritio odium aliquod. Tum quia agitur hic de Contritione, quam agere oportet, ante baptismum; quod ipsum probatur; quia illic agitur de justificatione impii; impius autem apud Aug. est infidelis. Deinde Justificationem Trid. definit, quod sit translatio, à statu filii Adæ, in statum gratiæ, hanc autem ipsam translationem, dicit post promulgatum Evangelium non fieri sine lavacro regenerationis; ostendit item Trident. non loqui de Contritione perfecta ex collatione c. 6. & 7. inter se, & in hac interpretatione loci illius concordant Corduba & Vega, qui proximè tempora Tridentini scripserunt, quibus consentiunt Mol. Bell. & alii. Unde jam concedet Vasquez, Contritionem quæ est imperfecta, & quæ saltem, de necessitate requiritur ad baptismum, esse



esse dispositionem ad justificationem, sed negat, Contritioni perfectæ convenire rationem tantum dispositionis. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT I. Concedo Trid. loqui hic de Contritione imperfecta, sed nego quod loquatur de illa, quod ipsum probatur; quia Trid. loquitur de Contritione Sess. 14. cap. 4. dicitque ibi se loqui de eadem, in quantum illa primum locum obtinet inter penitentis actus; & inferius subdit. *Fuit autem quovis tempore, ad impetrandam veniam peccatorum hic contritionis motus necessarius.* Quod non potest intelligi de attritione sola, hæc enim ante legem gratiæ, non cusabat remissionem mortalium; & si dicas, quod ad remissionem eorumdem profuerit, unâ cum Sacramentis antiquæ legis; quia tamen justificatio obtineri poterat etiam extra Sacramentum: non poterat Trid. in ea amplitudine loqui, quod scilicet quovis tempore fuerit necessaria. Unde debebat illic subintelligere Contritionem non Attritionem præcisè. Ex alio etiam capite non poterat loqui Trid. de sola Attritione præcisè, quia aliàs esset de fide, Attritionem cum Sacramento esse sufficientem ad justificationem, quod quamvis probabilius sit, non est tamen de fide, quod si loquitur illic Trid. de Contritione per accomodatam distributionem, quædam intelligendo de Contritione imperfecta, quædam de Contritione perfecta, de perfecta redibit quæstio: Cur, cum contritio dicitur esse dispositio ad justificationem, non intelligendum id sit de Contritione perfecta? Ex alia parte verba Conciliorum sunt sumenda ut sonant, nisi obstat aliquod absurdum, quod in præsentis ostendi non potest.

NON SATISFACIT II. Quia quamvis Trid. concederemus loqui hic de Justificatione, quæ sit per Baptismum, nihilominus permitti non potest, quod de illa sola, quæ sit per Baptismum loquatur, quia de facto eadem Sess. cap. 4. dicit, Justificationem esse translationem à statu filii Adæ ad statum gratiæ; subdit: quæ quidem translatio post Evangelium promulgatum, sine lavacro regenerationis, aut ejus voto fieri non potest; qui locus duo ostendit 1. non loqui Concilium de Justificatione solum per Baptismum, nam adhibet justificationis, ut sic restrictionem acquirendæ, scilicet pro statu gratiæ per Baptismum. Deinde idem locus ostendit, quod cum solo voto baptismi, quem vult esse medium acquirendæ justificationis, possit haberi Justificatio: jam autem votum Baptismi, potest esse ipsa Contritio; in quo ipso agnoscit Trid. quod amor sit medium, seu dispositio acquirendæ justificationis. Ex alio etiam capite colligitur Trid. non loqui de Justificatione per Baptismum nonnisi habenda, quia si illic loqueretur Trid. tantum de Justificatione per

Baptismum, & non de Justificatione ut sic, ergo tantum de Justificatione per Baptismum definit, quod non justificemur per imputationem, vel Justitiam DEI, aut Christi Domini extrinsecam.

Quod si dicas, nonnisi à pari id deduci posse.

Contra erit, quia præcisa deductio à pari, non fundat articulum fidei, immò oppositum potest esse de fide; nam hæc argumentatio: Sancto Petro est data gratia post peccatum, & finalis penitentia, ergo & Judæ: non tantum, non tenet, sed & oppositum est articulus de fide, credentibus nobis, damnatum esse Judam.

Neque ulterius valet si dicas Tridentinum loqui per accomodatam distributionem, aut exemplificando justificationem, in medio, quod est baptismus, tanquam tutiori; quia redibit argumentatio. Cur non loquatur Trid. de Justificatione ut sic? Deinde cum semel (ex jam adlatis) elici possit quod Contritio sit dispositio ad justificationem, redibit argumentum, cur non sit semper Contritio, per modum dispositionis.

NON SATISFACIT III. Quia inter dispositiones numeratur etiam ipsa Dei dilectio, quæ in principiis Vasquez impossibilis est, cum peccato, nec requirit ullam intensionem determinatam, Ergo jam non poterit dari dilectio imperfecta, quæ scilicet disponat ad Justificationem, cum per Vasquez illa dilectio sit ipsamet Justificatio. Deinde si Trid. loquatur hic de Contritione imperfecta, ergo non loquitur de contritione charitate formata, quia hæc per Trid. est perfecta contritio ut habetur Sess. 14. cap. 4. & tamen hanc contritionem appellat Tridentinum nomine dispositionis ad Justificationem.

Neque valet, si dicas, quod August. imperfectam charitatem agnoscat, quia etiam ille agnoscit imperfectam justitiam, quæ tamen verè justitia est, sicut imperfectum lumen, est adhuc lumen. Quod autem dicunt alii. Attritionem esse imperfectam dilectionem, utpote quæ est amor Concupiscentiæ, id etiam non convincit, nam Trid. Sess. 14. cap. 4. distinguit inter contritionem imperfectam, loco autem citato loquitur de contritione perfecta, quæ non stat amore concupiscentiæ, sed amore amicitiae. *Ceterum adlata auctoritas non evincit. Hinc*

RESPONDETUR II. Quod scilicet justificatio dupliciter sumi possit. 1. Secundum quod est participatio naturæ Divinæ. 2. Prout justificatio dicit formam continentem prædicta incomparabilia & opposita turpitudini peccati, aversionique à DEO, opponentia, conversionem ad DEUM, dicique poterit, Amorem, Contritionem perfectam, &c. esse dispositionem ad justificationem priori modo



sumptam, sed non ad sumptam posteriori modo.

**INSTAT I.** ex Trid. Lugo, Contritio semper fuit necessaria ad impetrandam veniam peccatorum, ut ait Trid. Sess. 14. cap. 4. Ergo apparet, quod etiam Contritio non sit forma justificans sed illam impetrans, nulla enim forma impetrat effectum suum formalem.

**RESPONDET** Vasquez Concil. loqui de contritione abstrahente à perfecta & imperfecta. Addit etiam: Eo sensu à Contritione impetrari justificationem, eò quod regulariter extra Sacramentum, Contritione, non acquiritur justificatio.

**CONTRA** hanc responsionem est. Tum quia arbitrium est dicere de sola imperfecta contritione verificari illam necessitatem. Tum quia extortum est dicere, quod ly omni tempore supponat pro ordinariè.

**RESPONDERI** potest III. Impetrari scilicet à contritione veniam peccatorum propter exigentiam radicalem, quam habet, ut à Deo acceptetur, moveaturque illà Deus, ad liberalem condonationem. Ex immediatius autem adlatis, Responderi potest, quod scilicet si accipiatur justificatio pro participatione Divinæ naturæ, eam sic sumptam impetrat de congruo contritio vel amor elicitus à peccatore, sed si accipiatur pro forma habente opposita prædicata peccato, & aversioni opponentia conversionem, sic sumpta justificatio, non impetratur, sed perficitur contritione & amore.

**INSTAT II.** Idem; ex illo Trid. Sess. 6. can. 3. ubi docet Trid. dicitque anathema ei, qui dixerit quod sine prævenienti inspiratione Spiritus S. possit aliquis diligere, aut poenitere sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur, ubi Trid. supponit dilectionem esse aliquid antecedens justificationis.

**RESPONDET** Vasquez. quod hic agat Trid. contra reliquias Pelagianorum, qui ad justificationem opera non nisi naturalia censebant sufficere; cæterum Dicastillo dicit non haberi fundamentum quod hic Canon editus fuerit contra reliquias Pelagianorum.

Nihilominus in gratiam P. Vasquez posset defendi responsio, nam Trid. referens hunc canonem, citat simul Araus 2. quod tamen institutum erat ad damnandos tales errores.

**ADDIT** Vasquez, quod ante Concil. nulla præcesserit de hoc difficultas; An scilicet Contritio esset forma justificans, sed id habet aliquid arbitrariè dicti, posset enim affirmari, quod dirigente Spiritu S. etiam non ex præmota lite, determinaverit id Trid. sed & hæc ipsa responsio adfert aliquid solâ suspitione fultum. *Hinc aliter conformiter ad dicta supra*

**RESPONDETUR** Huic Instantiæ, secundum

jam dicta; quod scilicet dilectio sit dispositio, ut justificationis gratia conferatur accepta pro participatione naturæ Divinæ.

**INSTAT III.** Ex Trid. quod Sess. 6. cap. 7. Non verò ut citari solet, can. 7. dicit. Justitiam per quam justificamur, dari unicuique secundum propriam, uniuscujusque dispositionem, cum tamen Contritio non detur, secundum mensuram dispositionis.

**RESPONDETUR.** Ex dictis, loqui hinc Trid. de Justificatione sumpta pro participatione naturæ Divinæ, non verò prout dicit formam adferentem prædicata formaliter contraria peccato, adeoque ejus expulsiua.

**INSTAT IV.** Oviedo ex Sess. 6. can. 9. in quo Concilium requirit, tanquam dispositionem, motum voluntatis. Sed ante Contritionem talis motus simpliciter non requiritur, quia licet ante Contritionem præcedat timor Dei, tamen id non est simpliciter necessarium.

**RESPONDERI** potest I. Quod mens fuerit Trid. declarare quod Justificatio nostra non sit sola fides, quæ credatur remitti peccata Christiano, sed quod præter fidem requirantur etiam actus voluntatis, quod totum verificabitur, etiam posito quod peccator Contritione justificetur, cum ipsa Contritio, sit actus voluntatis. Mentem autem illam fuisse Trid. probat: quia ille Canon refert se ad cap. 9. Sess. in quo de illo errore hæreticorum, hoc est sola fide Justificante agitur, quod ipsum etiam fecit. cap. 8. 7. & 6. ad quæ omnia sese revocat. Trid. & quia Justificatio ultimo completur gratiæ infusione, sit ut Contritio antecedens hoc complementum, vocari possit præparatio & dispositio ad illud, sicut ante Dialogum, si necdum omnes Auctores convenerint, dicitur esse tantum præparatio & dispositio Dialogum; crepusculumque dicitur moraliter præparatio ad noctem, eò quod sit adhuc imperfecta nox.

**RESPONDETUR.** II. ex jam dictis; motum voluntatis antecedenter esse per modum dispositionis ad Justificationem sumptam pro speciali participatione naturæ Divinæ.

**INSTAT** Ultimo Lugo & adfert auth. Scripturæ & SS. PP. qui justificationem & remissionem peccati, dicunt esse distinctum beneficium Dei, etiam post Contritionem.

**RESPONDET** Dicast. cit. n. 284. duplicis generis esse illa testimonia, nam in aliquibus promittitur alicui seriei bonorum operum, remissio peccati & Justificatio, sed in iis agitur de Contritione imperfecta, in quibus autem agitur de Contritione imperfecta, in illis promittitur quidem remissio peccati, sed non quoad rem, novum quid, sed figuratè; & per declarationem ejusdem; quod non infrequens est in scriptura, ut cum dicit vita vivet, & non morietur: & sicut præceptum datur quorum unum explicat aliud,

aliud, t  
tur: A  
nolite  
signifi  
nem, &  
runt ran

RES  
posita g  
tionem  
lem exig  
iam ide  
tritione  
gat con  
tio illa &  
benefici  
rari.

Nequ  
dictis se  
leat; nar  
donatio  
tur, ben  
Rursus p  
quia ill  
contritio  
est dici  
se pecca  
Omnis  
sicut &  
Dicastil

Sol

Relat  
posita à n

II. I  
natura C  
fiens, non  
nam for  
filium D  
lem DE  
gratia ha  
cum, &  
de justifi  
cum. P  
priori, su

RES  
quod cu  
actu vital  
etiam de  
amoris t

Adm  
ticipati  
Deo in o  
Diony su  
tui com  
Sanctitas  
ac ex om



aliud, nec tamen est novum præceptum ut dicitur: Audite Sapientiam & estote sapientes, & nolite abjicere eam; ita etiam quamvis modo significandi diversum dicatur, habere contritionem, & obtinere remissionem peccati, poterunt tamen hæc duo in idem recidere.

RESPONDETUR II. Cum per nos etiam posita gratia; sit necesse intelligere condonationem Divinam, ita ut gratia non nisi radicalem exigentiam dicat istius condonationis; etiam idem proportionaliter dici poterit de contritione, quod scilicet non nisi radicaliter exigat condonationem Divinam, ita ut condonatio illa & remissio peccati, possit per modum beneficii specialis, ad Contritionem comparari.

Neque illud convincit, quod dicit Lugo ex dictis sequi, quod non solus Deus peccata deleat; nam si attendatur ad prærequisitam condonationem explicatam, quæ à solo Deo ponitur, bene dicitur deleri peccata à solo DEO. Rursus principaliter delentur à solo DEO, quia ille ipse primus est auctor dandi auxilii contritionis, quanquam in legitimo sensu potest dici Peccatorem adjutum gratia, delere in se peccata, simile enim quid 1. Joan. 3. dicitur. Omnis qui habet hanc spem in eo, sanctificat se, sicut & ille sanctus est, cujus loci meminit etiam Dicastillo.

*Solvuntur argumenta à ratione  
petita.*

Relatis arg. ab auth. petitis, sequuntur propositiones à ratione.

II. Est ejusdem Lugonis desumptum ex natura Contritionis, quæ cum sit actus transiens, non potest esse propriè forma justificans, nam forma justificans, eò ipso formaliter facit filium Dei adoptivum, & per consequens similem DEO in natura, hoc autem habet, sola gratia habitualis. Hoc argumentum trahit secum, & aliud principium nempe quod sit de fide justificari hominem per aliquid intrinsecum. Hæc ratio quantumvis appellatur arg. à priori, fundatur etiam in auctoritate.

RESPONDET Dicast. cit. num. 291. & 303. quod cum denominationes possint haberi ab actu vitali transacto, permanereque moraliter, etiam denominatio sancti, poterit haberi ab actu amoris transacto.

ADJIT. Hominem habere specialem participationem naturæ Divinæ; cum est similis Deo in operatione amandi præcipue cum per Dionysium denominatio sanctitatis; etiam actu competere possit; dicit enim Dionysius, Sanctitas est ab omni scelere libera perfecta que ac ex omni parte incontaminata puritas; quæ

verba verificari possunt etiam de actuali sanctitate. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT I. Concedo interdum denominationes provenientes à formis vitalibus, etiam ipsis transactis; denominare subjectum; sed id tamen universaliter verum non est, nam visio beata, item ocularis, est actus vitalis; numquidne tamen transactæ, denominant suum subjectum de præsentis videns; id ergo tunc tantum verum est, quando denominatio ipsum exercitium actum & præsentialem Physicam non importat, & tamen doctrina Dicastillo universaliter assumebat posse haberi denominationes vitales transacto actu.

NON SATISFACIT II. Quia esse similem Deo in operatione non est esse similem Deo in natura, consequenter nec est habere participationem seu consortium naturæ Divinæ, idque ideo, quia nos apprehendimus nomine naturæ radicem & principium reliquorum; nam definitivè natura, est principium motus & quietis, nulla autem operatio, est talis radix, sed sola gratia, ad quam omnia contenta in ordine supernaturali referuntur, vel tanquam principia, vel tanquam passionis, vel tanquam effectus, præmia, privilegia, &c. similia.

NON SATISFACIT III. Concedo rationem sanctitatis ejusque definitionem competere etiam sanctitati actuali; sed nego per ordinem ad nostras intentiones, operationibus Divinis competere rationem naturæ, consequenter negatur, quod esse similem in operatione Deo, sit esse similem in natura. *Hinc*

RESPONDETUR II. Ad eandem diff. Contritionem scilicet, cum sit actus transiens non posse esse formam justificantem, quæ supponat pro speciali participatione naturæ Divinæ; poterit tamen contritio esse forma justificans, accipiendo justificationem pro forma adferente prædicata formaliter opposita peccato, & aversioni à DEO; eaque habitualiter manente.

III. Arg. est Oviedo; si actus contritionis esset forma sanctificans, videtur magis fore sanctum illum, qui habet habitum & actum, quam qui haberet tantum alterutrum eorum, consequenter si quis haberet sanctitatem habituales ut duo, & eliceret actum, qui sit sanctitas ut duo, evaderet sanctus ut 4.

RESPONDET Vasquez, & illustrat eandem responsionem Alarcon in manu scriptis apud Oviedo. Eundem gradum sanctitatis posse procedere diverso modo, à duplici forma, adæquate ab illatum qualibet, ab habitu scilicet gratiæ tanquam à forma, dante jus hereditatis ad gloriam, & ab actu dilectionis tanquam à forma digna gloria, tanquam præmio, quod sic exemplificat Alarcon. Moriatur puer cum tri-



bus gradibus gratiæ dabitur ei visio ut 3. habet enim habitum sanctitatis ut 3. & tamen puer non est sanctus ut sex, sed bis ut tria seu sanctus ut 3. per duplicem formam. *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT I.** Quia ex vi adlatæ responsionis, non satis constat, quia tunc non habeatur sanctitas ut 6. quod ipsum Prob. quia ex diversis tunc titulis habebitur sanctitas & unaquæque erit diversa; ergo erunt tunc duæ sanctitates, per quas subjectum non erit bis ut 3. sanctum, sed revera ut bis tria, adeoque ut 6. Et certe quamvis una eademque res, adeoque unum denominabile, possit denominari tria vel bis tria, & ita unus grossus continens tres solidos, est unus ut tria, & tria ut unum cæterum tres separati solidi & unus grossus, non sunt bis tria, sed omnino sunt bis tria; cum ergo non idem denominabile sit sanctitas ab actu & sanctitas ab habitu, non erit utraque bis ut tria, sed bis tria adeoque sex.

**NON SATISFACIT II.** Quia quamvis concederetur jus ad gloriam, & esse dignum gloria, non facere nisi bis ut tria sanctum, hoc ipsum tamen inquiritur; quæ hæc duo, habitualis & actualis sanctitas non distinguantur, & non se habeant sicut B & A non videtur quidem in sensu morali plus inferri & aliud, ab jure cœli, quod non inferatur à dignitate cœli, sanctitas tamen à gratia, & sanctitas ab actu, majorem diversitatem.

**NON SATISFACIT III.** Illa sanctitas desumibilis ab habitu & actu, vel est eadem vel diversa, si eadem; ergo illæ duæ sanctitates habebunt se ut duo gradus albedinis, qui semper faciunt magis intensam albedinem; si autem sunt diversæ illæ sanctitates; ergo unaquæque tribuet suam diversam denominationem, & tunc, cum una, sit ut tria, & alia ut tria, facient & denominabunt sanctum ut 6.

Neque valet si dicas, quod effectum formalem sanctitatis, quem deberet tribuere, actus inveniat tributum ab habitu, non inquam valet, quia præexistens forma advenientem miraculose seu connaturaliter aliam formam, non impedit à tribuendo effectum formali primario, ut patet in duabus formis miraculose idem subjectum informantibus; ergo nec prior sanctitas impedit, quominus effectus hunc, tribuat posterior sanctitas; immò potius deberet à gratia non tribui sanctitas, prius enim est actus contritionis & postea infusio gratiæ. *Hinc aliter.*

**RESPONDETUR.** Ad Ob. imprimis concedendo interim, quod habens actum & habitum, magis sit futurus sanctus, quam qui haberet solum habitum, neque enim in hoc illius absurdum convinci potest responsio; si enim fecisset decretum Deus de non danda gratia, numquid non potuisset facere decretum de dando cœlo

omnibus se ut oportet amaturis; quo casu jam esset sanctior ille qui haberet talem actum; contra si Deus daret gratiam, unusque exerceret primum actum amoris, & alter nullum omnino eliceret actum supernaturalem, numquidné tunc pluribus titulis, hic secundus non esset instructus ad depellendum peccatum, quod fortè præexistit. Stando autem in in hactenus dictis.

Dici posset eum qui habet actum & habitum, magis esse sanctum; hoc est pluribus titulis incompossibilibus peccato, sed non fore magis sanctum, hoc est distinctim pro actibus, distinctim pro habitibus, præmiandum cœlo, eò quod hoc præmium Deus sit pactus se daturum, non nisi secundum gradum specialis participationis naturæ Divinæ, quæ habetur in sola gratia, præcipue verò quia fieri & ipse terminus seu factum esse, habent se per modum unius; jam autem sanctitas actualis, quæ est ex vi actus animæ, & ipsa gratia habitualis, habent se per modum fieri & facti esse ut ait S. Thom. 1. 2. qu. 113. a. 5.

**INSTAT I.** Idem Ovied. sequi ex opposita sententia, quod animæ in purgatorio dum se exercent actibus dilectionis Dei, quamvis non crescant in merito, quia sunt extra viam, crescere in sanctitate, est enim ille actus ex suâ naturâ sanctitas.

**RESPONSUM** Jam est. Crescere animas purgatorii in sanctitate, hoc est in titulis incompossibilibus cum peccato, licet non crescant in sanctitate, hoc est speciali participatione naturæ Divinæ jureque cœli.

**INSTAT II.** Adfertque varias paritates.

**I.** Paritas est. Actus contritionis si ponatur necessarius, non sanctificat sanctitate permanenti moraliter, quia permanentia moralis debetur soli actui morali & libero. Ergo neque actus contritionis liber sanctificabit.

**II.** Paritas. Actus contritionis naturalis non sanctificat. Ergo nec sanctificabit actus contritionis supernaturalis.

**III.** Actus contritionis non potest mereri primam gratiam de condigno. Ergo neque sanctificare.

**RESPONDETUR.** Quod ad primam paritatem attinet, quamvis actus necessarius non sanctificaret permanentem, nondum probatur, quod non possit sanctificare, quamvis non permanentem. Rursus quamvis sanctificatio permanentem moraliter, non possit haberi ab actu necessario, petendo permanentiam moralem ab ipso actu morali, potest tamen adferre sanctitatem permanentem moraliter, ratione effectus à se positi, qui est abolitio peccati habitualis, quod erat permanentem moraliter. Independentem autem ab hoc principio, ex eo actu non sanctificat completè actus necessarius, quia



quia constat à Deo acceptari, solos actus liberos, ut illis subjungat acceptationem & infusionem gratiæ.

Nec valet, quod gratia sanctificans hominem sanctificet sine ulla bonitate morali, nam illa non est in se capax bonitatis moralis ut est capax actus vitalis contritionis, & ex alia parte, aliunde habet bonitatem moralem ratione scilicet antecedentium actuum in adulto bonorum moraliter. Cæterum si Deus aligeret condonationem à se ponendam, etiam actui necessario, non videtur, quid tunc ille in circumstantia condonationis, non esset simpliciter delictivus peccati, præcipue cum adferat (exclusa libertate) actus necessarius contritionis, prædicata formaliter opposita aversioni à Deo, qua stetit peccatum.

Quod attinet ad secundam paritatem, dici poterit naturalem conversionem ad Deum & aversionem à creatura, habere quidem prædicata utcumque opposita aversioni à Deo, non tamen sanctificare ex pluribus capitibus; imprimis quia sanctitas ex vi & essentia sua dicit aliquid Divini; hinc in materia de Incarn. deducitur humanitatem Christi Domini, sanctificari à Persona Verbi, quia Persona Verbi, est quid Divinum. Porro hoc ipsum esse Divinum non debet accipi pro qualicumque esse Divino, alias etiam bruta, essent sancta, nam etiam suo modo sunt imitationes & participationes esse Dei, sed hoc esse Divinum, debet sumi pro Esse Divino superexcedenti, quod esse superexcedens non competit, nisi actui supernaturali. Rursus actus naturalis eo titulo non sanctificat, quia non potest in illo ostendi ulla radicalis dignitas exigendæ condonationis à Deo, quia hæc condonatio, est excessiva viriū. naturæ.

Quod attinet ad tertiam paritatem: si antecedens procedat de gratia habituali, negatur consequentia estque dispar. in hoc, quia meritum de condigno ut traditur in materia de merito, supponit ex Dei ordinatione constitutionem in esse filii Dei per gratiam, quod esse, quia non supponitur cum primum conteritur homo de mortali, sit, ut non possit homo dici promerens tunc primam gratiam de condigno; sanctificatio autem in sensu adlato, non indiget nec probari potest, quod indigeat informatione per gratiam. Quod si nomine primæ gratiæ intelligatur auxilium supernaturale ad ipsam contritionem requisitum, facile ex absurdo colligitur, quod non possit contritio utpote effectus, esse causa meritoria suæ causæ, hoc est, ipsius auxilii, ex quo fit contritio: tale autem absurdum non ostenditur, si sanctificatio tribuatur contritioni.

Ponunt aliqui robur in eo, quia Trid. dicit unicam causam formalem nostræ justificationis esse gratiam. Sed id jam supra explicatum est,

imò aliqui notant ex S. Thom. 1. 2. q. 13. a. 2. & ex Trid. Sess. 6. cap. 7. quod tota collectio habituum ad justificationem deservientium possit dici justificatio, dicit enim Trid. Justificationem non esse solam peccatorum remissionem, sed & sanctificationem & renovationem interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ & donorum. Justificationem per collectionem quandam donorum explicat etiam Vega, Soto, & alii.

IV. Argumentum est. Forma positiva, quæ aliquid excludit formaliter debet ad illud comparari, vel tanquam ad privationem sui, sicut lux ad tenebras, vel tanquam ad formam sub eodem genere contrariam, puta sicut calor ad frigus; contritio autem non comparatur ad peccatum habituale, tanquam ad privationem sui, alias quoties in privatione contritionis essemus, toties in peccato habituali essemus; neque comparatur contritio tanquam forma contraria ad habituale, cum habituale, non sit ratio positiva.

RESPONDETUR. Inquirendo, quid in moralibus conversio ad Petrum opponatur aversioni à Petro, consimili enim modo peccato habituali opponitur contritio, & sicut durat habituale peccatum Physico moraliter, ita & contritio opponitur peccato Physico moraliter. Potest etiam dici quod conversio inclusa in contritione, & aversio inclusa in peccato, sint tanquam formæ sub eodem genere contrariæ, genus autem erit actio verlandi circa bonum.

INSTATUR. Positâ in subjecto formâ tenetur Deus ponere formalem ejus effectum, non tenetur autem ponere remissionem peccati & veniam, quia hæc dicitur à Tridentino non nisi impetrari à contritione.

RESPONSUM jam est supra.

V. Argumentum ex Esparza, quod desumitur ex S. Th. hic q. 87. a. 2. ubi dicit peccatum lethale opponi & quidem essentialiter gratiæ habituali, & non soli actui charitatis. Ergo peccatum lethale ita tollitur per gratiam habitualement, ut tolli nullatenus possit absque ejus positione.

RESPONDETUR. Retorque arg. Peccatum lethale non solum opponitur gratiæ habituali, sed etiam conversioni ad Deum vitali, vel actuali, vel moraliter permanenti. Ergo peccatum lethale ita tollitur, ut tolli nullatenus possit absque vitali actuali vel moraliter permanenti conversione ad DEUM. Ex alio capite non convincit idem argumentum, quia non apparet, cur non posset committi peccatum mortale stans in aversione à DEO, & conversione ad Creaturam, quamvis nulla tolleretur gratia, imò quantumvis foret impossibilis. Denique ex eo capite argu-



gumentum non concludit, quia quamvis impossibile esset, peccatum remitti sine infusione gratiæ, nondum apparet cur sanctificatio partialis, tribui non possit contritioni, sicut quantumvis impossibile sit constitui hominem pro statu Physico completo sine forma, tamen etiam materia, partialiter constituit hominem.

Ad alia quæ adfert idem Author solvenda.

**Noto I.** Quod peccatum non solum opponatur Charitati quæ est gratia, sed etiam ei, quæ est actus. Deinde quod sicut gratia habet inamissibilitatem suam, quantum est ex parte Dei, modo illam non expellat homo; sic etiam & actus quantumvis præteritus, dicit inamissibilitatem Physico moralem, modo illum actum non retractet creatura, tunc enim primum posset creaturam odisse Deus.

**Noto II.** Quod in amenti lucidum intervallum tollatur opposito, nempe dementia invadente, & actus qui præterit lucidi intervalli, non tribuit illis denominationem sibi præsentis, quia tollitur opposito: jam autem quando aliquis actu proprio convertitur ad Deum, manet in illo denominatio conversi, nec supponitur illam per peccatum. Quando autem inferius urget quod justificatio tribuatur in Scriptura Deo, quatenus manenti & habitanti in nobis, id etiam non convincit, id enim intelligi potest, de sanctitate, inquantum dicit specialem participationem naturæ Divinæ.

**Noto III.** Duplici titulo indignitatem æternæ vitæ induci à peccato. Primo, per aversionem à Deo. Secundo, per obligationem satisfactionis, quæ à pura creatura pro mortali non potest poni, prima illa indignitas, tollitur contritione, secunda non tollitur, sed id non destruit rationem formæ sanctificantis, quia nec gratiæ quidem id competit ut dictum est, & tamen gratia est forma sanctificans. Et certè si intelligatur per dignitatem ultimi finis c. sequendi solum esse conversum ad Deum, id habetur plenè à contritione, sed si nomine dignitatis intelligatur, etiam participatio naturæ Divinæ, hæc non habetur præcisè per contritionem, sed nego id esse de ratione sanctitatis ut sic; possetque dici quod contritio habeat etiam dignitatem defacto consequendi ultimi finis in circumstantia condonationis Divinæ, quam radicaliter deposcit. Dixi de facto, quia non est de ratione sanctitatis ut sic, conferre eam dignitatem; quod ipsum Probat; quia sine ulla iniuria, potuisset Deus fecisse decretum de non danda cuiquam gloria cœlesti, & tamen tunc potuissimus esse verè sancti.

**Noto IV.** Quod quamvis contritio defacto quando primo post peccatum elicitur, non habeat vim condigni meriti ad consecutionem ultimi finis, nego tamen quod non potuisset habere, si à Deo acceptata fuisset.

**Noto V.** Quomodo per modum Causæ formalis, conferat condignitatem ad vitam æternam, eò quod quantumvis sit contritio quid transiens, est tamen inclusiva habitualis morali permanentiæ, etiam transacta actione, & si nunquam retractetur habitualiter moraliter in æternum manebit.

#### *Continuatur Solutio.*

**VI.** Argumentum ex Haunoldo lib. 2. n. 696. Si perfecta dilectio esset forma emundans à peccato, sequeretur quod emundatio à peccato, non esset beneficium distinctum à beneficio auxilii efficacis, dati ad hanc dilectionem obtinendam; cum per Sacram Scripturam & Patres, sit beneficium distinctum, & hoc indicant verba illa Zachariæ Convertimini ad me, & ego convertar ad vos, & aliæ auctoritates.

**RESPONDETUR.** Quod emundatio à peccato, sumpta pro forma habente prædicata opposita prædicatis peccati, non sit beneficium distinctum à beneficio auxilii efficacis, dati ad hanc formam; licet sit beneficium speciale, distinctum à beneficio auxilii efficacis, emundatio à peccato, sumpta pro forma constituyente in Esse Filii Dei. Et si quod est beneficium, distinctum à beneficio auxilii efficacis dati ad contritionem emundatio à peccato, illa specialitas beneficii stabit in hoc, quod est beneficium speciale, ut etiam Deus pro sua parte remittat peccatum & convertatur misericorditer, qui actus conversionis Divinæ non est necessitate connexus cum ipso actu amoris Divini; licet Deus amanti homini subnectat suam condonationem vel gratiæ infusionem quia ut loquitur Leo Epist. 91. ad Theod. aquid Deum non patitur veniæ moram vera conversio. Quod etiam voluit Fulgentius, Augustinus, Isaias, Jeremias, Ecclesiastes citati apud eundem. Et quia non est hoc indispensabile ut amanti Deum conferatur gratia & subnectatur condonatio Divina ob inproportionem, quam habet Amor ad magnitudinem offensæ peccati ideo non obstante Pœnitentia, posset Deus non exhibere hanc suam misericordiam. Locus autem Augustini lib. 33. Quæst. Quæstione 68. & libro 1. retractationum cap. 26. hoc solum vult: quod voluntas quæ præcedit, ut Deus nobis misereatur, sit voluntas, sed per misericordiam Dei præventa, ut sese opponeret Semi-Pelagianis, qui exigebant antecederet ad justificationem bonam voluntatem, non oriundam ex auxilio sic ut oportet. Quando autem etiam posita pœnitentia exprimat Sacra Scriptura Joëlis 2. Actor. 8. quasi sub incertitudine eventus remittendum peccatum solum ostendit inproportionem hujus actus cum condonatione peccati & sine jure esse, compensandi offensa Deo.



## Punctum Difficultatis 2.

*Proponuntur Argumenta Sententiae Affirmantis.*

VII. Argumentum. Ejusdem est, quia Tridentinum Sess. 6. cap. 6. Justificationem describit per statum quendam adeoque significat aliquid stabile cum actus dilectionis sit quid transiens. Dicit item quod faciat justificatio filium adoptivum.

RESPONDETUR. Loqui illic Tridentinum non de Justificatione sumpta pro forma habente prædicata opposita prædicatis peccati, sed de justificatione sumpta prout importat formam constituentem in ratione participantis Specialiter Naturam Divinam.

INSTAT I. Et supponit quod votum Sacramenti Baptismi & Pœnitentiæ aliud non sit quàm contritio perfecta, quo supposito sic urget. In eo genere causæ debet contritio conferre justificationem, in quo genere eam confert ipsum Sacramentum, quod illam non confert in genere causæ formalis.

RESPONDETUR. Quod justificationem sumptam pro forma constitutiva inesse Filii Dei non conferat contritio in genere causæ formalis, sed ad hoc non nisi sumptam justificationem est dispositio contritio.

INSTAT II. Uigendo Tridentini Sess. 6. can. 9. ubi Anathema dicitur iis qui ad justificationem negant impium suæ voluntatis motu disponi; Atqui nullo voluntatis motu deberet quis præparari & disponi ad justificationem, si contritio esset formalis justificatio. Nam ad hanc, nullus actus voluntatis, quanquam præparatio & dispositio, est necessarius.

RESPONDETUR. Loqui illic Tridentinum de justificatione sumpta pro forma constituyente inesse Filii DEI adoptivi, & sic sumpta justificatio, requirit motum voluntatis.

INSTAT III. Ex Tridentini Sess. 14. cap. 4. Sed adhuc locum responsum supra num. 16. Quando autem ait, Si contritio perfecta non esset votum Sacramenti, non haberet vim reconciliandi, est autem ei contingens, esse votum Sacramenti, nam si Sacramentum non esset sub præcepto, contritio non esset votum illius. Id etiam non convincit. Nam contritio in universum, est votum implendica, quæ requiruntur ad consecutionem ultimi finis, adeoque & votum Sacramenti, si illud requiratur, non futura cætero qui votum illius, si non requireretur Sacramentum. Auctoritas Chrysostomi hom. 80. ad populum non loquitur de Amore sed de Pœnitentia & quamvis loqueretur hoc solum significaret, quod amor non habeat vim

satisfaciendi pro peccato, indigeatque condonatione divina.

I. Argumentum est ex Vasquez quod format ab auctoritate. Eò quod Scriptura & PP. sæpè tribuant charitati sanctificationem animæ ut Joan. 4. Si quis diligit me, mandata mea servabit, &c. ad Colos. 1. dicitur esse vinculum perfectionis. 1. ad Tim. Finis præcepti & consumatio, ad Rom. 13. Plenitudo legis. Prov. 1. universa peccata operiens. Similia habet. Aug. lib. de natura & gratia c. 42. l. de m. Ec. c. 11. 12. 13. Serm. 11. ad FF. Tract. q. in epist. Joan. ante medium, quæ omnia loca recitat Vasquez. Idem docet Greg. hom. 38. in Evan. & 31. Chrys. h. 7. in 2. ad Ti. Hier. ep. 27. Bern. l. de modo bene vivendi ad sororem. c. 10. Ser. 83. in cantica. quod autem his locis, præcipuè Aug. agat de dilectione pro actu, non pro habitu sumpta.

Ratio est, quia in primo loco Aug. seipsum explicans de qua charitate agat, dicit se agere de charitate ex corde puro, & de charitate contemnente vitam, & secundo loco ait de charitate, qua reditur ad Deum &c. Unde etiam colligitur Aug. itemque Scripturam non loqui de charitate tanquam disponente ad sanctitatem; quia verba Scripturæ sunt accipienda ut sonant, nisi sit absurdum, non obstat autem accipere illa ut sonant; si autem sic accipiantur simpliciter illi debet tribui sanctificatio; quia effectus simpliciter non tribuitur dispositioni, sicut nec ultio tribuitur rigore approximationi. Sanctificationem autem Aug. tribuit ipsi charitati; nam cum dixisset loco apud Vasquez cit. *Dilectione credit in Deum* (supple anima) subjungit, *sed rursus cavere debet, ne ab ipsius DEI charitate, qua sanctificatur, ut beatissimus maneat; alterius creatura, id est, hujus sensibilis mundi amore separetur.* Cap. autem ejusdem loc. 13. Huic (hoc est Deo Patri) *hæremus per sanctificationem, sanctificati enim plena & integra charitate flagramus,* agere autem hic Aug. de actuali charitate ipsa Phrasis flagrandi indicat, & simul quod subdit; *quia inquit, hæc sola efficitur, ut à Deo non avertemur, eique potius, quam mundo huic conformemur,* non averti autem à Deo, & illi conformari actum nostrum indicat. Quamvis autem dicatur, quod Eleemosyna extinguat peccatum, & Christus Dominus appelletur nostra Justitia, non sequitur eodem modo hæc verba accipi debere, quo accipiuntur in nostra sententia prædictæ August. & Scripturæ Phrases, nam esset absurdum dicere quod Eleemosyna sit forma sanctificans, cum possit stare cum actuali voluntate peccandi, nullum autem simile absurdum est,



est, si sanctificatio quæ attribuitur à Scriptura amori ipsi, tribuatur ei, ut formæ sanctificantis, non verò tanquam dispositioni.

RESPONDERI potest argumento, quòd & Scriptura & Aug. tribuant charitati vim sanctificandi, accipiendo sanctitatem pro conversione ad DEUM, & aversione à creatura, idque expressè innuunt verba Aug. citari, nam illi charitati tribuit rationem sanctificantis quæ redit ad DEUM, & quæ à DEO non avertitur, sed non tribuit sanctitatem inquantum sanctitas dicit participationem specialem naturæ Divinæ.

INSTAT Vasquez. Si quis existens in mortali antequam in hac vita justificaretur, assumere-tur ad videndum clarè DEUM & diligendum absque ullo habitu gratiæ & charitatis, nemo negaret fore eundem beatum. Ergo etiam erit justus & sanctus, & eo ipso à macula peccati mundatus. Ergo etiam charitas in via justificat, charitas enim viæ & patriæ, est eadem. Plures responsiones huic argumento adducit & dissolvit Lugo cit. n. 130.

RESPONDETUR. Qui vidit DEUM, vel supponitur amare illum, vel non supponitur; si supponitur, poterit sanctificari illo amore, nec obest quòd ille amor non sit liber, peccatum sit liberum, quia ad rationem sanctitatis ut sic, libertas non requiritur, non enim liberè DEUS sanctus est & tamen sanctus est; si autem non amabit DEUM nec erit completè beatus, consequenter nec debet esse in statu omnes miseriae excludente, adeoque posset Divinitus stare illa visio sine voluntate retractante, eò autem casu quo sanctificaretur per amorem beatum, redderetur quidem sanctus sanctitate necessariæ aversionis à peccato, sed non sanctitate quæ esset participatio naturæ Divinæ. *Ad reliqua solvenda,*

NOTO. Eum, qui sine habitu diligeret DEUM, fore unum spiritum cum eo, non per participationem naturæ Divinæ, adeoque non per unitatem radicalis sanctitatis, sed fore unum spiritum per affectum, habebitque talis & DEUM in se manentem, & semen DEI intra se, non per participationem naturæ Divinæ specialem, sed per affectum, qui transfert amantem in amatum, diligeretque illum DEUS tanquam bene affectum suæ bonitati, sed non diligeret tanquam habentem specialem participationem naturæ Divinæ. Deinde diverso respectu est potentior contritio quàm fuerit peccatum originale, quia contritio formaliter convertit, peccatum autem originale, ut dicit Vasquez, non nisi virtualiter avertit à DEO, alio tamen respectu non est potentior Contritio peccato, sive originali sive actuali, quia utrumque hoc importat infinitatem quàm non importat contritio, quamvis autem suo modo contritio sit potentior originali, non inde sequetur quòd adfe-

rat se solà, specialem participationem naturæ Divinæ.

II. Argumentum est Dicastillo. Habitus charitatis formaliter sanctificat hominem, ergo & actus. Consequentia Probatur, si habitus charitatis sanctificat; id solum habet, quia est forma elicitiva actus charitatis; ergo idem longè magis faciet ipse actus.

RESPONDERI potest, in principiis eorum qui habitum charitatis à gratia non distinguunt, cum quibus sentiendum est: & in ista sententia negabitur, ideo sanctificari hominem ab habitu Charitatis, quia est principium elicitivum actus, sed ideo quia est intrinseca participatio eaque specialis naturæ Divinæ. Rursus in sententia non identificante gratiæ habitum charitatis, dici poterit, non ideo sanctificari hominem, quia charitas est principium elicitivum actuum, sed quia datur gratia, quæ est radix ipsius habitus charitatis. Independentem autem ab hoc principio dici potest, sanctificare quidem actum, hoc est, ponere aliquid impossibile cum peccato, sed non sanctificare inducendo se ipso specialem participationem naturæ Divinæ. Et sicut actus ratiocinandi non constituit hominem in ratione hominis, sed supponit aliunde constitutum per radicem ipsius intellectus; sic etiam in præsentia, per radicem horum omnium, constituitur homo, in esse participantis naturam Divinam, quæ radix est gratia.

INSTAT Dicast. Beatitudo DEI consistit in eo, quòd DEUS seipsum summum bonum agnoscat & amet, consequenter participatio ejusdem Deitatis, consistet in actuali conjunctione cum summo bono, per operationes intellectus & voluntatis, ipsæque operationes, erunt conjunctio formalis. Ergo & participatio summi boni in hac vita, in operatione potiùs, quàm in habitu consistet.

RESPONDETUR. Independentem ab actione videndi, non potest salvari possessio intentionalis summi boni, sola enim visio ex genere cognitionis Intellectualis habet, possidere objectum; & si non potest sine operatione salvari possessio summi boni, non potest sine operatione salvari beatitudo, quæ stat in illa possessione; jam autem participatio specialis naturæ Divinæ, salvari potest, imò & debet per aliquid, quod non sit operatio, quia nulla operatio creata est per modum naturæ & radicis trahentis se, cum reliqua omnia in illo ordine entium contenta.

III. Argumentum est ex Ripalda. d. 99. n. 41. donum dignum remissione peccati, est forma sanctificans, hujusmodi est actus charitatis. Ergo ille est forma sanctificans. Minor probatur. Tum quia ita docuit D. Aug. lib. 83. questionum q. 68. Tum quia, idem habet Cyrillus Hier. Cyrillus Alex. & alii.

RESPON-



**RESPONDETUR.** Formam sanctificantem duplicem esse, imprimis sumptam pro participatione naturæ Divinæ, & hæc soli gratiæ convenit. Deinde sumi potest pro forma supernaturali, formaliter opposita peccato, & hæc tribui potest amoris & contritioni, imò hoc videntur evincere auth. adlatæ, maximè S. Aug. & quidem si ut sonat ex Aug. autoritas adlata, accipiat, erit contra Ripaldam; nam esse dignum justificatione & nondum esse justificatum, non est esse justificatum; cum ergo dilectione per Aug. reddamur digni justificatione, & illa, ut ait ibidem August. nondum sumus justificati, deberet contra Ripal. dilectioni non tribui ratio justificandi. Multa etiam loca non plus important, quàm quod contritio sit opus sanctum, inde autem non sequitur esse illam sanctificativam, nam etiam credere est opus sanctum, & tamen credere non sanctificat.

**INSTAT I.** Ideo gratia sanctificat quia est participatio Divinitatis, quod etiam actus Charitatis habet. Ergo. Minor probatur, quia Aug. dicit, Deum diligis quid dicam? Deus eris; idem habet Cyrillus Alex. Dionysius, de Eccl. Hier. cit. apud eundem.

**RESPONDETUR.** Hoc argumentum solvendum esse ipsi Ripal. ille enim sub initium hujus disp. negat quòd actus sanctificet per modum naturæ & radicis supernaturalis.

Directè autem responderi potest, quòd Charitas sit participatio Divinitatis affectiva; nam amans transit in amatum, sed non est participatio Divinitatis, hoc est, naturæ Divinæ, per modum radicis; & hoc modo explicari debet, quòd Deus sit in eo, in quo est Charitas, item locus S. Aug. quem citat idem ex Tr. 7. in Joan. Unde ulterius dicitur, quòd in actu amoris, sit quidem continentia quædam virtualis omnis sanctitatis, sed alio modo quàm in gratia; nam continentia sanctitatis in actu amoris, est continentia per modum imperii, non quomodocunque, omnes enim virtutes sese à invicem imperare possunt, sed per modum imperii & per modum alligationis obligationis quæ specialis, quæ obligatio in hoc stat, ut desinat esse actus charitatis, si non imperet cum debet, aliam virtutem, non definiret autem vel fides habitualis vel actualis, quantumvis non imperaret aliquem actum v. g. temperantiæ. Rursus charitas continet virtualiter omnes alias virtutes, in quantum connaturale ei qui amat, omnia facere in gratiam amati. Alia autem est continentia, qua continetur omnis sanctitas in gratia, quia in illa tanquam in principio & radice continentur reliqui habitus.

**INSTAT II.** Actus charitatis reddit nos dignos dilectione amicitiae Divinæ. Tum quia Joh. 14. dicitur diligens à Patre diligendus. Tum quia dicit S. Aug. tr. 76. in Joan. qui dili-

gunt, quia diligunt, eliguntur. Tum quia ita sentit Anselmus in Men. c. 67. Bern. Ser. 71. 83. in Can. Tum quia Prosper de vita Con. l. 3. c. 14. dicit etiam S. Paulum eam dignitatem agnovisse in charitate, quando dicebat, sine illa se nihil esse: jam autem reddere dignum dilectione amicitiae Divinæ, pertinet ad formam sanctificantem.

**RESPONSUM** est, quo sensu Charitas reddat nos dignos dilectione amicitiae Divinæ, sed si attendatur ad ipsum robur arg. parum convincit, quia etiam actus fidei factus à justificato, reddit illum dignum dilectione amicitiae Divinæ, imò & omnia opera supernaturalia facta in gratia sunt meritoria de condigno vitæ æternæ, nec tamen sunt formæ sanctificantes.

**IV.** Argumentum est Maxatili apud Ovied. cit. arguit ille ab auctoritate Trid. quod Sess. 6. c. 7. agens de justificatione per communicationem meritorum Christi Domini, quando scilicet diffunditur charitas Dei in cordibus nostris per Spiritum S. addit, quòd sola fides & spes, nisi accedat charitas, non sit perfectè unitiva.

**RESPONDETUR.** Cum hic non agatur de actu charitatis, sed de habitu, qui identificatur gratiæ, non plus dicitur quàm quòd sine gratia non habeatur perfectè unio cum DEO.

**INSTAT.** Pœnitentiæ specialis virtutis proprius est actus intentio satisfaciendi pro peccato. Ergo & objectum hujus intentionis debet esse aliqua forma, quâ Deo satisfaciat homo pro macula peccati; hæc autem non est habitus gratiæ, quia satisfactio importat actionem, ergo debet esse actus Charitatis.

**RESPONDETUR.** Cum pro mortali nulla creatura satisfacere possit, quando illic est intentio satisfaciendi, non plus habetur, quàm intentio ponendi requisiti ex parte creature, ut sequatur applicatio satisfactionis, ex vi meritorum Christi Domini & positio gratiæ.

**V.** Argumentum est ejusdem. Si non ponatur contritioni competere vis sanctificandi formaliter, posset Deus odio habere illum, qui ipsum diligit super omnia, & posset esse beatus aliquis, etiam integraliter, & tamen habere summam peccati miseriam. Sequela probatur, quia si amor DEI non est forma sanctificans, nulla est ratio, cur non possit cum peccato componi, ipsumque peccatum cum visione & amore.

**RESPONDETUR.** Non posse stare peccatum cum amore, quia non potest stare aversio cum conversione; absolute tamen sicut peccatum & gratia, per nos, ita Divinitus etiam conversio cum aversione stare secum possent,



possent, diligitque Deus de facto ipsam dilectionem tanquam medium conversionis ad se, sed non diligit tanquam specialem participationem suæ naturæ. De visione supra responsum est.

*Ad alia autem quæ adfert solvenda.*

NOTANDUM est, quod quando homo Deum & Deus amat hominem, habeatur tunc amicitia hoc est dilectio, sed non habetur amicitia stans in communione bonorum, quam ex instituto per modum signi exercet Deus, infusione gratiæ, & hoc habetur tunc, quando DEUS dat, creatura accipit gratiam.

### Punctum Difficultatis 3.

*Quid sit sentiendum de tota Difficultate.*

DICENDUM est I. *Accipiendo sanctitatem pro forma supernaturali, formaliter depulsiva peccati, contritio & amor Dei, sunt sanctitas formalis.*

PROBATUR I. Auct. iis quæ adlatæ sunt pro sententia Vasquez. Insuper. Stat pro hac sententia locus ille Evangelii. Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum; ex quo loco sic formatur argumentum: Quod pro ratione depulsionis peccati adferri potest, illud est forma depulsiva peccati, sed contritio & amor Dei pro ratione depulsionis adferri possunt ut adferuntur in loco cit. Evang. ergo contritio & amor sunt formæ depulsivæ peccati. Et certè posito quod dubitaretur de mente alicujus: an tenuerit quod gratia sit ratio depulsionis peccati, & quod sit forma depulsiva ejusdem, si talia verba invenirentur: Remittuntur peccata, quia infunditur gratia, rectè argueretur, illum tenuisse, quod ratio depulsionis peccati, sit forma depulsiva peccati, imò quod gratia illa sit forma depulsiva peccati. Ergo cum quid simile dicat Scriptura de actu amoris & contritione, censenda erit docere, quod actus ille sit forma depulsiva peccati. Quod si dicas sufficere ut sit contritio non nisi dispositio ad justificationem hoc jam supra impugnatum est, & insuper stando in medio termino adlato, Urgeri sic potest. Si inveniatur in aliquo Auctore imò & in Patribus, quod remittatur peccatum quia infunditur gratia, satis colligitur, quod gratia non sit per modum dispositionis ad remissionem peccati, vel ad ulteriorem justificationem; ergo idem in presenti dicendum erit, & si intellexisset Scriptura, quod dilectio illa non nisi esset dispositio, dicere debuisset, rigorosè loquendo: Remittentur ei quia dilexit; nam dispositio non tam præsentem effectum supponit saltem ratione, quàm potius ponendum, verbaque si ut sonant accipiantur supponunt potius pro remissione, quæ ex vi hujus ipsius fiat, nullumque est absurdum ut ita accipiantur.

Stat pro hac sententia Triden. Sess. 14. cap. 4. ex cujus auct. sic formatur argum. Per oppositos falsum est Contritionem, hominem Deo reconciliare idque sine addito, nam in principiis oppositorum, reconciliat cum addito, hoc est per modum dispositionis; jam autem Trid. sine addito docet Contritione hominem Deo reconciliari, quamvis autem addatur in illo textu *ly contingat* illud *ly contingat* additur ut servetur probabilitas, quod attritio cum Sacramento justificet, neque enim illud *ly contingat* conjungitur cum remittere peccata, sed cum *ly esse* charitate perfectam, quod contingit contritioni, acceptæ ut sic, pro dolore peccatorum. Eò etiam serviunt verba Trid. inibi adjuncta, ex quibus sic formatur argumentum. Contritioni per oppositos non debet tribui sine addito Reconciliatio, dispositioni enim sine addito non attribuitur ipse formalis effectus, v. g. ignitio approximationi, sed Trid. contritioni cum Sacramenti voto tribuit reconciliationem sine addito. Ergo. Stat adhuc pro eadem Conclusionem phrasis Trid. Sess. 6. c. 7. ex qua auth. sic formatur argumentum. Si contritio non esset sanctificatio aliqua formalis & renovatio interioris hominis, non posset dici quod illam sanctificationem ingrediatur ratio motus voluntarii, præcipuè cum nullum absurdum sit, hujus conjunctionis, nempe ut conjungatur secum sanctificatio & motus noster supernaturalis, sed per Trid. ingreditur, quod ipsum

PROBATUR. Quia justificantem formam describit Trid. per voluntariam susceptionem gratiæ, & tamen debuisset dicere, quod justificatio nostra sit ipsa gratia. Hinc Suarez oppositum sentiens propter hanc auth. vocat nostram sententiam probabilem, quanquam & ipse Lugo cit. n. 122. dicit Aversionem à Deo teli formaliter per contritionem, quo posito sequitur, quod accipiendo sanctitatem formalem pro forma depulsiva peccati, hoc ipso inferatur Contritionem esse talem formalem sanctitatem.

PROBATUR II. Ratione, Forma supernaturalis impossibilis cum peccato est forma supernaturalis depulsiva peccati. Contritio & amor sunt formæ supernaturales impossibiles cum peccato, ergo &c. Major Probatur, sui notatione, quid enim magis expellit frigus, quàm id quod est impossibile cum frigore, ita etiam quid magis expellet peccatum, quàm forma supernaturalis impossibilis cum peccato. Minor probatur. Conversio supernaturalis ad Deum, est impossibilis cum aversione intentionali ad eundem, opposita enim oppositione formali prædicatorum, sunt sibi impossibilia; ergo contritio & amor erunt impossibiles formæ supernaturales cum peccato, omne enim peccatum est aversio à Deo, contritio

tritio aut  
naturale

Idem

amore tr

acta, si p

possibili

etiam po

possibili

depulsiv

consent

quidem

secum f

Alii pon

turaliter

non por

Deum a

amori f

peccato

compos

monon

erit esse

Deni

proponi

ram inte

mæ inco

ad invic

erit de

codem.

NOT

clusio su

ne, non

vel habe

sed quod

Divinæ

adferat

eaque o

RESP

itemque

tamen h

CON

fit suffici

est conv

amor, su

ad Deu

non tam

ad creat

hinc præ

nem ad

ipsum el

pæn. c. 1

hora pe

inquit, c

vere; v

peccatum

titur, qu

num De

idem D

convert

si ille co



tritio autem & amor, sunt conversiones supernaturales ad Deum.

Idem sic aliter proponi posset. Posito amore transacto & conversione ad Deum transacta, si ponatur actualis aversio, erit illa impossibilis cum conversione quæ præterit. Ergo etiam posita conversio ad Deum, erit impossibilis cum aversione à Deo, adeoque ejus depulsiva. Antecedens concedunt omnes qui censent Amorem & odium secum non stare, & quidem tenent omnes amorem & odium esse secum formas impossibiles, naturaliter. Alii ponunt esse impossibiles etiam supernaturaliter. Consequentia probatur. Ideo non potest stare cum conversione præterita ad Deum actualis aversio, quia peccatum est illi amori forma impossibilis. Ergo & amor peccato erit forma impossibilis, nam esse impossibile est aliquid relativum, si enim homo non potest esse Chimæra nec Chimæra poterit esse homo.

Denique hic ipse medius terminus sic aliter proponi posset. Conversiones & aversiones tam intentionales, quam materiales, sunt formæ impossibiles in aliis materiis, suntque sui ad invicem depulsivæ. Ergo idem sentiendum erit de conversione ad Deum & aversione ab eodem.

Noto nihilominus quod hæc nostra Conclusio supp. nat. independentem à condonatione, non esse satisfactivam illam conversionem, vel habentem vim, totaliter abolendi peccati; sed quod de se sit radix exigitiva condonationis Divinæ: idque ob eam formalitatem, quod adferat prædicata formaliter opposita peccato, eaque ordinis Divini.

RESPONDET Lugo, quod etiam attritione, itemque actu naturali tollatur aversio à Deo, & tamen hi actus non sunt depulsivi peccati.

CONTRA est ex Dicast. quantumvis attritio sit sufficienter aversiva à creatura, non tamen est conversiva ad Deum, jam autem Contritio & amor, sunt & aversiva à creatura & conversiva ad Deum, quod ipsum Probat. quia peccatum non tam dicit præcisam rationem conversionis ad creaturam, quam potius aversionem à Deo; hinc præcipue attendi deberet ad Conversionem ad Deum, quam non dicit attritio, quod ipsum clarè docet S. Aug. lib. de vera & falsa pœn. c. 17. explicans illa verba. Quacunque hora peccator conversus fuerit vitâ vivet. *Dixit inquit, Conversum, non tantum versum vitâ vivere; vertitur à peccato, qui jam vult dimittere peccatum, convertitur qui jam totus & omnino vertitur, qui jam non tantum pœnas timet, sed ad bonum Deum contendere festinat.* Explicat id idem Dicast. exemplo ejus cui mandatur ne se convertat ad occidentem, sed ad orientem, tunc si ille conversus ad occidentem convertat se ad

meridiem, verum erit quod non erit conversus ad occidentem, falsum tamen quod sit conversus ad orientem, sic etiam peccator conversus ad creaturam, & aversus à Deo, attritione avertitur à creatura, sed non convertitur formaliter ad Deum, conversio enim amantis est.

Deinde quod adfert Lugo de actu naturali & attritione id non convincit ex alio etiam principio. Imprimis, non convincit in principiis istorum, qui negant, quod actus naturalis possit super omnia ferri in Deum; sed id competere virtutibus Theologicis, quam excellentiam vocat Esparza Prælationem super omnia; sed quia hanc doctrinam puto non esse veram, ex alio principio solvitur eadem difficultas, ostenditurque præter jam dicta quare actus naturalis non sit depulsivus peccati; quia imprimis actus aversionis à Deo, & conversionis ad creaturam, dicebat boni supernaturalis desitionem, hoc est, gratiæ & DEI finis superexcedentis contemptum, consequenter non poterit refarci, nisi actu supernaturali & excedenti, tanquam proportionato & commensurabili. Rursus quia actus supernaturalis ita dicit aversionem à creatura & conversionem ad Deum, ut simul dicat titulo prædicatorum formaliter oppositorum prædicatis peccati, ut inquam dicat exigentiam ponendam à Deo condonationis, quam proportionem, quia non dicit attritio, ideò non potest dici illa, vel actus naturalis, esse forma depulsiva peccati. Illud autem quod cum Lugone dicunt alii contritione tolli formaliter aversionem à Deo secundum quod perseverat habitualiter, sed non secundum quod perseverat moraliter, id immerito dicitur; quia si perseverare moraliter, ideò adhuc dicatur illa offensa etiam posita contritione quod scilicet possit à Deo servari jus ad offensam & non poni condonatio, eodem jure (ut dictum supra) etiam gratia non tolleretur moralem perseverantiam peccati, præcipue verò, quia hæc distinctio in moralem & habitualement perseverantiam, confundit duo distincta; obligationem ortam ex peccato & ejusdem habitualitatem; nam qui retractat voluntatem ducendi hanc, non habet voluntatem habitualement, & tamen habet obligationem ortam ex illa voluntate habendi eam pro sua, quam obligationem induxit ad invicem acceptatus consensus.

PROBARI solet III. à quibusdam. Quod creditur fide supernaturali & speratur esse depulsivum peccati, illud si ponatur, erit forma depulsiva peccati, adeoque in sensu hoc formalis sanctitas. Sed actus contritionis & creditur & speratur esse depulsivus peccati. Ergo si ponatur, erit depulsivus peccati. Major Probat. Quia fides supernaturalis & spes falli non possunt, jam autem fides credit & spes sperat contritione auferri peccata.

RESPONDET Esparza. Non sufficere ad

\*(1)

justi-



Justificationem, impossibilitatem purè intentionalem cum peccato, nec connexionem itidem intentionalem cum remissione peccatorum, quia totum hoc convenit actui fidei de justificationis gratia jam obtenta, aliisque actibus, & tamen nemo dicit hos actus esse justificativos formaliter. Itaque requiretur ut ratio formæ justificantis sequatur magnitudinem perfectionis formæ, quæ magnitudo non ostenditur in esse actui dilectionis.

**CONTRA est I.** Quia si nomine impossibilitatis intentionalis, intelligatur sola impossibilitas cogitata, falsum est quod hanc solam, dicat conversio per contritionem & averfio per peccatum. Quod si nomine impossibilitatis intentionalis, intelligatur impossibilitas actuum voluntatis, qui etiam actus vocantur intentiones, verum est quod conversio & averfio prædicta sint intentionalia, sed negatur talia intentionalia, non esse sufficientia, ut sibi formaliter opponantur.

**CONTRA II.** Quia longè aliter opponuntur sibi Conversio supernaturalis cum averfione, quam fides de remissione & negatio remissionis, non enim hæc postrema excludunt sese tanquam formæ opposita prædicata dicentes, proportionatè & formaliter: sed non nisi tanquam exigentia, ut ita se objectum habeat, ut dicit fides; & sicut si Deus revelaret, quod frigus expellat calorem, nec revelatio, nec actus fidei expelleret calorem, sed solus calor fidesque, connecteretur cum expulsiōe, terminativè & per modum objecti, ita & in præsentia.

**CONTRA III.** Quia immeritò dicitur quod non nisi ex magnitudine perfectionis colligi debeat: An aliquid sit forma depulsiva peccati; nam lumen gloriæ, visio item & beatitudo sunt formæ perfectiores quam gratia; & tamen in plurium sententia, non sunt formæ formaliter justificativæ.

Nihilominus adlatum argumentum non vincit, quia quamvis detur actus fidei credens contritione depelli peccatum, quia tamen non credit id fieri à contritione tanquam à forma depulsiva, non sequitur exinde, contritionem esse formaliter depulsivam peccati; quod autem non credat à contritione tolli peccatum tanquam à forma depulsiva, vel exinde oritur, quia probabilitas sententiæ oppositæ ostendit non debere id credi. Addo ex isto credere non posse hîc & nunc firmum argumentum desumi, sequitur enim contritionem non esse formam sanctificantem, casu quo quis credat solam gratiam, esse sanctificantem, ne enim reddatur hic actus falsus, debet esse contritio non sanctificativa.

**DICENDUM II.** Sanctitatem formalem acci-

piendo pro speciali participatione natura Divina, illa non poterit haberi nisi à sola gratia, nec habebitur à solo amore & contritione.

**PROBATUR I.** Quia ad salvandas phrales locutinesque Trid. & Patrum est necesse invenire acceptionem sanctitatis, respectu cuius contritio sit per modum dispositionis, hoc autem habebitur si prædicta Conclusio teneatur.

**PROBATUR II.** Accipiendo sanctitatem ut describitur, si posset competere contritioni esse talem sanctitatem, & esset contritio specialis participatio naturæ Divinæ: & non esset; esset ut supponitur, non esset autem quia specialis participatio naturæ Divinæ, est specialis participatio radices reliquarum omnium perfectionum in ordine supernaturali, nomine enim naturæ venit principium motus & quietis, quale principium non est contritio vel amor, quia hæc comparantur in ordine supernaturali ad statum supernaturalem, sicut volitio in ordine naturali ad statum naturalem, quæ non est natura.

**PROBATUR III.** Quia nisi ita ut Conclusio describit sumatur sanctitas, & nisi ita sumpta tribuatur soli gratiæ, non poterit salvari doctrina Trid. quod decernit Sess. 6. c. 7. unumquemque in se recipere justitiam suam, & ibidem can. 11. anathematizat eos, qui censent non justificari nos charitate & gratia inhaerente, fundaturque in illo ad Rom. 8. ubi dicitur vivificari nos per inhabitantem Spiritum Dei in nobis.

### *Solvuntur Objectiones.*

**Objic. I. ex Lugo.** Si contritio est forma depulsiva peccati, partialiter nos justificaret; hoc dici non potest. Tum quia jam ante adventum gratiæ, homo, verè non esset peccator. Tum quia à Trid. Contritio appellatur non nisi dispositio ad justificationem, id autem quod est pars, non est dispositio. Tum quia sequeretur transacta contritione, non manere physicè formam integram, à qua homo denominetur justus, sed partim physicè, partim moraliter, dum non retractatur, consequenter adultus non esset tam complete justificatus atque infans, qui completè justificatur, per habitum gratiæ.

**RESPONDETUR.** Quod neget quidem Vasquez & Turrianus, Contritione de facto expelli peccatum, eò quod supponatur expulsum à gratia, de facto tamen expelli à contritione peccatum docuit Dic. d. 2. num. 332. quamvis cum aliqua explicatione, quia contritioni tribuit solam vim formaliter satisfaciendi, vim autem expulsivam soli gratiæ. Ripalda autem D. 99. num. 72. docet partialiter



liter iustificare contritionem. Et certe immerito dicit Vasquez quod Contritio supponat peccatum remissum, nam contritio & gratia simul sunt tempore, imò prius natura supponitur contritio quam gratia ut dictum supra, cum autem contritio habeat vires depulsivas peccati, non apparet cur de facto ea depulsio contritioni tribui non possit. Et cum etiam contritio sit in suo genere sanctitas, deponaturque depulsionem peccati completam, eò quod deponatur à Deo condonationem, non apparet cur de facto non dicatur expellere peccatum.

Oppositum non suadent rationes de Lugo, nam quod dicit sequi inde quod ante adventum gratiæ homo verè non esset peccator, id non convincit, quia si agatur de antequam reali & physico, falsum est; nam simul physice ponuntur contritio & gratia; si autem ly antequam procedat de antequam ratione, non esset quidem peccator in illo priori rationis quo ponitur contritio accipiendo peccatorem pro averso à Deo, sed in quantum peccator sumitur pro eo qui dicit privationem gratiæ in pœnam peccati commissi, tunc ante infusionem gratiæ, nondum intelligeretur dicto in sensu, non esse peccator.

In aliis autem quæ adfert non multum est roboris, dictum enim est supra, quo respectu contritio sit dispositio, quo forma; & sicut formæ partiales in sententia eorum qui eas tenent, diverso respectu sunt dispositio ad animam rationalem, diverso respectu sunt forma, ita & in presenti.

Immerito etiam assumit, quod omne illud cui potest tribui ratio iustificantis debeat esse non nisi permanens, quod autem dicit sequi exinde nullum adultum esse completè iustificatum, in re non habet difficultatem; quia si completè iustificatus dicitur parvulus, quia habet gratiam, hanc habet etiam adultus; quod si ideo dicatur completè iustificatus parvulus, quia non habet actum transeuntem impossibilem cum peccato, id verum est, sed quis propterea dicet parvulum completè iustificatum.

INSTAT I. de Lugo. Peccatum habituale includit in suo conceptu actum præteritum non condonatum, nec sufficienter retractatum, ad extinguendam aversionem Dei, per contritionem autem nihil horum formaliter tollitur. Ergo nec tollitur peccatum habituale.

RESPONDETUR. Hoc argumentum non esse conforme principiis ipsius Lugo, quia n. 125. dicebat contritionem tollere aversionem à Deo, quæ est constitutiva peccati. Deinde nego contritionem in circumstantia condonationis quam deponit, non esse extinctivam aversionis Divinæ, quamvis autem extra circumstantiam condonationis non sit extinctiva, id non obest, ut in simili repente dictum est de gratia.

INSTAT II. Ad hoc ut una forma dicatur alteri opposita, non necesse est ut opponatur alteri secundum omnia prædicata ut patet in omnibus oppositis formis, quæ sub eodem genere continentur. Deinde cum essentia indivisibili consistat, & metaphysicè loquendo, cum uno prædicato ablato, tota essentia destruat, satis est, quod forma uni prædicato opponatur, consequenter contritio non partialiter iustificabit si iustificat, sed totum peccatum auferet.

RESPONDETUR. Quamvis ad hoc ut una forma dicatur alteri opposita & impossibile, non sit necesse eam alteri opponi, secundum omnia prædicata generica, est tamen necesse opponi omnibus prædicatis differentialibus sicut frigus opponitur prædicatis differentialibus caloris; quia verò differentialiter peccatum non tantum dicit conversionem ad creaturam, & aversionem à Deo, sed simul etiam dicit rationem offensæ & arguitivè carentiam gratiæ, sit, ut contritio si deberet hæc omnia tollere, deberet omnibus opponi, quod non habet; sed cum sit sanctitas, poscit à Deo condonationem, gratia etiam cum sit sanctitas poscit eandem, & intuitu utriusque pro præsentis rerum ordine decrevit DEUS subnectere suam condonationem. Quod autem adfertur essentiam in indivisibili consistere, ad hoc supra responsum est, accipiendumque est dictamen illud cæteris paribus, nam si ponatur anima non hoc ipso ponitur homo, quantumvis illius essentia in indivisibili consistat; sic etiam quantumvis ponatur conversio ad Deum non hoc ipso ponetur tota completè iustificatio, quod ipsum ut ante dictum in hoc fundatur, quod bonum sit ex integra causa, malum autem ex singulis defectibus: Quia ergo destructio peccati & constitutio in esse iustificati, est bonum quoddam, debet esse ex integra causa; & si integra causa non ponatur, dicitur poni non nisi partialis causa adeoque partialis iustificatio. Idem principium hac etiam limitatione indiget, quod scilicet, quantumvis verum sit, essentias in indivisibili consistere, quando essentia ita est una essentia, ut dicat unam combinationem prædicatorum, atque adeo unum constitutum Metaph. per ordinem ad nostram rationem. Cæterum si sit aggregatum ex pluribus Metaph. constitutis, debet etiam ex pluribus indivisibilibus constare, cum ergo alia essentia sit aversionis & alia offensæ, alia negationis gratiæ, sit ut singula non unum indivisibile essentia, sed singula singula indivisibilia essentia, sibi determinant; quantumvis aggregatum omnium illarum trium, quasi per quandam accommodatam attributionem, constituent unum totale, iustificatione tollendum, consequenter poterit con-



versio tollere, unum indivisibile aversionis, & non tollere v. g. indivisibile offensæ &c.

Denique dictum hoc, Essentiæ rerum in indivisibili consistunt, non excludit, vel partes Physicas, si sit essentia physica; vel morales, si sit moralis; sed non nisi importat, quod, ut formetur conceptus essentiæ, debeat ex utraque parte simul sumpta confici, sicut v. g. animal non dicit solam materiam, nec solam formam, sed utrumque, idemque de rationali dixi in materia de universalibus. Quod si essentia in indivisibili consistens admittit pluralitatem partium, bene poterit unam partem auferre contritio, quin auferat aliam, adeoque partialiter justificare.

INSTARI potest III. ex illa auth. Trid. quod unica sit formalis causa justificationis nostræ, sed ad hoc jam

RESPONSUM est supra. Adde quod Vega & Corduba qui proximè post Trid. scripserunt, censuerunt quod justificatio per infusionem omnium trium habituum Theol. fiat, ergo non per infusionem solius gratiæ ut volunt oppositi. Ex adlatis etiam principiis ostenditur, unicam esse formalem causam nostræ justificationis gratiam, accipiendo justificationem pro esse participationis specialis naturæ Divinæ, quam negabant Hæretici, & quam adstruere curabat Trid.

OBJIC. II. Arbitrarium est dicere, quod sit sanctitas formalis, id, quod est forma depulsiva peccati, vel saltem jam tota quæstio deducetur ad quæstionem de voce: An scilicet formaliter depellere peccatum, sit, esse sanctitatem formalem.

RESPONDETUR. Quod sanctitas formalis, sit id, quod est forma depulsiva peccati, non est hoc arbitrarium, imò dum inquiritur: An contritio sit sanctitas formalis? in hoc non nisi sensu inquiritur, ut notat Rip. cit. num. 1. probatque auth. Trid. quod sæpè sed præcipuè Sess. 6. c. 7. describit justificationem per innovationem interiorem animæ, quæ sit in remissione peccati, & S. Dionys. c. 12. de Div. Nom. talem format definitionem sanctitatis quæ infert expulsionem peccati, dicit enim *sanctitas est ab omni immunditia libera & incontaminata mundities*, quod si concedas Contritionem esse formam depulsivam peccati, neges autem esse sanctitatem formalem recedes à statu quæstionis, instituesque quæstionem de voce, quod nos non facimus, sed supposito quod vox sanctitas formalis supponat pro forma depulsiva peccati, probamus hoc prædicatum formæ depulsivæ peccati, competere contritioni.

OBJIC. III. Impossibile est naturaliter, quod idem numero album primo & per se procedat à duplici albedine. Ergo etiam impossi-

bile est quod negatio albi, primo, & per se formaliter procedat à duplici nigredine. Ergo idem erit dicendum de expulsionem peccati quomodo ergo contritio & gratia dicentur esse formæ depulsivæ peccati. Rursus si tribuatur, contritioni vis depulsiva peccati, debet illi tribui tanquam satisfactioni & merito; gratiæ autem tanquam formæ impossibili; hoc autem esse non potest, quia si prædestinatio repugnat ut fiat ex liberalitate & ex meritis, repugnabit etiam duplex ejusmodi ablatio peccati.

RESPONDET pluribus huic argumento Dicast. à num. 346. quod proximè ad rem facit, est instantia, quæ ostendit, per multiplicem formam sanctitatis, posse eandem numero maculam peccati auferri, & pro explicando adfert exemplum tenebrarum, quæ definitivè sunt carentia lucis, tollunturque à pluribus etiam gradibus lucis. Ut verum fatear, hæc instantia bona est, sed ut proponitur à Dicastillo habet suas difficultates; nam imprimis non explicat, quod sint futuræ infinitæ negationes lucis in tenebris, si dicantur tenebræ Carentia lucis determinatæ; cum potius si tenebræ sint carentia lucis collectivè acceptæ, potius sequatur infinitas esse privationes lucis in tenebris, quia potius collectio lucis est infinita, quam una lux determinata, cujus privationem dicant tenebræ; quod si alio sensu illa determinatio sumatur, explicandum fuisset. Deinde non esset fortè absurdum dicere, quod tenebræ dicant privationes infinitas lucis; vel saltem, in infinitum lucis, imò hoc sequitur ex doctrina Dicastilli, nam per illum tenebræ sunt, nullam habere lucem; ly autem nullum ut pote signum universale, erit explicabile per singula individua, cum ergo singula individua lucis sint infinita, etiam terminus supponens pro singulis individuis, pro infinitis supponet; nec inde sequitur fore infinitam intentionem tenebrarum, nam etiam appetitus materiæ ad formas, est ad formas infinitas, & tamen appetitus ille, non dicitur infinitus.

Jam ergo accedendum est, quomodo sit formandus conceptus tenebrarum, & quidem commodissimum est dicere, quod tenebræ sint carentia lucis, nam ita facile ostenditur, quæ vel una lux tollat tenebras, quia tamen lux potest supponere vel pro determinata luce, vel vagè, accipienda erit lux vagè & non determinatè. Ratio quia aliàs non quæcunque lux, sed non nisi hæc & non alia determinata expelleret tenebras. Ulterius non debent dici tenebræ Carentia alicujus lucis, quia verum est dicere, etiam posita luce, negatisque tenebris, esse carentiam alicujus lucis; nisi fortè ly alicujus supponeret negando etiam unicam tantum lucem, non etiam debent dici tenebræ carentia omnis lucis, quia aliàs non possent



possent tolli, uno solo lumine; quod ipsum probatur; quia ly omnis, sumptum pro iis quæ importat, sumitur, & pro hoc, & pro illo, & pro isto lumine, & breviter pro singulis individuis; quod si ita explicetur ly omnis; tenebræ unâ candelâ non poterunt dispelli, quia una candela, tollit carentiam locis suâ, sed non alias carentias. Quod si dicas ly omnis aliter explicari debere, hæc ipsa ambiguitas damnat hunc explicandi & loquendi modum. Posset tertium hoc Syncategorema addi. Tenebræ sunt nulla lux; sed præter hoc, quod iste modus explicandi non sit usitatus, insuper adhuc est, quod possit habere suas diversas acceptiones. Commodissimum itaque erit explicare tenebras sine addito, scilicet quod sint Carentia lucis; hinc jam prædicta instantia ad præsens applicatur. Quod sicut determinata luce tollitur negatio lucis, potestque duplici luce tolli, si duplex lux ponatur, ita & si ponantur duæ sanctitates, poterunt tollere negationem sanctitatis, quam dicit peccatum; sed independenter ab hoc principio.

RESPONDETUR eidem difficultati. Negando Consequentiam Dispar. in hoc est, quia quem effectum formalem tribuit una albedo, eundem tribuit & altera, hinc actum ageret; jam autem eum effectum formalem quam præstat sanctitas actus, non præstat sanctitas gratiæ, sit ut utraque possit in suo genere concurrere ad tollendum habituale & ejus maculam. Illa autem Instantia ex materia de Prædestinatione non convincit, quia graves DD. censent quod ipsa intentio salvandi sit gratuita, exercita tamen salvatio sit dependens à meritis, ita ut dependentia à meritis & ly gratuito, pro diversis supponant; & absolute oppositum est probatum in materia de Prædestinatione.

Objec. contra II. Conclus. Non est necesse dicere, quod sanctitas formalis supponat pro speciali participatione naturæ Divinæ permanenti in nobis, idque ideo quia peccatum Adæ comparat S. Paulus ad Rom. 5. justitiæ per Christum peccatum autem Adæ, non nisi extrinsecum est ejus posteris.

RESPONDETUR. Cum Trid. & S. Petrus expressè meminerint sanctitatis per quam confortes simus naturæ Divinæ, non immerito sanctitas formalis accipitur pro speciali participatione naturæ Divinæ. Ad locum S. Pauli quod attinet, ille non plus vult, quam ostendere, quod sicut peccatum originale in nos pertransit, ita quoque gratia per Christum, in omnes nos derivetur. In hoc etiam proportio aliqua inter peccatum Adæ & justitiam per Christum Dominum salvari posset, quod licet actus ille Adam sit nobis extrinsecus, nihilominus ipsum habere peccati unicuique nostrum est intrinse-

cum, dicitque Trid. peccatum originale esse in unoquoque nostrum proprium, ita etiam justitia Christi Domini, quâ ille se submisit Patri est nobis extrinseca, nihilominus debet aliquid nobis esse intrinsecum, idque proprium per permanentiam & hoc erit ipsa gratia.

## DIFFICULTAS II.

*De Contritione secundum se.*

**A**Nte determinationem hujus difficultatis prænotanda sunt aliqua.

### Punctum Difficultatis I.

*Præmittuntur aliqua.*

**PRÆMITTO I.** *Contritionem inter adum sumi genericè interdum specificè.* Contritio genericè definitur à Trid. S. 14. c. 4. quod sit animi dolor ac detestatio de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cætero, & licet quidem hæc contritio appelletur ea quæ primum locum inter alios actus obtinet, illic tamen loquitur Trid. non comparative ad dolores qui de peccato haberi possunt, sed ad alios actus ut fidei timoris, &c. qui non possunt appellari primus actus pœnitentiæ quâ talis, adeoque sub nomine pœnitentiæ; quamvis autem hunc motum ad justificationem dicat esse necessarium, non sequitur, quod hic non definierit contritionem genericè, jam enim in simili supra dixi, vagè & indefinitè & secundum suppositam materiam locutum esse Trid. præcipue verò, quia data definitio omni omnino dolori convenit, quod ipsum signum est, genericè de dolore loqui Trid. unde etiam inferius, dividit contritionem, in illam quæ est charitate perfecta, & quæ est imperfecta.

**PRÆMITTO II.** *Quid sit Contritio specificè accepta?* Censuerunt aliqui sufficere ad contritionem veram, dolere de peccato ex quocunque motivo, etiamsi non sit dolor ex motivo charitatis, modo non sit præcisè ex motivo timoris inferni vel spe præmii. Hæc sententia placuerat Suarez, ut ipse fatetur, pro ipsa citant aliqui. Sotum, Gabrielem, Vegam, sed forte immerito ut videre est in Dicast. d. 2. num. III. habuitque hæc sententia fundamentum in Scriptura, quæ meminit sæpe pœnitentiæ remissivæ peccati, non exprimendo motivum amoris ut videre est Ezech. 8. v. 21. & à Davide 2. Reg. 12. translaturum peccatum post hunc dolorem, Peccavi



Domino; ubi nulla mentio amoris. Similia verba habentur II. 55. v. 7. sed oppositum suadet sensus communior fidelium. Rationes autem adlatæ, quamvis probabilitatem adferant & eversionem à censuris, nihilominus non convincunt, quia non erat necesse in omnibus locis exprimi motivum doloris, cum per se Scriptura vellet significare nonnisi effectum doloris, qui est remissio peccati.

PRÆMITTO III. *Contritionem specificè acceptam dicere pro motivo DEUM summè bonum, offensum.*

RATIO I. Auth. Scripturæ; & ita dicitur Lug. 7. *Dimittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum.* Similia habentur I. Joann. 3. 1. ad Cor. 13. Rursus supposito quod in Sacra Scriptura & in usu communi, fieri aliquid ex toto corde significet amoris affectum, cujus illud censetur esse sedes, clarus erit locus ille ex Deut. 4. *Cumque quaesieris ibi Dominum Deum, invenies eum, si tamen toto corde quaesieris, & totâ tribulatione animæ tuæ.* Ubi ly si tamen, modum & motivum præscribit pœnitenti.

RATIO II. Est auth. Trid. quod Sess. 14. c. 4. cum in genere definiisset contritionem, dividens eandem, dicit; quod hanc aliquando charitate perfectam esse contingat, hominemque Deo reconciliare, ubi ly aliquando, non sumitur quasi sit aliqua contritio, quæ tamen non sit charitate perfecta, sed loquitur de contritione genericè, quod scilicet illud genus, aliquando contingat esse conjunctum cum differentia, quæ est charitas, ad eum modum, quo aliquando contingit animal esse rationale, non quod contingat homini esse rationale, sed quod id contingat animali, sic & in præsentī.

Post Trid. sequitur auth. Patrum pro quo puncto citat Suarez d. 4. S. 2. Gregor. Hom. ult. in Ezech. circa finem lib. 3. Dial. c. 34. l. 6. *Reisfr.* epist. 23. alias c. 197. Bernardum 116. serm. in Cantica, quibus adde Aug. lib. de vera & falsa pœn. c. 9. & 17. *Sine amore Dei nemo unquam gratiam invenit, nec veniam consecutus est.* Similia habet lib. 2. contra Cresc. c. 12. Serm. 7. de Temp. lib. 14. de Civ. c. ultimo & lib. 12. cap. 27. Accedit auth. S. Th. hic q. 85. a. 6. ubi ait in Justificatione poni actum fidei charitate formatum. Similia habet 1. 2. q. 113. a. 4. ad 1.

RATIO III. ex probabilitatibus. Tum quia Peccatum est aversio à DEO & conversio ad creaturam. Ergo tolli debuit, per conversionem ad DEUM, & aversionem à creatura. Tum quia Peccatum est summum malum. Ergo expelli debuit per aliquid specificatum à bono super omnia, ut ita inter se expulsum & expulsum proportionentur. Tum quia in Justifica-

tione infunditur charitas; Ergo debuit dispositio præcedere quæ sit actus charitatis, sicut actus fidei præcedit habitum fidei, & quamvis non sit necesse ad recuperandum habitum castitatis, elicere actum castitatis, nihilominus erit necesse elicere actum charitatis, ut alicui extra Sacram. infundatur habitus castitatis, quia non elicitu actum castitatis habetur principium recuperandi habitum castitatis, quod est ipsa gratia, quæ est radix deposcens infusos alios habitus.

## Punctum Difficultatis 2.

*Ad Contritio debeat esse super omnia?*

NON agitur hîc de Detestatione ponenda per contritionem quæ sit super omnia intensivè, quasi scilicet ipse actus, debeat habere tot gradus intensificationis, ut nullus alius actus debeat illi æquari circa alia objecta, ut voluerunt Adrianus, Petrus de Soto, Durandus, Richardus, quamvis inter illorum opiniones sit aliqua diversitas; quod autem id non sit necessarium. Ratio est. Tum quia summus dolor intensivè est impossibilis, deberet enim esse infinitus. Quod si dicas non debere esse summum absolute, sed summum ratione hîc & nunc talis & tantæ datæ gratiæ, non inquam valet si id dicas, quia non apparet. Cur cum auxilio, quod se habet per modum potentiæ, non possit intensior & intensior actus fieri; sicut eadem potentia voluntatis, intensiorem & intensiorem actum elicit, & si illuminatio & inflammatio voluntatis non indiget esse summa, nec debet esse summè intensa contritio. Et certè si eliceret aliquis actum intensum ut 6. & haberet gratiam ut 8. non posset per respondentem justificari, & tamen si haberet gratiam ut unum, haberetque multa peccata, eliciendo actum intensum ut unum, deleteret omnia; quod videtur arbitrarium. Tum quia mortale non requirit certum gradum, ut expellat gratiam. Ergo nec requirit contritio, ut ab illa pellatur peccatum. Tum quia quando PP. loquuntur de contritione non indicant talem excessum gradualem; & si qui in oppositum citantur, benè explicari possunt, quod id requiratur ad melius esse; velly intensivè, accipiunt modo latiori; scilicet non pro excessu gradualem, sed pro excessu substantiali; quomodo dicitur intensior esse perfectio rationalitas, quàm rugibilitas, qua etiam ratione explicari debet S. Thom. si sit alicubi oppositus.

Tota difficultas in hoc est: An contritio debeat



debeat esse super omnia; & quid sit illam esse super omnia.

EXPLICAT I. Quid sit esse contritionem super omnia, Suarez, Vasquez, Valentia, & post illos Dicast. d. 2. num. 167. dicitque contritionem in tantum esse super omnia appretiativè, in quantum oritur ex tali motivo, ut non admittat affectum in voluntate ad oppositum, nec admittat fugam efficacem alterius mali, quod magis timeatur, quàm peccatum.

*Impugnat hanc explicationem Lugo.* Sed ejus impugnatio supponit aliqua non satis clara, comparat enim motivum scientificum cum motivo detestationis, & tamen nullum absurdum est moveri aliquem motivo scientifico, & tamen non esse scientificum, repugnat autem moveri actu detestationis super omnia, & non elicere actum contritionis, qui definitivè est dolor super omnia; hinc quamvis non eo ipso aliquis dicatur esse scientificus, quia movetur motivo scientifico, poterit bene dici contritus, si moveatur dolore super omnia, quia dolor hic, idem est cum contritione. Deinde quamvis absurdum sit dicere, quod creatura amans creaturam apprehendat in illa majorem excellentiam bonitatis quàm in Deo, eò quòd exinde sequatur omnem peccantem amittere fidem, nullum tamen est absurdum dicere, desumi ab excellentia motivi rationem contritionis, quæ appretiet Deum super omnia, quæ duo si præ oculis habeantur, poterunt infringi non incommode rationes adlatæ à Lugone, contra hanc responsionem. *Ceterum Hac explicatio*

NON SATISFACIT. Quia non distinguit inter summam appretiationem objectivam & subjectivam, & tamen si hæc distinctio valet qua distinguimus summam certitudinem subjectivam & objectivam, cur etiam distingui non poterit eodem modo appretiatio; præsens autem explicatio hæc non distinguit, quia nec distinctionis hujus meminit, nec dat fundamentum ejusdem eruendæ.

EXPLICAT II. Lugo; tunc voluntas fertur super omnia appretiativè, quando fertur eo modo firmitatis & efficacis, quo Intellectus fertur adhærendo magis vel minus firme suo objecto, semper tamen firmè, & hæc firma adhæsiō, vocatur Certitudo; quam firmitatem non habet assensus probabilis, qui semper procedit cum formidine, licet in illa sua firmitate, non servet semper æqualitatem, firmius enim adhæret certis metaphysicè quàm certis physicè, & adhuc certius, certis per fidem, eodem modo voluntas interdum adhæret absoluta quidem, sed infirma adhæsiōne, ita ut ex ipso modo adhærendi, ostendat promptitudinem, deserendi objecti, si se offerret occasio; quando autem voluntas adhæret summo gradu adhæsiōis respondente adhæsiōni quâ adhæremus objectis

fidei, tunc in ipso modo adhærendi ostendit implicitè, scilicet immobiliter adhærere illi objecto. *Hac explicatio*

NON SATISFACIT Plenè, quia præter alias difficultates quæ in ipso antecedente involvuntur, id etiam diminutè explicat, quænam scilicet sit conditio firmæ adhæsiōis scientificæ, nam multi sunt qui pertinaciter adhærent suo errori, & tamen non ostenditur, quæ hæc adhærescentia differat ab adhærescentia scientifica; nec apparet, cur etiam voluntas firmè adhærere non possit, & tamen ex objecto loquendo, non super omnia.

EXPLICATUR Aliter adhærescentia illa, dicens eandem in adhærescentiam objectivam, & subjectivam, & ex utraque formalitate, complendo totam & adequatam rationem adhæsiōis; ita ut adhæsiō requirat & ex parte objecti seu motivi formalitatem, vi cuius mereatur adhæsiōnem summam, & simul etiam ex parte subjecti, exhibitionem adhæsiōis, secundum meritum objecti: ita ut sicut in certitudine intellectuali, ne illa in re sit error, necesse est poni & meritum objecti & simul exhibitionem assensus firmi, ne sit probabilis assensus; sic etiam in præsentia detestatio peccati super omnia, requirit & meritum adhærendi ratione motivi, & simul etiam exhibitionem adhæsiōis, vi cuius prompta sit voluntas quodlibet objectum & motivum deserere, à Deo abstrahens. Ex vi ejusdem affectus afficitur creatura non solum bonis Dei intrinsicis, sed etiam extrinsecis, quale est bonum extrinsecum non peccare, quia ille affectus conjungit affectivè cum Deo, hinc non vult omnia impossibilia cum illo amore; quia verò cum illo amore impossibile est peccatum, fit ut vi illius determinetur ad nolendum peccatum. His positis

DICENDUM est, *Contritionem esse super omnia appretiativè* detestarique peccatum plus appretiativè, quàm reliqua omnia.

PROB. Si Contritio non detestaretur peccatum super omnia, & esset contritio & non esset, esset ut supponitur, non esset autem quia si amor super omnia non amaret super omnia, hoc ipso non esset amor super omnia, ergo etiam si contritio non detestaretur peccatum super omnia, hoc ipso non esset contritio. Probatur Consequentia, quia ideo verum est antecedens, eò quòd motivum illius amoris sit inductivum ad amare super omnia, consequenter non amare super omnia erit illo motivo non moveri; sed etiam motivum, quo moveretur contritio, est motivum, quod est inductivum ad detestandum peccatum super omnia, quod ipsum probatur; quia mensura detestandi mali est prosecutio boni, & sic quo quis magis amat sanitatem, magis detestatur morbum, ergo cum ex motivo



amoris fiat contritio, & amor amet super omnia, etiam oppositum malum quod est peccatum, debet detestari super omnia. Et sicut accessus ad unum extremum mensurat recessum ab alio extremo, ita & accessus per amorem, mensurat recessum à peccato per contritionem.

Cæterum ly super omnia non ita accipi debet, ut denotet explicitam prælationem omnium supra quæ fit, quia aliàs esset impossibilis hæc prælatio, quis enim potest singula noscere, illisque præferre?

Objic. Excogitabilem esse casum, in quo peccatum non debeat esse detestabile super omnia, ponatur enim hæc conditionalis; si non peccaveris patietur Deus aliquod malum intrinsecum; eo casu homo deberet magis detestari non esse Dei, quàm peccatum. Item ponamus apprehendere hominem quod peccatum manens peccatum, placeat Deo, eo casu videtur etiam peccatum non esse detestabile super omnia.

RESPONDETUR. Hanc suppositionem primam esse impossibilem; impossibile enim est, ut peccatum fiat necessarium ad vitandum malum intrinsecum Dei, seu servandum bonum intrinsecum Dei. Rursus, hæc suppositio non tantum est impossibilis, sed etiam tollens seipsam, quia hoc ipsum quod sub eadem formalitate negabatur in illa, hoc ipsum sub eadem formalitate affirmatur; si enim quærat: Cur detestaris peccatum? respondebis, quia dicitur, oppositionem cum bono conjunctionis ad bona Divina quæras cur velis peccatum, respondebis, quia na extrinseca; quod si dixeris connexionem cum bono conjunctionis ad bona Divina extrinseca; ergo sub eadem formalitate idem affirmatur & negatur; quod si est suppositio tollens seipsam, ex tollente seipsam sequitur utraque pars absurda; scilicet & eligendum tunc esse peccatum, & non eligendum.

ADDI posset; quoad suppositionem præcipuè secundam, quod contritio detestetur peccatum super omnia in suppositione omni possibili, non verò in suppositione impossibili, sicut homo debet supponi, esse animal risibile in omni suppositione possibili, non verò impossibili, quia v. g. si homo esset animal & rationale non tamen admirativum, esset homo, nec tamen risibile. Et sicut si Deus revelare fideli se falso revelare, sequeretur tunc esse suppositionem impossibilem, & Deo tunc debere credi & non debere credi, nam & revelaret sibi esse credendum, & revelaret sibi non esse credendum, sic etiam in præsentia.

RESPONDET huic Objectioni Lugo. Peccatum in ea occasione jam non futurum peccatum, quia eo ipso, quod esset necessarium ad vitandum malum intrinsecum Dei, redderetur licitum propter summam præponderantiam illius boni; hinc detestaretur peccatum contri-

tio super omnia mala, quæ tanti fieri debent, ut redderentur licita illa quæ aliàs sunt peccata. Quod si putaret aliquis peccatum manens in ratione peccati, adhuc esse necessarium ad vitandum malum intrinsecum Dei, deberet potius permittere malum intrinsecum Dei, hoc ipso enim, quia supponitur manere in ratione peccati, supponitur manere cum oppositione ad aliquod bonum superius, quàm esset bonum intrinsecum Dei. *Hæc Responsio*

NON SATISFACIT. Quia si aliquis putaret peccatum minus, manens in ratione peccati, necessario eligendum esse ad evitandum majus, teneretur homo eligere minus. Ergo etiam teneretur potius eligere peccatum, quàm malum intrinsecum Dei, quod ipsum Probat; quia malum extrinsecum manens in ratione extrinseci (quale est peccatum) non debet anteponi malo intrinseco Divino, nec apparet quodnam id esset bonum superius bono intrinseco DEI, cui tunc opponeretur peccatum. Et certè propter quod unumquodque tale, & ipsum magis, cum ergo conjunctio cum bonis intrinsecis Dei sit motiva ad detestandum peccatum super omnia, illa debent magis æstimari quàm peccata.

*Neque valet si dicas.* Quod veritas prima sit propter quam assentimur articulis, neque tamen illi magis assentimur quàm articulis, non inquam valet quia in exhibendo fidem utrobique respondet veritas prima, quæ comparata ad se non habet rationem majoris; jam autem in præsentia, non idem, nec æquè primo respondet bonum, nam unum bonum est extrinsecum Deo, & aliud intrinsecum.

INSTABIS. Contritio non debet esse super omnia, quia non debet detestari peccatum, supra malum poenæ.

RESPONSIO Communis est, Contritionem debere detestari peccatum supra malum poenæ spectatum præcisè à culpa, licet non supra malum poenæ conjunctum culpæ, meritivumque illius poenæ, nam tunc includeretur jam peccatum, quod est nata, detestari contritio. Sed est gravior difficultas: An sit possibilis casus, in quo potius malum poenæ æternæ depuratum etiam à ratione meritivi inferni, si præeligibile peccato.

### Punctum Difficultatis 3.

*An sit possibilis casus, in quo eligi debeant potius poenæ inferni quàm peccatum?*

NEGAT Durandus cujus mentem explicat Lugo, sed hanc explicationem non esse legitimam ostendit Dic. d. 2. num. 226. Et certè Durandus dicit clarè aliud esse velle sustinere poenas



pœnas inferni ne culpa incurratur, hocque approbat; & aliud; velle eligere pœnas inferni ne culpa incurratur, & hoc negat; distincta autem hæc esse vel hæc ipsa instantia probat, quia aliud est velle sustinere, si aliquis me velit occidere, & aliud est velle occidi, hoc enim posterius malum est, & prius bonum. Favet neganti Dica. n. 236. favent eidem omnes illi, qui censent impossibile esse ut Deus innocentem puniat pœna inferni; ut Scotus Massilius & ante omnes S. Aug. lib. 3. contra Jul. quos sequitur & citat Arriaga de vitiis d. 52.

Affirmat possibilitatem hujus Lugo hîc D. 5. num. 30. *Pone inquit, hominem existentem in peccato mortali, incidere, in mortis periculum, à quo non possit evadere nisi committat novum mortale v. gr. negationem fidei; pone item eandem invincibiliter errare, quod à priori peccato sine Confessione justificari non possit, ei homini occurret necessitas eligendi damnationem aeternam ne committat novum mortale.* Impugnat hæc multis Dic: non satis feliciter. Cæterum casus formatus à Lugo format possibilitatem valde accidentariam, quia fundatam in particulari errore, quæ autem fundatur in errore, non merentur nomen absolute possibilis, sicut nec meretur nomen possibilis, si aliquis, putaret non esse alium modum evadendi peccatum, quam ut fiat pœnitens Chimæra.

DICENDUM est. *Possibilem esse talem casum.*

I. Quia non implicat contradictionem ut Deus revelet Paulo, si non elegeris potius pœnas inferni quam peccatum, ut ita ostendas amorem tuum erga me, peccabis; & hoc videtur innuere celebre dictum Anselmi. Prius me in infernum mergerem, quam peccatum in me immitterem.

II. Quia quamvis eligere pœnas inferni ut pœnas peccato debitas, sit ut vocant impossibile impossibile eò quod suppositio videatur tollere seipsam, quæ enim sub hac formalitate, quia sunt pœna peccati non vitati, possunt esse medium vitandi peccati, quidquid inquam sit de hoc, dabilis est formalitas non eligendi inferni sub formalitate pœnæ, sed præcisè sub ratione dissoni parti sensitivæ v. g. nec enim in hoc casu, vellent aliquis, infernum cum suppositione impossibili tollente se ipsam.

III. Quia quamvis D. Deus non possit innocentem addicere pœnis inferni sub formalitate pœnarum, si enim innocens est, quæ punibilis est; nihilominus potest innocentem addicere inferno; aliàs si id non posset, non haberet supremam potestatem disponendi de suis creaturis ut ei liberet, adeoque nec supremum dominium, cogitabileque esset dominium præsentis perfectius, per quod scilicet disponi posset de innocenti ut sustineat malum. Et si DEUS potest annihilare creaturam ad demonstran-

dum suum dominium, cur non & irrogare infernum, cum annihilatio, sit majus malum, quam infernus. Et sicut non remittit Deus justificare creaturam, cur tenebitur eandem eximere à malo inferni, jam justificatam.

OBJIC. I. Deum eo casu fore crudelem, sicut esset crudelitas in homine, affare vivum caniculum, ad ostensionem supremi domini.

RESPONDETUR. Eo casu non fore Deum crudelem. Nam S. Thom. 2. 2dæ q. 157. art. 1. ad 3. dicit, crudelitatem importare excessum in puniendo, citatque inibi Senecam idem sentientem: cum itaque non in pœnam irrogaretur tunc infernus innocenti, eo facto, non esset Deus crudelis. Quia tamen S. Thom. meminit ibidem delectationis in pœnis propter illasmet ipsas, & hoc vitium appellat feritatem seu la vitiam, adhuc Deus addicendo innocentem inferno nondum diceretur sævus; quia posset id agere non ex delectatione in pœnis, possetque Deus ob rationabiles causas addicere inferno innocentem, v. g. si vellet creaturis revelare se id posse facere, nec id excedere dominium suum. Item ad ostendendam misericordiam quam facit eximendo pœnitentes, à pœnis inferni. Rursus ad ostendendam vim gratiæ, confortando eundem, ne in eo statu averratur à DEO. Denique si accipiantur pœnæ illæ pro solis pœnis sensus, posset illi tribuere simul visionem, & amorem, ostendereque potentiam eorundem confortantem in tantis aliis pœnis.

ADDO. Cum homo non habeat supremum dominium in creaturas, sit ut illius dominium, sit alligatum certis conditionibus, quas judicium prudens taxat; fundaturque in hoc: ut scilicet judicet illum usum esse irrationabilem, qui non spectat ad satisfaciendum necessitati, commodo, honestæ oblectationi; nihil autem horum trium reperiretur in illa affatione caniculi, importaretque illa actio delectationem in pœnalitatibus: è contra D. Deus habet supremum dominium, & ob rationes adatas posset illo uti.

OBJIC. II. Arriaga. Illam creaturam habituram occasionem odiendi Dei, immò necessitandam ad odium.

RESPONDETUR. Noti necessitandam, licet haberet fortassis occasionem; & sicut si imperfectus, ea pateretur, quæ martyres, haberet occasionem odiendi Dei, attendendo ad ejus imperfectionem, quod martyribus non erat causa odiendi sed amandi; sic etiam in præsentia.

OBJIC. II. Magis dedecet principem quam plebeum ut sit carnifex. Ergo etiam interrogatio illa mali, magis dedecet Deum, quam creaturam, dedecet autem creaturam.

RESPONDETUR. Multa sunt quæ dedecent causam



causam secundam quæ non dedecent primam, sic dedecorum esset Principi cooperari bobus iuga trahentibus, quod tamen Deus facit; præcipue quia hoc posset agere Deus ex causis rationabilibus. Neque tunc sequeretur, Deum à seipso esse crudelem, cum simpliciter non esset crudelis, licet non uteretur ea dignatione, qua posset uti. Sacra etiam Scriptura prædicat quidem misericordiam Dei sed etiam prædicat dominium, ita ut resta non possit dicere figulo: Quare ita me fecisti.

Addendum tamen est, non esse necesse distinctè cogitare de tali prælatione & detestatione peccati super omnia, quia hoc esset onus intolerabile, sed sufficit id agere virtualiter, & quasi ex vi actus habitus, sub conditione esse paratum, ad patiendum potius pœnas inferni, quàm committendum peccatum.

Nec item contritio debet esse de omnibus peccatis explicitè; quidquid docuerit Ludolphus Raymundus Angelus & cum aliqua distinctione Sorus Medina, quos refert Suarez hic d. 4. S. 6. & Dicast. d. 1. n. 171. & ratio est; quia huius obligationis nullum extat fundamentum, & si ponatur contritio extra Sacramentum, hæc de se non minus opponitur uni, quàm alteri peccato; attritio etiam cum Sacramento facit produci gratiam, quæ omnibus peccatis mortalibus opponitur, hinc nec attritio requiretur explicita de singulis mortalibus, licet requiratur universalis, de quo infra.

Addi denique potest. Extra Sacramentum sufficere ipsum amorem Dei super omnia, quia hic cum sit formalis accessus ad Deum, æquivaleret recessui à creatura, qui fit per contritionem, & qui amat, hoc ipso detestatur odium amati; dixi *extra Sacramentum*, quia ad Sac. est necesse dolere, eo quod intentio instituentis, talem actum requisierit.

### DIFFICULTAS III.

*De Contritione comparati-ve ad varia peccata.*

**D**ictum est supra, Contritionem detestari peccatum super omnia; dictum item est contritionem esse dolorem de omnibus mortalibus; quia tamen mortalia inter se, immò & cum venialibus comparari possunt, determinandum erit quomodo contritio gerere se debeat in tali comparatione. Agit de hac materia Suarez hic d. 3. S. 10. Lugo d. 5. S. 4. Dic. 2. Dub. & alii.

### Punctum Difficultatis I.

*Quid sit sentiendum de Detestatione circa peccata inter se comparata?*

**A**SSERO I. Si comparentur mortalia inter se in ratione offensæ, non est magis unum detestabile, præ alio.

**RATIO.** Quia omnia mortalia in ratione offensæ, sunt infinita, adeoque æqualia; ergo in ratione offensæ, æqualiter detestabilia, aliàs non secundum meritum objecti procederet detestatio; quod mortalia in ratione offensæ sunt infinita, supponitur ex materia de peccatis; quod autem in ratione offensæ sint æqualia, probatur. Tum quia unum infinitum non est majus alio ut supponitur ex materia de Infinito. Tum quia unus actus fidei, non est certior certitudine objectiva præ alio, item una actio Christi Domini, non est dignior præ alia; ergo nec unum peccatum in ratione offensæ, est majus alio, Consequentia Probatur. Ideo Antecedens verum, quia una eademque veritas circumstantionat, singulos actus fidei, & eadem persona, dignificat omnes actiones, sed etiam una eademque dignitas, circumstantionat in ratione offensæ singula peccata; ergo. Tum quia horum omnium hoc potest dari fundamentum: Quando ratio formalis plurium est eadem, nec apparet, cur æqualiter non se communicet singulis, tunc si se communicet, communicat se totam, & necessariò illa communicantia erunt æqualia, hoc enim ipso convinceretur si forent inæqualia, non habere eandem rationem formalem, vel non totaliter communicatam; quod ad præsens applica; quia scilicet eadem dignitas Divina, circumstantionat, se totà, singulas offensas.

**A**SSERO II. Si comparentur mortalia inter se, in ratione malitiæ, majus, est magis detestabile, minus; supponit assertum dari peccatum majus & minus in ratione malitiæ, idque ex eo: quia unum præ alio potest dicere majorem dissonantiam ad naturam intellectualem, fieri præcisè ex malitiæ & ex præcisè intento odio Dei, item si fiat cum majori advertentia & amore malitiæ. *Sit*

**RATIO.** Unica asserti, ex qua plures formari possent. Quia peccatum ideo est detestabile, quia est malum; ergo quo erit majus malum, magis erit detestabile, sicut enim se habet simpliciter ad simpliciter, ita majus ad majus.

Neque valet si dicas. Omnia mortalia sunt detestabilia summè, summo autem non datur majus, non inquam valet, quia peccata detestantur super omnia quæ non sunt peccata, sed non super omnia; unum comparando ad aliud.

**A**SSERO



ASSERO III. *Majorem detestationem unius peccati præ alio non commodè explicari conditionalem, quia si committendum esset alterutrum ex illis, potius admittendum esset minus mortale.*

RATIO. Tum quia hoc quod de facto & per se in moralibus in praxim venit, non debet explicari quantum fieri potest per hoc, quod in praxim per se non venit, sed non venit per se in praxim illa conditionalis, quando enim homo per se est in talibus circumstantiis ut teneatur alterutro mortali peccare. Tum quia eo casu, non jam detestaretur magis majus peccatum, quam minus: in necessitate enim eligendi illud minus peccatum, non esset jam minus peccatum, quia nec absolutè peccatum, ut inferius dicitur. Tum quia dari potest unum peccatum proprium levius, & peccatum alienum gravius, neque tamen levitas vel minoritas illa debet ita explicari, quod si daretur mihi optio, vellem potius proprium levius quam alienum gravius. Non nego quidem in aliis materiis excessus appretiationum per similes conditionales exprimi, sed in præsentia id non est ita commodum, propter rationes adlatas.

Majoritas hæc detestandi, fortè sic commodius explicari posset: utrumque hoc peccatum est & utrumque detestor, sed simul judico non esse æqualem malitiam singulorum, utrumque tamen malum, & ego utrumque detestor, hoc tamen magis quia objectum in se deterius est; proportionoque meam detestationem prælucens Intellectui, in ostendenda majoritate malitiæ. Et certè ipse modus detestandi, seclusa etiam graduali intensione, arguit majoritatem quandam, vi cujus magis ab uno quam ab alio objecto malo retunditur voluntas.

## Punctum Difficultatis 2.

*Quid sit sentiendum de Detestatione majoris & minoris peccati mortalis?*

POnitur casus, qui inter scrupulosos & rudes accidere posset. Berta sollicitata à Cajo, non vult consentire, Cajo dicit quod velit se mactare, apprehendit Berta majus esse peccatum mortale, si sese occiderit Cajo; quæritur? An possit eligere minus, hoc est, consensum & an peccet illa electione commissioneque peccati, utpote sciens consensum esse mortalem, licet apprehendat illum esse minus mortalem?

ASSERO I. *Ex duobus peccatis, debere eligi minus mortale.*

RATIO. Tum quia pro asserto stat illa regula, Ex duobus malis minus est eligendum. Tum quia præ peccato, eligendum est non peccatum.

Ergo & pro majori, minus. Tum quia Intellectus majus peccatum judicat majus, adeoque dictat magis detestandum. Ergo & voluntas magis illud detestari debet. Ergo & magis, fugere majus, non magis autem fugeret, si potius gravius eligeret.

ASSERO II. *Eligendo minus peccatum non peccat illo minori peccato, quam vis habeat conscientia, quod illud agendo, peccet.* Ita Lugo cit. numer. 40. idemque tractavit de Incar. d. 26. S. 10. Dic. num. 198. Perez, & alii, sed rationem asserti invenire non est ita obvium. Ut solvantur ex rationes quibus utitur Lugo, Perez, Dicast. & alii in manuscriptis, quas referre non vacat.

TENENDUM I. Quod in præsentia distinguendeant hæc duæ formalitates; Electio minoris peccati, comparata ad aliud gravius, & Electio, non jam comparatè ad aliud gravius, sed comparatè ad objectum electum; rationes autem illorum probant quidem illam electionem minoris, comparativè ad gravius non esse peccaminosam, sed non probant electionem ipsius illius objecti, non esse peccaminosam, nam si pensetur illa electio præcisè sub hac formalitate, quia est electio minoris mali, non est peccaminosa, sed quare non est peccaminosa, si quidem adhuc est electio mali. Consulere etiam potius minus malum, quia stat præcisè in consulenda electione potius minoris non est peccaminosum, licet sic peccatum ipsum illud malum, quod consulitur.

TENENDUM II. Talem quoad electionem minoris peccati, non agere contra debitum operandi modum, immò interrogatum: Cur eligat minus? posse respondere: quia fugio majoritatem offensæ, appretioque amicitiam. Sed probandum restat: Cur non agat contra debitum operandi modum, ipso illo quod facit, & sicut miles vulneratus in prælio gratias habet hosti, quod illi non amputarit caput, sed præcidit digitos, nihilominus illum malè habet etiam præcisio digitorum, sic & præsentia.

TENENDUM III. In hoc esse totam difficultatem, ut ostendatur cur non tantum electio illa, sed ipsum factum, non dicat malitiam, cum tamen in se sit actio dissona naturæ intellectuali, non est autem dissonum naturæ intellectuali, eligere potius minus. Ut ratio pro asserto formetur.

SUPPONO I. Ex tribus colligi quod aliqua actio non sit peccaminosa. 1. Si objectum non sit prohibitum. 2. Si adsit ignorantia prohibitionis. 3. Si desit libertas sufficiens, possent & alia cogitari, quæ ad præsens non faciunt. Porro consensus de quo procedit casus ex primis duobus capitibus non excusatur, videndum erit de tertio.



SUPPONO II. Omnem libertatem mensurari per indifferentiam, ita ut quot modi sint indifferentiæ, tot etiam modi libertatis.

SUPPONO III. Omnem indifferentiam primitus in duo membra dividi posse. In indifferentiam Contrarietatis & Indifferentiam Contradictionis, qui termini alibi fufius explicantur. Ad præsens sic applica. In illa perplexitate habetur indifferentia Contrarietatis, quæ versatur inter esse & esse, nam liberum est eligere vel minus malum, vel majus, ita tamen ut alterutrum eligi debeat, sed non est indifferentia Contradictionis, quæ versatur inter esse & non esse; quia non est liberum in illa perplexitate nullum absolute ex illis duobus malis eligere.

*His suppositis*

RATIO. Pro asserto sic formatur. Quia si tunc peccatur post electionem minoris mali, peccaretur sine libertate. Sed impossibile est peccare sine libertate ut suppono ex materia de peccatis. Seq. probatur quia talis habet libertatem contrarietatis ad eligendum minus, & hæc supponitur esse bene usus, eligendo minus; sed non habet libertatem contradictionis ut scilicet possit non agere quidquam; ergo si tunc peccaret, post electionem minoris mali, peccaret sine libertate. *Ad solvendas Objectiones.*

NOTO I. Quia habet erroneam conscientiam pro utraque parte, peccat; quia supponitur adhuc habere libertatem.

NOTO II. Necessitatem ex suppositione non auferre libertatem, hic autem est in illa perplexitate necessitas antecedens, de qua alibi.

Neque valet si dicas. Liberum esse illi perplexitatem deponere; nam liberum quidem est sed remote, quia scilicet posset informari si consuleret vel se reflectere; sed non est illi liberum proximè, quia in illis circumstantiis ita se habet, ac ille qui ignorat.

NOTO III. Si eligeret gravius, in illa perplexitate, peccaret, quia abuteretur libertate contrarietatis, eligendo autem minus illudque operando non peccat, quia & bene utitur libertate contrarietatis, & non habet libertatem contradictionis, scilicet ad simpliciter non agendum.

ASSERO III. Si in illa perplexitate unum peccatum præ alio non appareret majus, quacunque pars licite eligi posset.

RATIO. Quia non apparet, motivum præligendi rationabiliter unum, & de cætero supponitur necessitatus ad alterutrum.

Cæterum si unum peccatum ita appareret majus ut excessus in seipso non sit fundativus culpæ gravioris, majus eligere, esset non nisi veniale. Ita Dicast. num. 195. Rosmer. de A-

ctibus Pœn. Bertholdus de Efficacia ejusdem num. 31. contra Lugonem. Ratio quia inter illa peccata datur cœquatio in aliquibus, excessus autem erit in se, non nisi venialis. Hinc etiam furtum uno grosso majus, si comparatur ad aliud furtum uno grosso minus, si comparatur præcisè in ratione excessus non constituet mortale, licet si simul sumatur cum aliis unus grossus, & comparatur ad longè levius furtum, constituere possit peccatum mortale.

ADDO. Si sit excessus gravis sive in perplexitate sive extra illam, est licitum sub conditione velle majus si conditio sit deputativa objecti à malitia. Ratio est; quia revera tunc non esset jam peccatum consequenter nec majus peccatum, nam suppositio depurat malitiam. Cæterum si conditio non depuraret malitiam, non esset licitum eligere majus, quia illa conditio haberet se ac si non esset, relinqueretq; peccatum in eodem statu.

### Punctum Difficultatis 3.

*De Detestatione peccati levis proprii comparati-vè ad gravius alienum.*

ASSERO I. Si spectetur præcisè exigentia motivi specificantis contritionem & meritum objecti, magis est detestabile peccatum grave quantumvis alienum, quam verbum otiosum proprium.

RATIO. Tum quia meum peccatum gravius magis detestor, ex exigentia motivi specificantis contritionem, quia gravius est. Ergo & alienum si sit gravius meo, magis detestabor, ex exigentia ejusdem motivi; & quæcunque disparitas adferetur, illa petetur non ex formalitate motivi, sed ex aliis formalitatibus ad quas non attendit assertum. Tum quia Contritio secundum præcisè motivum spectata, non respicit formalitatem mei vel alieni, sic enim spectata procedit ex amore amicitiae, consequenter, non debet respicere bonum amantis & contriti. Ergo nec respicere formalitatem mei vel non mei. Tum quia hoc ipso quia dicitur ex vi motivi magis esse detestabile gravius alienum, quam proprium levius, hoc ipso habebit se illud, quod est esse meum vel alienum omnino materialiter, adeoque quasi non esset, consequenter præcisè illæ formalitates non possunt diversitatem in detestando fundare.

RESPONDET Suarez. Si comparatur peccatum ad simplicem affectum ut objectum quoddam odio prosequendum, sic magis est dete-



detestabile peccatum proprium levius quam alienum gravius, quia quantum in me est, plus conari debeat ut illud non sit in rerum natura, quam ne sit alienum.

**CONTRA** est; quia de hoc ipso quaeritur ex vi motivi, quare deberet esse magis detestabile peccatum proprium levius, quam alienum grave.

**RESPONDENT II.** Alii. Peccatum alienum, licet in se sit majus Dei malum, non tamen relate ad me.

**CONTRA** est. Quia responsio non opponit sese asserto, quod procedit de detestatione, in quantum oriunda praecise ex vi motivi, praecipue vero, quia praecise ex vi motivi non respicit differentias mei vel alieni. *Ad Solvendas rationes Suarez*

**TENENDUM I.** Falsum esse quod ex praecisa exigentia motivi, magis debeat se quisquam diligere in spiritualibus quam alium, sed ex aliis rationibus; nam ut repetit, motivum praecise non respicit differentiam mei vel tui, consequenter negatur magis glorificare Deum, charitatem, praeferebdo bonum proprium minus, alieno majori, idque praecise ex vi motivi charitatis, quia de facto beati magis diligunt gloriam Christi Domini quam propriam, etiam si propria gloria, magis sit illis conjuncta. Quamvis autem Charitas debeat imprimis subiectum cui inest inclinare ad diligendum Deum, nego quod hanc inclinationem non sit factura, detestando magis alienum gravius, quam proprium levius.

**TENENDUM II.** Quamvis non liceat eligere proprium leve ut non committatur alienum grave, non sequitur jam non esse magis detestabile ex vi motivi alienum gravius, quia supra notaveram, quod major detestatio, non commode semper explicetur per ordinem ad electionem. Independentem autem ab hoc principio nondum convincit argumentum, quia quod non possit eligi tanquam medium, sub alia id formalitate convenit amori, nempe in quantum est principium proxime coniungendi amantis cum amato, nec id habet praecise ex vi motivi. Et certe sicut ad conditionem vere amicitiae spectat non eligere offensam tanquam medium amicitiae, ita etiam spectat de malis amici, proportionate ad malum eius dolere, quae enim est amicitia, flere ob capillum unicum evulsum a se amico, & non dolere tantum, cum videt illum lethaliter esse vulneratum ab alio.

**ASSERO II.** Accipiendo Charitatem pro principio coniungendi amantis cum amato, magis debeat detestari proprium levius, quam alienum gravius; adeoque quod ad impediendum peccatum grave aliis, non sit licitum committere

peccatum proprium levius. Est assertum apud omnes certum, sed rationem ejus invenire non est ita obvium. Ad solvendas has rationes quibus utitur Suarez Lugo Dicast. habeatur praec oculis intentum quod quaeritur: Cur scilicet si eligatur minus peccatum ad evitandum majus alienum, hoc ipso illud minus non sit eximentum a conditione peccati, ita ut sit non nisi materialiter malum & peccatum, saepe enim peccata quae alias sunt formaliter mala ex circumstantiis evadunt non nisi materialiter mala. *Ceterum*

**RATIO** pro asserto sit. Si posset committi veniale proprium ad vitandum mortale alienum, fierent mala, ut eveniant bona. Sed hoc non potest fieri ut dicit Scriptura. Sequi probatur, quia si commisso veniali proprio ut impediatur alienum mortale non fierent mala, id ideo non fieret, quia desineret illud veniale in tali circumstantia esse veniale. Sed falsum est desitutum, quod ipsum Probatur. Circumstantia eventuri boni non debet malum a ratione mali, alias in omni eventu falleret hoc principium, non sunt facienda mala, ut eveniant bona; siquidem hoc ipso desinerent esse mala.

**CONFIRM.** Quia Charitas prout est principium coniungendi amantis, cum amato, est eo ipso principium impediendi ea, quae possunt officere illi unioni, unioni autem huic non nisi proprium peccatum officit, siue illa unio sit per visionem beatam, vel unionem hypostaticam vel particularem observantiam arctae amicitiae, quae habetur ex suppositione status gratiae, vitatque etiam levissimas offensas. *Ad solvendas Objectiones.*

**NOTO I.** Quod quamvis Charitas praecise ex vi motivi non attendat formalitatem proprii vel alieni peccati, attendit tamen, prout est principium coniungendi amantis cum amato.

**NOTO II.** In humanis ex indigentia ea quam habemus bonorum nobis etiam invitis adimibilia, praesumitur esse non invitos, quod amicus faciat nobis parvum potius malum, ut impediatur malum gravius imminens ab alio; autem cum Deo invito nihil adimi possit, etiam ex bonis illius extrinsecis, (quamvis adimatur illo permittente) hinc non est fundamentum asserendi, DEUM non esse invitum, ut illud levius committatur, & constaret illum esse non invitum, revera etiam admitti posset.

**NOTO III.** Quando DEUS revelaret mihi quod certo sim venialiter peccaturus, si ivero ad locum, A, licet si ivero non sit aliud peccaturus mortaliter, possem adhuc bene ad eundem locum ire, quia suppono illud periculum de se non esse proxime peccaminosum, sed



importare actum indifferentem, consequenter volitio illa erit volitio causæ, periculi, occasio- nis, &c. de se indifferentis, adeoque de se nul- lo modo peccaminosa: jam autem vi revelatio- nis sequitur quidem in me obligatio credendi quod non sim futurus sine veniali, sed non se- quitur obligatio, quâ obliget, ut non ponam dissensum peccato; & ex alia parte occasio est in- differentis, potest congruè negari, quod eo ca- su, eundem sit ab illum locum.

Quamvis autem non sit bonum facere mala ut eveniant bona, laudabile tamen erit furioso v. gr. non reddere proprium gladium, quia hoc potius est non facere mala ut non fiant mala; & ex objecto redditio gladii furioso, est mala, con- sequenter non redditio bona, mendacium au- tem v. gr. ex objecto est malum, consequen- ter nunquam committendum, ut eveniant bona.

Quæ autem in præsentia dicta sunt, applicari debent: Quidnam sit potius detestabile v. gr. Virgini Beatissimæ, peccatumne proprium le- ve an originale?

Quæri hic posset. *An sit possibilis casus in quo Cajus vel peccare deberet venialiter, vel incur- rere peccatum grave in aliena voluntate?* Affirmat Lugo hic numer. 66. posset enim Deus alligare meam voluntatem voluntati Petri, in ordine ad aliquod implendum præceptum, posset au- tem ille dicere: Ego volo violare præceptum nisi tu mentiaris: tunc esset necessitas aut in- currendi mortale aut eligendi veniale. Ne- que valet si dicas cum Dicast. non posse esse ut illud mortale sit originale, quia supponor jam ex stens & compos meæ voluntatis, nam non esset originale hoc est non existentium actu, esset tamen originale, hoc est, fons & ra- dix maculæ, non propriâ actuali voluntate in- curendæ. Hinc etiam Dicast. num. 220. ne- gat possibilitatem hujus casus, sed videtur pos- sibilis esse. Tum quia non implicat macula pec- cati, quæ sit qualitas quædam denigrativa ani- mæ & constitutiva in esse odibilis Deo, in sen- tentia autem horum, qui admittunt habitum vitii vel erroris, posse à Deo infundi, non ap- pareret cur stante voluntate affecta Deo & no- lente venialiter peccare, cur inquam talis ma- cula infundi non posset. Deinde posito quod peccatum & gratia stare simul secum possent, non apparet cur stante voluntate affecta Deo, non posset contrahi macula voluntate. Sed in- his etiam dispositionibus negaret aliquis con- trahi peccatum in aliena voluntate sed diceret potius pœnam v. gr. privationis gratiæ incurri. Cæterum casus à Lugone propositus indiget ali- qua moderatione; nam si procedat in eo sensu, quod eo modo in ordine ad reatum aliquem ad pœnas se cum illo haberet Deus, atque si pec- catet in illo tanquam in capite, in hoc non ap-

paret ulla implicantia, quæ enim est in hoc im- plicantia, ut dicat Deus, liberè gratiam meam do vel non do, conservo vel non conservo; hinc etiam volo, ut si hic homo unum peccatum commiserit, volo omnes alios spoliare gratia, & nascituris nunquam illam conferre. Si autem casus procedat in hoc sensu, quod Deus ita in il- lo casu sit judicaturus de voluntate illa alligata ut supponitur, atque judicat nunc de nostrati- bus, per ordinem ad peccatum originale, ut sci- licet dicat: Hic peccavit in capite, videtur id eo in sensu fieri non posse. Ratio; quia ad hoc ut dicatur aliquis peccasse quoquo modo debet illud peccatum vel Physicè vel moraliter pen- dere ab eodem, in tali autem circumstantia physicè non peccaret quispiam in illo capite ut supponitur; non etiam peccaret moraliter, ut probatur, quia impossibile est ut moraliter ali- quid imputetur alicui, quod ipse sui compos non vult, & principia illius ponendi quantum est ex eo tollit, quomodo ergo peccatum illud de- rivari poterit in ita affectum eumque denomi- nare.

Ad multa hinc solvenda, tenenda est doctrina ipsius Lugo: numer. 67. quod affectus dile- ctionis tendat ad conjungendum affectivè phy- sicè voluntatem pœnitentis cum Deo, utpote physicè etiam profectus à voluntate, cui unioni affectivæ officit peccatum non nisi proprium, quia peccatum in capite posset volutari propriæ displicere; servareque conjunctionem cum Deo, quidquid sit an Deus tunc temporis ma- neret adhuc affectus illi creaturæ.

## QUÆSTIO II.

*De Actu imperato, qui est Attritio.*

**D**Ecurro hanc materiam, plura de hoc scire volens legat Suarez hinc d. 5. totâ & d. 20. per plures Sect. Lugo d. 5. S. 9. Perez d. 14. to- tâ, Dicast. d. 2. dub. II. & d. 6. per plures dub. & alios.

### Punctum Difficultatis I.

*Quid, quod duplex, & qui se habeat ad iustifi- cationem Attritio?*

**A**ttentionem varii variè definiunt; pleræ- que definitiones, non satisfaciunt. Ex- plicat 1. Suarez Disp. 5. sect. 1. num. 1. Quod sit illa detestatio peccati, quæ hominem ad gratiam suscipiendam disponit ex se insufficien- ter, cum Sacramento sufficienter. *Hac Ex- plicatio*

Non



**NON SATISFACIT.** Assumit enim ad definiendum id quod dari est de fide, ea quæ non sunt de fide, dari enim attritionem est de fide, esse sufficientem cum Sacramento non est de fide, quod tamen assumit inibi Suarez. Deinde dispoñere ad gratiam est omnino extrinsecum attritioni, posset enim tota ejus ratio salvari quantumvis non dispoñeret ad gratiam.

**EXPLICAT 1.** Lugo tit. 59. Quod attritio sit dolor qui perfectionem contritionis non habet. *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT.** Quia si quis definiret ita contritionem. Est dolor qui perfectione superat attritionem, non rectè definiret contritionem. Ergo & describere attritionem per hoc, quod non accedat ad perfectam contritionem, non est rectè illam describere, cum tamen eo modo attritionem definiat Lugo. Et certè talis modus describendi quantum fieri potest usurpari non debet, quia non tam explicat: Quid res sit, sed quid non sit. Denique impossibili contritione possibilis adhuc esset Attritio, in qua suppositione quærerem quomodo definienda esset.

**ASSERO I.** *Definitivè attritio est dolor de peccato ob metum gehennæ vel pœnarum, vel turpitudinem peccati conceptus.* Quia Trid. Sess. 14. cap. 4. his verbis illam circumseribit, estque hic modus proportionatus aliis definitionibus, actus enim virtutum motivo & objecto definiuntur, & mala quidem esset hæc definitio naturæ intellectualis quod illa sit vel Deus, vel Angelus, vel homo, quia contineret solam numerationem definitorum, hic autem non est numeratio definitorum sed motivorum, per quæ aliàs describuntur actus.

*Si quis rationem communem omnibus illis motivis vellet assignare, & aliquantulum à phrasi Trid. declinare, diceret quod sit. Dolor de peccatis propter motivum convertens ad Deum imperfectè, vel dolor ex motivo non præferentè Deum tanquam summum bonum reliquis;* Unde hæc definitio non procedit ostendendo excessum merum attritionis per contritionem, sed procedit ostendendo motivum cui innititur attritionis actus, actus autem specificantur à motivo, adeoque & definiuntur per illud.

**ASSERO II.** *Triplicem esse attritionem secundum motivum.* I. Quando concipitur ex metu gehennæ. II. Ex metu pœnarum III. ex turpitudine peccati. Ratio quia ita docet Trid. cit. aliaque motiva huc revocari possunt, & ita dolor ob spem præmii, revocatur ad dolorem ex metu gehennæ, opposita enim ejusdem sunt considerabilitatis, dolor item v. g. ex turpitudine inobedientiæ; erga Deum, &c. revocatur ad tertiam classem.

**ASSERO III.** *Cum Sacramento esse sufficientem solam attritionem ad iustificationem.* Est al-

sertum certum, sed non de fide, non inquam de fide, quia id expresse dicit Oviado de Just. Cont. 1. numer. 109. censetque oppositam sententiam etiam post Trid. obtinere suam probabilitatem. Perez d. 14. Sect. 6. numer. 3. Lugo etiam dicit certius esse, quod Attritio sufficiat cum Sacramento, non diceret autem esse certius, si hoc esset de fide. Recenset Suarez d. 20. num. 3. & Dic. d. 6. dub. 2. Auctores qui oppositum asserto renuerunt, hi autem sunt: Magister Sent. S. Bonaven. Hugo, Richardus de S. victore, Alensis, Gabriel, Major. Medina, Adrianus, Petrus Soto. Marfilus; Favent eidem sententiæ, qui dicunt necessariam esse saltem existimatam contritionem. Vict. So. Led. Nau. Favent item ii qui docent quod in confessione perficiatur attritio, sive perficiendo eundem actum ut transeat in contritionem, sive efficiendo ut homo ex actu imperfecto, transeat ad perfectum ut sensit Henricus.

Pondus addit huic sententiæ, quod gravissimi Auctores in art. mortis censent debete cum Sacramento nonnisi contritionem poni, talis est Suarez, Nug. San. Gran. Val. Zambranus, omnes apud Dic. d. 6. numer. 136. rationemque dant, quia quantumvis certum sit quod attritio sufficiat, nihilominus quia graves DD. oppositum, etiam post Trident. docent, ideò ex charitate quæ unusquisque tenetur sibi providere, debet conari ad contritionem ut suam salutem in tuto collocet.

**RATIO I.** Asserti est; auct. Trid. Sess. 14. cap. 4. verba illius sunt: Quamvis (supple attritio) sine Sacramento pœnitentiæ per se ad iustificationem perducere peccatorem nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento pœnitentiæ impetrandam disponit, loquitur autem Trid. de dispositione ultima, quia loquitur de ratione disponendi, qualem non habet extra Sacramentum.

**RATIO II.** Quia aliàs non haberet Sacerdos unquam potestatem remittendi peccata, sed supponeret remissa, quod dicere est contra excellentiam Sacramenti pœnitentiæ, quod medicina pro peccatis, quæ autem hæc esset medicina, quæ non posset adferre sanitatem, nisi supponat aliunde adlatam.

**RATIO III.** Quia difficilior nobis reddetur salus & remissio peccati quam in veteri lege, nam in veteri lege sine confessione auriculari vel publica, remittebantur peccata beneficio solius contritionis, modo autem insuper accederet obligatio fatendi alteri homini peccatum.



## Punctum Difficultatis 2.

*Quid sentiendum de Motivis Attritionis?*

**ASSERO I.** *Attritionem factam ex motivo pœnarum temporalium posse esse sufficientem cum Sacramento ad delenda mortalia, quando pœna temporales referuntur ad Deum, consequenter dolor ob timorem pestis, belli, famis &c. Sufficienter erit. Est contra Vasquez. Sed est Suarii & aliorum.*

**RATIO.** Quia si attritio ob metum pœnarum temporalium non sufficeret ex ratione ut sic pœnarum temporalium; & hoc non, quia alias attritio ob metum purgatorii, nō esset sufficiens, quod forte oppositi non concederent: vel ob metum non nisi talium pœnarum; & hoc non, quia nullum est fundamentum asserendi, quod etiam pœnæ temporales, non possint mentem avertere à peccato, præcipue cum pœna temporalis sensu percepta, apprehendi à nobis efficacius possit. Et certè Trid. videtur id voluisse innuere, dum agens de motivis, pœnas condistinguit à gehenna, ut videre est loco cit. adducitque in exemplum pœnitentiam Nivitarum, quos pœnituit metu pœnæ temporalis, hoc est subversionis urbis. Denique ut nos Deus avertat à peccando, minitatur nobis pœnas temporales, cur ergo in motivum attritionis etiam à creatura assumi non poterunt, ut ita cum Sacramento perficiatur justificatio, ex dolore orto ab illis motivis.

**ASSERO II.** *Dolorem de peccato ob metum pœnæ temporalis nullo modo relatæ ad Deum, probabilius est, non esse sufficientem.* Est Suarii D. 2. S. 4. numer. 10. Lugo d. 9. sect. 9. num. 140. Dic. d. 6. d. 1. num. 6. Est autem post Sotum, & Canum faventes contra Rosmer. Rationes pro asserto plures formantur non paucæ inefficaces; ad quas solvendas.

**TENENDUM est I.** Quod supernaturalitas non desumatur ex motivo; hinc formari benè poterit actus supernaturalis ob metum pœnarum temporalium, quamvis non relatatum ad Deum.

**TENENDUM. II.** Quod interdum ejusmodi dolor non sit aversus à peccato, id præcisè solum non probat, alias talem dolorem esse insufficientem, nam etiam metus inferni non semper revocat à peccato. Addit etiam Rosmer. Posse esse actum supernaturalem & meritivum vitæ æternæ sine relatione formali ad Deum, quia si quis eliciat actum justitiæ propter solam honestatem illius, eliciet actum supernaturalem sine ullo expresso respectu ad Deum, immò si verbi gratia foret ex relatione ad Deum tanquam mandantem v. gr. talem actum, jam

non erit solus actus justitiæ, sed etiam obedientiæ.

**TENENDUM III.** Immeritò supponi talem dolorem esse mundanum, cur enim non poterit esse supernaturalis, cum etiam supernaturalitas non describatur per nos per ordinem ad esse aliquod Divinum, vel relatatum ad Deum.

**TENENDUM IV.** Sicut quando dolemus ob metum inferni non semper nobis relucet hæc formalitas; quia Deus revelat illum esse & tamen sufficienter dolemus, sic etiam quamvis non reluceat ut doleamus ob metum pœnarum temporalium, quas fides docet irrogari, à Deo, poterimus adhuc benè de illis sufficienter dolere. Cæterum.

**RATIO I.** Asserti est: communis persuasio DD. requirentium dolorem relatatum ad Deum: & in oppositum nullum urget fundamentum.

**RATIO II.** Quia PP. in omni justificatione requirunt conversionem ad Deum, quæ non potest haberi nisi in motivo reluceat quoquo modo Deus.

**RATIO III.** Quia forma depulsiva peccati debet esse proportionata formæ depellendæ, cum ergo fuerit peccatum non philosophicum, etiam forma depulsiva, debet esse non philosophica, sed Theologica.

*Ad solvendas rationes quas adfert Rosmer.*

**NOTO I.** Non negari per nos possibilem esse dolorem supernaturalem ex dictis motivis, sed negari à nobis sufficientem illum propter jam adlatam.

**NOTO II.** Negatur quod sufficiat ad confessionem venialium attritio, naturalis & quamvis sufficeret, adhuc non sufficeret talis qualem adstruit Rosmer propter easdem rationes; præcipue primam & secundam.

**NOTO III.** Quod assumit dolorem ex particulari motivo sufficere ad confessionem, id verum quidem est, si de facto alia mortalia nō habeat, non sufficeret autem si alia mortalia habeat ut docet Dic. d. 6. numer. 36. alias remitteretur peccatum, nec actu nec virtualiter retractatum: posito autem quod in aliquo casu sufficiat iste dolor, non sequitur etiam dolorem, qualem adstruit Rosmer sufficiturum, obstantibus rationibus allatis.

## Punctum Difficultatis 3.

*Quid sentiendum de Honestate. Universalitate & Permanentia Attritionis?*

**ASSERO I.** *Attritionem elicitam propter metum inferni, esse actum honestum.*

**RATIO.**



**RATIO.** Tum quia honestum est propter illud averti à peccatis, quod Deus intimat ut avertamur à peccatis, non enim aliquid inhonestum intimaret, jam autem intimat metum v. gr. gehennæ, Timete eum qui habet potestatem mittere in gehennam. Tum quia nulla inhonestas in hoc actu ostendi potest. Tum quia actus iste, est actus elicitus à virtute spei, nam sicut ad illam spectat amor beatitudinis, ita spectare debet odium non beatitudinis, adeoque metus gehennæ. His omnibus accedit auctoritas Trid. quod pluribus locis laudat attritionem præcipuè S. 14. cap. 4.

**DICES** Cum Luthero. Iste actus est inhonestus. Nollem detestari peccatum, si non esset infernus, est enim actus inordinatus præferens pœnam offensæ Dei, attritio autem est talis actus; quod ipsum probatur, quia propter quod unum quodque tale & ipsum magis, ergo cum propter inferni metum detestetur contritio mortale, magis detestatur infernum quàm mortale.

**RESPONDETUR.** Argumentum duo involvere. I. An ille actus quo detestor peccatum propter infernum involvat hanc conditionalem, si non esset infernus non dolerem. II. An tunc magis detestemur infernum; quod ad primum attinet, Dico, quod illa conditionalis duplicem sensum habeat. I. Si non esset infernus non dolerem de peccato, quantum est ex vi huius actus; & hic sensus, nullam involvit inhonestatem, hancque conditionalem involvit actus attritionis, quia omnis actus absolutus involvit proportionatam conditionalem ut inductio probat; & ita hunc actum Amo Deum, quia est summè bonus, resolvimus in hunc sensum: Non amarem illum, quantum est ex vi huius actus, si non esset bonus; quod autem non noceat honestati huius actus, dictus sensus, hanc inter alias instantiâ ostendi posset. Dicit aliquis honestus si biberem, noceret mihi, numquidne jam vellet honestus hoc ipso esse helluo, si non noceret illi? & sicut poterat DEUS velle salutem nostram & ipsam Incarnationem propter nostram salutem, nosque interdum opera supernaturalia facimus ut impetremus naturalia, & si DEUS potest excellentius aliquid velle salute, nosque aliquid excellentius offerre pro ignobiliore fine ulla disordinatione, etiam benè poterimus aliquid ignobilius adhibere pro motivo ut consequamur, aliquid nobilius, adhibendo scilicet metum pœnarum ut evadamus culpam. II. Prædicti actus potest esse iste sensus; si non adesset infernus, nullo modo dolerem de peccato, & hic sensus est malus, nec infertur ab attritione, quia importat tacitam adhæSIONem, & non aversionem à peccato, quam si infert, hoc ipso ille actus, censendus erit malus. Quod attinet autem ad secundum: An assumendo infer-

num pro motivo peccati, debeamus dici magis detestantes infernum, id pendet ex explicatione huius principii Propter quod unum quodque, &c. fallit enim in pluribus, & inter alia fallit in materia de fide, quia articulis fidei credimus propter revelationem, nec tamen revelationem magis credimus, quàm articulos fidei. Quidquid sit de veritate principii ejusque explicatione; hoc ipsum principium probat in prædicto actu magis esse detestabile peccatum, quàm infernum, quia detestabilitas moralis pœnarum inferni desumitur ex malitia peccati, quod est causa irrogationis inferni. Unde propter quod unum quodque tale & ipsum magis; propter peccatum enim detestandum assumo infernum, & ipse infernus irrogatur tanquam malum, quia peccamus.

**ADDO** pro præsentis dictum principium. Explicari sic potest: Propter quod unum quodque tale & ipsum magis, si aliunde, in eo ad quod movemur non includatur excessus, etsi ipsum motivum ab ipso illo ad quod movet in suo genere, non accipiat vim, accipit autem infernus vim detestabilitatis, à peccato ut dictum est, & sicut non magis DEUS vult nostram salutem quàm Incarnationem, quantumvis velit Incarnationem propter nostram salutem, quia magnus excessus excellentiæ, est inclusus in Incarnatione, quàm excellentiâ superat excellentiam salutis, ita quia magnus excessus turpitudinis, est inclusus in peccato, præ inferno, potest detestari peccatum propter infernum, magis detestari peccatum, cum ipsam præcipuam rationem detestabilis, accipiat infernus, à malitia peccati. Ad plures Script. auth. & SS. PP. solvendas.

**NOTANDUM** erit, quod attritio sit quid imperfectum negativè, hoc est, non ita perfectum ut contritio, sed non est quid imperfectum positivè hoc est dicens & involvens aliquid mali; tribuiturque illi imperfectio, quia seipsa nihil est, hoc est, non perducens ad justificationem sola, potestque benè fieri ex corde, quamvis non fiat ex charitate, eo, quod ex corde timemus insidias, & tamen illas non amamus, perfecta que charitas foras mittit timorem, hoc est elevando animam ut non propter timorem doleat, vel ut nihil timeat facere in gratiam amati non autem quasi charitas auferat salutarem pœnarum timorem.

**ASSERO II.** Motivum attritionis licet pro præsentis ordine sit universale non tamen pro omni eventu.

**RATIO.** Quia pro præsentis nullum est mortale actuale saltem, quod non sit detestabile ne incuratur infernus, nullum item veniale, pro quo non possit elici dolor, ex motivo timoris pœnarum, non tamen est id universale pro omni eventu, ut non esset, si Deus decerneret non



punire unquam mortale gehennâ, vel si decerneret nullam pœnam irrogare pro venialibus.

**DICES** ex Bertholdo. Potest aliquis elicere hunc actum Mallem peccare mortaliter, quam pati pœnas inferni, quia non apparet, quid de hoc peccato in præsenti statu doleri possit propter metum inferni, ponerentur enim tunc duo contradictoria, nam & diceret volo omne peccatum vitare, & inter alia peccatum, quo eligi potius peccatum quàm infernum, & dicere volo potius peccatum, quàm infernum pati.

**RESPONDETUR.** In dicto casu non admittendam contradictoriam, quia & pro diverso tempore & diverso affectu illæ duæ propositiones ponerentur; prima enim approbative poneretur, secunda reprobandando eandem, nec terminaretur jam tunc ad utrumque volitio volens, sed ad primum actum volitio, ad secundum nolitio, consimilis, ei, quæ aliàs fit, in quocunque actu retractandi.

**ASSERO III.** *Diverso respectu attritioni ante Confessionem elicitæ convenire permanentiam moralem, diverso respectu non convenire.* Durabit moraliter etiam elicitæ non nisi ex particulari motivo, si committatur immediatè ante absolutionem alius rationis veniale, quia v. gr. bene stant secum detestatio specialis mendacii, quæ talis cum amore v. gr. vanæ gloriæ, neque enim eadem est particularis turpitudine utriusque. Cæterum, si post illum dolorem de mendacio, iterato committeretur mendacium, non habebit ille prior dolor moralem permanentiam, quia voluntas non mentiendi, non habet moralem permanentiam, posita voluntate mentiendi.

Casu autem quo quis doleret ex motivo universalis extendente sese ad mortalia & venialia, si vel unum veniale committatur, difficile est salvare pro tunc permanentiam doloris; & ratio est quia voluntas ne veniali quidem peccato offendendi Deum, tollitur voluntate peccandi venialiter consequenter prior ille dolor non apparet, quomodo sit habiturus permanentiam moralem. Docet tamen Lugo d. 14. n. 145. quod licet Contritio sit universalis, nihilominus non terminetur æqualiter ad omnia, sed magis detestatur unum quàm aliud; consequenter post dolorem illum universalem, habita voluntate peccandi venialiter, retractat voluntatem non peccandi mortaliter.

Esset & alius modus obviandi anxietatibus conscientie, quæ possent oriri ex hac doctrina, nempe quod etiam commissio illo veniali si datur ad Confessionem, adhibeanturque media illa humano modo ad finem primo intentum, tunc intercedit quasi virtualis reiteratio peccati doloris. Recito hinc notanda verba Lugonis, Optimum consilium est, ad maiorem securitatem, quod pœnitens doleat seorsim de mortalibus propter gravitatem offensæ mortalis, qui

dolor extali motivo nullo modo revocatur per peccatum veniale subsequens. Item quod doleat seorsim de peccatis venialibus vel de aliquibus, propter specialem illorum gravitatem, &c. cui dolori non opponetur aliud peccatum veniale novum, quod non participat illam specialem turpitudinem, quam, per priorem dolorem pœnitens detestatus est.

## QUÆSTIO III.

### *De actibus Pœnitentie elicitis.*

**I**mprimis agendum hic esset: An dentur actus meræ fugæ in pœnitentia, sed quia id pendet inde: An voluntas possit exercere actus meræ fugæ, quam suppono traditam in Animasticis. Unusquisque conformiter ad illa principia in præsenti discutat. Consulatur Lugo hinc d. 1. S. 1.

Quod attinet ad alios actus, illi communes sunt pœnitentie cum aliis virtutibus, dividunturque in actus fugæ & actus prosecutionis. Actus fugæ sunt Displacencia simplex. Odium efficax, Detestatio. Dolor, Propositum vitandi. Actus autem prosecutionis sunt simplex Complacencia, Amor efficax. Desiderium, Intentio, Electio Gaudium, qui horum actuum notiones habere velit, consulat Lugo d. 4. à n. 1. Mart. Perez d. 3. S. 1. & 2. Nos etiam explicuimus in Ethicis. Restat disputandum contra Rosmer dicendam: Non improbabile esse quod pœnitentia non doleat de peccatis.

**DICENDUM** est, *Pœnitentiam elicere dolorem de peccatis.*

**PROB. I.** Auth. SS. PP. qui perpetuò asserunt, quod pœnitentia sit plangere peccata commissa, dolereque de illis. Quod si dicas ad pœnitentiam id spectare non formaliter sed causaliter, jam non accipies verba Patrum, ut sonant; similique ratione dici poterit, quod nec alios actus principiet in sensu formali.

**PROB. II.** Si pœnitentia non doleret de peccato, idè non doleret, quia procedit ex suppositione peccati, sed hoc non probat pœnitentiam non dolere de peccato, quia iustitia retributiva, vindicativa, medicina, item volitio Dei de puniendo peccato, sunt omnes volitiones & habitus ex suppositione mali, & tamen detestantur illud malum, imò habitus cum sollicitudine & anxietate refugiunt illud malum, taliter autem refugere est dolere; ergo idem in præsenti dicendum. Hoc totum fundatur ulterius in hoc principio: Quia quotiescunque aliquis habitus tendit in destructionem alicujus termini illumque vult non esse, non est perceptibile quod præsentiam illius cum anxietate non refugiat, adeoque quod non doleat de illo.

**PROB. III.** Quia ex quocunque fundamento aliz



aliæ virtutes dicuntur dolere de oppositis malis, ex eodem fundamento dici poterit talem dolorem etiam pœnitentiæ competere, & sicut non possunt aliæ virtutes dolere de opposito, nisi ex suppositione oppositi, nec hoc obstat quominus doleant; sic nec obstat pœnitentiæ, quominus doleat de peccatis, quamvis ex suppositione peccatorum doleat.

Objic. I. Auth. multorum DD. & S. Th. docentium, quod Pœnitentia versetur necessaria circa peccatum commissum.

RESPONDETUR. Concedendo totum, sed ex illis auth. potius inferendum est, quod pœnitentia doleat de peccato, vel maximè enim circa illud versabitur dolendo. S. etiam Thom. hoc ipso quia objectum pœnitentiæ vult esse peccatum expiabile, censendus est voluisse ponere, quod etiam dolor sit actus pœnitentiæ; nam censendus est agnovisse & attribuisse pœnitentiæ media expiandi peccati tanquam finis intenti, inter quæ media, est ipse dolor. Agnoscitur item potest, quod sicut gratitudo non procedit nisi ex suppositione beneficii, actio tamen gratiarum, spectat ad illam, ita quod etiam actum suum non possit facere, præcipuè absolutum pœnitentia, nisi ex suppositione peccati. Sed Nego quod inde inferri possit exclusio doloris à pœnitentia, estq; non nisi in hoc diversitas, quod Grates sint actus prosecutionis, dolor autem, actus fugæ.

Objic. II. Bonum compensationis respicitur à pœnitentia; hoc autem bonum compensationis essentialiter includit peccatum; si essentialiter includit, non poterit amari bonum compensationis, quin ametur bonitas, quæ illam constituit formaliter in esse boni, hoc autem est peccatum.

RESPONDERI potest huic argumento, quod probet multum. Probat enim quod Deus decernens Christum Redemptorem curativum, amet peccatum. Item iustitia ejus vindicativa, &c. similia.

Directè autem Responderi potest quod bonum compensationis essentialiter includat peccatum tanquam, quid à se destruendum, consequenter includet illud tanquam objectum actuum fugæ, non autem includet illud tanquam objectum prosecutionis.

Objic. III. Dolor de peccato non potest habere pro motivo formali bonum compensationis, peccata enim præterita non opponuntur

compensationi futuræ, imò necessaria sunt, quare, si hæc virtus deberet de illis decernere, potius debuisset velle quod fuissent, ut ita habeat occasionem ponendæ compensationis, quam solam vult.

RESPONDETUR. Etiam concessio, quod pœnitentia respiciat bonum compensationis, hoc enim supra negatum est, necdum concluder argumentum, non tantum, quia retorqueri potest, ut retorsumus prius, sed etiam quia probaret, quod pœnitentia ne quidem imperare possit aliis virtutibus dolorem de peccato; quia si de peccato decernere deberet, deberet potius velle quod fuisset, ut ita sit occasio imperandi dolorem; quod si contradictorium est, ut imperet pœnitentia dolorem de peccato, & velit peccatum esse, sic etiam contradictorium est velle honestatem permanantem ex non esse, seu detestatione peccati, & tamen velle peccatum.

Directè autem ad objectionem dici potest, si Pœnitentia decernere debeat de peccatis, decernet ut non sint, si enim ipsam compensationem vult ut destruat peccata, certè si de illis decernere debet, decernet ut non sint, cum sint Terminus ad quem destruendum, nata est pœnitentia, consequenter peccatum, est necessarium ut ponatur compensatio, necessarium inquam per modum Termini destruendi, sed non alio modo necessitatis.

Quando autem inferius dicit: Impossibilem esse compensationem ubi non adest peccatum, dictum est supra, actum absolutum compensationis non dari, nisi supposito absolute peccato, licet actus ejusdem conditionatus possit dari, ad conditionatè ponendum peccatum; sed inde non sequitur, quod de illo dolere non possit, nam & compensationem vult ex suppositione peccati, & circa illud non actu prosecutionis, sed fugæ versatur, intendendo illius destructionem.

Quando autem Trid. dicit, pœnitentiam esse necessariam ad justificationem id intelligi potest non tantum de Actibus imperatis quales sunt, contritio, attritio item ob metum, pœnarum & gehennæ, sed etiam est necessaria si ponatur attritio ob turpitudinem peccati, qui dolor erit actus elicitus pœnitentiæ necessarius. Que dolor, si supponatur alius dolor non elici. Unde Tridentinum dicit Pœnitentiam esse necessariam, vel hanc, vel illam, aliquam tamen.



## DISPUTATIO V.

## De Effectis &amp; Subjecto Pœnitentiæ Virtutis.

**M**agna pars difficultatum de effectu pœnitentiæ, qui est remissio peccati, expedita à nobis est in materia de Objecto remoto pœnitentiæ, restabunt tamen aliqua discutienda.

## QUÆSTIO I.

*De Effectu Pœnitentiæ, circa reviviscen-  
tiam demeritorum & meritorum.*

**D**E hoc quæretur: An commissio peccato, redeant peccata jam ante commissæ, sed præabolita, item si justificetur homo post peccatum, an redeat illi gratia ante peccatum habita.

## DIFFICULTAS I.

*De Effectu, qui est Irrevocabilitas peccati.*

**N**on est difficultas, quod de facto dimissa culpa, nunquam redeat, quamvis fuerint DD. qui oppositum senserunt, hoc est, Hugo de S. Victore, Guillelmus Parisiensis: & alii apud S. Bonaventuram, quibus favet Magister, in quantum non audet damnare sententiam hanc, cum Medina, solvente in contra argumentum; citaturque Aug. in Psal. 118. & lib. 1. de Bap. Par. c. 12. & 13. Ser. 15. de verbis D. Beda. Gregorius, Chrys. Abul. Theoph. & alii, Numerantur autem 4. peccata, quæ faciunt redire omnia ante acta. Odium fratris, Apostasia, Contemptus Confessionis, & cum aliquem pœnitet quod pœnituerit. Sed oppositum tenendum est propter communem jam Ecclesiæ sensum fundatum in Trid. & multis locis Sacrae Scripturæ, in quibus promittit Deus se non memoraturum amplius iniquitatum, comparatque remotionem peccati à nobis, distantia ortus & occasus, ut videre est Psal. 102. Servit ad hoc ille locus Pelagii Papæ ut habetur cap. ultimo de Pœnitentia Dist. 4. *Divina, inquit, Clementia peccata semel remissa in ultionem iterum redire non patitur.* Lugo & Coninck nominant hunc Papam Gelasium. Dicastillo Pelagium.

Auth. PP. quæ adferuntur, non plus volunt, quam quod redeant peccata in hoc sensu: quia scilicet meremur, ut Deus permittat nos in simi-

lia labi, vel quia redeunt quoad pœnam æternam, quæ merebantur post dimissionem, non nisi temporalem, loquendo secundum sensum vulgatiorem. Solet etiam urgeri illa parabola in qua punitur servus exigiturque ab illo debitum jam condonatum, eò quod noluerit dimittere conservo suo, quia tamen parabolas non est necesse in omnibus verificari, sed non nisi in principali intento, videndum restat quodnam fuerit illi principale Christi Domini intentum, quod non aliud erat, nisi ostendere, quod immiteriores sint puniendi.

Restat discutendum. An de absoluta potentia redire possint peccata.

**DICENDUM I.** *Accipiendo reditum peccatorum pro reassumptione juris ad offensam, potest fieri ut Deus condonet peccatum sub certa conditione, ita, ut si illa non impleatur, reassumat Deus jus offensæ.* Est Conclusio Scoti in 4. Dist. 22. Gabr. Valen. d. 7. q. 2. p. 1. Coninck d. 2. d. 18. Medina. Granado, & post illos Perez d. 11. S. 3. contra Dicastillo d. 2. d. 23. Suarez, Vasquez, Lugo d. 10. & Oviedo Tract. 9. Con 6. p. 4.

**PROBATUR I.** Quia id non implicat contradictionem, ut patebit solutione argumentorum.

**PROBATUR II.** Quia contritio, attritio cum Sacramento, Gratia &c. non sunt abolitiva peccati, nisi interveniat condonatio Divina. Ex quo sic urgetur. Prædicta non habent vim ut omnino acceptentur. Ergo possent non acceptari. Ergo & acceptari sub conditione, quod scilicet Deus sit resumpturus offensam, si vel semel repetito peccet creatura.

**PROBATUR III.** Quia etiam in humanis potest condonatio fieri offensæ sub conditione. Tum quia similis potest fieri etiam dimissio debiti iustitialis vel culpæ à Legislatore, scilicet sub pœna reincidentia. Tum quia concedunt multi posse peccatum mortale redire quoad pœnam, consequenter dabitur condonatio pœnæ conditionata. Ergo poterit dari conditionata condonatio culpæ.

Ut intelligatur vis illius condonationis Divinæ conditionatæ, explicari illa debet, per ordinem ad donationes humanas conditionatas, porro in humanis illæ dupliciter fieri possunt. I. Ut non intercedat ullus actus absolutus, quantum est ex parte actus, sed sit præcisè suspensio actus, cum sola manifestatione ponendi illum sub conditione; hæc donatio nullum



lum beneficium actu confert, sed conferret; & ita nullum est beneficium dicere; Solverem te vinculis, si dares pecuniam; sic etiam si DEUS diceret; Condonarem tibi peccata, si non faceres aliud, eo casu non condonat peccata, nec manet ille homo solutus vinculis, sed tantum solveretur, si poneretur conditio. II. Potest fieri in creatis condonatio vel donatio, quæ sit absoluta ex parte actus, & ex parte objecti conditionem importet, ut si v. g. dicat; Solvo de vinculo, sed si iterato non obedires, redires ad carcerem; dico potius redires, quam redibis, ut magis phrasis proportionet sese conditionato statui. Talis modus condonandi pro præsentis confert beneficium, licet adstrictum aliqua conditione: ita etiam in præsentis intelligi debet DEUS eodem modo condonans peccatum, sub conditione reassumendi odii.

**DICENDUM II.** *Sumendo reditum peccatorum pro eo, quod peccator quoad se, ita se habeat formaliter, ac se habuit antequam non retractasset peccatum, seu antequam non fuisset sublatum peccatum; in hoc sensu, posito uno peccato, non possunt redire alia.*

**PROBATUR.** Posito illo novo peccato causante reditum peccatorum, & haberet se, quoad se peccator, ita, ac se habuit, antequam sublata fuissent illa peccata, & non se haberet quoad se ita; haberet se quoad se ita, supponit enim hoc contradicens Conclusioni; & non se haberet ita quoad se, ut probatur; quia posito novo peccato causante reditum antea actorum peccatorum, non haberet se homo tunc ita ac se habuit, cum peccaret actu, vel cum erat in habituali peccato; quod ipsum Probat, quoad primam partem, quia illud novum peccatum potest esse blasphemia, & pristinum potest esse occisio, qui ergo tunc habebit se quoad se peccator, ut actu occidens, cum blasphemat, & actu non occidit; quod si novum illud peccatum & occasio descriptæ reincidentiæ, sit etiam v. g. occisio, cum hæc distincta sit realiter à priori, quomodo tunc, actu, ita se, quoad se habebit (& quidem ut supponitur formalissimè) si novum homicidium committat; quoad secundam partem, nempe quod eo casu, non sit se habiturus peccator quoad se ita habitualiter ut ante. Probat, quia quantum est ex parte peccatoris, tunc manet habitualiter homicidium, cum manet nullo modo debite retractatum. Ergo cum supponatur retractatum, non poterit dici manere habitualiter; & sicut is qui sedet quamvis postea stet, impossibile est, ut non verificetur de illo quod sederit: ita si semel retractavit, impossibile est de illo non verificari quod retractavit; si autem retractavit, hoc ipso sustulit habitualitatem quæ importabat negationem retractionis.

**RESPONDEBIS.** Non implicare ut idem actus vitalis iterato reproducatur, & tunc rediret peccatum idem.

**CONTRA est.** Quia hic non quæritur de hoc: An possit Deus facere ut eadem numero actio peccaminosa redeat, sed ut redeant peccata quamvis actu tunc non supponantur committi.

**DICENDUM III.** *Imaginabilem esse casum, quo omnia peccata commissa, commisso non nisi uno redeant æquivalenter, etiam quoad modum æquivalenter se habitura voluntatis, ac se habuit, cum nondum sublata fuissent peccata.*

**PROBATUR.** Posset Deus edictum tale facere: sciant omnes homines, quod quicumque peccatum commiserit post justificationem, sit rem mihi ita displicentem factururus, ut erant omnia peccata in ante commissa; quod tale præceptum sit possibile. Probat, quia non implicat. Tum quia sunt aliqua ideo mala, quia sunt prohibita. Ergo etiam possunt esse aliqua gravius mala, quia sunt gravius prohibita. Ergo si prohibeantur sub gravitate æquivalentiæ tribus v. g. gravitatibus, habebunt malitiam æquivalentiæ trium gravitatum. Tum quia etiam in humanis formantur tales prohibitiones; nam v. g. Actio quæ non est læsiva Majestatis appellatur crimen læsæ Majestatis. Tum quia ut rectè advertit Coninck. Potest homo per vorum aut similes modos, obligare se sub dupla culpa, cur ergo idem non poterit facere DEUS. Tum quia quæ contra possibilitatem hujus præcepti opponi possent, facile solvi poterunt ex his principiis, quod scilicet non dicamus malitiam formalem seu objectivam externa prohibitionem indi posse, nam non dicimus quod v. g. possit Deus prohibitionem suam facere, ut blasphemia sit formaliter homicidium, sed tantum dicimus, quod blasphemia possit reddi ratione extrinsecæ prohibitionis æquivalens moraliter homicidio, ad eum modum, quo aliquæ actiones legibus humanis possunt reddi crimina læsæ Majestatis, non physicè sed moraliter. Deinde argumenta in oppositum formanda probabunt, quod nihil DEUS prohibere possit sub peccato, quod de se non sit peccatum. Quod autem eo casu reditura sint peccata æquivalenter.

**RATIO est.** Quia malitia illa æquivalet omnibus commissis, hinc qui committet illam malitiam, ponet aliquid æquivalens omnibus commissis.

Neque valet si dicas: Qui veller peccare peccatis Antichristi vel peccatis mille, non hoc ipso committeret prædicta peccata, quomodo ergo peccabitur peccato æquivalente illis, quæ in ante commissa sunt. Quia quod aliquis non peccet mille peccatis, vel

peccatis



peccatis Antichristi, desumitur inde, quia peccatum non potest esse nisi volitum, volitum autem non est nisi cognitum, & quia supponuntur, nec peccata Antichristi, nec peccata mille representari, ideo nec censeretur voluntas predicta velle; casus autem in quo procedit Conclusio, præsupponit præceptum illud prohibens peccatum sub reincidentia præcognitum esse, & contra illud niti voluntatem. In hoc etiam est disparitas, quia in nostro casu intercedit præceptum superioris, quod aggravare potest malitiam constituereque in serie æquivalentis moraliter pluribus, quod in casu objectionis non adfertur: & sicut in humanis cum vult malus aliquis civis agere ut committat crimen læsæ Majestatis, non hoc ipso committit illud, quia illa actio, nec in se est crimen tale, nec sub tali interminatione prohibetur; ita in præsentia.

Possit adhuc inquiri: *An non sit possibilis modus reincidendi in peccata commissa, stans in hoc, quod scilicet DEUS prohiberet aliquod peccatum sub pena non statim assumendi odii, sed suspendendi usque ad certum tempus, quo elapso, deberet tum primum incipere irasci DEUS.* Occasionem quæ sit dat Oviædo, numero 65. Sed probabilius est tali modo non posse redire peccata. Tum quia reditus peccatorum non debet ostendi ratione præcisè reassumpti odii à DEO, vidimus enim, Peccatum habituale non stare in sola aversione Divina. Tum quia actum suum necessarium non potest DEUS suspendere, necessario autem DEUS odit peccatum, necessarioque avertitur à peccatore nisi condonet, non intelligitur autem condonare. Nisi forte id procedat de poena, cujus executionem, potest DEUS ad tempus differre. Tum quia posita illa suspensione odii in tempore intercepto inter illud principium suspensionis & inter principium reassumendi odii, vel manet peccator sine macula, peccati, vel non manet; si manet; quomodo intelligi poterit Deus non detestari illud peccatum, si autem non manet quomodo postea creditur macula, neque enim subest imperio Divino quoad redire.

Quod si dicas Detestari quidem DEUM peccatum etiam in illo intermedio tempore, sed simul intermittere jus offensæ, recedes à principali puncto, quod est ostendere, illo intermedio tempore non esse illam creaturam objectum odii Divini, de hoc enim solo puncto hic controvertitur.

In hac materia Urget Koninck arg. à pari. Non repugnat dari peccatum, quod non inficiat subiectum donec ponatur conditio, & sic v. g. si crearetur anima & non uniretur corpori, quantum est ex vi Originalis, esset illud maculativum animæ, non tamen macularet animam, donec

uniretur corpori, quia tunc primum denominatur anima esse ex animabus posterorum Adæ. Ergo etiam fieri potest ut DEUS remittat peccatum sub conditione, & tamen illud ante impletionem conditionis non inficiat. Pluribus hoc argumentum solvit Lugo à num. 14. illicque pro utraque parte disputat. An scilicet illa anima dicenda esset infecta originali ante unionem, & quidem probabile est, illam pro illo priori non infici, quia adhuc est indifferens ut sit anima posterorum Adæ. Deinde Patres & Doctores supponunt maculari animam dependentem ab unionem ad corpus. Et quamvis verum esset dicere: Quod peccaverit peccato originali secundum inclusionem in voluntate Adam, in qua supponitur fuisse inclusa, non tamen dicenda est peccasse habitualiter ante unionem cum corpore.

Sed instat Lugo; si tunc fuisset anima creata extra corpus quando actu peccabat Adam, verum fuisset dicere, nunc peccant omnes posterii Adæ, ita verum erat dicere, nunc peccat Petrus & Joannes, futuri posterii Adæ; consequenter idem verum fuisset dicere de illa anima, quantumvis nondum unita corpori. Hæc tamen Instantia non convincit. Quia si tunc creata fuisset anima aliqua & non unita corpori, visaque fuisset unienda corpori, unius ex posteris Adæ, verum fuisset tunc de illa dicere, quod peccet, in voluntate Adam, sed non verum fuisset dicere quod peccet habitualiter. Quare autem possit dici illa anima peccans originaliter ante infusionem in corpus, & non peccans habitualiter ratio ex dictis colligi potest; quia peccare originaliter illam animam, est peccasse in Adamo, cujus voluntati erat alligata illa anima, hoc autem totum est completum ante unionem ad corpus, sed peccare habitualiter est contrahisse maculam, quæ contrahitur ex sensu SS. PP. non nisi unionem ad corpus. Et quia tunc quamvis prævideatur futura anima posterii Adæ nondum de facto est anima posterii Adæ, hinc nec de facto incurrit habituale originale peccatum filiorum Adæ, nec refundi debet in animam illa macula, nisi ratione habitualis originalis, quod tunc ut dixi nondum contrahitur.

Hoc tamen argumento Koninck non utor; quia imprimis in antecedenti manet peccatum originale nullo modo condonatum, hinc ipsa non condonatio, est radix redeundi; cum autem in nostro casu supponatur condonatum, non apparet unde oriatur radix redeundi. Ex alio etiam principio, non utor hoc argumento, quia sumit difficile principium, quod eo casu non debeat dici maculata anima; non est enim explicabile, quomodo hoc quod est illam peccasse in Adamo, non



non refundatur in eandem, penderque hoc à Dei determinatione: An scilicet ille, tales animas voluerit includi, in dicto pacto, vel non; de quo nihil clarè SS. Patres: si enim Deus dixisset nolo ut includantur animæ in hoc pacto ante unionem ad corpus, non poterit dici ante unionem inclusa illa anima in dicto pacto, manereque maculata, sed si est inclusa ut concedit Koninck, quomodo non manet maculata? Quod autem supponunt Patres non maculari animam, nisi dum unita est corpori, supponunt ex eo, quia non loquebantur in suppositionibus miraculosis, & non secundum præsentem statum currentibus, in præsentem enim statum nunquam anima creatur, quin simul uniatur corpori, si autem non loquebantur in suppositionibus miraculosis, non loquebantur hoc ipso de creatione animæ, quæ præexistat suæ unioni ad corpus.

## DIFFICULTAS II.

*Notantur aliqua ad solvendas Objectiones.*

*Ad solvendas Objectiones Lugonis.*

**NOTO I.** Quis sit sensus hujus propositionis: quod in conditionatè remisso peccato, non remittatur absolute peccatum; ly enim non remittitur absolute prolaturum, duplicem sensum habere potest. I. Quod non remittatur sine conditione, sed dependenter ab eadem, & in isto sensu, casu dicto, non remittitur absolute peccatum. II. Ly non remittitur absolute, supponit; quod nulla tunc intercedat condonatio, quod actu exerceatur jus offensæ, vel saltem actu possideatur; & hoc falsum est evenire, quando condonatur offensa sub conditione, siquidem non nisi illa conditione posita reassumi potest jus offensæ.

Hinc ulterius negari debet, quod condonatione conditionata non evellatur quantum pro præsentem adix offensæ, & quod reservet sibi Deus jus offensæ actu pro præsentem possessum, cum reservet sibi jus, non nisi in potentia, & pro futuro, casu implendæ conditionis. Et licet quantum ad statum præsentem, reducat peccator ad statum æqualitatis, Deusque quantum ad statum, præsentem, eo se modo ad illum habebit, quo se habuit priusquam peccasset, non eodem tamen modo se habebit relatè ad futurum tempus, si ponatur peccatum sub pœna reincidentiæ prohibitum; nam ante positionem absolutam illius peccati, quod interminabatur sub pœna reincidentiæ, non haberet jus reassumendæ offensæ, & nisi præsupponeretur aliquod peccatum, non haberet Deus potestatem prohibendi aliquid sub pœna reincidentiæ, cum supponatur creatura, in ante nihil omnino

cecidisse. Illustrari potest hoc Notatum, conditionatà condonatione injuriæ facta in humanis, in qua non intelligitur homo in actu secundo habere jus ad offendi, quousque non ponatur conditio. *Hinc ulterius*

**NORO II.** Jus, quod est radix exercendæ offensæ aliud est in actu primo & aliud in actu secundo; jus pro radice acceptum & in actu primo habet Deus, ante impletam conditionem, sed jus in actu secundo non habet Deus nisi post impletam, in actu secundo conditionem. Jus autem illud in actu primo ad offendi, non impedit, quominus homo dicatur justus, quia etiam ante omne peccatum habet Deus jus sub conditione irascendi homini, casu quo excidat è gratia, id tamen non obest, quominus dicatur justus; sic etiam in præsentem, & cum conditio nihil ponat in rebus, non debet tunc aliquid peccator, sed debet impleri conditione.

Illa autem propositio quod in illo casu non sit omnino condonatum & sopitum jus, illa inquam propositio distinguere debet ex dictis, si enim sumatur ly omnino cum exclusionem cujusunque conditionis, sic omnino non est sopitum, cum sit condonatum sub conditione; si autem ly omnino sopitum infert pro præsentem non esse actum secundum offensæ, hoc in sensu, est omnino sopitum.

Habet hæc condonatio similitudinem aliquam cum meritis mortificatis in hoc, quod sicut illa reviviscere possunt, ita & Deus reassumere offensam, sed in hoc disp. est, quia ex communi sententia Theologorum cognoscitur in ipsis meritis aliqua intrinseca exigentia, ad reviviscere, & simul jus, secundum quod deposcunt à Deo, semel illa acceptantè, restitui: jam autem in ipsis peccatis, non est exigentia ut redeant.

Modus hic conditionatæ condonationis illustrari posset hac instantia; si DEUS diceret per impossibile: sciam hoc, si hæc fuerit conditio impleta, ante impletionem conditionis non sciret illam Deus, essetque jam non omniscius; ita etiam cum Deus dicit se velle irasci, si hæc ponatur conditio, non poterit dici, quod Deus ante illius conditionis positionem, irascatur.

**NOTO III.** Dubitari posse: An natura humana cui conditionatè remitteretur peccatum posset à Persona Verbi terminari? In quo dubio triplici via incedunt Auctores, nam imprimis aliqui facillimè se expediunt eò, quod teneant naturam quæ in ante peccavit, assumi non posse, ut videre est apud Amicum, docetque Elpatza. Aliqui dicunt quod talis humanitas cum tali condonatione assumi posset, expresseque id docet Perez cit. num. 12. In hac sententia esset necesse dicere, quod solutà unione, posset DEUS reassumere jus offensæ,



offensæ, sed non præcisè titulo dissolutæ unionis, ut enim supra vidimus, conditio sub qua posset Deus reassumere jus offensæ, debet esse peccatum prohibitum sub pena reassumendæ offensæ; jam autem dissolutio mera unionis, non est peccatum. Et si præcisè ex vi dissolutæ unionis reassumere posset Deus offensam, videretur aliquid latere in ipsa creatura, fundans pro præsentis offensam, sed impeditam unionem. Quod si quæras: An humanitas illa cum est terminata Personâ Divinâ posset rogare Deum pro peccatis suis futuris dissolutâ unionem, non habet specialem difficultatem contra præsentis punctum, proponi enim eadem difficultas potest: An si poneretur unio hypostatica amissibilis, an inquam posset adhuc orare pro peccatis suis futuris, dissolutâ unionem.

Est insuper modus eidem dubitationi satisfaciendi, per negationem Consequentiarum disparitatem aliquis assignaret, quia scilicet est aliqua specialis indecentia, ut humanitas Deificata habeat sibi interminatum odium Dei, quæ indecentia non est, si puræ creaturæ remittatur sub conditione peccatum.

**D I C E S.** Peccatum habituale nihil aliud est quam peccatum actuale præteritum, a DEO non condonatum, si autem est semel a Deo condonatum, perinde implicabit esse illius habituale redire, atque implicat peccatum actuale, quod est & fuit condonatum, non esse condonatum: & sicut implicat ut semel visum redeat ad esse non visi, ita implicat semel condonatum redire ad esse condonati.

**R E S P O N D E T U R.** Peccatum absolute & seclusâ quacunque conditione remissum, implicare ut quandoque redeat, sed redire poterit sub conditione remissum; præcipue cum aliunde non probatur impossibilitas conditionatæ remissionis. Illa instantia de viso, probat tantum, quod remissum absolute non possit non esse remissum absolute, & quod remissum sub conditione, non possit non esse remissum sub conditione, sed non probat, quod non possit remitti sub conditione; potest autem voluntas elicere actus sub conditione etiam Divina, cum non ergo & condonare sub conditione.

#### *Ad solvendas Objeçt. Dicastillo.*

**Noto I.** Quod quamvis denominationes relativæ resultent etiam ex aliqua antecedente actione, quamvis item macula peccati sit denominatio relativa, non resultabit tamen illa denominatio reincidentis, sine actione antecedente, scilicet sine commissione peccati prohibiti, sub pena reincidentiæ.

**Noto II.** Supposito, quod concedat Dicastillo eandem numero redire posse peccaminosam actionem, dici deberet, quod eadem etiam macula redire possit, quia macula in se nihil ali-

ud est, nisi actio peccaminosa. Et licet ea quæ individuantur à duratione, non redeant formaliter, ut dies hesternæ; bene tamen redire potest Deus ad offendi, & ipsa voluntas ad æquivalenter peccatis præteritis peccandum; nam macula peccati non dependet essentialiter à duratione, & quamvis ob durationem peccatum reddatur majus, hoc est ex accidenti, nec ex principio quod sit tempus. Illud autem accidens & illud extrinsecum, ratione cuius duratio major peccati, facit peccatum majus, stat in hoc; quia intelligitur homo per illud tempus plures inspirationes Spiritus S. contempsisse, vel quia urgebat v. g. præceptum confitendi, vel annum vel periculi vitæ; vel quia intensius operata voluntas; quæ omnia si post peccatum immediate completa fuissent, crevisset malitia peccati. Ergo apparet incrementum illud præcisè ratione temporis, non accipi.

**Noto III.** Quamvis perficeretur non nisi infusione gratiæ condonatio, nondum convinceretur sub conditione remitti non posse peccatum, quia licet sanctitas absoluta, & de facto posita, non possit remittere peccatum sub conditione, nullam scilicet pro nunc abolendo offensam, potest tamen remittere offensam nunc, sub conditione reassumendæ offensæ. Neque tunc Deus erit causa maculæ peccati, ut jam in simili supra dictum est.

#### *Ad solvendas Objeçtiones alias.*

**Noto I.** Falsum esse, eo casu non remittendum, sed tegendum non nisi peccatum, quia tectio peccati supponit actualem maculam, quæ tunc non habetur.

**Noto II.** Falsam esse hanc propositionem, quod scilicet gratia sit suâ naturâ absoluta peccati remissio, sed ad maximum est vera, quod sit remissio absoluta pro hic & nunc; Inde tamen non sequitur quod pro præsentis ordine aboleat peccata sub conditione reincidentiæ.

**Noto III.** Positâ condignâ satisfactione, non posse reassumi jus offensæ, quia à condigna satisfactione (quæ creaturæ puræ est impossibilis) extinguitur independentè à condonatione, jus offensæ; gratia autem destruit peccatum cum condonatione; quomodo autem in ista condonatione requisita fundetur postea jus remittendi sub conditione, ex probatione conclusionis colligitur. Et sicut in humanis potest remitti debitum non solum, remitti inquam sub conditione, & tamen non potest fieri extinctio debiti sub conditione, si fiat satisfactio plena, sic & in præsentis.

\* \* \*



## DIFFICULTAS III.

*De effectu qui est Reviviscentia meritorum.*

**N**on est hic difficultas de actionibus, quæ in peccato mortali erant factæ, hæ enim cum nunquam vitam habuerint, quæ pendet ab influxu gratiæ, quæ est vita nostra supernaturalis, non possunt dici reviviscere. Non est item difficultas, quæ disputando invaluerit: An quando meretur peccator fidelis augmentum habitus fidei ut 5. si postea perdat fidem, an illud augmentum redeat, Censet enim Perez d. 12. S. 6. citatque pro se Granado, quod illud augmentum non redeat, sed redeunt non nisi merita gratiæ & gloriæ. Nec item est de hoc difficultas; An de facto redeant merita gratiæ & gloriæ, communis enim est sententia de facto redire; & quamvis Perez, Suarez, Granado, & alii, non censcant id esse de fide, Oppositum tamen omnes censurâ afficiunt; licet id docuerit Nunus. Porro, quod redeant merita.

**RATIO** est Auth. Scripturæ. Ad Gal. 3. v. 3. & 4. Sic stulti estis, inquit S. Paulus, ut cum Spiritu cœperitis, nunc carne consummemini. Tanta passi estis sine causa, si tamen sine causa; quem locum sic interpretatur Anselmus, *Sine causa passi estis, si in hoc errore perseveretis, non sine causa si resipiscatis.* Item Ambrosius. *Quia adjecit, si tamen sine causa, ostendit sperare se, posse reformari illos.* Haud dubiè non solum ad statum gratiæ, sed etiam ad prius meritum, quod perdiderant. Eodem modo hunc locum interpretantur Chrys. Hieron. Theophyl. Theodoretus & S. Thom. 1. 2. in c. 3. epist. ad Galatas. Loca hæc post Suarez & Vasquez & alios refert citatus Perez. Præter auctoritatem Scripturæ; est Auth. Trident. Sect. 6. cap. 16. Textus capitis sic habet. *Hæc igitur ratione justificatis hominibus si ve acceptam gratiam perpetuò conservaverint, si ve amissam recuperaverint, proponenda sunt Apostoli verba. Abundate in omni opere bono, scientes, quod labor vester non est inanis in Domino, non enim injustus est Deus, ut obliviscatur operis vestri.* Infer. Oblivisceretur autem si non redirent merita, fuisset item hic inanis labor, & si amissa gratia recuperatur, recuperabuntur & merita; ad quod postea alludit can. 32. in quo Tridentinum ad rationem meriti hæc requirit ut aliquod sit opus justitiae, ut fiat ex alio supernaturali, & ut operans in gratia decedat; utrumque autem illud prius habetur, in obtemperata justificatione post peccatum.

Tota difficultas est. *An possibile sit ut condonata culpa non reviviscant merita.* Aliqui ut Scotus. Occam. Bonaventura, affirmant. Sed

Vasquez & Dicastil. censent nec de potentia absoluta fieri posse, ut non reviviscant, quoad dignitatem & rationem meriti, ut videre est apud illum d. 2. num. 593. Lugo hac in parte habet suam specialem sententiam d. 11. a. num. 13. Specialem item Ripalda. d. 91. utramque sententiam brevi compendio dat Perez d. 12. S. 3. num. 3. & 4. Tractat. eandem materiam Oviedo de merito Tract. 9. Con. 6. Mens horum Auth. aliorumque sufficienter intelligetur ex ratione quam assignant, quatenam redire possint merita, non peccata.

*Aliorum rationes, Cur redeant merita, non peccata?*

**RATIO I.** Thomistarum est. Quia merita, quamvis posito peccato mortificentur, & in seipsis non perseverent, perseverant tamen in acceptatione Divina; jam autem quando homo justificatur, peccata non manent in se, nec in acceptatione Divina, quia eorum perseverantiæ causa DEUS, esse non potest. *Hæc ratio*

**NON SATISFACIT.** Quia nego meritis inesse vim ratione cujus mereantur acceptari à Deo in ordine ad reviviscendum, vel si tu agnoscis talem vim, ostende in quo sit sita, præcipue quia id non potest revocari per te in meram libertatem Dei.

**RATIO II.** est Lugo num. 14. Talis est natura gratiæ habitualis, quæ ex se & connaturaliter, est semengloriæ, quare licet de potentia absoluta potuisset justificato non condonari poena æterna, connaturaliter tamen gratia habitualis exigit illam condonationem, quia connaturaliter exigit gloriam, cum qua non potest stare poena æterna, statet autem, si privaretur augmento dicto in poenam peccati, videreturque Deus contra suum promissum recordari peccati, & punire illud. *Nihilominus hæc ratio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia in poenam violatæ Virginitatis, etiam Sanctissimi in cœlo laureola virginitatis carebunt, numquidne tunc censentur puniri à Deo poena æterna in cœlo. Rursum potuisset Deus decernere, si hic homo non peccasset venialiter, dabo ei unionem hypostaticam; peccet, careat unionem, salvetur, numquidne punietur in æternum? ergo etiam salvatus, quamvis illi non redeant merita, non censetur illo non reditu puniri in cœlo. Tum quia instantia illa deducta ex hoc quod gratia, sit abolitiva poenæ æternæ, probat esse illam abolitivam poenæ sensus vel damni; sed non est abolitiva effectuum peccati omnium, & quæ non sunt poenæ, propriè dictæ; & ita ut arguit Rip. in poenam venialis denegantur auxilia aliqua gratiæ & consequenter gloriæ augmentum; & tamen illa de-

\* (n)

nega-



negatio, tota æternitate durabit; & si hoc non vocas pœnam, nec irreviviscencia merita, voca pœnam. Tum quia assumit hæc ratio hoc ipsum; de quo quærendum esset: Cur scilicet non reviviscencia esset pœna, & non potius effectus consequens peccatum, qualis est privatio laureolæ Virginitatis.

RATIO III. est Ripaldæ cit. S. 4. eique ad stipulatur Perez cit. Sect. 2. Multa præmittit Ripalda antequam formet rationem, legatur in fonte; tandemque sic formet rationem. Præstina opera ad promerendam collationem gratiæ & gloriæ, peccato, possunt impediri, in genere causæ efficientis moralis, & non in genere causæ formalis, nam merita & demerita non habent causalitatem formalem, hinc causant cum non existunt, quod non competit causæ formali, non possunt autem merita à peccato impediri in genere causæ efficientis moralis, quia Deus sicut potest remittere culpam, ita & dignitatem pœnæ, quæ pœna esset, si non daretur reviviscencia. Hæc ratio aliquantulum coincidit cum ratione Lugonis. *Sed præter jam dicta, insuper*

NON SATISFACIT. Tum quia multa supponit probanda, sicut, quod meritum, & demeritum sint duo agentia contraria, & quod meritum petat reviviscere, cum demeritum petat ne reviviscat: de quo ipso quæritur unde sit ista vis petendi reviviscere. Rursus si non haberent merita vim ut prosequenti tempore causent præmium, non possent ad id acceptari à superiore, nec causare medio affectu superioris, præmium; ergo debet ostendi vis ista in ipsis meritis, aliàs non nisi ex liberalitate Dei redibunt, in quo autem fundatur ista vis reviviscendi? Tum quia posito, quod meritis non conveniat vis meritoria in genere causæ formalis moralis se deficientis, de hoc ipso quæritur: Cur hæc vis non restringatur ad efficere moraliter, non nisi casu, quo non incidatur in peccatum. Tum quia quamvis merita parentum prosint ex sensu Doctorum filiis, restabit quætere: An prosint & cur, ea merita, quæ erant posita, ante peccatum? Agnosci nihilominus posset in actionibus Theandricis, quamvis sublata unione peccaret illa humanitas, posset inquam agnosci vis satisfactiva; nam merita Theandrica habent vim merendi infinitam, illimitatam, & dignam omni exco gitabili possibili præmio, modo ad illud ordinentur; consequenter poterunt habere vim agendi, ut casu, quo illa humanitas peccaret, permaneat; præcipue permanente semper principio dignificativo, nempe persona Divina, jam autem merita nostra non habent infinitam vim, nec illis peccato sublati permanet quidquam de facto dignificativum eorundem, consequenter carebunt consimili vi, ei, quæ conveniret in dicta suppositione Theandricis operibus.

RATIO IV. Desumi potest ex Rosmer, quam etiam innuit. Bertholdus hic num. 63. Merita antecedentia retinent totam vim suam meritoriam post commissum peccatum, sed impediuntur peccato, hinc illo ablato tanquam obice reviviscunt. Et sicut posito baptismo valido & informi, Baptismus quantum est ex se habet virtutem sufficientem ad delendum originale, & actualia ante Baptismum commissa, tamen si reperiat obicem, non producit gratiam, & producit, sublato obice, sic & in præsentia, obice peccati sublato reviviscunt merita. *Hæc ratio*

NON SATISFACIT. Tum quia de hoc ipso quæritur: unde retineant totam vim? & quod peccatum habeat se non nisi per modum obicis, ne effectum suum habeant merita. Tum quia potest retorqueri argumentum. Non redeunt peccata, nec gratia est solum obex non redditus eorundem, ergo etiam merita non reviviscunt, nec peccata erunt tantum obex ne redeant. Tum quia quod Baptismus sublato obice causet gratiam, refertur id debet in characterem qui est tanquam causa instrumentalis, non ostendetur autem aliquid tale quod maneat cum committitur peccatum, ratione cuius manentis, redeant merita. *Commodius ergo*

FORMATUR ratio infundata ipsismet principis fidei, quæ supponat non esse impossibilia merita habentia vim reviviscendi; ex hoc supposito sic ulterius proceditur. Datur in meritis condignitas radicalis, vi cuius petant à DEO acceptari, etiam ad redditum & reviviscenciam. Ergo reviviscere debent. Antecedens probatur. Si non daretur in illis talis condignitas, de facto non reviviscerent, quia jam non nisi ex liberalitate Divina redirent; cum ergo reviviscant, ut docet fides, hoc ipso datur in illis radicalis exigentia reviviscendi. Hic modus probandi habet se ita, atque si aliquis diceret. Habet albedo vim disgregandi visum, si enim non haberet, de facto non disgregaret, & sicut hæc ratio innititur experientiæ, ita prior illa, fidei; & insuper principio illi negativo, non implicat contradictionem.

Possent hoc idem sic ulterius illustrari. Quando sunt merita, prævisa futura peccata, non possunt facere, ut non acceptentur; si autem sunt acceptata, verificatur de illis propositio etiam quando homo est in peccato, sunt acceptata; quia verò simul sunt bonum quoddam extrinsecum Dei, sublata offensâ & ex titulo posita jam acceptationis, reassumuntur à Deo. Quando autem reciditur in peccatum, cum illud sit malum Dei extrinsecum, & Deus hoc malo extrinsecum privavit sese condonando, non invenit in se funda-



fundamentum restituendi peccata in pristinum statum.

Non incommoda est instantia Dicastillo hic num. 586. Quantumvis aliqua difficilia secum trahat. Si creditor aliquis debitori suo damnum aliquod inferat, interim debitor retinere potest debiti solutionem, nempe ad compensationem damni sibi illati. Si verò creditor integrè satisfaciatur pro damno, vel si ipse debitor damnum remittat gratis, eo ipso redit obligatio prioris debiti. Deus etiam est quidem debitor præmii & augmenti gratiæ respondentis meritis, casu ergo quo remittantur peccata, eo ipso redit quasi debitum illud præmii, per augmentum gratiæ & gloriæ.

**INFERES I.** Ut defacto reviviscant merita necessariam esse acceptionem Dei, quæ acceptatio omnia merita in ratione meriti, adeoque reviviscentiæ complet, licet præhabito fundamento radicalis excellentiæ.

**INFERES II.** An ex misericordia Dei, an ex misericordia Dei, an ex natura rei reviviscant merita, actu enim reviviscunt ex misericordia sub formalitate hac, quod absolute à Deo possent non acceptari; ex natura autem rei; habent radicalem exigentiam reviviscendi.

**INFERES III.** Ad totum præmium gratiæ & gloriæ redire peccatorem posita justificatione. Est illatum contra Scotum, Capr. Dur. Valen. Gran. Vas. Hur. & alios quamvis diversimodè suam sententiam explicantes. Pro nobis sunt Suarez, Koninck, Lugo, Rip. q. 91. n. 51. S. Hieron. non est nobis contrarius, quamvis in oppositum à Gratiano citetur; quia non plus vult quàm quod post peccatum, in Ecclesiam non redeat homo ad eandem dignitatem Ecclesiasticam. De mente S. Th. dubium est, videtur enim in 3. d. 31. q. 1. art. 4. q. 3. ad 4. censere oppositum. Sed pro nostra sententia est, hic q. 99. art. 5. Explicarique possunt priora loca, quod scilicet non redeamus in pristinum statum, quoad multas facilitates operandi supernaturalia, & quoad habilitatem plurium gratiarum Dei recipiendarum, cum hoc tamen stant, quod gratia in ante acquisita redeat post peccatum.

**RATIO.** Horum omnium. Tum quia indefinitè reviviscentiam hanc docet Scriptura, Concilia, Patres. Tum quia non est major ratio pro uno gratiæ gradu, quàm pro alio. Tum quia in his meritis totum hoc salvatur (de quo supra) quod requisivit Trid. ad reviviscentiam, & quidem de gratia Sacramentis quæ sita, hæc adhuc potest adferri congruitas, quod scilicet congruum sit reviviscentiam (quæ est quædam excellentia) non tantum meritis propriis, sed etiam meritis Christi in peccatore mortificatis tribuere; quam excellentiam non haberent, si gratiæ meritis Christi in Sacramento collatæ non reviviscerent.

**Objc. I.** Ezech. 18. ad v. 1. usque ad 24. æquè comparantur inter se peccatum & merita in ordine ad redire.

**RESPONDETUR.** Quamvis inibi comparentur inter se remissio & commissio peccati, non sequetur redire peccata, sicut redeunt merita; quia illo loco, non plus vult Propheta, quàm quod ita cum est aliquis in peccato, nulla sunt ejus merita, sicut nulla sunt demerita, cum est in gratia.

**Objc. II.** Non redeunt peccata. Ergo neque redibunt merita.

**RESPONDETUR.** Quamvis in ordine ad tollenda merita non minus sint potentia peccata, quàm gratia ad tollendum peccatum, imò magis; nihilominus, quia non datur ulla talis malitia in peccato, quæ posita condonatione, semel, eaque absoluta, exigat non redire amissam gratiam, quia hujus radicalis exigentiæ in peccatis nullum datur à posteriori fundamentum; datur autem fundamentum talis radicalis excellentiæ in meritis, quæ inesse illis arguitur à posteriori, ex reviviscentia eorundem, quam dari docet fides, aut ad maximum consensus Doctorum. Hinc quamvis non redeant peccata, reviviscunt merita. Quod autem attinet ad illud, quod post finalem impenitentiam, non redeant merita, id referri debet non in naturam illorum quod redire non possent, sed in decretum Divinum, de non reditu eorundem, in aliquo enim possibili eventu potuissent reviviscere casu enim quo rediturus fuisset ad vitam & justificandus, aliquis damnatus, non esset ratio, cur non deberent pristina ejusdem merita redire, ut etiam docet Lugo d. 11. n. 12. simile autem decretum de non reditu meritorum ante mortem nullum est.

**Objc. III.** Non redit justitia originalis. Ergo neque redeunt merita & gratia ante peccatum habita.

**RESPONDETUR.** Si intelligatur nomine gratiæ originalis gratia primùm data Adamo, eum constituens in esse filii Dei adoptivi, hæc est restituta Adamo, & nobis, similis datur; si autem intelligatur nomine gratiæ originalis, vis faciendi ut obediat caro, & appetitus sensitivus rationi, hoc donum non redit, quia vel est distinctum à gratia justificante, vel si non est distinctum, non sequitur, quod gratia quoad omnes suos effectus, pendentes præcipuè à libero Dei decreto, restitui debuerit. Et certè potuisset Deus ferre decretum: Volo à gratia causari ut justificato obediat pars inferior, non obediat peccatori; quia verò in præsentī statu non datur decretum impeditivum reviviscentiæ, imò datur complens illorum reviviscentiam, propterea pro præsentī statu reviviscunt merita; præcipuè cum Trid. loquatur de

\*(n) A

revivi-



reviviscencia meritorum in ordine ad gradus gratiæ gratum facientis & gloriæ, non verò de reditu, quorumcunque bonorum spiritualium.

INSTABIS non redit virtus Virginitatis si amittatur. Ergo nec redibit gratia ante peccatum habita.

RESPONDETUR. Quod attinet ad virtutem Virginitatis, dupliciter de illa discurrere possumus, quia vel Virginitatis virtus identificatur (quod probabilius est) dono castitatis nonnisi cum certo respectu ad integritatem etiam materiale, voluntarie non violatam, sic redibit hæc virtus, sed ob defectum materialis, quam connotat integritatis, redibit sine Formalitate Virginitatis; si autem sumatur Virginitatis donum pro condistincta qualitate, negabitur consequentia, quia hæc qualitas non potest haberi sine connotata necessario materiali integritate corporis, quæ peccato amissa; nihil autem simile habetur ne reviviscant merita. Deinde quod non redeat Virginitas, Doctrina est communis, quæ est, non pro non reditu, sed est pro reditu meritorum.

## QUÆSTIO II.

*De effectu Pœnitentiæ, qui est Satisfactio pro pœna.*

**D**E duplici pœna quæri posset, Æternâ scilicet & Temporalis; & quidem non est difficultas de hoc: An de facto dimissa culpâ, remittatur peccatum infusione gratiæ habitualis, quæ de facto stat cum condignitate pœnæ æternæ, remittitur cum culpa, pœna æterna. Non est item difficultas, quæ Scholasticè invaluerit; An sola opera pœnalia sint satisfactiva pro pœna, de quo vide Ripal. Q. 92. num. 44. Affirmativæ ratio est, auct. Trid. quod agens S. 14. c. 8. de necessitate satisfactionis pro pœna, loquitur de illa tanquam per quam homo patitur, castigatur, & quasi freno coeretur, quæ omnia nonnisi de pœnalibus ut sonant intelligi possunt. Innuit idem Cath. Rom. de Sacramento pœnitentiæ num. 74. Addit nihilominus, & benè, Ripalda: Quod de facto omne opus bonum meritorium, sic etiam satisfactivum strictè pro pœna, quia nullum est quod non sit aliqua ratione pœnale.

Non est item difficultas in eo: An possit pura creatura de facto satisfacere pro pœna æterna, quia cum hæc sit de facto annexa culpæ mortali, sicut non potest satisfacere pro culpa, sic nec pro pœna æterna.

Cæterum ex objecto loquendo, posset accedente Dei ordinatione, satisfacere homo pro

pœna æterna, idque ex condigno, quia si potest ex condigno promereri præmium vitæ æternæ, cur non & remissionem pœnæ. Quod verò pro nunc iustus non mereatur remissionem totius pœnæ temporalis, semper id provenit, quia exhauritur hæc vis alio præmio, quale est augmentum gratiæ & gloriæ. Quomodo autem Iustus satisfaciatur pro pœna temporali, lege Rip. cit. a. n. 18.

Duo hic difficiliora expendenda sunt. I. An possit Deus de absoluta potentia remittere culpam & non remittere pœnam æternam. Deinde: An de facto redeat debitum pœnæ æternæ?

DICENDUM est, *Posse remitti de potentia absoluta culpam, & non remitti pœnam æternam.* Ita post alios Ripal. cum Suarez d. 13. S. 2. Koninck, & alii contra Dicastillo d. 2. d. 24. & ante illum, contra Vasquez, & alios.

PROBATUR I. Quia id non implicat contradictionem.

PROBATUR II. Quia ratio culpæ & reatus pœnæ, sunt, quid condistinctum & in ordine ad condonationem Divinam & in ordine ad condonationem humanam. Ergo poterit condonari saltem de absoluta potentia unum, quin condonetur aliud. Antecedens probatur; quia imprimis de facto condonat Deus culpas veniales, non condonando pœnas temporales; in humanis etiam posita reconciliatione; adhuc manet jus exigendæ pœnæ.

PROBATUR III. Quia quamvis Deus actu necessario detestetur culpam, nihilominus ex libertate illius est taxatio pœnæ & irrogatio, quid enim implicat: cur Deus pro mortali non constitueret nisi pœnam temporalem, quod si pœna sub liberam Dei dispositionem cadit, supposito peccato, cur illâ punire non poterit etiam condonata offensâ. *Ad solvendas Objectiones*

**NOTO I.** Quamvis dignitas pœnæ fundetur in culpa, nec sola Dei voluntas possit constituere aliquem dignum pœna quâ tali, negatur tamen, quod aliquis ratione peccati præteriti, non possit etiam dimissa culpâ, manere dignus pœnâ æternâ, ita ut fundamentum illius pœnæ, sit culpa commissâ, sub titulo solo culpæ, condonata; præcipue cum non probetur, quod titulo solo culpæ, condonari non possit. Et licet peccato absolute tam quoad culpam quam quoad pœnam remisso, non possit manere aliquis dignus pœna, potest tamen manere dignus pœna absolute, quoad solam culpam remisso peccato, cuius remissionis non ostenditur implicantia, habeturque simile exemplum, in remissione venialium.

**NOTO**



**Noto II.** Dignitatem ad poenam & ad culpam duplicem spectari posse, primam, immediatam, formalem, completam &c. & sic indiget compleri negatione condonationis. Secunda dignitas est remota & in potentia non proxima, & hæc hoc ipso non est dignitas, nam in sermone communi, dignitas in potentia remota, non appellatur dignitas, quis enim dicat dignitatem esse colonum regalitatem, quia posset esse Rex. Prima illa dignitas & culpæ & poenæ, absoluta condonatione tollitur, secunda autem hæc improprie dignitas, non tollitur, fundatur enim in sola actione præterita, cui non fieret præjudicium, si remitteretur non remissa poenâ. Nec id obest Justificationi, erunt enim adhuc Justificati puri ab omni labe & debito actuali, licet in eis possit concedi debitum remotum adeoque ut dixi non debitum; ita ut etiam in cælo dicant Sancti Misericordiæ ejus fuisse quod non fuerint consumpti, suntque in cælo absolute digni gloria, sed non in hoc sensu, quod non posuerint aliquid, quod potuisset poena æterna puniri, dimissa etiam culpâ, nec sequetur fore nos justos tantum justitiâ imputatâ, quia hæc hæretica doctrina, dicit ut sapè innui, actu manere totam culpam, quod nos non dicimus. Et sicut non obest quidquam justificationi veritas hujus propositionis: Peccavit, poterat non justificari, sic nec obest justificationi veritas hujus propositionis: Poterat illi non dimitti poenâ, dimissa culpâ.

Aliud Difficultatis membrum in hoc est. Ponamus Cajum commisisse tria mortalia, postea justificatum esse, in justificatione, æterna poena remittitur illi, decernitur temporalis; peccet, moriatur in peccato; quomodo illa priora tria punientur? Si æternum punientur, redibit poena, si non punientur, dabitur in inferno redemptio. Ex qua occasione idem proponi potest de veniali, cui debetur poena non nisi temporalis, æternumne in inferno, an temporaliter venialia punientur, utrumque hunc casum tractat Dic. d. 2. num. 519. attingit de solo veniali Lugo d. 10. S. 2.

**EXPLICAT I.** Scotus Gabriel, Major, Almainus, quod post aliquod tempus, cessent poenæ inferni, debita illis venialibus, quod proportionaliter applicari potest ad mortalia dimissa. Ex nostris docet eam Rosner de Remissione venialium sub his terminis; Non videtur ulium inconueniens, quod in damnatis, poena venialibus debita, extinguatur per satisfactionem, remanente culpâ; quia verò in inferno nulla redemptio, id ita intelligendum, quia nunquam fit minor indulgentia iudicis, vel, quia non redimuntur à poenâ, quæ omni titulo æterna esse debet. Illustrat Dic. tali instantia; si quis esset damnatus ad perpetuum carcerem, simul etiam

propter aliquid minus ad sustinenda centum verbera; eaque in ipso carcere infligerentur, non diceretur decreta poena mitigari transacta verberatione. Arriaga etiam Disp. 53. de Pec. num. 1. censet poenam talium per satisfactionem in inferno, tandem finire. *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia per fidem universalis hæc vera est. Nulla est redemptio in inferno, & tamen per oppositos esset aliqua. Fiat ergo Categoria Redemptionis; erit genus supremum; Redemptio dividitur in Redemptionem ex Misericordia & in Redemptionem ex Justitia, qualis Redemptio suo modo est posita à Christo. Redemptio ex justitia dividitur in redemptionem satisfactivam & satisfactivam. Et quia de supremo Genere enunciat Scriptura nulla redemptio; sequitur quod nec sit futura redemptio per satisfactionem. Tum quia nihil obest, quominus simpliciter & ut sonant illa verba accipiantur. Tum quia instantia Dic. non valet, quia illa supponit expresse excepisse Principem, ne sustigetur semper, non constat autem de Divina exceptione, quâ exceperit æternitatem in aliquibus poenis. Adscribere hic juvat locum August. in Psal. 105. *Nisi forte quis (inquit) audeat dicere, in his qui damnabuntur cum Diabolo & Angelis ejus aliquam misericordiam Dei minime defuturam, non quia ex illa damnatione liberantur, sed ut eis aliquatenus mitigetur; mitigaretur autem in sententia oppositorum.*

**EXPLICAT II.** Lugo & supponit, quod sit deratione status illius, uniformitas in poenis, hæc autem ut fiat sine injuriâ damnati, ita Deus attemperat poenam æternam venialis, ut re ipsa non excedat in morali æstimatione poenam temporalem, quam aliâ pateretur; potest enim esse adeo remissa poena æterna ut æqualeat temporali intensissimæ, non enim ex terminis videtur repugnare, quod in ordine ad æstimationem moralem, possit adæquari aliquid æternum per aliquid temporale, sicut in materia præmii magis appetibilis videtur visio Dei per unum annum, quàm visio prati ameni, per æternitatem. *Hæc explicatio*

**NON SATISFACIT.** Tum quia non explicat: an redeant de facto poenæ æternæ vel non redeant, idque in formalitate æternitatis. Si non redeunt, quomodo æternum punientur in ante remissa. Si redeunt, redit & argumentum. Non redit culpa; ergo neque poena.

Neque dicas non redire poenam, quia non tantâ infligenda fuisset, si dimissum non fuisset, non inquam dicas, quia quatenus non redeat eadem poena, redit tamen æternitas, & tamen

\* (n) 3 non



non redit culpa. Tum quia vel illa acerbitas poenarum temporaria mutata in æternam, est ejusdem acerbitatis entitativè cum priori, sed tantum remissior & remissior vel simpliciter diversæ rationis, v. g. quod non sit irroganda igne, sed poena diversæ rationis; si primum, recurritur ad divisibilitatem in infinitum ejusdem intensiōis, quæ divisibilitas in principiis nostris locum non habet; si secundum, videtur arbitrarie dici, quod scilicet pro peccato dimisso non patiantur ignem animæ damnatorum. Instantia quam adfert Lugo de illis visionibus non convincit. Sunt enim illæ visiones diversæ rationis, adeoque non æquabiles, sed cum poenæ illæ supponantur esse per ignem, adeoque ejusdem rationis, probari debuisset, quod certæ poenæ eæque temporali, tantum æquivalet illa æterna, imò poena æterna, ob sui prolationem intolerabilior est, inde tolerabilius est cito comburi reis, quam lentè ustulari.

Est & alia pars ejusdem explicationis à Lugo adlata, quod scilicet continuatio illa poenarum sine fine, referenda sit in perseverantiam culpæ, perseverantiam inquam non tantum habitua-lem, sed etiam perseverantiam in affectu, quatenus damnatus, non solum non dolet de peccato præterito, sive veniali, sive mortali, sed vellet si posset iterum illud committere, quæ perseverantia affectus impedit solutionem totalem poenæ, poena enim temporalis ordinatur ad correctionem delinquentis, ut dolor ipse aperiat oculos quos clauserat culpa. Illustrat hoc instantia. Jubeat princeps flagellari reum, non solum ad exemplum aliorum, sed etiam ad correctionem rei, quod si reus clamet inter flagella, & approbet quod fecit, continuabuntur verbera & ultra multiplicabuntur, quia lex præscribens numerum verberationum, attendit ad poenitentiam rei. *Hoc additum*

NON SATISFACIT. Tum quia approbatio peccatorum facta post hanc vitam, non apparet qui causet poenam æternam, & hoc additum non facit satis difficultati, quæ hinc est, nempe: an redeat poena æterna; si redit poena, redibit & culpa: si non redit poena æterna, ergo temporaneè patientur in inferno pro illis, adeoque dabitur redemptio in inferno. Tum quia non ostendit hoc additum radicem æternitatis poenæ, ponamus enim quod homo non clamet, non approbet præterita peccata, numquidne jam indignus erit poenâ æternâ; & si indignus, dabitur in inferno redemptio.

EXPLICARI potest III. Secundum communiorē apprehensionem, dicique ad punctum Difficultatis, quod scilicet poenæ illæ sint æternæ, tam dimissi mortalis, quam venialis, propter rationes adlatas contra primam explicationem; nihilominus non redeunt poenæ.

RATIO est. Quia vel intelligerentur redire quoad eandem intensiōem, & hoc non, quia spectat ad Div. justitiam non punire æqualiter delicta, quæ in se æqualia non sunt; nec redeunt quoad æternitatem, quia illa æternitas si rediret, rediret tanquam debita, dimisso autem mortali, vel veniali, tota illa æternitas non est debita, sed est tantum per accidens æterna. Quod si quæras: Cur illa sit per accidens æterna. Ratio est quia non ratione illius demeriti, sed ratione aliūs, æternitatem habet; quæ autem sunt alicui non propter ipsum illud, sed propter aliud, bene dici possunt, per accidens illi, & ratione aliūs, convenire. Illustrari hoc potest tali instantia Fertur decretum ut aliquis plectatur capite, est causa primaria non nisi una, nihilominus in decreto numerantur etiam alia minora delicta, additurque universaliter. Ea propter plectatur capite, alioqui non plectendus propter illa minora. In hoc etiam sensu potest dici per accidens puniri poena æterna dimissum mortale vel venialia, quia si supponeretur sola præcisè malitia finalis dimissa, non superesset iam titulus, vi cuius novo debito adstringi deberet ad æternitatem poenarum. Quando autem dixi non redire easdem poenas quoad intensiōem, non ita hoc accipiendum est, quasi illas, ita dividat Deus per totam æternitatem ac divideretur tota æternitate unus quadrans, sed ita attemperabit, ut hinc & nunc tanta, non sit, quanta hinc & nunc, fuisset temporaria, per hoc tamen nego, ex eo redire poenam inferni æternam, quia de facto mortale dimissum quoad culpam & veniale puniuntur æternitate. Quod si quæras unde hoc ipsum justè fieri possit, responsio plena peti debet: Cur poenâ æternâ puniatur impœnitentia finalis. Facilius se expeditunt qui dicunt. Redire æternitatem poenarum, Deumque fecisse decretum ad deterrendum à culpa quod sit puniturus æternum, quodcunque invenit post finalem impœnitentiam. Non redire tamen culpam, quia non reditum illius, suadent adlata & evincunt.

## QUÆSTIO III.

### De Subiecto Pœnitentia.

NON est difficultas nisi de Subiecto remoto seu denominationis, hoc est quibus personis competat habere habitum pœnitentiæ. Difficultas præcipuè est. An in voluntate Christi, Beatissimæ, Beatorum. In statu Innocentiæ, in voluntate Ang. fuerit dictus habitus. & qui



& quidem de Angelis divisi sunt Auth. non enim ponunt in illis habitum poenitentiae, qui censent voluntatem illorum esse inflexibilem. Negat Vasquez habitum poenitentiae in voluntate Christi, Beatissimae, Beatorum, saltem qui nunquam peccarunt; sicut nec aliis jam numeratis, quia dantur frustra; nam in eo statu manentes non possent habere actum poenitentiae. Praeter Vasquez in Christo Domino negavit habitum poenitentiae Pal. Sotus, & alii concessit Suarez d. 2. S. 1. Lugo. d. 6. Dic. d. 1. Perez d. 5. ex his quae dicuntur de Christo D. colligi poterit, quid sentiendum de reliquis. Et quidem quod attinet ad Christum D.

**DICENDUM I.** *Accipiendo poenitentiam sub nomine poenitentiae, & prout dicit respectum ad peccatum proprium, sic non fuit in Christo habitus poenitentiae.* Est Conclusio communis fere omnium.

**PROB.** Quia poenitentia sic spectata connotat peccatum proprium, & inclinat ad ipsius peccati proprii retractationem, jam autem in Christo Domino impossibile fuit proprium peccatum. Ergo in illo non debet concedi poenitentiae habitus, sub hac denominatione.

**DICENDUM II.** *Accipiendo poenitentiam pro habitu omnino consimili ei quem nos habemus, talis habitus non fuit in Christo Domino.*

**PROB. I.** Auth. S. Th. in 4. d. 14. q. 1. a. 3.

**PROB. II.** Impugnatione fundamenti oppositorum. Si daretur poenitentiae habitus in CHRISTO Domino, consimilis nostro, ideo daretur, quia potest aliquos actus exercere poenitentiae consimiles nostris v. g. detestationem peccati ab aliis commissi, dolorem de illis, sed id non probat dari habitum poenitentiae in Christo Domino. Tum quia dantur aliqui actus in Deo consimiles nostris actibus poenitentiae, nam etiam Deus detestatur peccatum commissum a nobis, vult illud non esse, neque tamen in Deo ponitur virtus poenitentiae. Ergo ex hoc praecise quod in aliquo subiecto dentur actus poenitentiae consimiles nostris, non sequitur legitime, dandum jam esse habitum nostratem. Antecedens suppono cum DD. non omnes enim virtutes ponuntur in Deo a nobis, quis enim Deo tribuat virtutem castitatis conjugalis, virtutem compassionis, &c. Sed nonnisi ex virtutes quae circumscriptis omnibus imperfectionibus, adhuc retinent suum proprium conceptum, non importantem imperfectionem, talis autem conceptus, non potest ostendi in poenitentia, quae debet esse secundum suppositionem peccati proprii, hinc non poterit tribui Deo. Tum quia etiam in Beatis dantur aliqui actus spei v. g. sperandi Beatitudinem alius, auxilia gratiae, & tamen inde non sequitur, manere habitum spei nostratis in Beatis ut communius docetur. Tum quia etiam in Beatis dantur aliqui actus fidei,

consimiles nostris, cur enim Deus non possit aliquid evidenter revelare Angelo superiori A, qui dicat Angelo B, hoc vel illud dixit mihi Deus, quo casu quamvis ille Angelus B videat intuitive DEUM, non tamen videt intuitive id attestantem, consequenter poterit credere Angelus B. nam quod noscat cerè illum Angelum A non mentiri, hoc non obest quia evidentia praedicta stat cum inevidentia fidei, & fortassis etiam posset Angelus B utcumque cogitare, quod fortassis Angelus A equivocationem committat, & ex aliis principiis evidentibus moraliter concludere, quod equivocationem non committat, prodireque postea in actum assensus certissimi, propter veritatem a se quidem quoad alia, sed non quoad hoc attestandum, visa. Et sicut si absolute non videret veritatem dicentem, absolute posset credere, ita cum non videat hoc dicentem, poterit hoc credere, & tamen hi vel similes actus consimiles fidei nostrati, non arguunt habitum fidei, omnino consimilis nostrati in Beatis. Ergo praecise ex hoc solo, quod eliciantur actus aliqui consimiles actibus alicujus habitus, non recte inferetur dari jam illum habitum.

Totum autem id in hoc fundatur, quia tunc nonnisi posse elicere actus aliquos, arguit ponendum esse habitum consimilem nostrati, quando inter illos actus, potest elici actus primarius primo & principaliter in ille habitu intentus, & qui sit actus quasi attributionis ad quem reliqui omnes attribuantur, & in comparatione illius, sint & vocentur minus principales. In fide est non videre ullo modo intuitive veritatem primam attestantem, & tamen ei assentiri certissimo, talis actus in spe, est sperare beatitudinem vel Deum bonum nobis. Porro in poenitentia non potest esse aliquis actus primarius & attributionis, quodam modo, nisi fuga peccati proprii, quod impossibile erat Christo D. consequenter & actus versans circa illud peccatum, impossibilis erat Christo Domino, nam cuius actus objectum est impossibile, etiam actus est impossibilis.

**PROB. III.** Assumendo paritates aliquas. I. Sit. In Deo non datur virtus poenitentiae, ergo neque in Christo Domino, dari potest habitus poenitentiae, eo quod ratio adferibilis pro antecedenti militet pro consequenti.

**RESPONDEBIS** Ex Lugo. Cum actus poenitentiae detestativus proprii etiam peccati, nec ex parte humanitatis, nec ex parte suppositi repugnet, dabitur in Christo Domino, non in Deo. Et certè non repugnabat quod assumpta fuisset humanitas ad suppositum verbi post commissum peccatum, & tunc ille Homo-Deus potuisset elicere perfectam detestationem illius peccati, commissi in ante, ab illa humanitate sibi unita.

**CONTRA I.** Est quia in ponendis habitibus,



bus, non est attendendum simpliciter ad hoc solum, quid extra has circumstantias desumibiles à personâ operante, vel divisim à principio superaddito fieri possit, sed quid de facto fieri possit. Ergo neq; attendendū est, quod peccare potuisset illa humanitas incircumstantia, si non terminata fuisset persona Verbi. Antecedens Probatur; quia extra circumstantiam superadditi luminis gloriæ, & visionis elicite, potuisset esse in Sancto Petro fides & spes, &c. & tamen quia in his circumstantiis positi luminis & visionis non est capax fidei actus, non datur in illo habitus fidei. Ergo in ponendis habitibus non est attendendum præcisè, quid extra has circumstantias desumibiles à personâ, vel principio superaddito convenire posset subjecto, sed quid illi conveniat intra has circumstantias, intra hanc autem circumstantiam repugnat æque Deo ac Christo peccatum. Ergo ex quo fundamento colligitur, Deo, cui repugnat peccatum, repugnare habitum pœnitentiæ, colligitur etiam repugnare illum Christo Domino. Deinde; vel ponis in Deo talem actum. Vellem retractare meum peccatum, si illud committerem, vel non ponis talem actum si ponis talem actum in DEO, & tamen hic actus non fundat in Deo virtutem pœnitentiæ, ergo nec fundabit in Christo Domino hic actus quo dicere poterat, si peccâssem doluissem. Si autem non ponis talem actum in Deo; ergo nec debes ponere in Christo Domino. Utrumque hoc argumentum est tantum inquisitio ulterioris rationis; quid autem contra responsionem legitime adferri possit, mox dicetur.

II. PARITAS est. Non datur in Beatis habitus fidei, ergo neque in Christo D. habitus pœnitentiæ, quæcunque enim ratio suadet primum suadet & secundum.

RESPONDET LUGO. Disparitatem esse, quia in Beatis datur status intrinsece repugnans cum actu fidei, in Christo Domino autem non datur status intrinsece repugnans, quia unio hypostatica posset bene esse cum ejusmodi actu: Si præcessisset peccatum, doluissem de illo, quod autem non præcesserit per accidens est.

CONTRA est. I. Quo etiam argumento uti possumus contra primam disp. In eo non potest poni habitus aliquis, in quo non potest poni actus primarius & principalis illius habitus, nam habitus ordinatur ad actus, sicut actus ad objecta, & sicut non dato objecto, non datur actus, ita non dato actu, dari non poterit habitus. Sed in Christo D. quantum est ex parte suppositi, non potest poni actus, qui sit displicentiæ de peccato proprio, nam quantumvis illa humanitas in ante peccasset, non potuisset dicere Christus D. Doleo quod peccaverim, quod ipsum Probatur; quia non potuisset mentiri, ly enim Ego doleo, & ly pro peccato quod feci, non potest verificari de Persona Verbi quæ

non complebat tunc substantialiter principium elicitive actionis peccaminosæ, consequenter nec potuisset dicere: Quia peccavi doleo. Et sicut falsus esset hic expositio. Hic homo peccavit, Hic homo est Deus, ergo Deus peccavit; ita falsum esset, quod posset tunc dicere: Doleo, quia peccavi.

CONTRA II. Quia hæc disparitas non assignat regulam ex qua discerni posset, quod per accidens fuerit humanitati illi, quod non eliceret nec potuerit elicere, illum actum, & cur dici non possit, quod etiam ex accidenti Beati non eliciant actum fidei. Item Status Beatorum quo potuissent non gaudere homines cur intrinsece repugnet actu fidei, non repugnet autem pœnitentiæ status in quo est Christus D. & quod per accidens se habeat in Christo Domino, quod non peccarit, non per accidens autem se habeat in Beatis, quod non credant.

CONTRA III. Tum quia quamvis in Christo Domino, non detur status extra omnes circumstantias excludens actum detestationis peccati proprii, sufficit, quod detur pro præfenti, ad eum modum, quo poterant Beati non habere statum beatitudinis, & tamen eo habito, non possunt habere actum fidei. Tum quia etiam actus fidei non repugnat homini Beato secundum se, imò si possibilis est visio naturæ non visis personis, cur tunc fides non posset esse de personis, cur & de facto non est fides, de actibus liberis intuitivè non visis. Et tamen ad hoc, quod posset absolute loquendo fieri, non attenditur, sed tantum ad hoc, quid de facto fiat: ita etiam non debet attendi, quod potuerit humanitas actum detestationis elicere, sed in super est necesse attendere, ad aliquid aliud.

FUNDAMENTUM Totius assertionis in hoc stat. Non apparet quomodo Christus Dominus, de facto eliciat actum principalem detestationis. Ut autem colligatur, quod non ex accidenti sit, ne illum eliciat, assumitur hoc principium. Toties non ex accidenti sit, ut non eliciatur aliquis actus, quoties, non elicitur ex defectu potentie, vel ex superaddito principio, nato oppositum actum ponere, adeoque excludere oppositum, ita superadditum principium luminis gloriæ, quod cum Intellectu principiat visionem, non ex accidenti excludit actum fidei, cur ergo superaddita naturæ humanæ Persona Verbi, ex accidenti excludet veritatem hujus propositionis. Ego peccavi, doleo.

#### *Solvuntur Objectiones.*

Objec. I. Cum LUGO. Ubi non repugnat ex natura rei actus pœnitentiæ absolute, licet hic & nunc ratione alicujus circumstantiæ repugnet, illic non repugnat habitus infusus elicitive illius actus; habitus enim non respiciunt, quid possit hoc subjectum facere attentis



rentis omnibus circumstantiis, sed quid possit simpliciter facere: in Christo Domino autem quantum est ex parte subiecti, non repugnabat actus detestationis absolute, licet hic & nunc repugnet ratione alicujus circumstantiae. Minor autem principalis Probatur. Quia non repugnabat ut assumeretur humanitas, quae in ante peccavit. Major autem Probatur quia quando baptizatur caecus vel mutus, non minus datur, ei habitus infusus ad coercendam linguam vel oculos, quam si mutus vel caecus non fuisset, attenditur enim ad id, quod subiectum de se facere potest, licet hic & nunc ob aliquam circumstantiam non possit.

**RESPONDETUR.** Imprimis, conformiter ad Impugnationem primam secundae paritatis adlatam. N. Minorem; quia quamvis assumpta fuisset humanitas, quae in ante peccavit, non potuisset dicere, Ego peccavi, doleo. Rursum major est vera si repugnantia actus procedat ex circumstantia accidentali absolute, non autem si procedat ex circumstantia superadditi alicujus principii, quod habeat vim impediendi actus, sicut lumen gloriae, non est circumstantia accidentalis, impeditiva actus fidei. Quare autem Deus infundat caecis habitum continentiae oculorum, & non infuderit Christo D. habitum poenitentiae, disparitas est, quia in caeco potest haberi actus primarius habitus continentiae oculorum, nempe voluntas continendi se ab aspectu illicito, qui actus potest tunc haberi & debet, hinc peccaret caecus, si diceret vellem aspicere illicita, si haberem oculos. Quia vero actus primarius poenitentiae est detestatio absoluta peccati proprii, quae Christo D. non competit, nec competere potest, sit ut in **CHRISTO** Domino non fuerit habitus poenitentiae.

**OBJIC.** II. Ponamus humanitatem terminatam in ante fuisse Personam creatam, peccasse, & habuisse habitum poenitentiae, succedat personae creatae Increata; non erit ratio, cur tunc destrui deberet habitus poenitentiae idque duplici ex capite. Imprimis. Quia radix etiam habitus poenitentiae est gratia. Deinde, quia ad conservationem habitus infusi, non est necesse quod possit elicere omnes suos actus habitus aliquis, nam habitus charitatis non potest elicere in Patria actum contritionis, & tamen manet habitus propter alios actus, quos ibi potest habere.

**RESPONDETUR.** Debere tolli illum habitum in humanitate assumptam. Ratio, quia tunc est habitus tollendus, quando primarius & principalis actus, haberi non potest ut dictum supra, fundaturque ulterius in hoc, quia sic ut sublato objecto attributionis & primo intento; ita sublata potentia ad primarium, & quasi attributionis actum, tolli debet habitus, cum habitus non minus essentialem ordinem dicat ad

objectum, quam ad actum, ad quem primo & per se ponitur. Porro hic actus in poenitentia, est detestatio proprii peccati, quis enim alius quem quia humanitas terminata Verbo exercere non potest, hinc nec posset dicere; Doleo quod peccaverim, sed quia peccavit mea humanitas, qui actus indicat dolorem non proprii, sed alieni peccati, & in quod, ad illud sibi appropriandum, nullo modo influxit, Verum est quidem quod ad conservationem habitus non sit necesse, ut ille, omnes actus elicere possit, est tamen necesse elicere actum primarium & quodammodo Attributionis. Quod autem dicitur manere Charitatem, quamvis non possit elicere actum contritionis, id firmat regulam adlatam, quando nam scilicet, maneat habitus, ex eo enim manet charitas in beatis, quia charitas potest elicere actum primarium & quasi attributionis, hoc est amorem Dei & prosecutionem affectivam summi boni quae talis; licet non possit elicere dolorem de offensa summi boni, quantumvis adhuc eliciat detestationem offensa summi boni, quia iste dolor non est quasi actus Attributionis charitatis. Quamvis autem gratia sit radix omnium habituum, supernaturalium, est tamen radix proportionate & temperate ad subiectum, quod informat; & sicut nata est adferre denominationem & elevationem ad statum filii Dei adoptivi, quam tamen non adfert Christo Domino, quia illud subiectum gratiosum, est Filius Naturalis; sic quia non indiget illo habitu subiectum quod est Deus, non producit illum habitum, ne sit otiosus, cum actus illius primarius, sit impossibilis.

**INSTABIS I.** Cum Lugo. Quamvis aliae virtutes non possint principiare dolorem de peccatis suis motivis, manent nihilominus in patria; ergo & poenitentiae habitus manebit in Christo.

**RESPONSUM** Jam est, disparitatem esse, quia primarius & quasi attributionis actus v. gr. in religione, est voluntas exhibendi cultus Deo, dolere autem de discultu non est talis actus. hinc cum illum primarium facere possit, manebit adhuc in caelo, sine hoc secundo.

**INSTABIS II.** Cum eodem. Licet voluntas non possit nunc elicere aliquos actus, quos ante elueis, vel quia non habeat vim illos reproducti, vel quia non potest proponi iterum idem objectum praesens v. gr. ut fiat gaudium de praesenti pueritia; nihilominus non debet potentia volitiva mutari in aliam, sufficit enim quod secundum se fuerit aliquando possibilis ille actus. Ergo idem de potentia dicendum.

**RESPONDETUR.** Nego Consequentiam, disp. est, quia aequale est bonum voluntati elicere actus alios, essetque dedecus ejusdem, non nisi unum actum semper elicere, provenitque hoc ex vi & titulo potentiae, quae determinat subiectus aequaliter sive hos sive illos, imò ad varie-



varietatem universi semper alios & alios. Et insuper, quia manet in voluntate possibilitas ponendi ejusdem actus attributionis, nempe prosecutio volibilis objecti; quia verò non æqualiter determinat sibi habitus, adeoque & pœnitentia actus eliciendos, magisque immò primò per se attendit ad proprium peccatum, hinc si hunc actum ex tali suppositione procedentem non possit elicere, non eliciet aliquid, quod primario & per modum attributionis, elicere deposcit.

**Objic. III.** Datur in Beatissima. Angelis, Adamo, Beatis, habitus pœnitentia; ergo & in Christo D.

**RESPONDETUR.** Verum esse Antecedens; & quasi per modum Conclusionis tenendum propter principia adlata, nempe quia omnia illa subjecta poterant elicere & possunt actum primarium pœnitentia, nempe, Derestor peccatum quod feci; si autem aliqua ex numeratis subjectis non eliciat hunc actum, qualis est Beatissima, Angeli, id est non nisi ex accidenti, quia nec illa, nec Angeli, habent ullum principium superadditum inferens impossibilitatem illius actus; sed id est ex accidenti, nempe ex defectu objecti hoc est peccati proprii, sicut ex accidenti est quod aliquis Polonus non viderit autem quæ appellatur Avis Paradyfi. Christus Dominus autem non potuit elicere actum primarium pœnitentia, non ex defectu objecti, sed ex appositione principii superadditi, nempe Personæ Verbi, quæ non potest dicere, Peccavi. Et certè illa Subjecta, de quibus Antecedens, dicere possent. Doleo de peccato, & Adamus ipse in statu innocentia, veniali, vel alio fortè mortali, non originali, ex accidenti autem est, quod non eliciant dictum actum quia & ex accidenti quod non peccent; quia habitibus ipsum actuale exercitium actuum accidentarium est, sicut & potentiis: sed non nisi essentialiter est in hoc subjecto, principiare suos actus, si non omnes, saltem primarium.

**Objic. IV.** Ex Dic. Poterat Christus

Dominus, habere voluntatem servandi Deo justum debitum, ejusque voluntati obsequendi. Ergo & habere habitum pœnitentia, quæ id intendit. Idem mediustermis, potest etiam applicari nostris principiis; Quia poterat Christus Dominus fugere turpitudinem peccati ex motivo dissonantia.

**RESPONDETUR.** Inquirendo; Cur hi omnes actus non possint in Deo fundare virtutem pœnitentia? nam etiam in Deo cogitabilis est voluntas regendi se suis dictaminibus, fugiendi actiones dissonas suæ Divinae intellectuali naturæ, & quæ hujus ratio assignabitur, stante hoc quòd in Deo non sit pœnitentia, eadem militabit quòd in CHRISTO Domino non detur.

Fundatur directa responsio in jam dictis ante, nempe, quòd procedat pœnitentia secundum suppositionem peccati, idq; quoad actum primarium & principalem ex suppositione peccati proprii, secundum quam suppositionem nec CHRISTI D., nec D. Dei actus procedunt.

**Objic. V.** Cum Perez, virtus justitia respicit peccatum & injuriam Dei, illamque vult compensare, quod etiam competit Christo Domino.

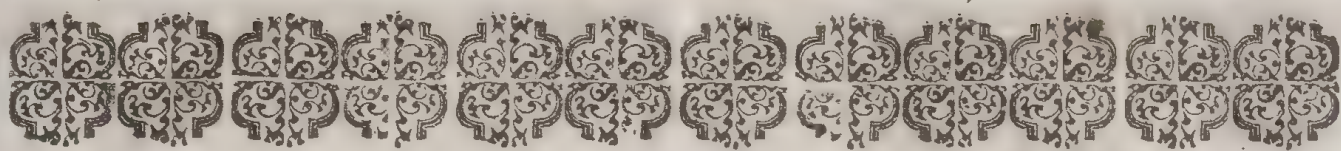
**RESPONDETUR.** Actum hunc compensationis competere Christo Domino, non respectu proprii peccati, & tamen primarius illius actus, est, circa proprium peccatum.

**DICENDUM II.** Dari in Christo D. habitum aliquem pœnitentia aliquomodo consimilem nostro.

**PROB.** Quia non implicat dari habitum primo principiantem, actus doloris & detestationis de alienis peccatis, & quidem ex motivo consimili nostro, darique hunc habitum suadet consuetum principium ponendi supernaturales habitus, ut scilicet magis connaturalius, hoc est cum conjuncto principio eliciantur.







# TRACTATUS II.

## De Pœnitentiæ Sacramento.

*In hac Materia agendum est imprimis de iis quæ speculative adeoque magis disputabiliter nosci debent, ea autem quæ spectant ad mores & praxim attinguntur, alibi si profuerit cordi.*

## DISPUTATIO VI.

De iis quæ Speculative magis in hac materia scienda.

**P**RÆMITTO I. *Dari Sacramentum Pœnitentiæ idque esse articulum fidei.* Definitum post alia Concilia in Trid. S. 14. c. 1. Doctrina Tridentini fundatur in illo Joann. 20. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum rerum remiseritis peccata remittuntur eis*, quo loco datam esse potestatem Sacerdotibus absolvendi, intelligunt plures Patres, definitque Trid. cit. c. 3. Alii autem locis ut cum dixit Christus Dominus; *Tibi dabo claves*, promissa est potius quam collata. Quamvis autem absuerit S. Th. Christo Domino dicente verba *Accipite*, non sequetur illi datam non fuisse potestatem absolvendi, quia ut dicit Cyril. Alex. lib. 12. in Joann. cap. 26. Non indigebat Christus præsentia corporali S. Thomæ, ut ei hanc potestatem, conferret.

**P**RÆMITTO II. *Dupliciter spectari posse Sacramentum pœnitentiæ.* I. Metaphysicè, & sic importat genus & differentiam. II. Physicè, & sic dicit partes suas materiam & formam. Sacramentum pœnitentiæ Metaph. spectatum; Est signum causativum gratiæ, peccatorum post baptismum commissorum remissivæ, physicè autem spectatum: Est Sacramentum novæ legis, constans ex actibus pœnitentis & absolutione Sacerdotis. Ut autem intelligetur quomodo conveniat Sacramentum pœnitentiæ habere patres, hinc

**P**RÆMITTO III. *Pœnitentiæ constare essentialiter materia & forma.*

**R**ATIO Solet adferri, quia omnia Sacramenta constant materia & forma; Hæc ratio non convincit, quia id quod à libera institutione pendet, si unum ita instituat, non est necesse

aliud eodem modo institui. Potius itaque ad id probandum assumi debet auct. Trid. Sess. 14. cap. 3. assignantis pro materia hujus Sacramenti, actus pœnitentis, Contritionem, Confessionem, Satisfactionem, & pro forma, absolutionem. Quod si hoc Sacramentum constet materia & forma, hoc ipso constat partibus, materia enim & forma habent rationem partium; ex quo etiam præmissis explicari debet dictum illud Aug. quod dicit Omne Sacramentum constare Verbo & elemento, nam per ly elementum non intelligit aliquid ex primis corporibus, aliàs etiam Eucharistia non esset Sacramentum; panis enim non est elementum, accipi itaque debet ly elementum pro materia.

**P**RÆMITTO IV. *Quæ sit materia pœnitentiæ Sacramenti & quæ forma.* Et ad hoc jam immediate responsum est ex Trid. Quando autem Scotus essentiam hujus Sacramenti non nisi in sola absolutione constituit, nomine essentia, accipit ipsam formam, quo sensu antiqui Philosophi solam formam, appellabant rei essentiam.

Neque valet si dicas. Illud solum est Sacramentum pœnitentiæ, quo continetur significatio remissionis culpæ, quæ solo: *Absolve te*, continetur; nam licet grammaticaliter, solum *Absolve te* contineat significationem remissionis culpæ Sacramentalis, tamen significatio etiam aliis partibus continetur, quia Sacramenti significatio illis competit, quibus competit ratio signi causativi gratiæ, quod etiam Confessionem, &c. convenit. Hinc fallum etiam est, quod soli actus pœnitentis sint Sacramentum, eo quod solis illis competat esse pœnitentiæ, nam differentia hominis importat solam rationalitatem & tamen etiam sensitivum, est ejusdem differentia; & ceteri soli actus pœnitentis sunt pœnitentiæ grammaticaliter.



mataliter sed non Sacramentaliter, quia Sacramentaliter poenitentia est etiam condonatio & remissio peccati, quæ condonatio non stat actibus poenitentis. Quamvis autem actus poenitentis appellentur quasi materia, ly quasi non deicit illos à ratione materiæ Sacramentis competentis, sed à ratione rigoroſe materiæ phyſicæ. Ut autem hi actus ſint materia proxima, debent ſimul ſumi, ſicut & termini non ſunt materia proxima Syllogiſmi, ſi tres ſimul, non ſumantur.

DICES I. Nemo poteſt abſolvere ſeipſum; ergo neque poteſt actibus ſuis producere gratiam, ſi autem actus poenitentis eſſent materia Sacramenti, producerent gratiam.

RESPONDETUR. Poſſet dici Actiones poenitentis Sacramentales, producere gratiam, elevatas à Chriſto Dom. non poſſe tamen poenitentem abſolvere ſeipſum, quia ex inſtitutione Chriſti Domini, quam nobis applicuit Doctrina Eccleſiæ, debet intercedere diſtinctio realis; qualis eſt inter, Ego & Te, & hoc indicat forma. Ego te abſolvo. Porro ut dicatur aliquis abſolvere ſeipſum, non ſufficit producere in ſe gratiam, ſed producere per modum formæ, cum tamen forma dependeat non niſi à Miniſtro. Et ſicut in phyſicis non eſt cauſa compoſiti is qui producit materiam, ſed qui producit formam, ita & in præſenti cum actus poenitentis ſint materia & abſolutio forma, non abſolvit ſeipſum poenitens. Quamvis autem in Sacramento matrimonii uterque conjunx producat formam, non poterit dici quod & poenitens & confeſſ. abſolvant; eò quod intercedat diverſa inſtitutio Chriſti Domini. Deinde, uterque conjunx producit formam, Forma enim illa eſt acceptatio, nemo autem ſuum actum accepat, ſed alienum conſenſum; hinc ſit ut non reſpectu ſui illa acceptatio, ſed reſpectu alterius ſit forma, producitque illam conjunx formam, non reſpectu ſui, ſed reſpectu alterius; jam autem ſi poenitens abſolveret ſeipſum, etiam partialiter reſpectu ſui, ſaltem partialiter produceret formam, quod non contingit, etiam in Matrimonio. Neque Cajus ſibi miniſtrat Sacramentum, ſed Berta, & viciffim non Berta ſibi miniſtrat Sacramentum, ſed Cajo; jam autem poenitens abſolvens ſeipſum ſibi miniſtraret Sacramentum, immò ut advertit Lugo, quamvis poenitens cauſet in ſe gratiam, non poteſt dici dare ſibi gratiam, eò quod hæc phraſis ſignificet perſonam, quæ in ſua poteſtate habet id, quod dat; ad eum modum, quo non dicitur remittere offenſam niſi offenſus, alioquin qui petit veniam, diceretur dare ſibi veniam; jam autem poteſtatem abſolvendi Sacerdos habet. An autem abſolutio producat gratiam, decidi debet ex materia de Effectu Sacramentorum in cuminuni.

DICES II. Cum Dur. Contritio non eſt

ſenſibilis. Ergo eſt materia Sacramenti, quod debet eſſe ſenſibile.

RESPONDETUR. Contritionem non eſſe ſenſibilem in ſe, eſſe tamen ſenſibilem ratione alijus ſui, hoc eſt ratione ſignorum externorum, quibus manifeſtatur; ſicut in contractibus humanis ſenſibilibus, quamvis conſenſus internus non ſit in ſe ſenſibilis, ſufficit illud per aliud quid, ſenſibilem reddi.

DICES III. Actus ſuſcipientis in aliis Sacramentum non ſunt materia. Ergo neq; in præſenti.

RESPONDETUR. Diſp. eſſe; diverſitatem inſtitutionis Chriſti Domini. Antecedens, etiam falſum eſt in ſuſceptione ordinum, aliud eſt de Sacramento Eucharistiæ, quia cum hoc ſit Sacramentum permanens & extra uſum, id ipſum, quod uſus eſt, ſeu actio ſuſcipientis, pro ſui materia, Eucharistia dicere non debet, aliàs eſſet Eucharistia antequam ſua materia eſſet.

PRÆMITTO V. *Quod Contritio & Confeſſio ſunt partes eſſentiales materiales, jam autem ſatisfactio, eſt non niſi pars integralis.*

RATIO prioris partis eſt, quia illis duobus nihil de eſt quominus dicantur partes eſſentiales, & ex alia parte appellantur abſolute materia hujus Sacramenti, de eſt autem aliquid ſatisfactioni, quod illam ſtatuat in conditione partis eſſentialis; hinc jam ſecunda pars præmiſſi, Probat; quia non poſito eſſentiali non ponitur totum compoſitum, & tamen non poſita ſatisfactione, poteſt poni totum Sacramentum, quod ipſum probatur ſenſu Eccleſiæ, quæ cenſet eum qui moreretur in gratia, non abſoluta poenitentia, verè percepſiſſe Sacramentum; & evaſiſſe juſtificatum per illud.

DICES I. Materia, debet antecedere formam. Ergo ſi ſatisfactio eſt materia, debet antecedere formam hoc eſt abſolutionem; ſed non antecedit; ergo non eſt materia ejusdem.

RESPONDETUR. Materiam integrantem non debere antecedere formam, ut videre eſt etiam in partibus aggeneratis; & quamvis id verum foret de forma phyſica, falſum eſt de materia Sacramentali tota pendente ab inſtitutoris voluntate. Porro materia Sacramentalis; non eſt neceſſe ut ſemper præcedat, & ſic formam baptismalem poteſt ſequi ablutio.

DICES II. Satisfactio non cauſat gratiam, ſed ſupponit factam, ergo non eſt pars Sacramenti poenitentis.

RESPONDETUR. Partem quæ non eſt eſſentialis, poſſe non eſſe cauſativam gratiæ; quia etiam verba formam integrantia, non cauſant eandem, ſatisfactio autem, eſt pars integrans.

DICES III. Quod advenienti jam completo, non eſt pars illius, ſed eſt illi etiam per accidens, ſatisfactio autem advenit Sacramento, quod abſolutione completur.

RESPONDETUR. Primam propoſitionem reſtrictè accipiendam eſſe, quia partes aggeneratæ nutri-

nutritio  
ment ſu  
cuſes à  
untur  
regali  
præſent  
quædam  
quia ſe  
mentur

INS  
cit totu  
tur, ut p  
dinis ſa  
Sacram  
per ratio  
Satisfac  
ſupponi

RESE  
neq; per  
mò con  
perficere  
geneæ;  
quia he  
perficiu  
genea,  
poenite  
remiſſio  
& tunc  
primo i  
remiſſio

ADD  
ſe. I.  
habetur  
& effi  
to, ade  
vim dete  
mam ab  
ribus, in  
quiliſcu  
ſed ſatiſ  
poni poſ  
hoc non  
lis, quia  
ſmi non  
verè par  
tiſſactio  
de quo p  
difficilio

De

NUn  
me  
moralib  
ſta ſunt a  
In præſer  
ſunt pars  
De form



## DIFFICULTAS I.

*An Peccata sint pars compositiva Sacramenti Pœnitentiæ?*

**A**ffirmat Lugo d. 12. num. 13. & seq. Negat Suar. d. 18. S. 1. num. 2. Val. Kon. Hurt. Tan. & Dic. d. 4. d. 5. Perez d. 17. S. ante illos S. Th. q. 84. ar. 2. ubi dicit Peccatum esse materiam remotam huius Sacramenti, materia autem remota non ingreditur tanquam pars intrinseca, sed est ex qua, vel circa quam, & quæst. 90. Ar. 1. ad. 3. ubi formalia hæc habet. *Peccata sunt Materia remota Pœnitentiæ, in quantum scilicet sunt materia, vel objectum humanorum actuum, qui sunt propria materia pœnitentiæ.* Ubi advertit, cum partes sint velut propria Materia Rei componendæ, si peccata non sunt propria materia pœnitentiæ, nec erunt partes. Deinde si in tantum sunt peccata requisita ad pœnitentiæ, in quantum sunt objectum actuum humanorum, sicut actus humani non componuntur tanquam parte, objecto, ita nec componetur Pœnitentiæ Sacramentum, peccato, tanquam parte, Ratio quæ induxit Lugo ad id docendum est hæc: Confessio etiam cum dolore & absolutione non sufficit ad constituendum Sacramentum, nisi re ipsa præcesserint illa peccata, consequenter Confessio & dolor non constituunt hoc Sacramentum, nisi quatenus sunt de peccato quod revera extitit, quæ denominatio habetur formaliter ab ipso peccato præterito, neque enim est alia forma à qua habeatur denominatio Confessionis & doloris de peccato vero, ergo si Confessio & dolor non componunt Sacramentum, nisi prout habent denominationem Confessionis & doloris de peccato vero, oportet quod forma denominans, hoc est ipsum peccatum præteritum, intret partialiter ad componendum hoc Sacramentum, hoc autem totum fundatur in hoc principio. Quia illud debet esse intrinsecum & per modum partis compositivæ, quo ablato & manentibus aliis omnibus non manet tale compositum, & quo posito, cum reliquis omnibus ponitur.

**DICENDUM** est. *Peccata non esse partem intrinsecam compositivam Sacramenti pœnitentiæ.*

**PROBATUR** I. Rationibus Dicastillo. Tum quia peccata tunc & essent materia remota & non essent, essent, ut supponit Lugo sub finem num. 23. & non essent, quia nihil magis est proxima materia alicujus, quam id ex quo aliquid componitur. Deinde, cum dicat, Peccata præterita includi in materia illa, hoc est, in ipsis actibus Confessionis, & doloris, si illi actus componunt proximè Sacramentum, etiam, in illis inclusa peccata, component proximè.

\*(o)

Idem

nutritione, adveniunt enti jam completo, & tamen sunt partes compositi, quod si partes illas excusas à conditione partium per accidens, quia uniuntur substantialiter, & quia non supponitur integraliter esse completum illud totum, idem in præsentibus dices, quia etiam hic intercedit unio quædam Sacramentalis, & ex institutione, & quia seclusa satisfactione, non censetur Sacramentum esse completum integraliter.

**INSTABIS.** Quod est pars integralis perficit totum, in ea ratione in qua primo constituitur, ut patet in albedine adlata præexistenti albedini; satisfactioni autem id non competit, quia Sacramentum pœnitentiæ primò constituitur per rationem signi causativi remissionis culpæ, Satisfactio autem non causat remissionem, sed supponit.

**RESPONDETUR.** Quamvis partes homogeneæ perficiant totum in eo genere in quo primò constituitur; quia si in eodem genere non perficerent, hoc ipso non essent partes homogeneæ; partes autem heterogeneæ, ex hoc ipso, quia heterogeneæ sunt; non in eodem genere perficiunt; Satisfactio autem est pars heterogenea, & concedi posset, quod Sacramentum pœnitentiæ, non tantum primò sit significativum remissionis culpæ, sed etiam remissionis pœnæ, & tunc satisfactio perficeret hoc Sacramentum: æque primò in ratione remissionis pœnæ atque est primò remissivum culpæ.

**ADDO** In satisfactione Sacramentali duo esse. I. Obligationem ponendi operis, & hæc habetur ex determinatione Sacerdotis. II. vim & efficaciam operandi ex opere operato, adeoque Sacramentaliter, & ad hanc vim determinatur proximè satisfactio, per formam absolutionis, quibus duobus concurrentibus, internoscitur, quod illa satisfactio non sit qualiscunq; sed satisfactio non sit qualiscunq; sed satisfactio Sacramentalis. Quamvis autem poni possit satisfactio etiam in statu peccati, per hoc non deicitur à ratione partis Sacramentalis, quia si ponatur obex, ablutio & forma baptismi non causabunt gratiam, & tamen erunt verè partes Sacramenti, ergo nec impedietur satisfactio, quominus sit satisfactio Sacramentalis, de quo puncto dictum est alibi. His præmissis ad difficiliora accedendo, sit

## QUÆSTIO I.

*De Partibus Sacramenti Pœnitentiæ.*

**N**umeravimus supra partes huius Sacramenti: de Confessione agitur in materiis moralibus, & etiam de dolore, de quo etiam dicta sunt aliqua in materia de pœnitentiæ virtute. In præsentibus duo querenda restant. I. An peccata sint pars intrinseca Sacramenti pœnitentiæ. II. De forma pœnitentiæ Sacramenti.



Idem alio medio termino sic probari potest. Si peccata essent materia remota, essent ex eo quia se haberent sicut lignum, quod dicitur materia remota ignis; hæc autem ratio non subsistit, quia hoc ipso probat, peccata non esse partem pœnitentiæ Sacramenti; sicut lignum non componit intrinsecè ignem. Tum quia ex vi argumenti adlati pro ratione dubitandi, sequeretur, quod peccata sint forma huius Sacramenti, quod sic Probatur. Ideò peccata sunt materia, quia quando Concilia assignant pro materia actus pœnitentis, in illis includuntur peccata in obliquo; idque ex eo, quod intelligatur v. gr. Confessio fieri de peccatis veris, Confessio autem de peccatis veris includit in obliquo ipsa peccata. Sed etiam quando Concilia assignant pro forma absolutionem in illa includuntur peccata in obliquo, quia hæc absolutio à peccatis veris, absolutio autem de peccatis veris, includit in obliquo ipsa peccata, ergo absolutionem intrant peccata; ergo sicut absolutio est forma, ita & peccata erunt forma.

PROBATUR II. Quia accipiendo prædictum fundamentum, Illud debet esse intrinsecū & per modum partis compositivæ, quo ablato & manentibus omnibus aliis, non manet tale totum; aut est falsum, aut ad præsens applicari non potest.

Prioris partis ratio est; quia multa sunt sine quibus aliquid intelligi non potest, & tamen illa non sunt pars componens: & ut omittantur instantiæ, quas oppositi cedere non verentur, ut, quod pars cœnæ seu refectiois Vespertinæ, sit tempus vespertinum, quod Sacerdos obambulans sit pars Sacramenti, &c. Assumuntur aliæ quas illi non concedent. I. Actus Dei liber productivus, intelligi non potest sine creatura, & tamen creatura, non est pars actus liberi, est enim actus Dei liber, Deus, qui non habet partes. Deinde, effectus referibilis transcendentaliter ad causam & è converso, intelligi sine se adinvicem non possunt, nec tamen sunt sibi partes. Creatio non potest intelligi sine nihilo, est enim productio ex nihilo, & tamen pars creationis non est nihilum. Lectio dictata Discipulis non potest intelligi sine Discipulis, & tamen Discipuli non sunt pars dictationis, &c.

Totum autem hoc fundatur in hoc principio, quia potest aliquid non posse intelligi sine alio, vel tanquam termino, vel tanquam objecto, vel tanquam circumstantia necessaria, &c. ergo non præcisè ex eo, quod aliquid non possit intelligi sine alio, jam illud aliud, erit pars componens illud. Sed de hoc fusius, ubi Actum in materia de Sacramentis in Communi, de constitutivo rerum ut sic.

RESPONDEBIS I. Nullam aliam posse meliorem dari definitionem partis.

CONTRA. Tum quia demus nullam aliam

posse dari, ex eo ne hanc jam sequitur, hanc definitionem esse bonam; si, cum accipitur ut sonat, sit principium errandi. Tum quia posset, bene retineri hæc definitio; si illi exclusivas addas. Illud est pars sine quo non potest aliud intelligi manentibus reliquis, modò, illud aliud non se habeat per modum objecti, termini, circumstantiæ necessariæ, causæ, effectus, &c. Tum quia, potest alia assignari definitio partis; nempe, quod sit illud quod componit aliquod totum, seu ratio Ex quo totius: quæ definitio ex eo salvari potest, quia relativa debent definiri per ordinem ad suos terminos distinctè importatos, totum autem est terminus, ad quem se habet pars.

Quod si querās, unde aliquid nosci debeat, quid sit per modum partis componentis: id duplici methodo ostendi potest; imprimis negativā, ut ita procedatur sicut proceditur in definitione materiæ, quæ dicitur. Id, quod neque est quid, neque quantum; &c. nec quidquam eorum quibus ens determinatur; ita etiam in præsentī (quod etiam solenne est in aliis quæ magis sunt nota quàm, si incipias illa explicare) dici potest: Illud est pars, quod neque est objectū, neque terminus, neque causa; neque effectus; neque circumstantia necessaria, & tamen est tale, ut sine illo res esse non possit. Potest idem declarari positivè per proportionem scilicet ad ea, quæ sunt manifestè partes, & per proportionem, ad ea, quæ sunt manifestè objectum, terminus, effectus, &c. hanc autem methodum bonam esse, Probatur usu in aliis materiis recepto; nam cum volumus v. gr. explicare, quid sit vivere, accipimus, pro idea, manifestè viventia, & ex illis arguimus de aliis, an vivant; sic etiam in præsentī incipiendum est, à manifestè partibus, ut procedatur ad indagandum, de quo nescitur, an sit pars; manifestè sunt partes compositi, materia & forma, item partes totius homogenei, vel artificialis. Videamus ergo in quo convenient istæ partes: conveniunt in hoc omnes manifestè partes, quod nihil componatur eo, quod non existit. Rursus conveniunt in hoc, quod nihil sit pars alterius, ad cuius destructionem primò per se ordinatur; & sic quando aliquis movetur post quietem, quies non est pars illius motus, quamvis non possit concipi motus post quietem, quin concipiatur quies. Quia tamen non est tunc quies, quando est motus, & quia motus natus est destruere quietem, fit ut quies, non sit pars dicti motus, quamvis non possit concipi motus post quietem, quin concipiatur quies, sed erit quies, non nisi terminus A quo. Quia verò peccata non sunt, & Sacramentum pœnitentiæ natum est destruere peccata, fit ut peccata non participant conditionem manifestè partium, adeoque nec possint intelligi partes Sacramenti pœnitentiæ.



**RESPONDEBIS II.** Quando aliquid est pars, illâ sublatâ, & manentibus reliquis formaliter tollitur totum, arguitivè autem in aliis.

**CONTRA** est. Quia assumendo ipsam majorem, unde de hoc, quod arguat rationem partis aliquid, si illo sublato, & reliquis manentibus tollitur aliquid formaliter. Tum quia posita veritate majoris, in minori est difficultas. Cur sublatâ possibilitate effectûs, arguitivè non formaliter tollitur causa, & cur sublata entitate filii, non arguitivè non formaliter tollitur paternitas, cur item sublato tecto, non arguitivè sed formaliter tollitur domus, & cur non possum ego concipere tanquam medium tollendæ paternitatis sublationem entitatis filii, sicut est medium tollendæ causæ sublatio possibilitatis effectûs, præcipuè cum illâ sublatio paternitatis sit sublatio formalitatis. Tum quia hoc quod est habere se per modum partis est independens à nostris conceptibus, si ergo tam benè tollitur sublatâ entitate filii paternitas, quàm sublatâ possibilitate effectûs causâ, cur utrobique aut negari non debebunt, aut poni debebunt rationes partium. Hoc autem, quod est formaliter vel arguitivè tolli, sunt termini ad Intentiones spectantes.

**SECUNDA** Pars ejusdem Majoris Probat; quod scilicet ad præsens applicari non possit dicta regula. Illud est pars, quo sublato & manentibus omnibus aliis non manet compositum; sed peccata non sunt talia, quia illis sublati nihil jam manet reliquum, nec posset supponi manere; & sic verum est, rectum esse partem domus, quia illo ablato possunt manere partes, & tamen noti esset domus: ablatis autem peccatis, impossibile est manere absolutionem à peccatis, aut dolorem vel confessionem peccatorum, & quæcunque fiet suppositio etiam impossibilis, erit impossibilis tollens seipsam, adeoque nulla, vel ex qua utrumlibet sequitur. Ergo apparet, peccata respectu Sacramenti, non habere rationem partis, etiam posita veritate proportionis assumptæ.

**RESPONDEBIS.** Vi hujus arguendi modi, magis connecti peccata cum Sacramento, cum dicantur illis sublati, etiam partes Sacramenti non manere.

**CONTRA** est. Concedi potest magis adnecti, sed non eodem genere adnexionis, nihil enim plus volumus, quàm ostendere, quod se non habeant peccata per modum partis.

**PROBATUR 3.** Relatio non componitur termino tanquam parte, ergo neque Confessio peccatorum, componitur peccatis tanquam parte. Antecedens in nostris principiis procedit, non de relatione physicè spectata, sic enim est in re, duo absoluta; sed de relatione Metaphysicè spectata, quæ sic spectata non est nisi fundamentum in recto & terminus in obliquo; quod ipsum significat ordinem ad nostrum Intellectum: quid enim rectum quid obliquum est, nemine cogi-

tante, & quid est illud, prout, quid illud, in quantum connotat terminum nemine cogitante? unde Durandus dicit in 1. d. 3. q. 2. relatus à Dicastillo, ad quæstionem rerum secundum suam realitatem, non est respondendum per rectum vel obliquum. Antecedens probatum est in materia de Distinctione Connotativa, & in materia de Relatione; hinc non accipio quidquam nisi solennes illas duas responsiones easque impugno; scilicet, Relatio est ad aliud inadæquatè. Item. Relatio non est ad aliud extra se, sed ad aliud intra se. *Contra has phrasas.*

**CONTRA I.** est. Si relatio inadæquatè accepta est ad aliud, sequitur relationem non esse relationem. Sequela sic ostenditur. Relatio est fundamentum & terminus, ut est Conclusio oppositorum. Relatio inadæquatè accepta non est fundamentum & terminus; ergo relatio inadæquatè accepta non est relatio; ergo neque inadæquatè accepta est ad aliud, quia hoc est relationis esse. Eadem arguendi forma usurpanda est contra illam secundam phrasim, nempe: Relatio est ad aliud intra se non extra se. Relatio est fundamentum, & terminus. Relatio, quæ refertur ad aliud intra se, non est fundamentum, & terminus; ergo relatio quæ refertur ad aliud intra se, non est relatio. Minor explicatione indiget; nam si relatio inadæquatè accepta est fundamentum & terminus, ergo accepta adæquatè, est aliud, quàm fundamentum & terminus; ergo relatio adæquatè accepta, non est relatio, quia per te definitivè adæquatè accepta relatio, est fundamentum & terminus, & tamen per te, etiam adæquatè accepta, est aliud, quàm fundamentum & terminus.

Pro secunda etiam phrasi explicatur Minor; quia relatio quæ refertur ad aliud intra se; non est fundamentum & terminus, terminus enim quæ talis, & de quo hinc loquimur, non refertur. Et certè verificatâ hac propositione, quod Relatio sit aliud intra se, si verificatur tunc etiam terminum esse ad aliud, Ergo erit ad seipsum. Ergo non erit ad aliud, quod definitio exposcit; benè quidem concipi potest, quæ fundamentum cum sit ad terminum, sit ad aliud; sed terminus si sit ad seipsum, quæ erit ad aliud? hinc terminus vel respicit se, vel aliud à se; si se, non est ad aliud; si aliud à se, ergo præter fundamentum & terminum, debet dari illud, quod respicit terminus.

Hoc ipsum sic aliter proponitur; ly inadæquatè, vel construi debet cum ly Relatio, ut sensus sit: Accepta inadæquatè Relatio; est ad aliud; vel construi debet, cum ly ad aliud, ut sensus sit: Relationi terminus, est aliud inadæquatè; si dicatur primum, sequitur relationem non esse nisi fundamentum, hoc enim solum potest, tunc accipi, tanquam inadæquatum, quod se habeat ad aliud, adeoque solum fundamentum ita



circumstantionatum, esse relationem, quia solum illud ita acceptum, est ad aliud. Si autem dicatur secundum.

CONTRA est. Tum quia malè ex oppositione relativa augetur distinctio realis adæquata, quod tamen supponimus in ordine ad mysterium Trinitatis, & ad ostendendum, quod Pater, neque inadæquatè generet seipsum. Tum quia malè definita fuisset Relatio, sed deberet dici, Cujus totum esse est ad aliud, & ad se habere se; non est enim ratio cur dum relatio ex parte fundamenti est ad aliud, & ex parte termini, non est ad aliud, debeat ex parte termini non definiri quod sit ad se, & definiri ex parte fundamenti, quod sit ad aliud. Tum quia si terminus fundamento non esset aliud, non posset dici quod participet rationem relationis, quæ est ad aliud. Ergo etiam cum terminus inclusus in relatione, tanquam pars, non sit ad aliud, hoc ipso non potest illi convenire ratio relationis. Argumenta hæc procedunt vel de Relatione non mutua, vel in mutuis, non nisi de una.

CONTRA II. est. Cum dico, de Relatio est cujus totum esse est aliud se habere, sub ly totum esse vel responder etiam terminus, vel solum fundamentum; si secundum, ergo solum fundamentum est esse relationis, quia solum est totum aliud; si primum; ergo etiam terminus deesse ad aliud, ergo præter fundamentum & terminum est illud aliud, ad quod est terminus.

NEQUE valet, si recurras ad compositum cui anima, est aliud inadæquatè; concedo enim hoc, sed nego in præsentem patem esse rationem, quia cur non dicatur totum compositum componi ex alio à se, poterit benè componi ex alio à se inadæquatè; & si diceretur componi ex alio à se, deberet distinguí realiter adæquatè, à suis partibus. Sed quia Relatio dicitur talis cujus totum esse est ad aliud, dicitur ab illo toto esse, aliud simpliciter & adæquatè esse terminus.

CONTRA III. est. Si hominis totum esse, esset esse spirituale, nulla illius pars esset, quæ non esset spiritualis; ergo etiam si totum esse relationis est ad aliud se habere nulla pars illius erit, quæ non sit ad aliud; terminus autem non est ad aliud; si enim esset ad aliud, esset ad terminum, adeoque ad seipsum, consequenter non ad aliud. Fundantur hæc omnia in hoc Syllog. Relatio est ad aliud, solum fundamentum cum ratione fundandi est ad aliud, ergo solum fundamentum cum ratione fundandi est ad aliud, ergo solum fundamentum cum ratione fundandi est relatio. Hoc ipsum argumentum redit positum quibuscunque distinctionibus, v. gr. Relatio est cujus totum esse, est ad aliud inadæquatè, vel ad aliud intra se, se habere, solum fundamentum cum ratione fundandi est ad aliud inadæquatè, ad aliud intra se, ergo solum funda-

mentum est relatio; ubi ly solum, supponit pro particula nulla alia res, formaturque Syllogismus secundæ figuræ. Plura de Natura patris per se tractata videantur in materia de Sacramentis in communi; ubi tractatur de Constitutivo intrinseco ut sic; & in materia de Relatione.

## DIFFICULTAS II.

*De Parte Sacramenti Pœnitentiæ, quæ est Forma.*

REquiri ad Sacramentum pœnitentiæ verba propriè dicta, docet Ecclesia. Cur autem ad matrimonium non requirantur verba formaliter, & cur per nutus aliquis confiteri possit, & non possit absolutio dari per nutum, optima disparitas est ex diversitate institutionis factæ à Christo Domino. Hæc etiam congruitas assignari solet ex Lugo d. 13. num. 6. quia verba in matrimonio requiruntur, ut significant suum unum conjunx alteri, & ut pœnitens communicet notitiam suorum peccatorum Confessario, quod fieri potest aliter quàm voce; jam autem in absolutione non requiritur ut suam mentem pœnitenti notificet Confessarius: hinc valet absolutio quamvis nec audiat nec intelligat verba absolutionis pœnitens: sed adhibentur ad notificandum mentem nostram Deo, qui eam voluit sibi notificari verbis formalibus. Quamvis autem sententia judicis manifestari possit scripto, non potest sic conferri absolutio, quia non in omnibus debet sequi conditionem judicii, forum pœnitentiale, aliàs non posset idem esse & reus, & accusator, & testis; consequenter poterit nec in hoc sequi. *Sic*

## Punctum Difficultatis I.

*Quibus verbis essentialiter stet forma absolutionis?*

SANctus Bonaventura in 4. d. 18. i. p. d. a. 2. Sq. 1. Alexander & alii cujus suppressio nomine meminit S. Tho. censuerunt gratiam Sacramentalem conferri ante absolutionem, formam autem tantum declarare pœnitentem jam absolutum, consequenter per illos, sensus formæ erat; Declaro te absolutum esse. Sed id non potest sustineri post Trident. S. 14. cap. 6. cap. 9.

Erant qui sentirent de essentia absolutionis esse invocationem Trinitatis, qualis Dur. Gess. Joannes de Neap. Angelus, & alii. De baptismo aliud est, nam invocationem Trin. in illo requirit institutio Christi Domini, cum tamen Christus Dominus instituens pœnitentiam post



post resurrectionem, non meminerit illius invocationis.

Communiter etiam censetur, quod ly Ego, non sit de essentia formæ.

Dux sunt sententiæ magis celebres. I. Quæ docet de Essentia formæ esse: Absolvo te à peccatis docet id Palud. Pet. Soto. Viguerius quibus accessit noster Perez d. 18. S. 2. II. Sententia docet, verbi essentialia: esse Absolvo te. Ita plures ex antiquis & ex nostris Suar. Vas. Lugo, Dic. Citari quidem solet S. Th. q. 84. a. 3. sed hæc auctoritas explicari posset, quod non agat de verbis essentialibus formæ, sed de convenientia.

Tota difficultas in hac materia petitur à ratione à pari, quod scilicet non sufficiat verbum solum absolvo, sed debet addi, te; ergo nec sufficit solum absolvo te, sed debet addi, à peccatis. Antecedens admittitur ordinariè, excepto solo Dominico Soto apud Lugo.

**DICENDUM** I. *Si præcisè spectentur, ea quæ ordinariè adferuntur pro disparitate ad dictum argumentum, quæ ad essentiam formæ spectabit ly peccatis, sicut spectat ly te.*

**PROBATUR** Conclusio, urgendo argumentum iam factum.

**RESPONDEBIS.** Disparitatem esse; quia ly te, nequidem implicite includitur in verbo Absolvo, non enim minus se habet ad vos, illos, me, quam ad te; particulæ autem à peccatis, implicite continentur in verbis Absolvo te: Et sicut idè ly Ego continetur in Absolvo, quia nemo debite apprehendit significationem verbi Absolvo, quin intelligat, absolutionem fieri à prima persona, & quin excitetur species non tantum ad intelligendum Absolvo, sed etiam ad intelligendum Ego; ita ly à peccatis includitur in Absolvo, quia nemo apprehendit significationem verbi Absolvo, quin intelligatur fieri absolutio à vinculis. Hæc Responsio & alia quæ ex eadem trahuntur, petitur ex Lugo.

**RESTITUITUR** sic argumentum. Ex quo fundamento colligitur implicite includi in Verbo Absolvo, ly A peccatis, ex eodem colligitur includi implicite Te: Ergo si male colligitur, includi Te in Verbo Absolvo, nec colligetur includi ly A peccatis. Rursus sicut non potest concipi Absolvo, quin concipiatur & detur intelligi, qui absolvitur; absolutio enim absolvit aliquem, & tamen ly Te requiritur explicite positum. Ergo etiam licet non possit concipi ly absolvo, quin detur intelligi Absolutio à vinculis, quibus ligatur absolvendus, adhuc requiretur, ut illud explicite ponatur. In idem recidit quod communiter sic proponitur. Quamvis aliquomodo includatur ly A peccatis in Absolvo, includitur tamen indeterminatè, ergo addi debet. Probatur Consequentia; significatio istius qui absolvitur (absolutio enim aliquem esse absolvit) includitur indeterminatè in Ver-

bo Absolvo, & tamen necesse est addere Te. ergo etiam quamvis indeterminatè ly A peccatis significetur à ly Absolvo adhuc ly Peccatis addi debet. Et sicut indifferentia verbi Absolvo ad significandum peccata, debita, injuriæ, censuram, tollitur ex circumstantiis, ita dicam tolli ex circumstantiis indifferentiam verbi Absolvo, ad me, te, illum, vos.

**RESPONDETUR.** Indifferentiam Verbi Absolvo tolli quidem ratione circumstantiarum non tamen ipsum verbum Absolvo significat illud Te, sed circumstantiæ, jam autem verbum Absolvo habet vim significandi peccata, licet non ita clarè. Porro Christus Dominus instituit formam hujus Sacramenti, ita, ut ipsa Sacerdotis verba, voluerit habere de se vim, significandi, sententiæ peccatorum remissivæ; aliàs dici deberet, quod si poenitens peteret post Confessionem à Sacerdote, Absolvisme me? & ille responderet, Ita: hoc ipso maneret absolutus.

**RESTITUITUR** Argumentum. Sublatâ per circumstantias indifferentiâ ad significandum Te, addendum tamen est ly Te, quia ly absolvo non habet vim significandi saltem confuse particulam Te. Ergo etiam sublatâ per circumstantias indifferentiâ ad significandum peccata, addendum erit ly à peccatis, quia non est major ratio, cur peccata significantur implicite licet non ita clarè à verbo Absolvo, non significetur autem particula Te; ergo si ly Te non significatur implicite, nec significabitur ly à peccatis.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse, quia verbum Absolvo significat peccata seu absolutionem à peccatis perfectè & categorematicè, esto minus clarè, verbum autem Absolvo significat personam suspensè & Syncategorematicè.

**RESTITUITUR** sic argumentum. Ex quo fundamento colligitur, quod verbum Absolvo non significet personam categorematicè, ex eodem colligitur quod neque significet peccata categorematicè.

**RESPONDETUR.** Quia ea quæ non perfectè significantur, ad perspicuam sui significationem solum requirunt suppositionis declarationem, & non novi termini appositionem; quæ autem significantur suspensè, indigent ad perfectam sui significationem, appositione saltem æquivalenti novi termini, sic quando dico vidisse me tantum, vel similes propositiones æquivocas profero, illæ propositiones habent sensum perfectum, sed non clarum, & declarata suppositione, ne quidquam aliud amplius requiritur ad perspicuam significationem; è contra cum dico, vidisse me omnem vel aliquem, profero propositiones suspensas, & quæ intelligi non possunt sine novi termini, formali vel æquivalenti significatione priorem ex his significandi modum dici perfectum, & perspicuum supponunt Juris Consulti, quorum auctoritates recitat Lugo.

\* (o) 3 RE-



**RESTITUITUR Argumentum.** Ex quo fundamento colligitur, quod cum dicitur verbum Absolvo, ly A peccatis non indigere plus, quàm declaratione suppositionis & non appositione novi termini; ex eodem fundamento dici potest ly Te, non indigere plus quàm suppositionis declaratione. Deinde, concessio dari aliquas propositiones quæ indigeant æquivalenti saltem appositione novi termini, redit argumentum, Cur ly A peccatis significatum à pœnitentia, non sit intra seriem talium terminorum, indigentium æquivalenti novi termini appositione, cum ly Te indigeat. Rursus si quis mihi dicat vide scilicet Petrum, quamvis non apponam Petrum, sufficit ut dicam video; ad eum modum, quod si quærat ex me absolvi sine vincula Petri, & ego dicam Absolvi, sufficienter significantur vincula illa Petri. Sed etiam casu quo quærat aliquis ex me, Absolvit scilicet Petrum? & respondeam Absolvi, hoc tamen non obstante in significatione Sacramentali est necesse addere Te; ergo etiam erit necesse addere ly A peccatis.

Breviter in hoc est retorsio; verbum Absolvo si dicatur, indiget novi termini appositione ad significandum te. Ergo & indigebit novi termini, æquivalenti saltem additione ut significet ly A peccatis. Ad idem propositum observat Dic. d. 5. n. 75. quod immerito supponat Æquivocorum esse sensum obscurum non suspensum, oppositum enim sentit D. Augustin. L. de Princ. Dial. cap. 8. Inter ambiguum, inquit, & obscurum hoc interest, quod in ambiguo plura se ostendunt, quorum quid potius accipiendum sit ignoratur, in obsuro autem nihil aut parum, quod attendatur apparet. Quod attinet ad illa jura, intelligi debet quod ambiguitas tollatur per circumstantias.

**RESPONDETUR.** Denique, & anterepensionem supponitur. Latius parere significationem vocis quam suppositionem, voces enim Do, Dono, Dico significant dare, donare, dicare alicui, nec tamen supponunt pro persona cui datur, signum autem, quod vox quæpiam, non solum aliquid significet, sed etiam pro eo supponat, est, si in communi sermone usurpetur ad id designandum, pro quo, supponit sine appositione novi termini; & ita curro, condono, existo, supponunt pro cursu, condonatione, &c. signum autem, quod dictio aliqua aliquid significet & pro eo non supponat, illud esse videtur; si non usurpetur ad illud designandum absque termino speciali, & ita Adjungo, Unio, Cognosco, non supponit pro re quæ adjungitur, unitur, &c. Hoc posito, formatur, ita Responsio quia ita significantur vincula seu peccata per verbum Absolvo, ut simul absolvo, supponat pro vinculis, non supponit autem extra circumstantias pro aliquo qui absolvitur, & ille qui absolvitur indiget designari speciali termino;

usurpari autem verbum Absolvo ad designanda vincula sine speciali termino designativo vinculorum, vel illa vox Christi Domini de Lazaro probat. Solvite illum, nec addit à ligaturis.

**RESTITUITUR Argumentum;** ly do, dono, dico, significat, dare, donare, &c. nec tamen supponunt pro persona cui dant, & pro re data. Ergo & Absolvo licet significet absolutionem, nec pro re nec pro persona supponet; vel si non supponit pro persona, cur supponet pro vinculis. Rursus è contra. Condono, Existo, & significant & supponunt pro existentia, condonatione; ergo & absolvo quod supponit pro absolutione, poterit supponere etiam pro persona sicut pro vinculis.

Neque valet si recurras ad usum communem; quia hic si usurpat ly absolvo, non addendo vincula, ita etiam usurpat absolvo non addendo personam; & quidem si dum actu absolvo, quærat aliquis ex me quid facis, possum respondere sine addito, Absolvo, nullam mentionem personæ faciens; imò & Romani in suis tabulis & calculis sine addito dicebant, Absolvo vel Absolvitur. Rursus attendi ad hoc debet in formis Sacramentorum ne circumstantiæ sint tanquam partialis consignificatio, non ostenditur autem, quomodo tunc peccata, non habeant partialem consignificationem.

**SECUNDUS** modus respondendi est Suarez, quod scilicet verbum illud Absolvo modificatum, significet peccata. Rationem dat, cum enim in Confessione petatur absolutio & non à vinculis corporis, sed à vinculis peccatorum, idè cum dicit Sacerdos, Ego te absolvo, significat absolutionem à peccatis, ex vi enim hujus judicii, non fit absolutio, nisi à peccatis.

**RESTITUITUR Argumentum.** Non modificatur ly Absolvo ut significet Te, quamvis in hac Confessione non petatur absolutionem nisi designabilis particulâ Tu, & absolutio debet alicujus. Ergo etiam ly Absolvo non modificatur, ita ut significet ly A peccatis quamvis in Confessione non petatur absolutio à vinculis corporalibus. Quod autem cum Vasquez dicit. Non Absolutionem in iis circumstantiis datam, aperte cadere super pœnitentis peccata, id non convincit. Quia si aperte in illis circumstantiis ly Te non intelligitur, cur aperte intelligetur à peccatis.

**TERTIUS** modus respondendi coincidit cum hoc secundo, & est talis; quia tamen si verbum unicum Absolvo, modificatum à persona persona pœnitentis petentis absolutionem, significet implicite absolvi personam pœnitentis, non æque tamen perfecte significat absolutionem talis personæ, ac perfecte significat idem Absolvo ly A peccatis; unde ob minorem illam perfectionem significationis, debet addi particulâ Te, non autem A peccatis.

**RESTITUITUR Argumentum.** Non minus perfecte



perfectè in circumstantia modificationis per Confessionem hujus, significatur à verbo Absolvo persona, quam significenter peccata; ergo si nihilominus est insuper necessarium addere ly te, erit etiam necessarium addere ly à peccatis.

**RESPONDETUR.** Verbum unicum Absolvo ob solam modificationem, quā modificatur à persona pœnitentis, designat personam, quam aliàs non designabat, cum in prolatione hujus verbi Absolvo, non minùs significetur & intelligatur absolvi secunda, tertia, una, plures personæ; at verò verba Absolvo te, & ob modificationem habitam à Confessione, & ob modificationem à particula Te, designant pœnitentem absolvi à peccatis, nam eo ipso, quod dicitur Absolvo te, intelligitur ex vi talium verborum, quod pœnitens seu ille cui dicitur Te, absolva- tur ab illis vinculis à quibus indiget & postulat absolvi, puta à peccatis.

**RESTITUITUR** argumentum. Non minùs verbo Absolvo significantur vincula corporis, censurarum, debitorum, peccatorum &c. quàm persona, secunda, tertia, prima, una, plures. Ergo si est necesse addere ly Te, erit etiam necesse addere ly A peccatis. Rursus, quamvis modificetur verbum Absolvo, ita ut nonnisi hîc & nunc designetur persona pronomine Te, designetur, inquam, à verbo Absolvo, modificato ad hanc significationem, & per Confessionem hujus nonnisi, & tamen debet addi particula Te. Ergo licet Absolvo modificetur ad significanda peccata, & per particulam Te, & per Personam, addi nihilominus debeat A peccatis. Denique non perfectè significatur in Verbo Absolvo persona Te, & modificationes quæcunque non sunt respectu Te, perfectæ. Ergo idem dicendum de A peccatis.

**DICENDUM** est II. *Non convincere absolute loquendo paritatem adlatam.*

**RATIO.** Quia ly absolvo, quantum est ex vi verbi importat, ut communiter dicitur solutionem à vinculo vel reatu, jam autem nō importat personam Te; quod ipsum Probat, quia si per impossibile nulla esset secunda persona, & adessent vincula vel reatus, verificaretur hoc verbum Absolvo; ergo apparet quod non significet personam Te, significet autem reatum & vincula, siquidem impossibili personam Te, adhuc significat significatio verbi Absolvo; impossibilibus autem vinculis vel reatu non esset possibilis significatio verbi Absolvo, religo, dissolvo &c. ad eum modum, quo si impossibilis esset, lectio non esset possibilis significatio verbi Lego, quantumvis impossibili persona Tu, posset esse adhuc significatio verbi Lego. Fundatur hæc Minor in hac Majori, sunt aliqua verba, per quæ, licet aliquid non exprimat, significant tamen illud, & si ita cum illo significando connectantur, ut illo impossibili reddito, redderetur impossibilis significatio illius verbi, hoc ipso

illud verbum, seipso, sine ullo addito, significat illud; tale est Lego respectu lectionis &c. ita etiam se habet, ut dixi supra in minori verbum Absolvo respectu reatus & vinculorum, non se autem habet respectu personæ; consequenter sine ullo addito potest significare vincula, & non potest significare personam Te.

Hoc ipsum ulterius sic declarari potest. A circumstantis dupliciter potest dependere significatio. I. Ut circumstantiæ tribuant vim etiam significandi, & ita circumstantiæ possunt particulis etiam. Ita, Placet, volo, tribuere significationem verbi Absolvo; nam si pœnitens quærat; Placetne me absolvere, & respondeat Sacerdos, Ita, ly Ita significabit Absolvo, sed significatione quam in se non habet, sed totam accipit significandi vim à circumstantiis. II. Circumstantiæ ita ingrediuntur significationem ut non tribuant verbo vim significandi, sed tantum declarant suppositionem, ita verbum Lego significat & lectionem Ciceronis, & lectionem Virgilii, & ad hanc potius significandam indigent, nonnisi suppositionis declaratione. Prior ille modus non sufficit ad Sacramentum; aliàs aliquis nutu posset absolvere, quia etiam nutus totam vim significandi potest habere à circumstantiis, ut significet scilicet Absolvo. Secundus autem modus sufficiens est, quia nihil illi deest ad perfectam significationem Sacramentallem.

Porrò verbum Absolvo accipit quidem vim significandi etiam personam Te hîc & nunc, sed illam in se non præhabet, sed totam accipit à circumstantiis, præhabet autem significationem à reatu seu vinculis; quod ipsum Probat, quia impossibili significatione Te, adhuc esset possibilis significatio absolvo; ergo apparet quod verbum Absolvo non significetur Te, quia illud non significat, cujus significatione impossibili, adhuc significat; imò cum universalia nihil sint in re quam particularia, fit ut significet absolvo solutionem à vinculis, & hanc & illam, indigebitque solum suppositionis declaratione. Nec obest quod extra illas circumstantias verbum Absolvo, non habeat vim supponendi pro solis peccatis; quia quamvis CHRISTUS DOMINUS voluerit verba significare seipsis, illud quod fit in Sacramento, non tamen voluit ut verba seipsis supponerent pro illa significatione sola: cum enim CHRISTUS DOMINUS noluerit mutare impositiones humanas & acceptiones verborum, & cum multa verba, non habeant vim supponendi, pro hoc certo, fit ut CHRISTUS DOMINUS, hoc non exegerit. Et quia ut jam dictum est, verbum Absolvo præhabet in se vim significandi peccata, sed solum non habet vim nonnisi pro illis supponendi, fit ut à circumstantiis nec partialem quidem significationem habeat Absolvo, sed solam suppositionis declarationem, quod non est dare vim



significandi, sed illā suppositā, declarare suppositionem.

**DICENDUM III.** *Præcisè loquendo, verba essentialia formæ, sunt Absolvo te.*

**PROBATUR I.** Quia Flor. in decreto de Sacramento pœnit. dum meminit formæ absolutionis solum ponit hæc verba, Ego te Absolvo; supponitur autem ego non esse de essentia, cum ipsum Absolvo sit ego, hoc est, prima persona. Rursus Theologi Pii s. in Catech. composito pro tota Ecclesia idque proximè post tempora Tridentini, cuius mentem nosse poterant, ponunt nonnisi hæc verba; Ego te absolvo. Idem fecit Tridentinum, quamvis addiderit particulam &c. voluit enim per hoc significare ly à peccatis, non esse essentia formæ, sed solum integralia. Ratio est, quia aliàs etiam invocatio Trinitatis esset de essentia. Unde illud ly &c. debet accommodatè accipi ad mentem scilicet antecedentis Concilii, quod sola illa verba posuit Ego te absolvo, solumque voluit innuere, reliqua etiam, in forma, usurpanda esse.

**PROBATUR II.** Quia in illis quæ sunt de essentia Sacramenti, standum est pro potiori parte Doctorum, præsumendum enim est, quod in rebus Sacramentum concernentibus, non sit permissurus Deus Doctores altioris præcipuè classis & plures errare, quos utpote Magistros Ecclesiæ in tali materia specialius dirigit Deus; jam autem stare his verbis absolutionem gravissimi Doctores tenent, & ex nostris omnes impressi, quos legere contigit, excepto cit. Perez.

**PROBATUR III.** Quia ad id asserendum, non potest ducere nisi paritas adlata, cui assignata jam est disparitas, & quantumvis à ratione non assignaretur disparitas, sufficeret dicere, quod non exigatur ly à peccatis essentialiter in forma, ex vi intentionis CHRISTI DOMINI, quæ institutio colligitur ex tot Doctorum consensu, phrasibus Florentini, & Catechismi; præcipuè cum probabilius sit hoc, quod circa rem à voluntate instituentis pendentem, loquuntur potius plures & graviores quàm pauciores.

#### *Solvuntur Objectiones.*

**OBJEC. I.** Perez. Verba absolutionis solum effectum causant, quem se solis & seclusā omni circumstantia significant. Ergo si solum significant effectum indeterminatum, solum causabunt effectum indeterminatum. Sed hæc verba se solis, & seorsim ab omni circumstantia, solum significant indeterminatum, scilicet liberationem ab aliquo vinculo, cum indeterminatione & indifferentia quodnam sit illud; Ergo debent determinari per aliquid aliud, nempe per ly à peccatis tuis.

**RESPONDETUR.** Retorquendo argumentum subsumptum; sed hæc verba à Peccatis, seclusā omni circumstantiā significant indeterminata

nata peccata, possunt enim significare peccata absoluta, non absoluta mortalia vel venialia; indirectè nonnisi absolubilia, vel per modum materiæ necessariæ &c. Ergo debet ly à peccatis determinari per aliud, atque adeò per enumerationem à quibus fiat absolutio, quod nemo concedet. Et certè sicut ly A peccatis, est quid genericum ad hæc & illa peccata, ita etiam solutio à vinculis est quid genericum; quod si Absolvo faciat sensum infra adferendum, multò minùs genericitas apparebit verbi Absolvo. Directè ad Objectionem Respondetur Distinguendo subsumptum. Sed hæc verba se solis & seorsim ab omni circumstantia, solum significant effectum indeterminatum quoad suppositionem, Concedo; significant indeterminatum quid, quoad significationem, & vim significandi, & in ipsa impositione humana ad significandum, Nego, distinctoque similiter consequenti negatur consequentia.

**INSTAT Perez.** Verbum absolvo non habet secundum se vim significandi absolutionem peccatorum, sed nonnisi in circumstantiis, consequenter illis & non verbis formæ tribuetur significatio, quod circumstantiis tribui non potest, alias illæ partialiter concurrerent ad significationem, cum tamen Christus Dominus voluerit formas Sacramentales seipsis esse sufficienter significativas. Et certè videtur quod ly Absolvo æquivocè se habeat ad significanda peccata.

**RESPONDETUR.** Retorquendo argumentum ut supra; quod scilicet ly A peccatis indeterminatè & æquivocè significet peccata, à quibus fit absolutio, si ipsum absolvo æquivocè significat peccata. Directè autem applicentur responsioni dicta supra, negando scilicet à circumstantiis accipi significationem peccatorum, sed solum determinationem suppositionis; videturque nomen Absolvo, esse potius nomen analogum analogiā proportionis, in qua ad absolutionem vinculorum corporalium, reliqua proportionantur.

**OBJEC. II.** In Matrimonio sufficit dicere volo; ergo & in pœnitentiā sufficit dicere Absolvo.

**RESPONDETUR.** Disparitatem esse; quia ex institutione Sacramenti matrimonii sufficientiunt verba nonnisi æquivalentia, qualis est v. g. etiam nutus. Unde verbo volo, quod est verbum formaliter, adjunguntur alia, quæ sunt nonnisi verba æquivalenter; id autem non procedit de Sacramento pœnitentiæ, cuius alia est institutio.

**OBJEC. II.** Christus Dominus non est usus in sua absolutione verbo Absolvo, sed verbo Remitto, Ergo verbum Absolvo essentialiter non constituit formam.

**RESPONDETUR.** CHRISTUM DOMINUM etiam usum esse verbo solvo, dixit enim Petrus:



## QUÆRES I.

*An sola Verba Absolvo te concurrant ad effectum Sacramenti, ita ut ly à peccatis, quamvis apponatur, non causet gratiam?*

**A**ffirmat causare Vasquez, Dicast. d. 5. n. 46. Dissentit Lugo d. 3. num. 28. Probabilius omnino; sed examinandæ sunt Lugonis rationes.

**RATIO I. Lugo.** Ly à peccatis implicite inclusum in Absolvo potest sufficienter concurrere. Ergo antequam exprimatur, ponet effectum, quia ad hoc per Vasquez sufficit implicita continentia.

**RESPONDETUR.** Nego Consequentiam, quia licet sufficiens sit ad hoc implicita continentia, quando ponitur intentio non ponendi effectum, per ly à peccatis, non est tamen sufficiens, quando ponitur intentio non ponendi aliter effectum, quam per expressam significationem.

**INSTAT Lugo.** Falsum est principium assumptum à Vasquez, quod ea sola verba, quæ includuntur in verbis necessariis concurrant ad effectum Sacramentalem, non verò ea quæ non includuntur: Quia si quis diceret: Hoc est corpus meum æreum, non consecraret validè, & tamen illud æreum non continebatur implicite in verbis præcedentibus. Ergo falsum est, quod ea concurrant ad effectum Sacramentalem, quæ non includuntur in necessariis.

**RESPONDETUR.** Regulam à Vasquez usurpatam dicunt aliqui veram esse quando additum non destruit sensum à Christo Domino intentum, ly autem æreum destruit hunc sensum. Cæterum Dic. videtur aliud principium sequi, quia (suppositâ legitimâ intentione) non apparet unde impediatur effectus, quia ille per hanc causam impeditur, quæ adest tempore impedimenti; illa autem additio, non adest tempore impedimenti, quia non adest, quando finiuntur verba necessaria. Sed hujus plenior resolutio spectat ad materiam moralem de Sacramentis in Communi. Regula à Vasquez assumpta, per hoc defendi posset, quia scilicet Ly æreum additum ad Formam Eucharistiæ, non tantum non includitur in verbis necessariis, sed nullo modo spectat ad Formam. Regula autem à Vasquez assumpta, procedit de verbis utique spectantibus Formam.

**RATIO II.** Lugo est; quia si verum esset oppositum sequeretur, quod si aliquis diceret Absolvo te à peccatis, & omitteret, Tuis, vel per inadvertentiam, vel per impedimentum mortis secutum in pœnitente, quod eo casu non impen-

deretur

Petro: quodeunque solveris super terram, erit solutum & in cœlis. Et licet in institutione illius utatur potius verbo remittendi, censendum est commississe Ecclesiæ alterutrum verbi usurpationem, aut aliud æquivalentis; nam istæ differentię sunt materiales in ordine ad præsens punctum; & sicut tenet verbum Abluo suppositum pro verbo Baptizato, ita tenet prædicta in præsentis suppositio unius verbi pro alio; præcipue quia auctori Sacramentorum licitum erat, ut vellet quoad seuti verbis certis, & nihilominus determinationem æquivalentem eorundem Ecclesiæ relinquere. Mota autem est Ecclesia, ut potius assumeret verbum Absolvo, quia ex una parte est usurpatum à Christo Domino, ex alia commodius significat modum hujus Sacramenti, quod institutum est per modum iudicii, ly autem absolvo magis est iudiciale, quam ly remitto.

**INSTAT Quidam.** Sufficiens sit absolutio, si quis Sacerdos post dicta à Pœnitente peccata, interrogatus, Absolvisme me Responderet *Etiam* quod ipsum probatur, Quia Verbum *Absolvo* prolatum in talibus circumstantiis, vel Verbum *Etiam* prolatum à Iudice Forensi sufficienter esset absolutivum, Ergo & in iudicio Sacramentali erit sufficienter absolutivum.

**RESPONDETUR.** Negando assumptum. Ratio quia in materia Sacramentorum procedendum est via, qua deveniatur & pertingatur ad placitum Salvatoris, determinantis substantiam materiæ & formæ Sacramentalis, quod placitum Salvatoris, innotescit auctoritate Sacra, traditione, & sensu Doctorum: non docetur autem quod omnis ea absolutio sufficiat in foro Sacramentali, quæ sufficeret in Foro iudicali. Ergo id apparet non fuisse à placito institutoris Christi. Deinde si sufficit dicere in absolute peccatoris *Etiam* dicam etiam sufficere in absolute Baptismali casu quo Ego, & hunc abluam dicere inquam in nomine Patris & Filii & Spiritus Sancti; Verè enim circumstantiæ significant & ostendunt ipsum Ego te abluo. Ergo suffecerit dicere residuum illud in nomine Patris. Item procedendo in Canone & digito demonstrando Panem suffecerit dicere Est corpus meum: nam illa demonstratio ex circumstantiis significat Ly Hoc. Denique omnia Sacramenta constant Verbis formalibus tanquam forma excepto matrimonio, ut habet doctrina Ecclesiæ. Cum ergo circumstantiæ non sint Verba & ipsum Ly *Etiam* non includat significationem & ipsius *Absolvo* & peccatorum sed nonnisi simplicem affirmationem, sit ut per Ly *Etiam* nec per Ly *Absolvo* tanquam non includens significationem ipsius Te perfici non possit. In forma nego consequentiam. Eo quod in iudicio forensi sufficiat absolutio nonnisi importata à circumstantiis cum à Christo requisita fuerint Verba formalia.



deretur absolutio. Hanc rationem aliter & aliter proponit Lugo. *Sed*

**RESPONDET Dicast.** Casu quo aliquis intenderet absolvere, nonnisi addendo *ly* tuis, & postea non adderet, non fore absolvendum. *Hinc fit*

**RATIO III.** Ejusdem Responsionis; quia ex una parte forma ut probatum est potest producere suum effectum, cum dicitur *ly* Absolve te, utpote forma essentialis, si autem illa verba possunt producere effectum, ergo producant, quia causæ necessariae, qualia sunt Sacramenta ponunt effectum, cum primum possunt; ex alia parte nullum est fundamentum tribuendi ministro vim, quod possit suspendere effectum Sacramentalem ultra essentialiter requisita, quia de hac illius potestate nec per auctoritatem, nec per rationem constat, per quod restituitur ratio primo loco posita à Lugone, præcipue autem, quia absolvens supponitur habere intentionem efficacem, faciendi, quod facit Ecclesia.

**DICES I.** Quando dico: Ego te absolvo, non solum absolvo te, producit effectum Sacramentalem, sed etiam Ego. Ergo etiam saltem quando præponeretur *ly* à peccatis tuis verbo Absolve te, produceretur effectus Sacramentalis per illa, Ergo non producit, per sola verba Absolve te.

**RESPONDETUR.** In suppositione duplicis sententiæ, si enim moraliter à forma producit gratia, bene potest dici in ipso instanti terminativo prolutionis formæ non moveri Deum ab Ego, nec à *ly* A peccatis, sed solum à *ly* Absolve te; non moveri inquam ad producendam gratiam; si autem Sacramenta physice producant gratiam, id adhuc dupliciter fieri potest, vel scilicet ita, ut singulæ voces producant qualitatem vicariam, quæ illis jam prolatis maneat, & in instanti terminativo formæ, simul cum illo producat gratiam; vel certe ipsa ultima prolutio elevatur ad producendam qualitatem vicariam, loco omnium verborum concurrentem ad producendam gratiam &c. in utraque hac suppositione dici potest, nec à *ly* Ego nec à *ly* A peccatis, quamvis posito ante Absolve, produci qualitatem illam, aut intuitu illorum produci ab ultima syllaba, eò quod Dominus Deus decreverit de non concurrente cum illis ad productionem gratiæ, quæ nonnisi integrant formam; quia ex unâ parte non constat nobis de decreto tali pro integrantibus, ex alia parte spectatà proportionem ad agentia naturalia, debebat hæc vis concedi, nonnisi verbis essentialibus formæ, eò quod effectus à causis necessariis dependentes, producantur nonnisi posita causâ necessariâ, verba autem integrantia, quocunque loco ponantur, non sunt causa necessaria; si autem ipsum nonnisi complementum formæ immediate producit gratiam, multò minus tribu-

enda erit hæc productio verbis nonnisi integrantibus, quocunque loco ponantur.

**DICES II.** Cum Dicast. Quamvis in potestate Sacerdotis non sit differre effectum Sacramentalem, est tamen in ejusdem potestate, significationem necessariam ponere per plures vel pauciores voces, consequenter tunc faciet, ut effectus Sacramentalis non sequatur, nisi positus illis, quibus vult significare, cum significatio causet effectum.

**RESPONDETUR.** Imprimis retorquendo argumentum, & querendo, si aliquis ita diceret: Remitto Perillustri & Magnificæ Dominationi Tuæ ea, quæ in Dei Ter Optimi Maximi Majestatem hætenus perpetrare non dubitavit, & ab illis omnibus absolvo eandem, numquidne & illa Dominatio, & illa Perillustri, & illud Dei Ter Optimi &c. causabunt omnia gratiam? Cantet item aliquis formam absolutionis, & producat ultimam syllabam variatâ voce, tremoreque soni, numquidne omnia illa causabunt gratiam? & si id concedere velis, concedis aliquid arbitrariè. Ad punctum autem difficultatis dici potest. Quod sit quidem in potestate absolventis pluribus verbis significare formam Sacramentalem, sicut & plures partes aquæ integerrimæque vasa affundere in Baptismo, hoc enim spectat ad libertatem creatam, cui Deus impedimentum ordinariè, non ponit ex obligatione causæ primæ; sed non est in libertate humana, tribuere iisdem vim causandæ gratiæ, sed nonnisi si, quæ necessariò in causa hac necessaria, quæ est Sacramentum, requisivit Christus Dominus; quæ etiam sola significatio necessaria, causat gratiam; quod ipsum probatur, quia nec ex Dei ordinatione, nec ex ratione constat de hac vi ministris concessa, constat autem hanc vim indubiè contineri verbis necessariis.

**DICES III.** Ex Lugo. Voces non faciunt sensum perfectum donec absolvatur tota propositio, manentque in antè suspensæ; quod ipsum probatur; quia verba non habent vim significandi nisi quatenus faciunt, quod audientes concipiant rem prout in mente est loquentis; quousque autem non absolvatur propositio, nondum potest concipi mens loquentis.

**RESPONDETUR.** Argumentum multum probare; probabit enim quod etiam prolatis verbis A peccatis tuis, imò & invocatione Trinitatis, nondum ponatur absolutio, illis enim enuntiatis, adhuc potest aliquid addi de novo, destruereque fortassis vim & robur formæ; sicut ergo in casu hoc, attenderetur ad intentionem proferentis, & an jam ea verba ponantur, quæ aliàs supponitur requisivisse Christus Dominus, ita & in præsentia. Directè itaque, illa propositio, Voces non faciunt sensum perfectum donec absolvatur propositio, distinguitur: concedendo scilicet illam si aliunde non sint posita



sita verba sufficientia ad significandum, & si non adsit circumstantia intentionis volentis adferre aliquid destructivum formæ requisitæ; negando autem, quod voces non faciant sensum perfectum, donec absolvatur propositio, si adsit debita intentio, & verba sufficientia.

## QUÆRES II.

*An forma Pœnitentialis debeat deprecatorio sensu proferri?*

**N**egat S. Thom. Tum quia aliàs, Orationes, quæ petunt, ut Dominus Jesus absolvat, absolverent, contra Tridentinum. Tum quia Christus Dominus non dixit: pro quorum peccatis ora veritis, remittentur eis, sed absolute: Quorum remisistis. Tum quia hoc Sacramentum institutum est per modum iudicii, iudex autem absolutionem deprecatoriæ non profert. Graci ita absolunt, Habeo te absolutum, quod in græco idem est ac Absolve, hinc falsum est illos deprecatoriæ absolvere. Nec obest quod forma extremæ unctionis sit deprecatoria; quia pro unctione alia est institutio Christi Domini, quam nos docuit Ecclesia. Falsum etiam est, quod deprecatoria sit absolutio à censuris, defacto enim absolute dicitur: Absolve te imprimis à vinculo &c. parumque referret si deprecatoriæ proferretur; quia mens instituentis alia fuit pro absolutione à peccatis, unde absolutio à censura absenti, scripto &c. conferri etiam potest. Est tamen forma absolutionis Oratio, non quidem Orationem accipiendo pro deprecatione, sunt enim multæ Orationes, quæ non sunt deprecatio, sed est absolutio Oratio æquivalenter, quia in illa est representatio meritorum Christi Domini, quibus movetur Deus ad effectum Sacramentalem.

## QUÆRES III.

Cum de Lugo d. 13. num. 106.

*An sit valida Absolutio prolata in sensu imperativo?*

**R**espondet Idem, quod modus imperativus possit imprimis respicere expresse non nisi absolventem, ut cum diceretur, Absolvatis à me; talis forma est valida, quia sufficienter significat actionem Ministri. Rursus potest modus imperativus respicere Deum dicendo, Absolvat te Deus, & si sensum haberet, qui novam sententiam requireret à Deo ponendam, esset absolute invalida forma, quia tunc Sacerdos nullo modo absolveret, sicut nec absolvit Papa, dum dicit: Absolvat te meus Legatus; si

autem imperium faciat hunc sensum, qui sit præcisè & merè intimatio executionis sententiæ à se latæ, dubium esset an esset valida.

## Punctum Difficultatis 2.

*Qui sensus Formæ Absolutionis.*

**S**ensum hujus formæ dat unusquisque competenter ad sua principia, per quæ, talem vel non talem potestatem tribuit Sacerdoti in foro pœnitentiali. S. Th. hunc sensum videtur assignare, Ego tibi Sacramentum absolutionis impendo; de quo ipso queritur: Quid sit illud ly absolutionis. Duæ sunt magis celebres explanationes.

**EXPLICAT I.** Lugo d. 13. num. 72. Ego te solvo à vinculis vel Tibi remitto offensam Divinam. Hæc explicatio Lugo, ut verum fatear, in re bona est; tamen quoad modum loquendi.

**NON SATISFACIT.** Quia licet absolvo iudiciale, quale est hæc, possit coincidere cum: Vincula solve, omnino tamen in usu humano in idem non coincidunt; hinc omnis Iudex dicitur absolvere, non tamen dicitur solvere vinculis nisi incarceratos. Quod si recurras quod omnes culpæ sint vincula moralia, in re id verum est, sed diceret aliquis figuratam esse hanc locutionem, ly autem absolvo in foro pœnitentiali, non est figuratum, quia nec figuratum iudicium, sed verum Sacramentale, sicut est verus contractus matrimonium. Deinde sensus formæ est talis assignandus, qui in rigore valeat etiam pro Confessione venialium, in rigore autem per multos DD. veniale peccatum non est offensum, quomodo ergo sensus Formæ erit, ego tibi remitto offensam.

**EXPLICAT II.** Suarez d. 19. Sect. 2. Dicast. d. 5. num. 100. Perez d. 18. S. 5. dicuntque sensum formæ esse: Confero tibi gratiam, quæ quantum est ex se est remissio peccatorum tuorum. Hæc explicatio

**NON SATISFACIT I.** Quia oppositi admittunt ut plurimum Sacramentum validum, sed informe, Ergo debent admittere formam validam, si enim non sit forma valida, quis erit Sacramentum validum? si autem est valida, Ergo & sensus illius validus esse debet & verificatus. Et sicut si non verificaretur forma Ego te baptizo, non esset valida, ita nec valida forma absolutionis erit, si non verificetur; non verificaretur autem in Sacramento illo informi, quia non potest verificari collatio gratiæ seu datio, cum non confertur gratia, ut non confertur in Sacramento informi, hinc etiam aliud est in communi usu, Offero, & aliud; Do. Et sicut non potest aliquis esse Pater quantum est ex illo, & non habere filium, sic nec rigoroſè loquendo potest aliquis conferre gratiam quantum ex illo, si nec

tunc



tunc producat nec recipiatur. Rursus verba formæ debent habere verificationem & sensum illis competentem, & non aliis, jam autem productio gratiæ, etiam ad poenitentis actus spectat suo modo.

**NON SATISFACIT II.** Quia in aliis Sacramentis, verba formæ, non significant gratiam Sacramentalem, neque enim sensus illorum verborum, Ego te baptizo, est: Confeto tibi gratiam baptismalem, Ergo nec in præsentia significabunt gratiam remissivam peccati; quod ipsum ulterius in hoc fundatur; quia hic queritur de significatione verborum accommodatè ad hominum institutionem, non verò ad significationem Sacramentalem, sic enim significant & producant gratiam.

**RESPONDET Dicast.** Etiam ex hominum institutione verbum Absolve significare gratiam, cum enim significet remissionem peccati, & gratia ipsa est ex se remissio peccati, si significat verbum Absolve remissionem peccati, significat gratiam.

**CONTRARIUS.** Quia vidimus supra, gratiam ex se formaliter non esse remissionem peccati. Deinde verbum Absolve significat gratiam significatione Sacramentali, nam significatione humanà non significat, remissio enim humana perficitur sine infusione ullius gratiæ. Quando autem in gratiam huius responsionis addit Perez cit. quod qui dicit se facere aliquid, eo ipso dicat modum quo id facit, si unicus tantum est vel ex natura rei, vel ex voluntate ejus, qui habet ad id potestatem, peccata autem ex ordinatione Divinà non possunt remitti in hac vita, nisi collatione gratiæ, quando inquam id addit, non convincit; quia qui dicit se facere aliquid, significando id verbis secundum placitum significantibus, eo ipso dicit modum, si unicus est, dicit inquam modum, sed significatum, ex humana institutione, significationeque, in ipsis verbis inclusa; jam autem collatio gratiæ, ex humana institutione, significationeque, in ipsis verbis inclusa; jam autem collatio gratiæ, ex humana impositione, non significatur in verbo Absolve.

**NON SATISFACIT III.** Quia verba formæ absolutionis debent habere hunc sensum, qui verificetur, dum est Confessio præcisè veniale, qualis esset v. g. Confessio confirmatorum in gratia, & tamen non datur ulla gratia, quæ quantum est ex illa sit remissiva venialium, cum tamen verè absolvantur venialia, adeoque respectu absolutionis illorum debet esse rigorosè verificata forma.

**EXPLICANTUR III.** Verba formæ, ut faciant hunc sensum, Ego sententiam fero, quæ te liberat quantum est ex me, à reatu culpæ.

Probat ut bonitas explanationis, quia hoc Sacramentum est iudicium, consequenter & ly absolve est in illo iudiciale, habetque sensum ju-

dicialis Absolve, iudiciale autem Absolve stat sententiā latā, vi cuius evadit reus liber sui sceleris. Additum autem est, quantum est ex me, quia Deus communicavit potestatem Sacerdoti absolvendi à culpa, cuius potestatis usum requirit Deus, ut etiam ipse pro sua parte condonet, fiatque præjudicata sententia in cælis, Sacerdote pro isto foro sententiente. Hinc ulterius, Hæc forma vi sensus traditi verificaretur, etiam casu, quo Deus per impossibile non intunderet gratiam, sed solā condonatione extrinsecā justificaret, adhuc enim tunc Sacerdos, quantum est ex illo liberaret eundem à culpa; verificaretur item hæc forma casu, si daretur Sacramentum validum, sed informe.

*Restat hic aliquid explicandum. Pone aliquem non nisi unum veniale commississe, pone illum confiteri illud peccatum, & ipsum etiam Confessarium per revelationem habere, quod non nisi unius venialis sit reus, quomodo tunc verificabitur ly à peccatis? & tamen ly à peccatis plura significat, non unum.*

Primus modus esset, quod qui committit nūm veniale, supponatur, jam in ante habuisse originale, quod infusione gratiæ in Sacramentum, quasi novo titulo deletur, verificabitur ergo ly à peccatis, sumendo veniale cum originali; Hic modus patitur difficultas, quia nullo modo originale subditur clavibus, consequenter nec novo titulo deletur, & si faceret DEUS decretum, ne Sacramento poenitentiae peccatum A deletur, nullo modo sese extenderet ad illud absolutio, neque respectu illius verificaretur, quamvis gratia saltem connaturaliter non posset stare cum illo peccato, sed illud expelleret; ergo cum originale sit irremissibile poenitentiae Sacramento, respectu illius non poterit salvari verificatio formæ.

Secundus modus est iste, quia nullum est tale veniale, quod non habeat venialia plura, quamvis pertinentia ad idem, & unum moraliter veniale, nam non vitasse occasionem, tentationem negligenter rejecisse, antecederunt ipsum consensum ad veniale. Hic modus habet etiam suam difficultatem; pone enim fuisse veniale non nisi in sola non vitata occasione commissum, illud clavibus subdi posset, sed qua verificatione formæ?

Duo adferri possent, formam in sensu morali accipi debere, in quo non distinguitur unum à pluribus; sic dicimus, Reges Poloniae liberè eliguntur, quamvis unus non nisi, hic & nunc eligatur. Sed hic etiam modus patitur suam difficultatem, quamvis probabilior sit, quia rigorosè non salvat verba formæ. Rursus quamvis pluralitas Regum moraliter sumi possit pro uno Rege, sed non apparet, qui unum peccatum, sit moraliter plura.

Alius etiam modus idem salvandi esset; quod per nos verba essentialia sint solum Absolve Te, quod ipsum absolve te, toto rigore, vel de uno peccato



Peccato verificatur, & vel propter hoc probabilis redditur nostra sententia, excludens ly à peccatis, ut in dicto casu verificetur rigorose forma, eoque ulterius casu, tunc non dicendum esset ly à peccatis, quia verba integrantia possunt ex rationabili causa omitti, ut si videas in fine prolationis verborum essentialium mori penitentem; non minus autem est rationabile, non dicere, à peccatis tuis, cum jam est mortuus, atque est rationabile non dicere, à peccatis, cum non nisi unum habetur; ad quod etiam reflectendo, non dictum est Verbi Absolvo te sensum esse, Libero te à culpis, sed à culpa, quod commune est uni & pluribus.

### Punctum Difficultatis 3.

*An verificetur forma circa peccata remissa?*

**D**ICENDUM est. *Verificari*. Probat, quia est usus timoratorum subdendi peccata jam remissa iteratò clavibus, idque ex usu Ecclesiæ: non possent autem subdi, si respectu illorum non possent verificari verba formæ. Et sicut si Sacerdotem in prolatione Absolvo, reperiat mors penitentis, non potest pergere in absolutione, eò quod tunc jam non verificaretur absolutio, ita nec posset absolvere jam remissa, si super illis non verificaretur absolutio. Tota difficultas est in solvendis Objectionibus.

**OBJEC. I.** Argumentum à paritatibus ali- quibus.

**I. PARITAS** est. Peccata nunquam commissa non possunt subdi clavibus nec de illis verificatur forma. Ergo nec verificabitur de peccatis remissis, quia remissa, æquè se habent, ac ea, quæ non fuerunt.

**R**ESPONDETUR. Remissa peccata in ordine ad maculandam animam æquè se habent ac si non fuissent, sed non æquè se habent in ordine ad terminandum actus penitentiae, iisque mediantibus in ordine ad verificandam formam. Et sicut benè potest retractari peccatum transactum, nec tamen potest retractari peccatum, quod non fuit, sic nec absolvi, illo priori absolubili manente. Deinde quia respectu peccati dimissi, possunt verificari verba formæ, non possunt autem verificari respectu peccati nunquam commissi; quod ipsum Probat, quia verba illa important non plus quàm condonationem peccati commissi, sine quo ille non maneret liberabilis, consequenter nec absolubilis; jam autem peccatum commissum, genericè prædicatur, verificaturque & de dimisso jam peccato, & de nondum dimisso; ly autem condonatio peccati commissi, non verificatur de peccato, quod nunquam fuit.

**II. PARITAS.** Non potest verificari de jam soluto vinculis corporalibus Ego te solvo;

ergo neque potest verificari Solvo te vinculis peccati, si jam sit remissum peccatum.

**R**ESPONDET Dic. d. 5. n. 113. Quando aliquis antecederet vinculis corporalibus est ligatus, si postea dicatur, Ego te absolvo, ex vi talium verborum non significatur aliquid quod re ipsa exhibeatur & sit tale, ut ex vi illius quantum est ex se solvi possit vinculis corporalibus talis homo; jam autem in nostro casu, significatur aliquid & confertur, nempe gratia remissionis peccatorum, quæ est talis, ut ex se liberet hominem, si fortè inveniat ligatum. *Hæc disparitas*

**N**ON SATISFACIT plenè. Pone enim qualitatem Divinitus productam in entitate materialem solutivam omnis vinculi corporei, si ponatur, cur si ponatur in non ligato, cur, inquam, non verificabitur Ego te solvo vinculo quantum est ex me, licet si non sit vinculatus corporaliter. Pone nism corporis & virium sufficientem ad dissolvendum vincula, tunc videretur ex vi responsionis sequi, quod tunc ex vi nism illius vincula solvantur, adeoque verificetur: Ego te solvo quantum est ex me, quod fortè non concederet Dicast.

**R**ESPONDET II. De Lugo d. 12. num. 82. disparitatemque assignat; quia propositio prolatione de solutione vinculi corporei, habet pro objecto immediato solutionem ejusdem quam solam affirmat, hinc si illa solutio in presenti non ponatur, propositio non erit vera, quia respectu solius vinculi soluti actu immediatè verificari potest. Quando autem affirmatur solutio vinculi spiritualis, objectum immediatum quod affirmatur, non est ipsa absolutio externa vinculi, sed actus meæ voluntatis, quo cedo meo jure ad offendi, quem ipsum actum affirmo & pono, idemque fit, quando dico: Absolvo. *Hæc etiam disparitas*

**N**ON SATISFACIT. Quia querendum restaret: Cur sicut Objectum immediatum in absolvo corporaliter sunt vincula corporea, cur in absolvo morali, non sint vincula moralia, quæ tamen non supponuntur manere, cum supervenit absolutio, peccato remisso.

Commodius hæc disparitas assignabitur; quia verbum Absolvo circa vincula corporalia ex usu humano & morali non verificatur nisi de præsentibus & actu stringentibus vinculis; jam autem verbum Absolvo in usu itidem morali, de vinculis moralibus, verificatur, modò supponatur in antè unquam ligatus fuisse. Et ita interrogatus & reinterrogatus offensus: An sibi condonet, potest respondere, Condono; & in judicio repetitâ causâ & innovatâ actione semper potest judex dicere: Libero te. Cum ergo peccata & ipsum Absolvo Sacramentale sequantur vinculorum moralium rationem & absolutionis judicialis condonationisque ejusdam, sit ut repeti possint, salvâ verificatione. In idem recidet fermè si dicas.

\*(p)

Cum



Cum in principali non proportionentur secum solutio vinculi corporei & solutio à peccatis, nec in accessoriis & consequentibus proportionari debent; quod autem non proportionentur in principali, hoc inde est, quia solutio vinculi corporei, importat necessario vincula præsentia, non enim quis potest ligari vinctulis absentibus. Hinc & solutio ab illis vinctulis verificatioque verbi Absolvo, importabit vincula præsentia; ligatur autem aliquis vinculo offensæ quæ quamvis moraliter sit præsens, si non sit remissa, physice tamen est præterita, transacta, & non est: cum ergo in hoc principali non concordent secum, nec debent in consequentibus concordare, ac proinde quamvis consequi non possit solutionem vinculorum corporalium alia solutio, poterit tamen subsequi solutio vinculorum moralium. Sed in his recurrendum potissimum erit ad usum, & usurpationem verbi Absolvo, pro significanda repetita liberatione à reatu. *Ex quo ulterius*

**COLLIGITUR.** Quamvis iterato conjuges ratificent consensum, illa obligatio non erit matrimonium, quia contractus matrimonii non est quæcunque promissio, sed simul traditio actualis, significans moraliter introductionem actua-lem in possessionem, ejusque inceptionem, quæ tunc non habentur.

**III. PARITAS est.** Nemo potest restituere quod jam restituit. Ergo nec potest absolvi, quod jam absolutum est.

**RESPONDETUR.** Negando Consequen-tiam. Disparitas est: quia restitutio est actus justitiæ, adeoque virtutis intendentis æqualita-tem, quæ æqualitas stat in medio rei, medium autem hoc non servaretur iteratò dando quod dedisti, nec jam esset medium sed excessus; & propter hoc absurdum non potest iteratò resti-tui, quod jam restitutum est; tale autem absur-dum nullum sequeretur, si iteratò institutà causà iteratò solvatur reus.

**Objc. II.** Immeritò explicari verba for-mæ per ordinem ad peccatum commissum; quod ipsum Probat: quia verba formæ Ex-tremæ Unctionis possunt benè verificari, quan-tumvis non positum fuerit unquam peccatum actuale, conferrique potuit etiam Beatissimæ Virgini, & conferri potest cæco nato etiam pro-nunciando illam formam, indulgeat tibi Domi-nus quidquid per visum deliquisti.

**RESPONDET.** Dicast. d. 5. n. 106. conce-dendo id de extrema unctione. Disparitatem datque: quia in Sacr. pœnitentiæ materia re-mota sunt peccata dolorque v. g. verorum pec-catorum, & ipsa forma, est vectorum peccato-rum absolutio, consequenter debent esse illæ partes absolute existentes, & materia remota quæ absolute extitit; neque enim compositum actu existens, potest constare partibus actu non existentibus, nec supponere possunt materiam

remotam quæ nunquam fuit. Et sicut potest conferri Baptismus sine suppositione peccati, ut collatus est Beatissimæ, quia peccata neque re-mota sunt materia hujus Sacramenti; sic etiam poterit conferri Unctio quæ formalissimè at-tendit ad confortandum mentem & corpus, sa-tisque erit quod quantum est ex vi verborum conferatur gratia; & auxilia quæ illam conse-quuntur. Neque inde sequetur debere dari Unctionem extremam infantibus, quia hoc Sa-cramentum est institutum ad confortandum moribundum contra pericula & anxietates ani-mæ, quibus non sunt obnoxii parvuli, reperti ta-men poterit secundum varias occasiones mori-endi. Hinc etiam dari potest perpetuò amen-ti, quia nescitur; An ante instans mortis, non sit habiturus lucidum intervallum. Hinc doctri-næ ad complementum probandum restaret, quod Unctio respiciat peccata sub conditione, & cur illa tanquam materiam remotam non re-spiciat peccata; hinc Lugo num. 81. oppositum censet cum Sylvio, Nunno, Ledesma. Quam-vis autem conferri possit Baptismus iis, qui nun-quam peccarunt, non tamen poterit conferri Extrema Unctio, quia ex forma Baptismi non colligitur suppositio peccati, colligitur autem ex forma illa, Indulgeat tibi Dominus quidquid &c. deliquisti; & quamvis dicatur à S. Jacobo, si in peccatis fuerit, dimittentur ei, illo loco non supponit intentum Dicastillo, sed hoc solum docet, quod vi hujus Sacramenti possint tolli re-liquiæ peccati, & per accidens etiam aliæ cul-pæ: nam doctrina S. Jacobi conformis debet esse, & est, verbis formæ Extremæ Unctionis, quæ tamen verba important peccatum. Sed quidquid sit de Extrema unctione, indubiè Sa-cramentum pœnitentiæ, non potest esse nisi ex suppositione peccati, est enim hoc Sacramen-tum institutum per modum judicii & quidem judicii non declarativi, quod non peccarit, quia tale judicium non nisi inter homines statui de-buit, inter quos est cavillandi locus, sed est insti-tutum ad solvendum & liberandum à culpa commissæ, quale judicium etiam in humanis re-quirat culpam. An autem cæco nato v. g. dan-da sit Extrema unctio ad auferenda peccata vi-sus, dictum in Materia Morali. Hinc in sen-tentia quæ dicit cæco nato non dandam extre-mam unctionem quoad illam corporis partem, negabitur Antecedens. In sententia autem concedente disparitas erit, quia datà Extremâ unctione, alius effectus principalior habebitur, nempe confortatio in articulo mortis; jam au-tem primarius effectus pœnitentiæ, est, condo-natio culpæ. Hinc si dimissum peccatum non condonaretur repetitò, non posset subjici clavi-bus.

**Objc. III.** Verba absolutionis sunt vera, ergo præsupponunt veritatem adeoque remissi-onem peccati quam significant.

**RESPON-**



RESPONDETUR. Formam absolutionis esse veram practicè, verba autem vera practicè non supponunt hoc quod significant, sed causant, nempe idem novo titulo remittendo.

## Q U Æ S T I O II.

### *De ipso toto Sacramenti Pœnitentiæ.*

INquirendum foret; An Sacramentum in quantum est quoddam totum, importet in recto omnes partes, & quare, sed id proportionatè decidendum erit ex iis quæ universaliter docentur ad præsens punctum difficultatis de Sacramentis in communi.

De toto hoc quod est Sacramentum id in præfenti disputandum venit: An dabile sit Sacramentum pœnitentiæ validum sed informe; cuius difficultatis iste sensus est. An possit dari Sacramentum pœnitentiæ, cum debita Confessione Dolor ex parte pœnitentis, & cum debita absolutione ex parte Confessarii, ita ut nihilominus ex aliquo obice, sit illud informe Sacramentum, hoc est non conferens gratiam, quæ est forma quædam. Affirmat Suar. d. 20. S. 5. Valentia. Filli. Henr. Lugo d. 14. S. 6. Dic. d. 6. d. 5. Perez 19. S. 10. Negat Vasq. q. 92. art. 2. d. unico. Kon. d. 4. d. 5. & 11. Layman. Fagun. Tur. & ex antiquis plures, qui favent ei potius quam eandem docent, nam id defendunt ex diversis principiis. Durandus in 4. d. 17. q. 3. art. 4. quæst. 1. docet. Fore Sacramentum validum sed informe, casu quo aliquis deliberatè omitteret aliqua mortalia confiteri, nec deberet iteratò illa repetere, sed non nisi fictionem confiteri. Kon. etiam suffulcit aliquantulum hanc sententiam, ut meminit Rosmer sub initium De integritate Confessionis, docens hanc formalis integritatis necessitatem non posse probari; & locum Tridentini determinantis, necessariam esse integram peccatorum Confessionem, explicat de necessitate requisita ad effectum Sacramenti, & non ad valorem; præcipuè cum Tridentinum, quoties loquitur de integritate Confessionis, loquatur de illa per ordinem ad remissionem peccati, adeoque per ordinem ad effectum Sacramenti participandum. Durando favent Thomistæ ut Sotus, Canus, Cajeta. & alii apud eundem Rosmer, qui censent fore validum sed informe Sacramentum, quamvis aliquis confiteatur cum negligentia mortaliter peccaminosa in examinanda conscientia, hancque sententiam docet Dian. in praxi esse probabilem. Sed hic modus defendendi Sacramenti validi sed informis opponit sese communiori apprehensioni fidelium, integritatem formalem confessionis de essentia Sacramenti ponentium, & à doctis graviter censuratur. Universaliter autem

DICENDUM est. *Non posse dari Sacramentum pœnitentiæ, validum sed informe.*

Probat argumentò negativo, quia nullus casus est reperibilis, in quo Sacramentum pœnitentiæ habeat omnia sua essentialia requisita, adeoque sit validum & nihilominus non producat gratiam. Solennis casus est quo utitur Suarez, Lugo, Perez, dum scilicet pœnitens oblitus alterius mortalis quod habet, dolet de uno, idque dolore qui sit ex speciali motivo nullo modo referibili ad illud aliud mortale. Sed hic Casus intentum non convincit, nego enim illum dolorem esse sufficientem ad valorem Sacramenti, ob infra adferenda. Propositio autem illa; Sufficit dolor eorum mortalium quorum sit confessio, in hoc sensu est vera, si non supponantur alia esse mortalia non dimissa, si autem supponantur, nego quòd ille dolor futurus sit sufficiens. Sed est necesse adferre rationes quæ probent, dolorem illum non fore sufficientem, quamvis fortè sufficeret negare illum esse sufficientem, imponendo onus probandi affirmantibus.

RATIO sit invaliditatis illius doloris ex Trid. S. 14. c. 43. *Sunt inquit, quasi materia hujus Sacramenti ipsius pœnitentis actus, nempe Contritio, Confessio, & Satisfactio, qui quatenus in pœnitente ad integritatem Sacramenti ad plenamque & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione requiruntur, hac ratione pœnitentiæ partes dicuntur;* ex qua auth. sic formari potest argumentum. Datur tunc Sacramentum informe. Ergo tunc datur invalidum, quia omne Sacramentum informe pœnitentiæ, est etiam invalidum; quod ipsum Probat. Sacramentum pœnitentiæ, non habens partes requisitas, est Sacramentum invalidum, Sacramentum informe, est Sacramentum non habens partes requisitas; quod ipsum Probat: quia partes pœnitentiæ hac ratione dicantur esse partes, quatenus requiruntur ad plenam & perfectam peccatorum remissionem ex Dei institutione, quæ tamen tunc non habetur.

RESPONDET I. Dic. Illum dolorem esse sufficientem etiam ad effectum Sacramentalem; quod si hic & nunc non sequatur effectus id non est propter defectum illius doloris, sed quia ex alio capite ponitur obex & impedimentum ex parte pœnitentis, scilicet aliud peccatum cuius non habet dolorem; quod peccatum si non haberet, ille ipse dolor sufficeret ad effectum Sacramenti.

CONTRA. Quia quamvis ille dolor aliàs esset sufficiens ad remissionem peccati, sufficere quòd hic & nunc non sit sufficiens, consequenter hic & nunc non est ille dolor requisitus & qui sit pars Sacramenti, quia talis dolor per Tridentinum est requisitus ad remissionem peccati.

\*(P)

Deinde



Deinde in tantum illud peccatum est obex, in quantum de illo non deletur. Ergo negatio doloris est impedimentum, contra quod assu-  
mebat responso.

RESPONDET II. Idem. Falso assumi, quod idem dolor, qui est requisitus ad effectum Sacramenti, sit etiam requisitus ad valorem Sacramenti. *Imprimis*, quia si quis ex iusta causa aut oblivione reticeret aliquod mortale de quo tamen doluit, propter specialem illius turpitudinem, dolendo etiam de alio peccato, quod confiteretur, in hoc casu reciperet gratiam; & tamen dolor prioris peccati, quamvis foret dispositio ad gratiam, non foret tamen pars illius Sacramenti, non esset enim dolor sensibilis, quia non explicatus per confessionem. *Deinde*, sit adultus qui suscipiat Baptismum informem quia non habuit veram attritionem pro commissis ante Baptismum, confiteatur mortalia cum vera attritione, etiam de commissis ante Baptismum, doleat tamen attritione, quæ sit propter speciale motivum, hoc casu, dolor pro peccatis ante baptismum commissis esset dispositio necessaria ut gratia recipiatur, non tamen esset pars Sacramenti. Ergo apparet quod non idem dolor, qui est requisitus ad effectum Sacramenti, sit etiam requisitus ad valorem ejusdem.

CONTRA. Quantum ad primum casum, ille dolor si esset (ut non supponit casus) ex motivo universali, sufficienter redderetur sensibilis etiam confessione aliorum peccatorum, sed quamvis sit ex motivo speciali adhuc sufficienter manifestabitur, quia ita confitens ostendit implicitè se velle absolutionem, plenam à suis peccatis, nec se velle ex parte sua omittere quidquam eorum, quæ sunt requisita ad Sacramentum, quam voluntatem ostendit illo actu externo confessionis, formaliter integræ; & sicut nuncius est virtualis confessio peccatorum, ita & unum peccatum est virtualis confessio reliquorum. Casus etiam secundus rem non convincit, procedit enim argumentum de peccatis vi Sacramenti Pœnitentiæ remittendis, in quo definit Tridentina. Omne illud quod sufficit ad valorem Sacramenti Pœnitentiæ, sufficere etiam ad hoc, ut Sacramentum sit formatum; quia verò originale non remittitur vi Sacramenti Pœnitentiæ, sit, ut hoc quod est necessarium ad remissionem illius & effectum, possit non esse pars illius Sacramenti.

RESPONDERI POTEST II. Illo loco Tridentinum agere de dolore per ordinem ad effectum Sacramentalem, de quo solo ibi Tridentinum sollicitum fuit.

CONTRA. Quidquid sit an de hoc solo fuerit sollicitum, nihilominus eam doctrinam quam tradebat complecti debuit ea propositione, quæ vera foret, si accipiatur ut sonat, non obstante absurdo; si autem dicta propositio ut sonat accipiatur, dicit dolorem esse partem pœ-

nitentiæ, in quantum requiritur & ponitur in ordine ad remissionem peccati, adeoque firmitatem Sacramenti.

Quare autem possint dari alia Sacramenta valida sed informia, inde ratio disparitatis peti debet, quia nullius est definitio Concilii, quod idem sit necessarium ad valorem & ad affectum Sacramenti.

### QUÆSTIO III.

*Quid Res & Sacramentum in Sacramento Pœnitentiæ.*

PRÆMITTO I. *Quid sit Sacramentum tantum, quid res tantum, quid res simul & Sacramentum in Sacramento pœnitentiæ?* Putant aliqui hos terminos usurpatos primum à quodam. Algero lib. 1. de Euch. c. 5. & II. horum verborum meminit Gratianus sub nomine S. August. & Algerus dicto loco, non sensu Scholastico, sed nomine rei & Sacramenti usurpat aliquid ad præsens institutum non conveniens. Sed primum in sensu Scholastico usurpavit hos terminos Hugo de S. Victore lib. 2. de Sacramentis p. 8. c. 7. jam autem sensus trium illorum terminorum hic est. Nomine *Sacramenti tantum* venit signum tantum seu quod significat & non significatur; significare autem sacramentaliter, est producere Sanctitatem. *Res tantum*, est id quod significatur & producit in Sacramentis & non significat. *Res & Sacramentum* est, quod & significat & significatur; sed de hoc actum in materia de Sacramentis in communi.

PRÆMITTO II. *Res tantum Sacramenti pœnitentiæ non est difficultas quod sit gratia. Sacramentum tantum sunt actus pœnitentis externi, & forma absolutionis, ut etiam expresse docet S. Th. & quia hæc tantum significant & non significantur.* Sed tota difficultas est, quid in Sacramento pœnitentiæ sit res & Sacramentum.

PRÆMITTO III. *Immerito posse aliquem negare, quod in aliis Sacramentis non datur aliquid quod sit res & Sacramentum;* nam imprimis in Sacramentis imprimantibus characterem, res & Sacramentum est character, in Sacramento Extremæ Unctionis statuunt aliqui rem & Sacramentum sanitatem corporalem, sed hoc falsum est; quia hæc non omnibus contingit; potius itaque assignatur unctio interna, seu corroboratio adversus morbos corporales & tentationes agonizæ. In Sacramento autem matrimonii res & Sacramentum censetur esse vinculum matrimoniale, significans unionem CHRISTI DOMINI cum Ecclesia, & Verbi cum natura humana, significaturque manifestatione consensûs. In Eucharistia autem res & Sacramentum est corpus & sanguis CHRISTI DOMINI, nam & significat gratiam nutritivam, & significatur à speciebus.

Nunc



Nunc videndum quid sit res & Sacramentum in Sacramento poenitentiae.

EXPLICAT I. Lugo d. 2. de Sacramentis n. 166. quod sit pax & serenitas conscientiae. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Tum quia Tridentinum, quod pro se adducit, non agit de hac serenitate conscientiae quasi de re & Sacramento, sed non nisi sicut de aliquo consequenti, idque interdum. Tum quia si nihil obest necesse est assignare tale Sacramentum & rem, quod non sumptum cum obice Sacramento, infallibiliter conjungatur positioni Sacramenti, sicut etiam infallibiliter conjungitur res Sacramenti, cum Sacramentum, utpote causa necessaria, æque ponere natum sit rem Sacramenti, atque rem & Sacramentum; jam autem serenitas illa in fumentibus, etiam sine obice, non reperitur. Tum quia rem & Sacramentum volunt invenire Theologi vel in ipsis partibus intrinsicis Sacramenti, vel in ipsis quæ simul cum Sacramentis sunt, talis autem non est serenitas quæ nec est pars Sacramenti, nec semper, sed interdum consequitur Sacramentum poenitentiae.

EXPLICAT II. Dic. quod res & Sacramentum, sit dolor quatenus significat & significatur; significat quidem gratiam, quæ in Sacramento confertur, significatur verò per confessionem, quia confessio debet esse dolorosa. *Hæc explicatio*

NON SATISFACIT. Quia ille dolor non significatur Sacramentaliter, sic enim significari est significari & causari, & si cum gratia significatur ab absolutione & confessione significatur & causatur, sed ille dolor non significatur simul, ita ut causetur, supponitur enim jam in ante præcessisse, & causasse confessionem dolorosam. Tum quia hanc significationem Sacramentalem accipit dolor ab institutione Christi Domini, ut dicit Dic. sed non ostendit quomodo mediante aliquâ parte Sacramenti, ad eam causandam instituta, significetur, quod tamen ostendi debuisset: sicut gratia quæ est res Sacramenti, propter institutionem Christi Domini significatur à partibus Sacramenti, sed & causatur. Tum quia circa ignota optimè discutitur proportionaliter ad notiora, cum ergo notissimus sit character quod sit res & Sacramentum in Baptismo v. g. & cum ita significetur character ut producat, idem in præsentī dicendum erit, aliàs dabitur ansa arbitrarie statuendi rem & Sacramentum.

EXPLICAT III. Caj. Pet. Soto & alii, Dolorem, in quantum augeatur beneficio confessionis & absolutionis, esse rem & Sacramentum.

NON SATISFACIT. Quia non necessario id connectitur Sacramento poenitentiae, sæpe enim etiam in fumentibus sine obice non augeatur hic dolor, nec sufficit quod augeri possit

quantum est ex Sacramento, quia in aliis Sacramentis, non sufficit ut res & Sacramentum, quantum est ex vi Sacramenti, poni possit, sed est necesse ut ponatur. Quod autem dicit Suarez, Contritionem in quantum sit meritoria de condigno, esse rem & Sacramentum, id non convincit; quia formalitatem meritoriae de condigno habet ex statu gratiae, & non à partibus Sacramenti, quæ deberent & significare & causare rem & Sacramentum.

EXPLICATUR aliter. Quod scilicet res & Sacramentum poenitentiae, sit Contritio, seu ut loquitur S. Thom. q. 84. art. 1. ad 3. Poenitentia interior peccatoris, quæ in quantum significat gratiam Sacramentalem, sit Sacramentum, in quantum autem accipit vim causandi gratiam ex opere operato ponibilem, ab aliis partibus poenitentiae Sacramenti, erit res. Est sententia Valentiae, & sic ulterius enodatur. Omne illud quod est pars Sacramenti, necessario debet habere vim causandi gratiam ex opere operato, neque enim in oppositum est ratio vel auctoritas; quia verò poenitentia interior per se sensibilis non est, consequenter nec per se est Sacramentum, quod debet esse signum sensibile; si per se Sacramentum non est, debet per aliud constitui & reddi sensibile, si per aliud redditur sensibile, per aliud redditur sensibile, per aliud redditur Sacramentum; si per aliud redditur Sacramentum, per aliud redditur causativum gratiae ex opere operato: nam Sacramenta in lege nova sunt causativa gratiae, loquendo de iis quæ simul habent rationem partium; nam character legaliter non causat gratiam; si poenitentia interior per aliud redditur causativa gratiae, ratione hujus erit res & simul Sacramentum; res, propter acceptam vim causandi gratiam ex opere operato: & Sacramentum, quia significat gratiam. Hæc sententia in hoc concordat cum sententia Dicast. quia utraque recurrit ad dolorem; sed differt in modo explicandi, quod illi dolori competat esse rem.

PROBATUR I. Bonitas explic. auth. S. Th. cit. quorum primum (supple Sacramentum tantum, scilicet actus externi poenitentis & Ministri) totum simul sumptum, est causa secundi (supple ejus quod est res & Sacramentum, hoc est, poenitentia interior peccatoris) primum autem & secundum sunt quodammodo causa tertii (supple remissionis peccati) ubi ut vides S. Thom. agnoscit causari dolorem internum à Sacramento tantum.

PROBATUR II. Quia hæc explicatio salvat id quod in aliis sententiis difficultatem habet, salvat enim quomodo infallibiliter Sacramento res & Sacramentum annectatur: si enim non potest esse Sacramentum poenitentiae sine dolore, hoc ipso non potest esse sine re & Sacramento;

\* (p) ; salvat



salvat idem quā ab actibus externis poenitentis & Ministri significetur Sacramentaliter dolor internus, quia ita significatur ut simul causetur, accipiendo vim cauſandi gratiam, ex opere operato.

**PROBATUR III.** Quia si Lugonem demas, omnes in statuendo eod quod sit res & Sacramentum Sacramenti poenitentiae, recurrunt ad poenitentiam internam, cum S. Thom. Ergo cum sub aliis formalitatibus non sit res & Sacramentum, sub explicata formalitate erit.

**OBJIC. I.** Dic. Ille dolor est materia Sacramenti, ergo non est res & Sacramentum.

**RESPONDETUR.** In re idem esse & materiam Sacramenti, & rem & Sacramentum; distinguuntur tamen formaliter, nam in quantum sumitur cum formalitate indifferentiae ut sit in hoc vel illo composito, & in quantum exercet rationem subiecti, habet formalitatem materiae, in quantum autem significatur & causat ex opere operato, habet formalitatem rei & Sacramenti.

**INSTAT.** Ablutio in Baptismo non est res & Sacramentum. Ergo etiam in presenti poenitentia interior.

**RESPONDETUR.** Negatur Consequentia, quia ablutio est sensibilis nec indiget fieri per aliud sensibilis; hinc non potest significari, sed significat, adeoque jam non potest habere rationem rei & Sacramenti, cum non possit habere rationem rei. Quod si non significatur Sacramentaliter non poterit causari, quia significare Sacramentaliter est causare: & sic de similibus; poenitentia autem interior, cum non sit sensibilis, poterit fieri sensibilis per aliud, adeoque significari, & quidem significatione Sacramentali, consequenter & habere formalitatem rei & Sacramenti.

**NOTO.** Condistincta haec esse, una pars Sacramenti ab alia accipit vim cauſandi gratiam, & una pars sine alia, non potest causare gratiam; nam una Praemissa sine alia non potest inferre Conclusionem, materia sine forma constituere compositum, & tamen una Praemissa ab alia non accipit vim cauſandi Conclusionem, nec materia vim cauſandi compositum; quorum omnium haec ulterior ratio est; quia accipere ab alio vim, notat influxum unius in aliud, non posse autem causare sine alio, non plus importat, quam quod illud non sit causa totalis saltem in omni genere. Porro v. g. absolutio non accipit vim producendae gratiae a Confessione externa, sed solum non potest illam causare sola, & e contra; jam vero contritio accipit vim cauſandi Sacramentaliter gratiam ex opere operato, quia sic causare est causare per modum signi sensibilis, & cum contritio reddatur sensibilis ab actibus confitentis & poenitentis, ab iisdem etiam accipit vim cauſandi.

**OBJIC. II.** Lugo. Per dicta non causatur proprie contritio ab aliis partibus, sed solum ex

conjunctione aliarum partium accipit denominationem partis actualis.

**RESPONDETUR.** Omnino contritionem accipere vim cauſandi a praedictis, quia ab illis redditur sensibilis, & nisi redderetur sensibilis, non causaret gratiam.

**INSTAT.** Eodem jure appellari posse attritionem in Sacramento Baptismi rem & Sacramentum.

**RESPONDETUR.** Negando, quia attritio quae est per omnes non nisi dispositio in Sacramento baptismi, non est productiva gratiae baptismalis, cum non constet de illa elevatione; jam autem constat de elevatione interioris poenitentiae ad cauſandam gratiam poenitentialem; cum constet diverso respectu illam esse partem, & non sit ratio, cur una potius pars Sacramenti causet gratiam & non alia. Rursus cum constet characterem esse rem & Sacramentum, non est quaerendum quidquam aliud; in praesentia autem pro re & Sacramento, nequidquam commodius adferri potest.

**INSTAT II. idem.** Poenitentia interior non significatur Sacramentaliter & ex Christi Domini institutione per confessionem, sed potius ex natura rei & ex hominum institutione; & sicut consensus internus in matrimonio, intentio item suscipiendi, non sunt res & Sacramentum; ita nec in praesentia erit poenitentia interior, praecipue cum significatio Sacramentalis sit significatio per quam Christus Dominus aliquid occultum vult nobis significare; Christus Dominus autem per Confessionem, non significat nobis contritionem, sed ipse poenitens est, qui eam significat.

**RESPONDET** Dicast. retorquendo argumentum; nam ly absolvo te a peccatis significat Sacramentaliter, & tamen ex institutione hominum illa ipsa verba significant peccatorum remissionem; & ly: Hoc est corpus, & ex Christi Domini, & ex hominum institutione, significat corpus.

Neque valet si recurras, quod iis formis significetur aliquid occultum, nam etiam poenitentia interior & ipsa est occulta & significat aliquid occultum, nempe gratiam Sacramentalem.

Ad idem argumentum dici potest, quod non obstat ut aliquid significet ex natura rei, & tamen idem assumatur ad significandum Sacramentaliter, ut patuit instantiis adlatis: tunc autem significans ex natura rei, significabit Sacramentaliter, quando assumetur ab institutore Deo ad significandum, & simul producendum ex opere operato id quod significatur, aut ad minimum ad cauſandam utrumque sanctitatem, ad cauſandam inquam utrumque, quia v. g. character legaliter non producit gratiam, confert tamen aliquam sanctitatem, adeoque causat in genere causae formalis.

Quod autem dicit inde sequi, consensum in matrimonio-



mattimonio, esse rem & Sacramentum, id concedunt non pauci; non incommode se tuentur, qui dicunt vinculum indissolubile esse rem & Sacramentum, quia res & Sacramentum debent significare conjunctionem cum Christo Domino & Ecclesia, item conjunctionem personæ verbi cum natura humana, quæ conjunctio commodius significatur vinculo indissolubili. Intentio etiam (quod urgeri solet) non est Res & Sacramentum, quia ad nihil aliud requiritur, nisi ut suscipiens dicatur humano modo operari, nec apparet quam de se sanctitatem cauere, adeoque non habebit rationem significantis Sacramenta, quia nec rationem cauantis; si autem intentio non habebit rationem significantis, nec habebit rationem Sacramenti, consequenter nec erit Res & Sacramentum.

INSTABIS. III. Immerito assumi, quod significare Sacramentaliter sit causare, quia à verbis & speciebus significatur corpus Christi Domini, nec tamen causatur.

RESPONDETUR. Causari corpus Christi Domini à verbis, nam vi verborum reproducitur, aut saltem ponitur Sacramentaliter. Ma-

jor est difficultas de speciebus, sed illis saltem hoc debetur, quod pendeat ab illorum conseruatione conseruatio corporis Christi Domini Sacramentalis, causantque ut dicatur esse Christi corpus per modum cibi in Eucharistia.

Obijc. III. Non apparet quid illa contritio accipiat vim causandi gratiam Sacramentalem, potest enim non durare tunc jam, cum producit gratia.

RESPONDETUR. Qui dicunt in Sacramento poenitentiae à partibus ejusdem non produci gratiam physicam, sed moraliter nullam habent difficultatem; poterit enim causare gratiam illa poenitentia interior, etiam cum non est; qui autem admittunt causalitatem physicam, dicunt ægrè fieri posse, ut sit confessio, & non maneat dolor physicus, quavis leuiusculus, cum confessio, quæ tunc fit, non sit sola Historica narratiuncula, & tandem recurri deberet ad qualitatem spiritualem, ad quam Deus producendam eleuat contritionem, prævisâ secutione absolutionis, & confessionis, aut aliis modis quæ explicantur, ubi de causalitate Sacramentorum.



## TRACTATUS III.

ET

## DISPUTATIO VII.

Moralis

*Hæc quæ in publicis Lectionibus Moralia, in hac Materia dictavi, aliàs uno in volumine si Deo cordi fuerit dabuntur, titulo hic methodi causâ præfixo.*

Et hæc de Poenitentia dixisse suffecerit, cujus faciendæ in hac vitâ nullus finis.

Ad M. D. G. Bp̄ V. H.  
b. M.



# I N D E X

## PRIMUS TITULORUM.

### TRACTATUS I. DISPUTATIO I.

|                                                                                                             |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>D</b> E Genericis prædicatis pœnitentiæ virtutis.                                                        | 5  |
| <b>QUÆSTIO I.</b> An Pœnitentia sit virtus?                                                                 | 7  |
| <i>Difficultas I.</i> Defenditur Pœnitentiam esse virtutem. ib.                                             |    |
| <i>Difficultas II.</i> Solvitur principalis objectio.                                                       | 8  |
| <i>Difficultas III.</i> Solutio aliarum objectionum.                                                        | 11 |
| <i>Punctum Difficultatis 1.</i> Supponuntur quædam ad hunc actum: <i>vellem non peccasse</i> , explicandum. | 14 |
| <i>Punctum Difficultatis 2.</i> Explicatur Natura hujus actus: <i>vellem non peccasse</i> .                 | 16 |
| <i>Punctum Difficultatis 2.</i> Sensus ejusdem actus ab aliis adlati, impugnantur.                          | 17 |
| <b>QUÆSTIO II.</b> De Specialitate Ordineque Pœnitentiæ virtutis; & An illa sit de linea Iustitiæ.          | 19 |
| <b>QUÆSTIO III.</b> An Pœnitentia sit virtus Theologica?                                                    | 21 |

### DISPUTATIO II.

|                                                                                                                   |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <i>De differentia Pœnitentiæ virtutis.</i>                                                                        | 23    |
| <b>QUÆSTIO I.</b> De Objecto formalis Pœnitentiæ.                                                                 | ibid. |
| <i>Difficultas I.</i> An æqualitas vel Inæqualitas ad jus Divinum sit objectum formale Pœnitentiæ virtutis? ibid. |       |
| <i>Difficultas II.</i> Utrum Formale Pœnitentiæ sit Bonum Pacis cum Deo? vel Compensatio?                         | 25    |
| Solvuntur objectiones.                                                                                            | 28    |
| <i>Difficultas III.</i> Quodnam sit Objectum Formale Pœnitentiæ?                                                  | 30    |
| <i>Punctum Difficultatis 1.</i> Præmittuntur aliqua.                                                              | ib.   |
| <i>Punctum Difficultatis 2.</i> Quid tenendum?                                                                    | 32    |
| <i>Punctum Difficultatis 3.</i> Solvuntur objectiones.                                                            | 33    |
| <b>QUÆSTIO II.</b> De objecto materiali Pœnitentiæ.                                                               | 37    |
| <i>Difficultas I.</i> Præmittuntur quædam & inferuntur. ib.                                                       |       |
| <i>Difficultas II.</i> Peccatum Habitale & Reatus pœnæ Imperfectiones, suntne Materiale Objectum Pœnitentiæ?      | 38    |
| <i>Difficultas III.</i> An actus materialiter malus sit materiale objectum Pœnitentiæ?                            | 40    |
| <b>QUÆSTIO III.</b> An peccata aliena sint Objectum Materiale Pœnitentiæ.                                         | 42    |

### DISPUTATIO III.

|                                                                                   |       |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <i>De Objecto remoto pœnitentiæ seu de peccato Remissibili.</i>                   | 45    |
| <b>QUÆSTIO I.</b> De Modis Remissionis Peccati.                                   | ib.   |
| <i>Difficultas I.</i> An sine ulla actu Peccatoris possit remitti peccatum?       | ibid. |
| <i>Punctum Difficultatis 1.</i> Proponuntur argumenta affirmantis sententiæ?      | ib.   |
| Proponuntur reliqua argumenta.                                                    | 48    |
| <i>Punctum Difficultatis 2.</i> Proponuntur argumenta sententiæ negativæ.         | 52    |
| <i>Punctum Difficultatis 3.</i> Deciditur quæstio.                                | 54    |
| <i>Punctum Difficultatis 4.</i> Probatur ulterius & defenditur conclusio.         | 58    |
| <i>Punctum Difficultatis 5.</i> Solvuntur Objectiones.                            | 61    |
| <i>Difficultas II.</i> Infusio Gratiæ sit medium necessarium Remissionis Peccati? | 64    |
| Continuatur Probatio.                                                             | 66    |
| <i>Punctum Difficultatis 1.</i> Solvitur Principalis objectio.                    | 68    |
| <i>Punctum Difficultatis 2.</i> Solvuntur instantiæ pro eadem objectionem factæ.  | 71    |

|                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <i>Punct. Diff. 3.</i> Objectiones reliquæ solvuntur.                                            | 73 |
| <i>Difficultas III.</i> De Medio abolendi peccata, quod est favor Dei vel condonatio extrinsecâ. | 75 |
| <i>Punct. Diff. 1.</i> An Condonatio Dei sit Medium necessarium abolendi Peccati?                | 76 |
| Solvuntur reliquæ Objectiones.                                                                   | 79 |
| <i>Punctum Difficultatis 2.</i> An, seclusa condonatione Dei possit stare peccatum cum Gratia?   | 83 |
| Solvuntur Objectiones.                                                                           | 85 |
| <i>Punctum Difficultatis 3.</i> De objecto voluntatis condonandi.                                | 88 |
| <i>Difficultas IV.</i> Applicatio dictorum ad remissionem venialium.                             | 90 |
| <i>Difficultas V.</i> De aliis modis remissionis venialium.                                      | 94 |
| Quod attinet ad Sacramenta.                                                                      | 95 |
| <b>QUÆSTIO II.</b> De Terminis Remissionis seu de eo quod remittitur.                            | 97 |

|                                                                        |       |
|------------------------------------------------------------------------|-------|
| <i>Difficultas I.</i> Quid sit peccatum Habitale apud alios?           | ibid. |
| <i>Difficultas II.</i> Quid sit peccatum Habitale in nostra sententiâ? | 99    |
| Solvuntur Objectiones.                                                 | 102   |
| <i>Difficultas III.</i> De Remissione Peccati Actualis.                | 103   |
| <b>QUÆSTIO III.</b> De oppositis peccati Remissibilibus.               | 106   |

### DISPUTATIO IV.

|                                                                                                             |       |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| <i>De Actibus Pœnitentiæ.</i>                                                                               |       |
| <b>QUÆSTIO I.</b> De actu Pœnitentiæ imperato qui est Contritio.                                            | 110   |
| <i>Diff. I.</i> De Contritione per ordinem ad Justificationem.                                              | ibid. |
| <i>Punctum Difficultatis 1.</i> Proponuntur argumenta sententiæ negantis.                                   | ibid. |
| Solvuntur argumenta à ratione petita.                                                                       | 113   |
| <i>Punctum Difficultatis 2.</i> Proponuntur argumenta sententiæ Affirmantis.                                | 117   |
| <i>Punctum Difficultatis 3.</i> Quid sit sentiendum de tota difficultate.                                   | 120   |
| Solvuntur objectiones.                                                                                      | 122   |
| <i>Difficultas II.</i> De Contritione secundum se.                                                          | 125   |
| <i>Punctum Difficultatis 1.</i> Præmittuntur aliqua.                                                        | ib.   |
| <i>Punctum Difficultatis 2.</i> An Contritio debeat esse super omnia?                                       | 126   |
| <i>Punct. Difficult. 3.</i> An sit possibilis casus in quo eligi potius debeant pœnæ inferni quam peccatum? | 128   |
| <i>Difficultas III.</i> De Contritione comparative ad varia peccata.                                        | 130   |
| <i>Punct. Difficultas. 1.</i> Quid sit sentiendum de detestatione circa peccata inter se comparata?         | ibid. |
| <i>Punct. Difficultatis 2.</i> Quid sit sentiendum de Detestatione majoris & minoris peccati mortalis?      | 131   |
| <i>Punct. Difficult. 3.</i> De Detestatione peccati levis proprii comparative ad gravius alienum.           | 132   |
| <b>QUÆSTIO II.</b> De actu Imperato qui est Attritio.                                                       | 134   |
| <i>Punct. Difficultatis 1.</i> Quid? quod duplex, & qui se habeat ad Justificationem Attritio.              | ib.   |
| <i>Punct. Difficult. 2.</i> Quid sentiendum de Motivis Attritionis?                                         | 136   |
| <i>Punct. Difficult. 3.</i> Quid sentiendum de Honestate Universalitate & Permanentiâ Attritionis?          | ibid. |
| <b>QUÆSTIO III.</b> De Actibus pœnitentiæ elicitis.                                                         | 138   |

### DISPUTATIO V.

|                                                        |     |
|--------------------------------------------------------|-----|
| <i>De effectis &amp; subjecto Pœnitentiæ virtutis.</i> | 140 |
| <b>QUÆSTIO I.</b>                                      |     |



## I N D E X.

QUÆSTIO I. De effectis Pœnitentia circa reviviscen-  
tiam demeritorum & meritorum. 140

Difficultas I. De effectu qui est irrevocabilitas peccati. 140  
ibid.

Diffic. II. Notantur, aliqua ad solvendas Objectiones. 143

Ad solvendas Object. Dicastillo. 144

Ad solvendas Objectiones alias. 144

Difficultas III. De effectu qui est Reviviscencia meri-  
torum. 145

Aliorum rationes, Cur redeant merita, non peccata? 145

QUÆSTIO II. De effectu Pœnitentia qui est Satisfactio  
pro pœna. 148

QUÆSTIO III. De Subiecto Pœnitentia. 150

Solvuntur Objectiones. 152

### TRACTATUS II.

De Pœnitentia Sacramento.

#### DISPUTATIO VI.

De his quæ Speculativè magis in hac materia scienda. 155

QUÆSTIO I. De Partibus Sacramenti Pœnitentia. 157

Difficultas I. An peccata sint pars compositiva Sacra-  
menti Pœnitentia? 160

Difficultas II. De Parte Sacramenti Pœnitentia quæ est  
Forma. 160

Punctum Difficultatis 1. Quibus verbis essentialiter stet  
forma absolutionis? 164

Solvuntur Objectiones. 164

QUÆRES I. An sola verba Absolvo te, concurrant ad  
effectum Sacramenti, ita ut ly à peccatis quamvis ap-  
ponatur, non causet gratiam? 165

QUÆRES II. An forma Pœnitentia debet depreca-  
torio sensu proferri? 167

QUÆRES III. An sit valida Absolutio prolata in sensu  
imperativo? 167

Punctum Difficultatis 2. Quis, sensus Formæ Absolu-  
tionis. 167

Punctum Difficultatis 3. An verificetur forma circa pec-  
cata remissa. 169

QUÆSTIO II. De ipso toto Sacramenti Pœnitentia. 171

QUÆSTIO III. Quid Res & Sacramentum in Sacra-  
mento Pœnitentia. 172

## I N D E X II. CONCLUSIONUM.

### DISPUTATIONE I.

*Explicantur predicata Generica Virtutis Pœniten-  
tia Disp. 1.*

**Q**uid est ut sic naturam rei explicare, Quot  
modis explicari potest.

Quomodo se habet anima in formando con-  
ceptu naturæ rerum, Applicantur prædicta ad  
præsens institutum.

Pœnitentia est virtus, Unde & hic actus, vel-  
lem non peccasse, est actus virtutis, Supponitur-  
que quod possint dari aliqui actus voluntatis  
conditionati, Supponitur item quomodo se ha-  
beat voluntas, dum intendit aliquid sub condi-  
tione, quæ etiam circa impossibilia non potest  
versari, nisi per actum conditionatum, Explica-  
tur natura huius actus, vellem non peccasse sen-  
sus ab aliis dari hic impugnantur.

Pœnitentia non est specialis virtus in causan-  
do Disp. 1. Est tamen specialis in essendo & si  
sumatur pro pœnitentia infusa, est simplex qua-  
litas.

Potest dici pœnitentia nullo modo respici-  
ens Deum, Disp. 1. & ea quæ respicit Deum potest  
esse in Entitate naturalis, sed ea quæ est sicut o-  
porter ad salutem, est semper supernaturalis.

Pœnitentia Theologica non est virtus Justi-  
tiæ Rigorosa, Disp. 1. Imò ex vi motivi non im-  
portat clarè, etiam latiori modo sumptam ju-  
stitiam, licet illam importet implicite ita tamen  
ut non revocetur ad Distributivam, sed potius

ad Commutativam. Pœnitentia non est virtus  
Theologica ut sic sumpta, ne pro connotato  
quidem importat aliquid Divinum, Theolo-  
gicè tamen accepta importat Deum pro conno-  
tato.

### DISPUTATIONE II.

*De Differentia Pœnitentia virtutis.*

Nec actuum prosecutionis æqualitas nec a-  
ctuum fugæ inæqualitas ad Jus Divinum, est ob-  
jectum formale Pœnitentia Disp. 2. nec bonum  
pacis cum Deo, nec bonum compensationis.

Ut explicetur objectum formale Pœniten-  
tiæ, Præmittitur illud assignari non posse, nisi  
per prædicatum importans formalitatem pec-  
cati destruendi, Quæ plures sunt, præcipuè for-  
malitas offensæ, injuriæ, peccati, sunt hæ forma-  
litas distinctæ, sed priores duæ non sunt primo  
essentialiter constitutivæ peccati, hoc primo es-  
sentialiter constitutivum, est dissonantia ad na-  
turam Intellectualem. Hinc Pœnitentia Theo-  
logica pro formali Actuum fugæ dicit dissonan-  
tiam Actuum Deo, prout natura intellectua-  
lis est, Formale autem actuum prosecutionis est  
consonantia actuum ad Deum, Est autem ista  
dissonantia ultimare non dissonantia ad dicta-  
mina rationis, sed ut dictum, dissonantia ad na-  
turam intellectualem.

Considerando Objectum materiale Pœni-  
ten-



## I N D E X.

tentia advertendum, quod virtutum moralium Objectum non sit Actio ut sic honesta, licet debeant assignari Actiones per modum unius, Disputatione 2.

Hinc & Pœnitentia Objectum materiale erunt Actiones honestæ sub formali supra explicato, Actuum autem fugæ non est objectum materiale ipsa fuga intentionalis, Licet Pœnitentia accepta pro principio elicitivo actuum respiciat Actiones tanquam rationem. Quo fugiendi ipsum peccatum, Sed Objectum materiale Pœnitentia quoad actus fugæ est omne illud, quod potest terminare actum retractationis, doloris, detestationis: Unde mortale & veniale peccatum erunt materiale Objectum Pœnitentia, Originale autem, licet terminare possit actum Detestationis, non tamen Retractingtionis.

Peccatum Habituale in quantum dicit actionem peccaminosam quæ præterit, & insuper conservationem sui in voluntate non retractante, fundat Actum & Detestationis & Retractingtionis, Sed non in quantum dicit Negationem Condonationis à Deo, Quanquam etiam prout dicit Negationem Condonationis posset fundare actum Retractingtionis conditionatæ, in quantum verò dicit negationem Abolitionis ponendæ à Creatura, in tantum cadit sub Retractingtionem absolutam.

Pœnæ Satisfactoria diverso respectu sunt Objectum Prosecutionis, diverso respectu Fugæ, reatus autem Pœnæ, accipiendo eum pro debito subeundi pœnas, est Objectum Fugæ & Detestationis. Sed accipiendo reatum pro vindictiva, seu ira Dei, quàm meretur homo, non est absolute dicendum, quod sit Objectum Detestationis.

Imperfectioes negativæ non sunt ullo modo Objectum Fugæ Pœnitentialis, Imperfectioes tamen positivæ, sunt quidem Objectum, sed non nisi mediatum.

Actus materialiter malus quantumvis fiat sine advertentia ad turpitudinem Theologicè sumpti peccati, est adhuc Objectum materiale Pœnitentia radicaliter, Non tamen ultimo completum, Caterum peccata aliena sunt simpliciter Objectum materiale ejusdem.

### DISPUTATIONE III.

*De objecto remoto Pœnitentia, seu peccato remissibili.*

De medio remissionis peccati, quod est Actus proprius, Disp. 3. Supponitur Conversionem Creatura ad Deum significare actum vitalem Creatura rationalis Disp. 3. Unde etiam aliud est Deum esse conversum ad Creaturam, & aliud, Creaturam esse conversam ad Deum, Imò hæc duo à se sepeari possunt, Licet ad justificationem completam utrumque requiratur. His suppositis

Possibile est peccatum quod sit impossibile actu remitti sine ullo actu peccatoris, Justificatio tamen sumpta pro sola conversione Dei ad Creaturam potest haberi sine omni actu peccatoris, Licet sumpta pro conversione peccatoris ad Deum sine omni actu haberi non possit.

Aliud medium remissionis peccati est infusio gratia, Disp. 3. quæ quidem remissio peccati & justificatio accepta pro constitutione intrinseca in esse filii adoptivi, impossibile est ut perficiatur sine infusione gratia.

Licet prout supponit pro se ipsa, hoc est pro mera condonatione offensæ, infusionem gratia non requirat.

Denique medium abolendi peccati est favor Dei Disp. 3. Et licet connaturaliter pugnent inter se gratia & peccatum, licet item gratia independentem ab omni acceptatione dicat radicalem bonitatem vi cuius meretur condonationem peccati, cum quo dicit oppositionem suo modo Physicam, ita ut pro nullo instanti reali stare secum possit, nihilominus gratia indiget ultimò compleri in ratione formæ abolitivæ peccati, per favorem Divinum, consequenter condonatio Divina extrinseca est medium necessarium abolendi peccati, quæ seclusa possent de potentia absoluta secum stare peccatum & gratia.

Voluntas condonandi, non est voluntas effectiva destruendi titulum, ortum ex peccato, ut peccatorem Deus odio habeat, quæ ipsa voluntas condonandi transitive accepta habeat, pro objecto voluntatem condonationis, quasi in actu secundo positam, licet in quantum est voluntas statuendi hominem in esse Filii Dei, habeat pro objecto infusionem gratia, in quantum autem habet pro objecto destructionem peccati, habet aliquomodo seipsam pro objecto.

De remissione venialium loquendo, potest illud remitti per solam attritionem, Disp. 3. Sed extra confessionem non aufertur veniale, per quodcunque opus bonum, si fiat sine intentione satisfaciendi pro veniali, ad illud tamen tollendum sufficit dolor virtualis, Gratia non habet formale oppositionem cum veniali. Singulis Sacramentis inest vis remittendi venialia, & per illud ex opere operato auferuntur, qui remittuntur venialia post hanc vitam.

Terminus remissionis, seu id quod remittitur pœnitenti sicut oportet, est peccatum sive illud sit habituale, sive actuale, per alios, Disp. 3. Quod ipsum habituale non rectè, per hoc explicetur, quod sit ipsum actuale præteritum, & privatio gratia. Nec est ipsum actuale moraliter perseverans, in ordine ad reddendum Deum rationabiliter averfam ab homine, Accipiendo habituale peccatum pro præterito, adhuc suo modo permanente, hoc sensu impossibile erit concipere peccatum habituale, sine actione transacta, Licet non dicat sol actionem transactam, sed in se importabit conservationem



## I N D E X.

nem sui, quæ conservatio, licet per se conveniat presentibus, tamen per accommodationem convenit etiam præterito. quæ conservatio in hoc stat, ut vi illius id quod præterit, ita se habeat, ac si non præterisset, Sed illud ac si non præterisset, non habet peccatum præteritum ratione suæ entitatis, sed ratione alicujus sui, nempe causarum sui conservatarum, quæ causa conservativa, à parte creaturæ est voluntas mala, moraliter adhuc avertens à creatore, quæ moraliter durans aversio, stat in morali disordinatione voluntatis contracta ex peccato præterito, ad quam sequitur negatio retractationis, ex parte autem Dei conservativa causa illius præteritionis, est moralis fundatio juris, quod Deus habet, ad indignari ob peccatum, cui fundationi juris, adnectitur postea Deus negationem condonationis, ad quam conservationem respondet conservativum, ut quidam effectus, nempe ipsum habituale peccatum, quod definitivè est actio peccaminosa præterita, habens rationem presentis adeoque ejus, quod cum præterierit, habet se, quasi non præterierit.

Probabilis est quod peccatum actuale in instanti, in quo fit remitti, non possit in & pro eodè instanti, Disp. 3. Licet possit fieri peccatum, quod cum fit, careat ratione offensæ, non datur certus cumulus peccatorum, quo impleto, non possit jam peccator pœnitentiam agere. Nec est possibile peccatum, quod naturâ suâ exigat, ne sit remissibile.

### DISPUTATIONE IV.

#### *De actibus Pœnitentiæ.*

Duplices sunt actus Pœnitentiæ, imperati, & eliciti, Disp. 4. Inter actus imperatos est contritio. Quod illa non sit forma justificans, probant auctores, Accipiendo sanctitatem pro forma supernaturali formaliter depulsiâ peccati, contritio & amor Dei sunt sanctitas formalis. Sed sumpta sanctitas formalis pro speciali participatione naturæ Divinæ, illa non habetur, nisi à gratia, Contritio interdum sumitur genericè interdum specificè, Contritio specificè accepta dicit pro motivo Deum summè bonum offensum, Non debet autem contritio esse super omnia intensivè, sed debet esse super omnia apprehensivè, Possibilis est casus, in quo eligi debeant potius pœnæ inferni quàm peccatum, Si comparentur mortalia inter se ratione offensæ, non est magis unum detestabile præ alio. Si autem comparentur in ratione malitiæ, majus est magis detestabile, minori, Major autem detestatio unius peccati præ alio non commodè explicatur per hanc conditionalem, quia si committendum esset alterutrum ex illis, potius admittendum esset minus mortale, Commodius ergo explicabitur sic: utrumque hoc peccatum est, utrumque detestor, sed simul judico non es-

se æqualem malitiam singulorum, proportionemque meam detestationem prælucenti intellectui in ostendenda majoritate malitiæ, Ex duobus peccatis, debet eligi minus mortale. Eligendo minus peccatum non peccat illo minori peccato, quamvis habeat conscientiam, quod illud agendo peccet, Ex tribus autem colligitur, quod aliqua actio non sit peccaminosa, Si in perplexitate unum peccatum præ alio non apparet majus, quæcunque pars licitè eligi posset, Si spectetur præcisè exigentia motivi specificantis contritionem, & meritum objecti, magis est detestabile peccatum grave, quantumvis alienum, quàm verbum otiosum proprium, Accipiendo tamen Charitatem pro principio conjungendi amanti cum amato, magis debeat detestari proprium levius, quàm alienum gravius, Possibilis est casus, in quo Cajus, vel peccare deberet venialiter, vel incurrere peccatum grave in aliena voluntate.

Actus imperatus qui est Attritio, non rectè explicatur quod sit illa detestatio peccati, quæ hominem ad gratiam suscipiendam disponit ex se insufficienter, cum Sacramento sufficienter, Nec rectè sic, quod attritio sit dolor, qui perfectionem contritionis non habet, Sed definitivè attritio est dolor de peccatis ob metum gehennæ, vel pœnarum, vel turpitudinem peccati conceptus, Unde triplex est attritio secundum motivum, cum sacramento est sufficiens sola attritio justificationem, Attritio facta ex motivo, pœnarum temporalium potest esse sufficiens cum Sacramento ad delenda mortalia, quando pœnæ temporales referuntur ad Deum, Dolorem de peccato ob metum pœnæ temporalis nullo modo relatæ ad Deum, probabilis est, non esse sufficientem, Attritio elicita propter metum inferni est actus honestus. Motivum Attritionis, licet non præsentis ordine sit universale, non tamen est universale pro omni eventu, Diverso respectu Attritioni ante confessionem elicite convenit permanentia moralis, diverso respectu non convenit, Inter ceteros suos Actus elicitos, Pœnitentia elicit dolorem de peccatis.

### DISPUTATIONE V.

#### *De effectis & subjecto Pœnitentiæ virtutis.*

Effectus Pœnitentiæ, qui est irrevocabilitas peccati, est sic, ut dimissa culpa nunquam redeat, quamvis fuerint Doctores qui oppositum senserunt, Disp. 5. Accipiendo autem reditum peccatorum pro reassumptione juris ad offensam, potest fieri ut Deus condonet peccatum, sub certa conditione, ita ut si illa non impleatur, reassumat Deus jus offensæ, Sumendo reditum peccatorum pro eo, quod peccator quoad se, ita se habeat formaliter, ac se habuit, antequam non retractasset peccatum, seu antequam non



## I N D E X.

non fuisset sublatum peccatum in hoc sensu, posito uno peccato, non possunt redire alia.

Probabilius est, quod si Deus prohiberet aliquod peccatum, sub pœna non statim assumendi odii, sed suspendendi usque ad certum tempus, quo elapso, deberet tum primum incipere irasci Deus, talimodo non posse redire peccata.

In materia de reviviscentia meritorum, quis status quaestionis? Disp. 5. cur non reviviscant peccata.

Effectus Pœnitentiæ, satisfactio pro pœna Disp. 5. solanè opera pœnalia sunt satisfactiva, Pura creatura possetné satisfacere pro pœna æterna, Potest remitti de potentia absoluta culpa, & non remitti pœna æterna.

Datur subjectum Pœnitentiæ & remotum & proximum Disp. 5. Accipiendo Pœnitentiam sub nomine Pœnitentiæ, & prout dicit respectum ad peccatum proprium, sic sumptæ pœnitentiæ, non datur Habitus in Christo, nec datur habitus Pœnitentiæ, absolutè consimilis nostro, licèt detur aliquomodo similis.

### DISPUTATIONE VI.

*De Pœnitentiæ Sacramento.*

Datur Sacramentum Pœnitentiæ, Disput. 6.

Dupliciter spectari potest, stat essentialiter materiâ & formâ. Partes ejus essentielles materiales, sunt Contritio, & Confessio, sed non satisfactio.

Peccata non sunt pars compositiva Sacramenti Pœnitentiæ.

Requiruntur ad Sacramentum Pœnitentiæ verba propriè dicta, Forma absolutionis, essentialiter stat istis verbis, Absolvo te Paritas tamen ducta ex eo, quod non sit necesse in forma Absolutionis ponere ly à peccatis, consequenter quod non sit necesse ponere ly Te, difficultatem facessit, solvi tamen potest, ly à peccatis, quamvis apponatur, non causat gratiam, Tenetné forma prolata deprecatorio sensu, aut imperativo. Quis sensus Formæ absolutionis, Quomodo verificatur ly à peccatis, casu quo fiat absolutio ab uno non nisi veniali.

Verificatur etiam Forma circa peccata remissa. Non potest dari Sacramentum Pœnitentiæ validum sed informe, Posito quid sit Sacramentum tantum, quid res tantum, quid res simul & Sacramentum, Omnia hæc habentur in Pœnitentiæ.





trialum  
mace  
non d

Sacra

Parment  
om. Ter  
Patina  
te infoma  
on: que  
, dicit  
apecc  
nam, i  
no, aut  
fo st  
afu qua

peccat  
Parment  
d in l  
quia in  
abent















